



PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 22 ABR. 2025

CARTA N° 151 - 2025-MTC/21.OA

Señores:

**CONSORCIO ANTABAMBA**

**(Integrado por Constructora Guerrero E.I.R.L. y Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada)**

Calle Huaylas N° 4872, Urb. Parque Naranjal, Los Olivos/Lima

Correo electrónico: corporacionarpsac70@gmail.com

Presente. -

Atención : **MARIANO FRANCISCO MUÑOZ PEREZ**  
Representante Legal Común

Asunto : Comunico pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1.

Referencia : a) Informe N° 00020-2025-MTC/21.OA.ABAST.CAED  
b) Carta N° 144-2025-MTC/21.OA  
c) Carta N° 001-2025-CC/ANTABAMBA  
d) Resolución N° 2438-2025-TCE-S4

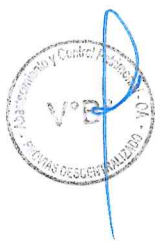
Por medio del presente, me dirijo a usted en atención a la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, cuyo objeto es la ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurimac, cuya buena pro le fue adjudicada a su representada el 21 de marzo del 2025, por el monto de S/6,790,142.94 (Seis millones setecientos noventa mil ciento cuarenta y dos con 94/100 Soles).

Al respecto, el literal b) del numeral 50.4 del artículo 50 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225, establece que la **inhabilitación temporal**, consiste en la privación por un periodo determinado, del ejercicio del derecho a participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado.

Asimismo, el artículo 11 de la referida Ley, establece que se encuentran impedidos de ser participantes, postores, **contratistas** y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5: "I) Las personas naturales o jurídicas que se encuentren sancionadas administrativamente con **inhabilitación temporal** o permanente en el ejercicio de sus derechos para participar en procesos de selección y para contratar con Entidades, de acuerdo a lo dispuesto por la presente norma y su Reglamento; (...)."

De igual forma, respecto a la participación en consorcio, el numeral 7.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", establece entre otros aspectos que, para ser participante, postor y/o **contratista**, los integrantes del consorcio no deben encontrarse impedidos, suspendidos ni inhabilitados para contratar con el Estado.

Conforme a lo señalado, al registrarse como participante, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato, los integrantes del consorcio (sea uno de ellos o la totalidad de ellos) **no** deben encontrarse con sanción de





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

inhabilitación o suspensión dictada por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

Dicho esto, de la revisión de la documentación presentada para la firma del contrato, se advierte que mediante la Resolución N° 2438-2025-TCE-S4 de fecha 7 de abril del 2025, la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado ha dispuesto sancionar con cinco (5) meses de **INHABILITACIÓN TEMPORAL** a su consorciado Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada, sanción que se computa desde el **15/04/2025** hasta el **15/09/2025**, fecha que coinciden con la etapa de perfeccionamiento del contrato de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21.

Es en ese sentido, al haber sido la empresa Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada, sancionada administrativamente con **inhabilitación temporal**, su representada, CONSORCIO ANTAMBAMBA, se encuentra impedida para contratar con el Estado, conforme lo previsto en el artículo 11, numeral 11.1, literal I) de la Ley, y por ende **NO PUEDE SUSCRIBIR EL CONTRATO** derivado del referido procedimiento de selección.

Ahora, considerando que la condición de inhabilitado del proveedor Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada, lo imposibilita a suscribir el contrato, resulta evidente que dicha imposibilidad ha sido generada por causa exclusiva de su representada, toda vez que el proveedor sancionado forma parte del CONSORCIO ANTAMBAMBA.

Siendo así, conforme lo establecido en el artículo 141, numeral 141.3 de la Ley, procedemos a comunicar a su representada la **PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO** del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, cuyo objeto es la "ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurímac", debido a su imposibilidad de suscribir el contrato, por encontrarse impedido para contratar con el Estado.



Atentamente,

ABEL ERIC SALAZAR BOGGIANO  
Jefe de la Oficina de Administración  
PROVIAS DESCENTRALIZADO

ASB/rcg  
Cc: Archivo  
Expediente N° I012477131





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## **INFORME N° 00020 -2025-MTC/21.OA.ABAST.CAED**

**A :** **ABG. ROCÍO CAFFO GELDRES**  
Coordinadora de Abastecimiento y Control Patrimonial

**DE :** **ABG. CARLOS ANTONIO ESTEBAN DURAN**  
Serv. Especialista Legal en Contrataciones del Estado

**ASUNTO :** Informe sobre supuesto para declarar la pérdida automática de la buena pro de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1, debido a inhabilitación de consorciado.

**REFERENCIA :** a) Carta N° 144-2025-MTC/21.OA  
b) Carta N° 001-2025-CC/ANTABAMBA  
c) Resolución N° 2438-2025-TCE-S4

**FECHA :** Lima, **21 ABR. 2025**

Tengo el agrado de dirigirme a usted, a fin de informar sobre el supuesto para declarar la pérdida de la buena pro, debido a la inhabilitación de uno de los consorciados adjudicados del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1, conforme a los siguientes detalles:

### **I. ANTECEDENTES. –**

- 1.1. Con fecha 11 de octubre del 2024, el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte descentralizado (en adelante **PROVIAS DESCENTRALIZADO**) convocó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, cuyo objeto es la ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurímac.
- 1.2. Con fecha 21 de marzo del 2025, el Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, otorgó la buena pro del referido procedimiento de selección al **CONSORCIO ANTABAMBA** (en adelante el **CONSORCIO**), conformado por las empresas **CONSTRUCTORA GUERRERO E.I.R.L.** y **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.** El consentimiento de la buena pro se registró en el SEACE el día 3 de abril del 2025.
- 1.3. Mediante la Carta N° 001-2025-CC/ANTABAMBA de fecha 14 de abril del 2025, el **CONSORCIO** adjudicado solicitó el acogimiento de retención del 10% del monto total del contrato como medio alternativo procedencia para la devolución de Carta Fianza de Fiel Cumplimiento en el procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1.
- 1.4. Mediante la Carta N° 144-2025-MTC/21.OA de fecha 14 de abril del 2025, **PROVIAS DESCENTRALIZADO** comunicó al **CONSORCIO** la improcedencia de su solicitud de acogimiento de retención del 10% del monto total del contrato como medio alternativo procedencia para la devolución de Carta Fianza de fiel cumplimiento; asimismo, le comunicó que para el perfeccionamiento del contrato deberá presentar la garantía establecida en las Bases Integradas del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1, conforme las características y dentro del plazo de ley.

### **II. BASE LEGAL. –**





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

- 2.1. Decreto Supremo N° 082-2019-EF, que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante "la Ley".
- 2.2. Decreto Supremo N° 344-2018- EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante "el Reglamento".
- 2.3. Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

### III. ANÁLISIS. –

#### CUESTIÓN PREVIA

- 3.1. El procedimiento de selección, Licitación Pública N° 010-2024-MTC/21, cuyo objeto es la ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurímac, fue convocado por PROVIAS DESCENTRALIZADO bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus respectivas modificatorias, por lo que cualquier referencia normativa deberá ceñirse a las normas señaladas previamente.

#### **RESPECTO AL RÉGIMEN DE SANCIONES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS.**

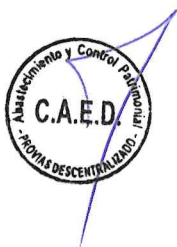
- 3.2. Corresponde señalar que, una vez perfeccionado el contrato, tanto el contratista como la Entidad se comprometen a cumplir las prestaciones recíprocas pactadas; de esta manera, el contratista se obliga a ejecutar las prestaciones materia del contrato en favor de la Entidad, mientras que esta última se compromete a pagar la contraprestación acordada luego de la respectiva conformidad. En ese contexto, el contrato se entenderá cumplido cuando las partes ejecuten las prestaciones a satisfacción de sus respectivas contrapartes.

No obstante, luego de suscrito el contrato pueden presentarse situaciones que afecten su normal ejecución, como el incumplimiento de las obligaciones pactadas, situaciones que evidencien el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, entre otros; ante lo cual la normativa de contrataciones del Estado contempla distintas consecuencias, entre ellas, la aplicación de sanciones administrativas a proveedores que estén involucrados en estos eventos.

Así, en mérito a la potestad sancionadora que le ha sido otorgada de manera exclusiva, el Tribunal de Contrataciones del Estado es el órgano autónomo encargado de aplicar las sanciones administrativas derivadas de la comisión de infracciones previstas en el numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Las sanciones que el referido Tribunal puede imponer a los proveedores del Estado –sin perjuicio de las demás responsabilidades que determinada infracción pudiera acarrear– son: i) multa, ii) inhabilitación temporal e iii) inhabilitación definitiva.

- 3.3. De conformidad con el literal b) del numeral 50.4 del artículo 50 de la Ley, la **inhabilitación temporal, consiste en la privación por un periodo determinado, del ejercicio del derecho a participar en procedimientos de selección**, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado. Esta inhabilitación es no menor de tres (3) meses ni mayor de







treinta y seis (36) meses ante la comisión de las infracciones establecidas en los literales c), f), g), h) e i) y en caso de reincidencia en la infracción prevista en los literales m) y n). En el caso de la infracción prevista en el literal j), esta inhabilitación es no menor de treinta y seis (36) meses ni mayor de sesenta (60) meses".

Como se puede advertir, la sanción de inhabilitación temporal puede aplicarse – dependiendo de las particularidades de cada caso– en los supuestos contemplados en los literales c), f), g), h), i), j), m) y n) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, encontrándose entre estos el **"Ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, incluido Acuerdos Marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firma en vía conciliatoria o arbitral"** (el literal f).

#### RESPECTO AL ALCANCE DE LAS SANCIONES A LOS INTEGRANTES DE UN CONSORCIO QUE PARTICIPA EN LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS.

- 3.4. La normativa de contrataciones del Estado establece que las personas naturales o jurídicas, nacionales como extranjeras, que deseen participar en las contrataciones que realizan las Entidades, pueden hacerlo de manera individual o a través de consorcios.

En esa medida, el artículo 13, numeral 13.1 de la Ley, señala que en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de ejecutar el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Así, el Anexo Único del Reglamento, Anexo de Definiciones, precisa que el consorcio es *"El contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado"*.

Como puede apreciarse, la normativa de contrataciones del Estado prevé que las personas naturales o jurídicas se asocien –en virtud del criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes–, a fin de participar como consorcio en los procedimientos de selección y contratar con el Estado.

- 3.5. Ahora bien, el artículo 11 de la Ley establece que se encuentran impedidos de ser participantes, postores, **contratistas** y/o subcontratistas, incluso en las contrataciones a que se refiere el literal a) del artículo 5: *"(l) Las personas naturales o jurídicas que se encuentren **sancionadas administrativamente con inhabilitación temporal o permanente en el ejercicio de sus derechos para participar en procesos de selección y para contratar con Entidades, de acuerdo a lo dispuesto por la presente norma y su Reglamento;** (...)"* (El resaltado es agregado).

Respecto a la participación en consorcio, debe indicarse que el numeral 7.1 de la Directiva establece, entre otros aspectos que, para ser participante, postor y/o **contratista**, los integrantes del consorcio **no deben encontrarse impedidos, suspendidos ni inhabilitados para contratar con el Estado.**

Conforme a lo anterior, al registrarse como participante, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y **en el perfeccionamiento del contrato**, los integrantes del consorcio (sea **uno de ellos** o la totalidad de ellos) **no** deben encontrarse con sanción de inhabilitación o suspensión dictada por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

- 3.6. En consecuencia, las personas sancionadas administrativamente con multa, **inhabilitación temporal** o permanente no pueden acceder a los procedimientos de selección en calidad de participantes o postores, **ni tampoco celebrar contratos** con el Estado **por el tiempo en que la sanción se encuentre vigente.**





"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

## RESPECTO A LA IMPROCEDENCIA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO CON EL CONSORCIO ANTABAMBA.

3.7. En el presente caso, se presentan los siguientes datos relevantes del consorcio adjudicado con la buena pro en el procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21:

Postor adjudicado : CONSORCIO ANTABAMBA, conformado por:  
- Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada (RUC 20520639579)  
- Constructora Guerrero E.I.R.L. (RUC 20531455313)

Fecha de buena pro : 21/03/2025  
Fecha de consentimiento de la buena pro : 03/04/2025

Asimismo, se tienen los siguientes datos de la sanción impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado:

Proveedor sancionado : **Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada**  
Resolución de sanción : Resolución N° 2438-2025-TCE-S4  
Fecha de la Resolución : 7/04/2025  
Tipo de sanción : **INHABILITACIÓN TEMPORAL**  
Plazo de la sanción : 5 meses  
Periodo de la inhabilitación : Desde el **15/04/2025** hasta el **15/09/2025**<sup>1</sup>  
Causas de la inhabilitación : Haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, en el marco del Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020- MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria, efectuado por PROVIAS NACIONAL, para la contratación del "Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua" – Ítem N° 3: "Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)", infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley.



51 apps.osce.gob.pe/perfilprov-uit/ficha/20531455313

**gob.pe** | Buscador de Proveedores del Estado

Inicio > Búsqueda > Ficha Única del Proveedor > Antecedentes

**CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.**

**\* Sanciones del TCE (1)**

Las sanciones mostradas son impuestas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE) y son aquellas que se aplican a los proveedores cuando estos incurren en las infracciones previstas en el artículo 50 de la Ley.

Conforme a lo establecido en la norma, los periodos de sanción impuestos por el Tribunal de Contrataciones del Estado – TCE, pueden ser suspendidos por el otorgamiento de medidas cautelares dispuestas mediante mandato judicial, razón por la cual, el quedar canceladas o extinguidas dichas medidas, las fechas de inicio y fin de una sanción son modificadas.

Inhabilitado desde: 15/04/2025 al 15/09/2025

**Sanción Temporal**

El proveedor es inhabilitado temporalmente por el TCE por haber cometido una infracción tipificada en el artículo 50 del TUO de la Ley.

Numero de resolución: 2438-2025-TCE-S4

<sup>1</sup> Según información extraída de la página web "Buscador de proveedores del Estado":  
<https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-uit/ficha/20531455313>





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

mp.gob.pe/constancia/rnp\_constancia/default\_Todos.aspx?RUC=20520639579

🔍 ☆ 📄

Sr. Proveedor, le informamos que Ud. no puede descargar su constancia electrónica debido a que se encuentra actualmente con Inhabilitación Temporal desde 15/04/2025 hasta 15/09/2025 según Resolución del Tribunal N° 2438-2025-TCE-S4.

Retornar

De la información descrita en el numeral precedente, podemos ver que la sanción de inhabilitación temporal impuesta por la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, al proveedor Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada (integrante del Consorcio Antabamba) inició su vigencia el **15 de abril del 2025** y se extiende hasta el 15 de setiembre del 2025, periodo que coincide con la etapa del perfeccionamiento del contrato derivado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21 de PROVÍAS DESCENTRALIZADO.

- 3.8. Es en ese sentido que, al haber sido la empresa Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada, sancionada administrativamente con **inhabilitación temporal**, el CONSORCIO ANTAMBAMBA (del cual forma parte como consorciado) se encuentra impedido para contratar con el Estado, conforme lo previsto en el artículo 11, numeral 11.1, literal I) de la Ley, y por ende **NO PUEDE SUSCRIBIR EL CONTRATO** derivado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21.

#### RESPECTO A LA PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO OTORGADA AL CONSORCIO ANTAMBAMBA.

El Artículo 141, numeral 141.3, señala la consecuencia derivada de la no suscripción del contrato por parte de un postor, conforme el siguiente texto:

***"141.3. Cuando no se perfeccione el contrato por causa imputable al postor, éste pierde automáticamente la buena pro. (...)"***

(El resaltado es agregado)

Considerando que la condición de inhabilitado del proveedor Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada con RUC 20520639579, imposibilita al CONSORCIO ANTAMBAMBA a suscribir el contrato derivado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, resulta evidente que dicha imposibilidad ha sido generada por responsabilidad exclusiva del postor adjudicado.

Siendo así, conforme lo establecido en el artículo 141, numeral 141.3 de la Ley, correspondería declarar la **PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO** del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, cuyo objeto es la "ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurímac", otorgada al CONSORCIO ANTAMBAMBA, conformado por Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada (RUC 20520639579) y Constructora Guerrero E.I.R.L. (RUC 20531455313); debido a su imposibilidad de suscribir el contrato por encontrarse, impedido para contratar con el Estado. Asimismo, correspondería comunicar la decisión al referido consorcio y proceder al registro de dicha decisión en el SEACE, para finalmente proseguir con las acciones establecidas en la Ley y el Reglamento.





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Provías  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

#### IV. CONCLUSIONES. –

- 4.1. La sanción de inhabilitación temporal puede aplicarse – dependiendo de las particularidades de cada caso– en los supuestos contemplados en los literales c), f), g), h), i), j), m) y n) del numeral 50.1 del artículo 50 del Reglamento, encontrándose entre estos el **"Ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, incluido Acuerdos Marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firma en vía conciliatoria o arbitral"** (el literal f).
- 4.2. Al registrarse como participante, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato, los integrantes del consorcio (sea **uno de ellos** o la totalidad de ellos) **no** deben encontrarse con sanción de inhabilitación o suspensión dictada por el Tribunal de Contrataciones del Estado.
- 4.3. las personas sancionadas administrativamente con multa, inhabilitación temporal o permanente no pueden acceder a los procedimientos de selección en calidad de participantes o postores, ni tampoco celebrar contratos con el Estado **por el tiempo en que la sanción se encuentre vigente.**
- 4.4. Al haber sido la empresa Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada, sancionada administrativamente con inhabilitación temporal, el CONSORCIO ANTAMBAMBA (del cual forma parte como consorciado) se encuentra impedido para contratar con el Estado, conforme lo previsto en el artículo 11, numeral 11.1, literal l) de la Ley, y por ende **NO PUEDE SUSCRIBIR EL CONTRATO** derivado del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21.
- 4.5. Conforme lo establecido en el artículo 141, numeral 141.3 de la Ley, correspondería declarar la **PÉRDIDA AUTOMÁTICA DE LA BUENA PRO** del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, otorgada al CONSORCIO ANTAMBAMBA, conformado por Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada (RUC 20520639579) y Constructora Guerrero E.I.R.L. (RUC 20531455313); debido a su imposibilidad de suscribir el contrato por encontrarse, impedido para contratar con el Estado.

#### V. RECOMENDACION.–

- 5.1. Conforme los argumentos señalados, se recomienda derivar el presente informe y sus actuados a la Oficina de Administración, para que, de estar conforme, proceda a comunicar al CONSORCIO ANTAMBAMBA la pérdida automática de la buena pro del procedimiento de selección Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, de acuerdo a los argumentos expuestos en el presente Informe; y, posterior a ello, proceder al registro de la decisión en el SEACE, para finalmente proseguir con las acciones establecidas en la Ley y el Reglamento.

Atentamente,



**ABG. CARLOS ANTONIO ESTEBAN DURAN**  
**Especialista Legal en Contrataciones del Estado**

Visto el Informe, en cumplimiento a las actividades de la contratación del suscrito; se advierte, que se ha revisado y verificado lo mencionado por el especialista en contrataciones.





PERÚ

Ministerio  
de Transportes  
y Comunicaciones

Viceministerio  
de Transportes

Proviás  
Descentralizado

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Atentamente,

**ABG. ROSSEMARY MENDIETA HERNANDEZ**  
**COORDINACIÓN DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL**

EXP. N° I012477131







"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 14 ABR. 2025

**CARTA N° 144 - 2025-MTC/21.OA**

Señores:

**CONSORCIO ANTABAMBA**

(Integrado por Constructora Guerrero E.I.R.L. y Corporación Mundial de Desarrollo e Inversiones Sociedad Anónima Cerrada)

Calle Huaylas N° 4872, Urb. Parque Naranjal, Los Olivos/Lima

Correo electrónico: corporacionarpsac70@gmail.com

Presente. -

Atención : **MARIANO FRANCISCO MUÑOZ PEREZ**  
Representante Legal Común

Asunto : Comunico improcedencia de solicitud de acogimiento de retención del 10% del monto total del contrato como medio alternativo a presentar Carta Fianza de Fiel Cumplimiento.

Referencia : a) Informe N° 00015 -2025-MTC/21.OA.ABAST.CAED  
b) Carta N° 001-2025-CC/ANTABAMBA  
c) Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1

Sirva el presente para saludarlo; asimismo, por el presente damos atención al documento de la referencia b) por medio del cual su representada solicitó el acogimiento de retención del 10% del monto total del contrato como medio alternativo procedencia para la devolución de Carta Fianza en la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21-1, cuyo objeto es la ejecución de la obra Mejoramiento del camino vecinal Emp. Ap-109 (Silco) - AP-856 (Calcauso) del distrito de Juan Espinoza Medrano - provincia de Antabamba - departamento de Apurímac y del cual se le adjudicó la buena pro.

Sobre el particular, producto de la solicitud efectuada, le informamos que esta deviene en **IMPROCEDENTE**, por cuanto:

- Las Bases Integradas son las reglas definitivas de la contratación que no contemplan variación en su contenido, sea por el retiro, incorporación o modificación de condiciones, por cuanto ello conllevaría a la nulidad de dichas actuaciones.
- La Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, así como su Reglamento, el Decreto Supremo N° 009-2025-EF, entrarán en vigencia a partir del **22 de abril del 2025**, aplicando estas normas a los nuevos procedimientos de selección que convoquen las Entidades Públicas, no siendo así para los procedimientos de selección convocados antes de dicha fecha, por cuanto estos se rigen por las normas vigentes al momento de su convocatoria<sup>1</sup>, como es el caso de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, la cual fue

<sup>1</sup> Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, referida a la "Aplicación de la norma en el tiempo".



convocada al amparo del Decreto Supremo N° 082-2019-EF y el Decreto Supremo N° 344-2018- EF (aún vigentes)

- Durante la etapa de absolución de consultas y observaciones de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, se advierte que los participantes Constructora Wattson S.R.L., Promotora de Proyectos San Miguel S.A.C. y Yacha Ingeniería y Consultoría S.A.C. formularon consultas/observaciones referidas a solicitudes de inclusión del beneficio de retención del 10% como garantía de fiel cumplimiento en las bases del procedimiento de selección; sin embargo, el Comité de Selección, contando con la opinión del área usuaria, **NO ACOGIÓ** dichas observaciones, verificándose en el SEACE que posterior a la integración de las bases, ninguno de los participantes elevó cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones, entendiéndose de esta manera que la absolución fue clara y consistente.

Por lo expuesto, para el perfeccionamiento del contrato, su representada deberá presentar la Garantía establecida en las Bases Integradas de la Licitación Pública N° 10-2024-MTC/21, conforme las características y dentro del plazo de ley.

Sin otro particular, me despido de usted.

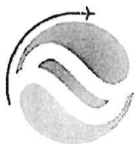
Atentamente,



Firmado digitalmente por SALAZAR  
BOGGIANO Abel Eric FAU  
20380419247 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 14.04.2025 19:21:43 -05:00

ASB/rcg  
Cc: Archivo  
Expediente N° E0125042020





## CONSORCIO ANTABAMBA

Calle Huaylas 4872 Urb. Parque Naranjal Los Olivos Lir



Nº Trámite: E0125042020  
CLAVE: HISTORDEUV  
Registro el: 14-4-2025 9:30  
tramite.proviades.gob.pe/estado/consulta.php  
Módulo por: LUNA ACEVEDO, CARLOS WILHEL

Lima, 14 de abril

### CARTA N° 01- 2025- CC/ANTABAMBA.

Señores

**PROVIAS DESCENTRALIZADO.**

Jr. Camaná N°678 – piso 2 – Cercado de Lima - Lima.  
Lima.\_

**ASUNTO** : SOLICITO ACOGIMIENTO DE RETENCIÓN DEL 10% DEL MONTO TOTAL DE CONTRATO COMO MEDIO ALTERNATIVO A PRESENTAR CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO.

**REFERENCIA** : a) LP-SM-10-2024-MTC/21-1  
EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. AP-109 (SILCO) - AP-856 (CALCAUSO) DEL DISTRITO DE JUAN ESPINOZA MEDRANO - PROVINCIA DE ANTABAMBA - DEPARTAMENTO DE APURIMAC".  
b) Numeral 3.1, 3.2 y 3.3 del artículo 3 de la Ley N°32077 Ley que establece un medio alternativo de garantías de cumplimiento en los procesos de contratación pública de las MYPE (Publicada el 02 de Julio de 2024).  
c) Nueva Ley de Contrataciones del Estado Ley N° 32069, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 009-2025-EF.

**ATENCION** Oficina de Administración

De mi mayor consideración

Sirva la presente para extender un saludo a nombre de mi representada y asimismo poner a su consideración que habiéndose otorgado la buena pro de la Licitación Pública N° 110-2024-MTC/21-1 al **CONSORCIO ANTABAMBA** conformado por las empresas **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C - CONSTRUCTORA GUERRERO E.I.R.L.** y siendo necesario para la firma del contrato la presentación de la Carta Fianza de Fiel cumplimiento; **POR LO QUE SOLICITO EL ACOGIMIENTO DE LA RETENCIÓN DEL 10%**, como medio alternativo, para que en aplicación del numeral 3.1 del artículo 3 de la Ley N° 32077, se **retenga hasta el diez por ciento (10%)** del monto del contrato original a suscribirse para ejecutar la obra señalada en el proceso de selección en la referencia a).

Cabe indicar, que en el numeral 3.1 del artículo 3, de la Ley mencionada en la referencia b), se establece que el postor adjudicado sea calificado como MYPE, y señala:

#### Artículo 3. Retención del monto como medio alternativo para garantizar los contratos

- 3.1 Se autoriza a las entidades públicas para que, en los documentos de los procedimientos de selección que se convoquen bajo los regímenes de contratación del Sistema Nacional de Abastecimiento, establezcan que el postor adjudicatario calificado como MYPE según la legislación vigente tenga la facultad de optar por la retención del monto total de la garantía correspondiente como medio alternativo a la obligación de presentar las garantías de fiel cumplimiento y de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

**Teléfono:** 950542254

**correo:** [marianomunoz@hotmail.com](mailto:marianomunoz@hotmail.com); [corporacionerpsac70@gmail.com](mailto:corporacionerpsac70@gmail.com)

**Dirección:** Calle Huaylas 4872 urb. parque naranjal los olivos lima





## CONSORCIO ANTABAMBA

Calle Huaylas 4872 Urb. Parque Naranjal Los Olivos Lima

Asimismo, en el numeral 3.2 del artículo 3, de la Ley, párrafo b), se establece que para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, y señala:

3.2 Dicha autorización se extiende a los procedimientos de selección iniciados previamente a la entrada en vigor de la presente norma, siempre que se cumpla con lo siguiente:

- a) Para aquellos que no cuenten con buena pro, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión en el acta de otorgamiento de la buena pro.
- b) Para aquellos que cuenten con buena pro y previo a su consentimiento, la entidad puede otorgar esta facultad, comunicando su decisión a los postores a través del correo electrónico proporcionado durante el procedimiento de selección, como máximo hasta el día siguiente del consentimiento de la buena pro.

Cabe indicar que Adicionalmente, en el numeral 3.3 del artículo 3 de la Ley, se establece lo siguiente:

Numeral 3.3 del artículo 3: "La retención del 10% será realizada de manera prorrateada durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, siendo devuelta al finalizar el contrato, siempre y cuando el contratista haya cumplido fielmente con las obligaciones contractuales."

Asimismo, es importante mencionar el artículo 4 de la Ley N° 32077, que establece los plazos y procedimientos para la ejecución de la retención:

Artículo 4 de la Ley N° 32077: "La entidad deberá comunicar al contratista la aprobación de la solicitud de retención del 10% dentro de un plazo no mayor a diez (10) días hábiles desde la recepción de la misma. La retención se aplicará a partir del primer desembolso realizado conforme al cronograma de pagos establecido en el contrato."

Cabe indicar, que en la absolución de consultas este acogimiento fue solicitado por algunos postores el mismo que no **FUE ACOGIDO POR EL COMITÉ**, de acuerdo a lo siguiente:

Teléfono: 950542254

correo: [marianomunoz@hotmail.com](mailto:marianomunoz@hotmail.com); [corporacionarpsac70@gmail.com](mailto:corporacionarpsac70@gmail.com)

Dirección: Calle Huaylas 4872 urb. parque naranjal los olivos lima

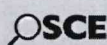




# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

**Sumilla:** “(...) para su configuración, este Colegiado requiere verificar necesariamente la concurrencia de dos requisitos, esto es: i) que el contrato, orden de compra u orden de servicios, fuente de obligaciones, haya sido resuelto por causal atribuible al Contratista, de conformidad con la Ley y el Reglamento vigentes en su oportunidad. ii) Que dicha decisión haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, ya sea por no haberse iniciado oportunamente la conciliación o arbitraje o, aun cuando se hubiesen llevado a cabo dichos mecanismos, se haya confirmado la decisión de la Entidad de resolver el contrato. (...)”



Firmado digitalmente por CORTEZ  
TATAJE Juan Carlos FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 07.04.2025 14:45:31 -05:00

Lima, 7 de abril de 2025

**VISTO** en sesión del 7 de abril de 2025, de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 5653/2023.TCE**, sobre el procedimiento administrativo sancionador contra las empresas **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.** y **GRUPO NIVI S.A.C.**, y por el señor **LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO**, integrantes del **CONSORCIO COMUDEIN** por su presunta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del “*Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua*” – Ítem N° 3: “*Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)*”; y atendiendo a lo siguiente:

### **I. ANTECEDENTES:**

1. Según la información registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE<sup>1</sup>, el 18 de agosto de 2020, el MTC - Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional (PROVIAS NACIONAL), en adelante **la Entidad**, convocó el Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria, para la contratación del “*Servicio de mantenimiento periódico*”

<sup>1</sup> Obstante a folio 92 al 93 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

*de las vías de la unidad zonal Tacna – Moquegua - Ítem N° 3: Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)", con un valor estimado de S/ 21,230,445.35 (veintiún millones doscientos treinta mil cuatrocientos cuarenta y cinco con 35/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.*

El **ítem N° 3**, corresponde al "Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)", por el valor estimado de S/ 2,406,512.46 (dos millones cuatrocientos seis mil quinientos doce con 46/100 soles).

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en lo sucesivo **el TUO de la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, con sus modificatorias vigentes, en adelante **el Reglamento**.

Del 19 al 28 de agosto de 2020, se llevó a cabo la presentación de ofertas y el 31 del mismo mes y año se otorgó la buena pro respecto del ítem N° 3 al CONSORCIO COMUDEIN, integrado por las empresas CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., GRUPO NIVI S.A.C. y el señor LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO, en adelante **el Consorcio**, por el monto de S/ 2,402,516.96 (dos millones cuatrocientos dos mil quinientos dieciséis con 96/100 soles).

El 14 de setiembre de 2020, la Entidad y el Consorcio suscribieron el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO<sup>2</sup>, en adelante **el Contrato**.

2. A través del Formulario de Solicitud de Aplicación de Sanción - Entidad/Tercero<sup>3</sup> y el Oficio N° 322-2023-MTC/20.2<sup>4</sup>, presentados el 29 de marzo de 2023 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, la Entidad puso en conocimiento que el Consorcio habría incurrido en infracción, al ocasionar que la Entidad resuelva el Contrato; adjuntando, entre otros documentos,

<sup>2</sup> Documento registrado en el SEACE, considerado en aplicación del inciso 27.1 del artículo 27 del Reglamento. Obrante a folio 48 al 56 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

<sup>3</sup> Obrante a folio 4 al 5 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

<sup>4</sup> Obrante a folio 3 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

el Informe N° 478-2023-MTC/20.3<sup>5</sup> del 28 de marzo de 2023, el cual señala lo siguiente:

- i. Con fecha 14 de setiembre de 2020, la Entidad y el Consorcio suscribieron el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO.
  - ii. Mediante Resolución Directoral N° 1265-2021-MTC/20<sup>6</sup> del 2 de julio de 2021, la Entidad resolvió el Contrato celebrado con el Consorcio, al haber acumulado el monto máximo de la penalidad para otras penalidades, en relación al incumplimiento del levantamiento de observaciones de la Primera y Segunda Revisión del DEPT – Fase I.
  - iii. A través del Memorando N° 2565-2023-MTC/07 del 21 de marzo de 2023, la Procuraduría Pública advirtió que, conforme al Sistema de Control de Legajos, no se encuentra registrado ningún proceso arbitral ni procedimiento de conciliación en trámite o concluido, con relación al Contrato.
  - iv. Por lo expuesto, se advierte que el Consorcio habría incurrido en la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado aplicable.
3. Con Decreto<sup>7</sup> del 30 de julio de 2024, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Consorcio, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme envía conciliatoria o arbitral; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341.

Asimismo, se otorgó a los integrantes del Consorcio, el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente en caso de incumplir el requerimiento.

<sup>5</sup> Obrante a folio 17 al 21 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

<sup>6</sup> Obrante a folio 34 al 40 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

<sup>7</sup> Obrante a folio 99 al 102 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

4. Mediante Escrito N° 2<sup>8</sup> presentado el 13 de agosto de 2024 en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., se apersonó al presente procedimiento administrativo y presentó sus descargos, señalando lo siguiente:
- i. Refiere que, con fecha 14 de setiembre de 2020, la Entidad conjuntamente con el Consorcio suscribieron el Contrato; no obstante, el mismo es resuelto de pleno derecho por la Entidad el 2 de julio de 2021.
  - ii. Al respecto, refiere que su representada no fue debidamente notificada con la mencionada resolución contractual y que la Entidad no ha acreditado haber cumplido con el procedimiento formal de la resolución del contrato.
  - iii. Aunado a ello, señala que en la Resolución Directoral con la cual la Entidad dispone resolver el contrato, contiene una causal de nulidad, debido a que utiliza como base legal el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento; sin embargo, refiere que dicho marco normativo es aplicable para el postor adjudicatario que no suscribe el contrato; sin embargo, en el presente caso, es otra la materia de cuestionamiento.
  - iv. De otro lado, solicita el uso de la palabra.
5. A través del Decreto<sup>9</sup> del 22 de agosto de 2024, se dio por apersonado a la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., al presente procedimiento administrativo sancionador y por presentados sus descargos; asimismo, se dejó a consideración de la Sala, la solicitud de uso de la palabra.

De otro lado, se hizo efectivo el apercibimiento decretado de resolver con relación a la empresa GRUPO NIVI S.A.C. y al señor LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO, toda vez que no se apersonaron al presente procedimiento administrativo sancionador y no cumplieron con presentar sus descargos.

<sup>8</sup> Obrante a folio 116 al 131 del expediente administrativo.

<sup>9</sup> Obrante a folio 199 al 201 del expediente administrativo.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

En ese sentido, se remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal, para que resuelva.

6. Con Decreto<sup>10</sup> del 10 de octubre de 2024, se programó audiencia pública para el 16 de octubre de 2024 a fin que las partes hagan uso de la palabra, en la cual solamente participó la empresa CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.
7. Mediante Decreto<sup>11</sup> del 21 de noviembre de 2024, se dispuso dejar sin efecto el Decreto de remisión a Sala del 22 de agosto 2024.
8. A través del Decreto del 4 de diciembre de 2024, se dispuso lo siguiente:
  - i. Dejar sin efecto el Decreto del 30 de julio de 2024, el cual dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Consorcio, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme envía conciliatoria o arbitral; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1341.
  - ii. Iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Consorcio, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

Asimismo, se otorgó a los integrantes del Consorcio, el plazo de diez (10) días hábiles para que formule sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente en caso de incumplir el requerimiento.

<sup>10</sup> Obrante a folio 202 al 203 del expediente administrativo.

<sup>11</sup> Obrante a folio 208 del expediente administrativo.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

9. Con Decreto del 6 de enero de 2025, se hizo efectivo el apercibimiento decretado de resolver el presente procedimiento con la documentación obrante en autos respecto de las empresas CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., GRUPO NIVI S.A.C. y el señor LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO; asimismo, se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal, para que resuelva, siendo recibido el 7 del mismo mes y año.

#### **III. FUNDAMENTACIÓN:**

1. Es materia del presente procedimiento administrativo sancionador determinar la supuesta responsabilidad del Contratista, al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, siempre que esta haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley.

#### ***Naturaleza de la infracción.***

2. En el presente caso, la infracción que se le imputa al Contratista se encuentra tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, el cual dispone que:

*“El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas, contratistas (...) cuando incurran en las siguientes infracciones:*

*(...)*

*f) Ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, incluido Acuerdos Marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitra”.*

3. Por tanto, para la configuración de la infracción imputada, este Colegiado requiere necesariamente de la concurrencia de dos requisitos, esto es:
- i) Debe acreditarse que el contrato, orden de compra u orden de servicio, fuente de obligaciones, haya sido resuelto por causal atribuible a la Contratista, de conformidad con la Ley y el Reglamento vigentes en su oportunidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

- ii) Debe verificarse que dicha decisión haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, ya sea por no haberse iniciado la conciliación o el arbitraje de manera oportuna, o, aun cuando se hubiesen empleado dichos mecanismos, se haya confirmado la decisión de la Entidad de resolver el contrato.
4. En relación con el primer requisito, a fin de verificar el procedimiento de resolución contractual, el artículo 36 del TUO de la Ley dispone que cualquiera de las partes se encuentra facultada para resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, por incumplimiento de sus obligaciones, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes. Asimismo, se indica que cuando se resuelva el contrato por causas imputables a alguna de las partes, se debe resarcir los daños y perjuicios ocasionados.
5. Por su parte, el artículo 164 del Reglamento señala que la Entidad puede resolver el contrato en los casos que el contratista: (i) incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello, (ii) **haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo,** o (iii) paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.
- Dicho artículo precisa que cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato.
6. Aunado a ello, el artículo 165 del Reglamento establece que, en caso de incumplimiento contractual de una de las partes involucradas, la parte perjudicada, debía requerir a la otra parte, mediante carta notarial, para que satisfaga sus obligaciones en un plazo no mayor de cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

Dependiendo del monto involucrado y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la adquisición o contratación, la Entidad podía establecer plazos mayores, pero en

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 2438-2025-TCE-S4*

ningún caso mayor a los quince (15) días, plazo este último que se otorgaría necesariamente en el caso de obras. Adicionalmente, si vencido dicho plazo el incumplimiento continuaba, la parte perjudicada podía resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato, con lo cual este quedaba resuelto de pleno derecho en la fecha de su recepción.

Además, establece que la Entidad puede resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no podía ser revertida; precisándose que, en estos casos, bastaba comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.

De la lectura de las disposiciones reseñadas y conforme a los criterios utilizados por el Tribunal en anteriores oportunidades, para que la infracción imputada se configure, es menester que la Entidad, efectivamente, haya resuelto el contrato conforme al procedimiento descrito. De esta manera, aún en los casos en los que se hayan generado incumplimientos contractuales, si la Entidad no ha resuelto el contrato con observancia de las normas citadas y el debido procedimiento, la conducta no podrá ser pasible de sanción, asumiendo la Entidad la exclusiva responsabilidad respecto de tal situación.

7. En cuanto al segundo requisito para la configuración de la infracción, constituye un elemento necesario verificar si se ha acreditado en el procedimiento administrativo sancionador que la decisión de resolver el contrato haya quedado consentida por no haberse iniciado oportunamente los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en la Ley y el Reglamento.

Para ello, el artículo 166 del Reglamento establece que el plazo para iniciar cualquier mecanismo de solución de controversias relacionadas a la resolución contractual, es de **treinta (30) días hábiles** siguientes a la fecha de notificación de la resolución, precisando que, al vencimiento de dicho plazo se entendía que la resolución del contrato había quedado consentida.

Así, se desprende que, aun cuando en fecha posterior a dicho plazo se iniciaran tales mecanismos, para efectos del procedimiento administrativo sancionador, la decisión



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

de resolver el contrato ya había quedado consentida, por no haberse iniciado los mecanismos antes descritos dentro del plazo legal.

8. Asimismo, en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022<sup>12</sup>, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de mayo de 2022, se adoptaron entre otros acuerdos, considerar como criterio que la configuración de la infracción consistente en dar lugar a la resolución de contrato se concreta con la notificación de la decisión de resolver el contrato, conforme al procedimiento establecido en el Reglamento, según corresponda; y, que en el procedimiento administrativo sancionador no corresponde evaluar la decisión de la Entidad de resolver el contrato, constituyendo un elemento necesario para determinar responsabilidad administrativa, verificar que esa decisión ha quedado consentida por no haberse iniciado los medios de solución de controversias, o que, habiéndose sometido a estos, haya quedado firme, conforme a lo previsto en la Ley y su Reglamento.

#### ***Configuración de la Infracción.***

#### ***Sobre el procedimiento formal de resolución contractual***

9. Conforme a lo expuesto, en primer lugar, corresponde determinar si la Entidad observó el debido procedimiento para la resolución del Contrato, en tanto que su cumplimiento constituye requisito necesario e indispensable, para que este Tribunal emita pronunciamiento relativo a la configuración de la referida infracción que se imputa.
10. En relación con ello, obra en el expediente administrativo el Oficio N° 514-2021-MTC/20<sup>13</sup> del 6 de julio de 2021, a través de la cual se adjuntó la Resolución Directoral N° 1265-2021-MTC/20<sup>14</sup>, diligenciada por conducto notarial, por medio de la cual la Entidad le comunicó al Contratista la decisión de resolver el Contrato al haber acumulado el monto máximo de la penalidad por mora, de conformidad con el numeral 165.4 del artículo 165 del Reglamento

Para mayor detalle, se reproduce el referido Oficio:

<sup>12</sup> Acuerdo de Sala Plena que establece para la configuración de la infracción consistente en ocasionar que la Entidad resuelva el contrato, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral.

<sup>13</sup> Obrante a folio 32 al 33 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

<sup>14</sup> Obrante a folio 34 al 40 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

# Tribunal de Contrataciones del Estado

## Resolución N° 2438-2025-TCE-S4

PERÚ Ministerio de Transportes y Comunicaciones Viceministerio de Transportes Provías Nacional

Decreto de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres  
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

**CARGO**

Hoja de Trámite - Expediente N° I-015601-2021/TACNA

Resolución del Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO, suscrito con el CONSORCIO COMUDEIN, para la ejecución del servicio: «SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LAS VÍAS DE LA UNIDAD ZONAL TACNA - MOQUEGUA» - ÍTEM, 3 "SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DE RUTA PE-36A (ÓVALO EL ÁNGEL - FIN CALZADA UD»

VÍA NOTARIAL  
**CARTA NOTARIAL**

Lima, 06 de Julio de 2021

**OFICIO N° 514 -2021-MTC/20**

Señor  
**JAIME ROLANDO RAMOS GALLEGOS**  
Representante Legal del CONSORCIO COMUDEIN  
Calle 40 N° 160 - Urbanización Corpac - San Isidro  
Presente. -

Correo electrónico: adm.comudein@gmail.com

De mi consideración:

Me dirijo a usted, con el fin de poner de su conocimiento la Resolución Directoral N° 1265-2021-MTC/20 expedida el 02.07.2021, en Siete (07) folios, los Memorándums N°s 000229 y 000315-2021-MTC/20.14.16 de fecha 26.04.2021 y 01.06.2021 respectivamente de la Unidad Zonal Tacna - Moquegua, los Informes N°s 007 y 008-2021-MTC/20.14.16.1.MP.36A de fechas 21.04.2021 y 20.05.2021 respectivamente, del Inspector de Mantenimiento Periódico PE-36A de la Unidad Zonal Tacna - Moquegua, los Informes N°s 044 y 058-2021-MTC/20.13.1.TMCC de fecha 11.05.2021 y 02.06.2021 respectivamente, de la Gestora de Contratos - Zona Sur de la Subdirección de Conservación, los Informes N°s 188 y 237-2021-MTC/20.13.1, de fechas 12.05.2021 y 14.06.2021 respectivamente, de la Subdirección de Conservación y el Informe N° 1561-2021-MTC/20.3 de fecha 23.06.2021 de la Oficina de Asesoría Jurídica, que sustentan la Resolución del Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO suscrito con el CONSORCIO COMUDEIN, integrado por las empresas GRUPO NIVI S.A.C., CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA y por el señor LLANOS CALVA LUIS EDILBERTO, para la ejecución del servicio: «SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LAS VÍAS DE LA UNIDAD ZONAL TACNA - MOQUEGUA» - ÍTEM, 3 "SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DE RUTA PE-36A (ÓVALO EL ÁNGEL - FIN CALZADA UD», por la causal establecida en el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 y cumpliendo con lo dispuesto en el numeral 165.4 del artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente,

**ING. LUIS ALBERTO CHAN CARDOSO**  
Director Ejecutivo  
PROVIAS NACIONAL

**NOTARIA**  
LUIS ARIAS SCHENKER MONTEJO  
CARTAS NOTARIALES  
- 7 JUL. 2021  
58214  
RECIBIDO

**URGENTE**

**58214**

Ing. LUIS ALBERTO CHAN CARDOSO  
Director Ejecutivo  
PROVIAS NACIONAL

Arón Zarillo 1203 - Lima - Perú  
Telf. (511) 625-7800  
www.pvn.gob.pe

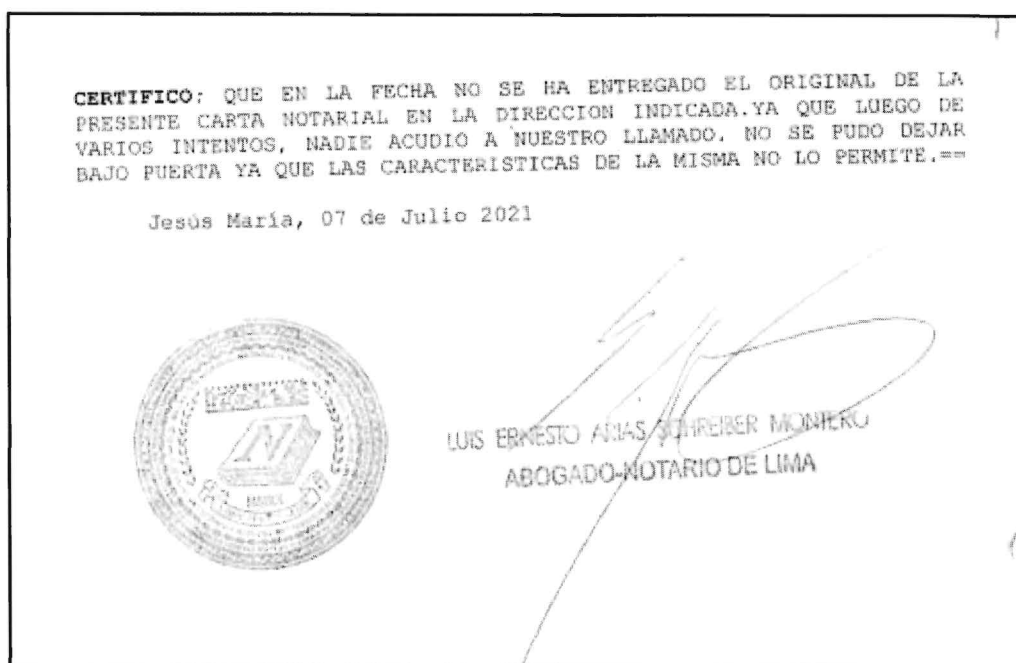
**BICENTENARIO PERÚ 2021**

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por Proviás Nacional, aplicando la disposición por el Art. 30 de D.S. 070-2013-PC/PJ y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2018-PC/PJ, su autenticidad e integridad pueden ser comprobadas leyendo el código QR.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

11. Cabe precisar que, el referido Oficio fue diligenciado el 7 de julio de 2021 por el Notario de Lima, Luis Ernesto Arias Schreiber Montero, en la dirección que el Contratista consignó en el Contrato, ubicada en Calle 40 N° 160 – Urbanización Corpac – San Isidro, en cuya certificación notarial se dejó constancia de lo siguiente: *“Certifico: Que en la fecha no se ha entregado el original de la presente Carta Notarial en la dirección indicada, ya que luego de varios intentos, nadie acudió a nuestro llamado. No se pudo dejar bajo puerta ya que las características de la misma no lo permite”*; conforme se advierte:



12. Al respecto, como parte de sus descargos, la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., integrante del Consorcio, señaló que no fueron debidamente notificados con la resolución contractual y que la Entidad no ha acreditado haber cumplido con el procedimiento formal de la resolución del contrato, al no haber sido notificada la comunicación de resolución en su domicilio contractual y que se les trasgredió su derecho al debido procedimiento, como su derecho de defensa porque no tuvieron la oportunidad de cuestionar en vía conciliatoria y/o arbitral la decisión de resolución de la Entidad.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

13. En relación a ello, en primer orden, es preciso señalar que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 24 del Decreto Legislativo N° 1049— Decreto Legislativo del Notariado, **los instrumentos públicos notariales producen fe respecto a la realización de un acto jurídico y de los hechos y circunstancias que el notario presencie.**

Tales instrumentos públicos pueden ser protocolares o extraprotocolares. Según el artículo 26 de la misma norma, son instrumentos públicos extraprotocolares las actas y demás certificaciones notariales que se refieren a actos, hechos o circunstancias que presencie o le conste al notario por razón de su función. Por otra parte, el artículo 95 establece la **"entrega de cartas notariales"** como una de las clases de las certificaciones notariales.

Ahora bien, según lo dispuesto el artículo 100 del Decreto Legislativo del Notariado, el notario certificará la entrega de cartas e instrumentos que los interesados le soliciten, a la dirección del destinatario, dentro de los límites de su jurisdicción, dejando constancia de su entrega **o de las circunstancias de su diligenciamiento** en el duplicado que devolverá a los interesados.

Como puede verificarse, según la normativa del Notariado, la entrega de cartas notariales es un acto público extraprotocolar que realizan los notarios, el cual puede consistir en la entrega efectiva del documento a su destinatario o en la descripción de las circunstancias de su diligenciamiento.

En ese sentido, de la lectura del acotado artículo 100 del Decreto legislativo del Notariado, se evidencia que no existe dispositivo legal que obligue al notario a materializar el diligenciamiento con un hecho en particular (por ejemplo: dejar bajo puerta, insistir en fecha posterior, notificar mediante cedulón, entre otros), salvo encargo expreso que, en materia de contratación pública, no existe.

14. Al respecto, es pertinente señalar que el principal responsable de que el domicilio consignado en un contrato permita la notificación efectiva de las actuaciones derivadas de la ejecución de una relación contractual es la parte que lo declara como suyo. En otras palabras, aquél que fija contractualmente un domicilio, está declarando ante su contraparte que este es válido para notificaciones y que se responsabiliza por ello, adoptando las previsiones que ameriten.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

Consecuentemente, si el propio contratista que consigna un domicilio, no adopta los medios para asegurarse que en el mismo serán recibidas las comunicaciones, como mínimo, hasta que comunique formalmente algún cambio al respecto, ello no puede implicar que su contraparte (quien no tuvo ninguna responsabilidad en la fijación de ese domicilio) asuma cargas que no le corresponden, como el tratar de forzar que le reciban una comunicación en el domicilio consignado, aún contra la voluntad de quienes se encuentran en el mismo o ante la falta de atención pese a reiterados intentos no se acude al llamado.

Por tanto, debe resaltarse que, en el caso de autos, fue el propio Consorcio quien estableció su domicilio contractual como parte del Contrato suscrito con la Entidad, comprometiéndose a informar si existe algún cambio del mismo, por lo cual, el Consorcio es quien debe responder por no haberse asegurado de que en dicho domicilio fijado por este en el Contrato se reciban todas las comunicaciones que la institución decida remitirle.

15. Ahora bien, atendiendo a lo expuesto, se aprecia que, a través del diligenciamiento del Oficio N° 514-2021-MTC/20, la Entidad sí cumplió con el procedimiento formal para la resolución del Contrato, conforme a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento, toda vez que utilizó la vía notarial para comunicar al Contratista su decisión de resolver el Contrato, siendo el Notario Público quien dejó constancia que se dirigió al lugar de la dirección y no fue recibido, por lo cual, en el presente caso, el diligenciamiento notarial exigido en la normativa se ha cumplido
16. A su vez, la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C., integrante del Consorcio, como parte de sus descargos, también señaló que, en la Resolución Directoral con la cual la Entidad dispone resolver el contrato, contiene una causal de nulidad, debido a que utiliza como base legal el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento, sin embargo, refiere que dicho marco normativo es aplicable para el postor adjudicatario que no suscribe el contrato; sin embargo, en el presente caso, es otra la materia de cuestionamiento.
17. Al respecto, cabe precisar, que el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento establece que la Entidad puede resolver el contrato, cuando el contratista haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; por lo cual, se advierte que, contrariamente a lo establecido por el consorciado, la Entidad ha citado correctamente la causal de resolución que fundamentó su decisión, por lo cual, no se acoge lo planteado por el consorciado.

18. Conforme al análisis efectuado, y habiéndose acreditado que la decisión de resolver el Contrato por parte de la Entidad, fue diligenciado notarialmente al Consorcio en su domicilio consignado en el Contrato, por lo cual, en el presente caso, la Entidad observó diligentemente el procedimiento de resolución contractual previsto en la normativa que rige la materia, por lo que debe determinarse si dicha decisión quedó consentida.

#### ***Sobre el consentimiento de la resolución contractual***

19. En este punto, es pertinente destacar que el tipo infractor imputado señala expresamente que, para la determinación de la configuración de la conducta, se debe verificar que la decisión de resolver el contrato ha quedado consentida por no haberse iniciado los procedimientos de solución de controversias, conforme a lo previsto en la Ley y el Reglamento.
20. El artículo 45 de la Ley refiere que las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Asimismo, el artículo 166 del Reglamento establece que cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo, sin que se haya iniciado alguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

21. Sobre el particular, cabe indicar que, la Entidad mediante Informe N° 478-2023-MTC/20.3<sup>15</sup>, señaló que con Memorando N° 2565-2023-MTC/07 del 21 de marzo de 2023, la Procuraduría Pública del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, en atención al requerimiento efectuado por la Oficina de Administración a través del Memorandum N° 1320-2023-MTC/20.2, advierte que, de acuerdo con su sistema de

---

<sup>15</sup> Obrante a folio 17 al 21 del expediente administrativo sancionador en formato PDF.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

control de legajos, no se encuentra registrado ningún proceso arbitral ni procedimiento de conciliación en trámite o concluido, relacionado al Contrato.

22. Conforme a lo expuesto, se advierte que el Consorcio, no ha interpuesto algún procedimiento conciliatorio o arbitral en atención a la resolución del contrato efectuada por la Entidad; aunado a ello, cabe precisar que, el Contratista como parte de sus descargos, señaló que la falta de notificación de la Carta Notarial, le generó perjuicio al no poder interponer algún mecanismo ante la resolución del contrato.

Al respecto, cabe precisar que, conforme a lo señalado previamente, la Entidad cumplió con el procedimiento formal para la resolución del Contrato, conforme a lo establecido en el artículo 165, la responsabilidad por la no atención ante el diligenciamiento notarial, corresponde al Consorcio, debido a que ellos consignaron el domicilio para la ejecución contractual, por lo cual, era su responsabilidad atender toda comunicación efectuada por la Entidad en dicho domicilio; por lo cual, no puede alegar alguna vulneración en su derecho de defensa pues fueron ellos quienes tenían la responsabilidad de atender las comunicaciones de la Entidad en su domicilio contractual.

23. En tal sentido, este Colegiado concluye que el Contratista incurrió en la infracción consistente en ocasionar que la Entidad resuelva el Contrato, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos.

#### ***Respecto a la individualización de responsabilidades***

24. Al respecto, el artículo 258 del Reglamento, señala que las infracciones cometidas por un consorcio durante la ejecución del contrato, se imputarán a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad; asimismo, señala que la carga de la prueba de individualización corresponde al presunto infractor.
25. En ese sentido, a efectos de determinar la sanción a imponer en virtud de los hechos reseñados, en el presente caso corresponde esclarecer, de forma previa, si es posible



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

imputar a un determinado integrante del Consorcio la responsabilidad por los hechos expuestos, por lo que la imposibilidad de individualizar dicha responsabilidad determinaría que todos sus integrantes asuman las consecuencias derivadas de la infracción cometida.

26. Al respecto, como se ha señalado, el artículo 13 del TUO de la Ley y el numeral 258.2 del artículo 258 del Reglamento establece que para efectos de individualizar la responsabilidad de los integrantes del Consorcio, se considerará la naturaleza de la infracción, la promesa formal de consorcio, el contrato de consorcio y el contrato suscrito con la Entidad.

El referido artículo precisa que el criterio de: i) la naturaleza de la infracción, solo puede invocarse cuando la infracción implique el incumplimiento de una obligación de carácter personal, siendo aplicable únicamente para las infracciones previstas en los literales c), i) y k) de la Ley; ii) la promesa formal de consorcio, solo podrá ser utilizada en tanto dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción; iii) el contrato del consorcio, será empleado siempre y cuando dicho documento sea veraz, no modifique las estipulaciones de la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción; y, iv) contrato suscrito con la Entidad, este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

En ese sentido, en atención al artículo 258 del Reglamento, debe tenerse presente que es posible individualizar la responsabilidad de los consorciados considerando la naturaleza de la infracción, así como documentos adicionales a la promesa formal de consorcio, tales como, el contrato de consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, aspectos sobre los cuales corresponde pronunciarse.

En cuanto a la naturaleza de la infracción, cabe precisar que, en el literal a) del numeral 258.2 del artículo 258 del Reglamento, se dispone que solo podrá invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del Consorcio, en el caso de las infracciones contempladas en los literales c), i) y k) del artículo 50 de la Ley modificada; por tanto, este criterio de



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

individualización no resulta aplicable al presente caso, toda vez que la infracción cometida por el Consorcio se encuentra contenida en el literal f) del TUO de la ley.

27. Por otra parte, en el expediente administrativo se aprecia la Promesa de Consorcio<sup>16</sup>, contenida en el Anexo N° 4, presentada por el Consorcio en su oferta.

Así pues, de la revisión de documento se aprecia que los integrantes del Consorcio convinieron lo siguiente:

PROVIAS NACIONAL  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE SELECCION N° 003-2020-MTC/20.UZTMO

CCC

**ANEXO N° 4**

**PROMESA DE CONSORCIO**  
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores  
**ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE SELECCIÓN N° 003-2020-MTC/20.UZTMO  
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento especial de selección, para presentar una oferta conjunta al PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE SELECCIÓN N° 003-2020-MTC/20.UZTMO, objeto de SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LAS VIAS DE LA UNIDAD ZONAL TACNA - MOQUEGUA / ITEM 3 - SERVICIO DE MANTENIMIENTO PERIÓDICO DE LA CARRETERA DE RUTA PE - 36A (ÓVALO EL ÁNGEL - FIN CALZADA UD)

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES S.A.C
2. LUIS EDILBERTO LLANOS CALUA
3. GRUPO NIVI S.A.C.

b) Designamos a JAIME ROLANDO RAMOS GALLEGOS, identificado con DNI N° 22184138, como representante común del CONSORCIO COMUDEIN para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento especial de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL - PROVIAS NACIONAL

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en Calle 40 N° 180 Urb. Corpac, San Isidro, Lima.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE: CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES S.A.C	[30%]
	- Ejecución y administración de obra.	
	- Elaboración de la Propuesta Técnica y Económica	
	- Gestión y Aporte de las Cartas Fianzas necesarias para la Ejecución de Obra.	
2.	OBLIGACIONES DE: LUIS EDILBERTO LLANOS CALUA	[50%]
	- Ejecución y administración de obra.	
	- Aportes de Experiencia en Obras Similares	
	- Gestión y Aporte de las Cartas Fianzas necesarias para la Ejecución de Obra.	
3.	OBLIGACIONES DE GRUPO NIVI SAC	[20%]
	- Ejecución y administración de obra.	

**CONSORCIO COMUDEIN**  
Jaime Rolando Ramos Gallegos  
Representante Legal

<sup>16</sup> Obtenida de la oferta presentada por el Consorcio como parte del procedimiento de selección, obrante en la Ficha SEACE del referido procedimiento.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

PROVIAS NACIONAL  
PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE SELECCIÓN N° 003-2020-MTC/20 UZTMO

000023

TOTAL OBLIGACIONES 100%

Lima, 28 de agosto del 2020

**CONSORCIO COMUDEIN**  
*[Signature]*  
Jaime Rolando Ramos Gallardo  
Representante Legal  
JAI ME ROLANDO RAMOS GALLARDO  
DNI N° 22161119  
Representante Común  
CONSORCIO COMUDEIN

**CONSORCIO COMUDEIN**  
*[Signature]*  
Jaime Rolando Ramos Gallardo  
Representante Legal  
JAI ME ROLANDO RAMOS GALLARDO  
DNI N° 22161119  
Representante legal  
CORPORACIÓN MUNDIAL DE DESARROLLO E  
INVERSIONES S.A.C.

**ING. LUIS E. LLANOS GALLIA**  
*[Signature]*  
CP 4072  
CONSORCIADO 2  
LUIS EDILBERTO LLANOS GALLIA  
DNI N° 2665509  
Representante legal  
LUIS EDILBERTO LLANOS GALLIA

**GRUPO NIVI SAC**  
*[Signature]*  
RIQUEL ANGEL VILCHEZ RABANAL  
GERENTE  
CONSORCIADO 1  
RIQUEL ANGEL VILCHEZ RABANAL  
DNI N° 42166211  
Representante legal  
GRUPO NIVI S.A.C.

28. Al respecto, de la revisión de la Promesa de Consorcio se advierte que todos los consorciados acordaron ser responsables de la ejecución y administración de la obra; por lo cual, se determina que la obligación asumida por los consorciados conlleva la responsabilidad de ejecutar correctamente la obra a fin de no efectuar paralizaciones o incumplimientos que generen la resolución del contrato por parte de la Entidad.
29. En tal sentido, se considera que, al ser todos los consorciados responsables de la ejecución y administración de la obra, corresponde que la responsabilidad de la

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

infracción por haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato, debe ser imputado a todos los integrantes del Consorcio conforme a sus obligaciones asumidas, no existiendo elementos para individualizar la responsabilidad de los integrantes del Consorcio.

30. Sobre el contrato de consorcio, en el expediente administrativo no obra el contrato suscrito entre los integrantes del Consorcio en el marco del procedimiento de selección; sin embargo, cabe precisar que las obligaciones asumidas en el Contrato de Consorcio no puede modificar las ya establecidas por las partes en la Promesa de Consorcio; por lo cual, al advertirse previamente que no existe elementos para individualizar la responsabilidad de la infracción por la Promesa de Consorcio, corresponde determinar que en el Contrato de Consorcio al ser las mismas obligaciones tampoco existen elementos para individualizar responsabilidad.
31. Respecto al contrato celebrado entre la Entidad y el Consorcio, de la revisión del mismo no se advierten elementos que permitan acreditar la individualización de responsabilidad por parte del Consorcio.
32. Por las consideraciones expuestas, en el caso concreto, no existen elementos que permitan individualizar la responsabilidad por la comisión de la infracción contenida en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, correspondiendo aplicar la sanción correspondiente a todos los integrantes del Consorcio.

#### ***Graduación de la sanción.***

33. El literal b) del numeral 50.4 del referido artículo 50 del TUO de la Ley, ha previsto como sanción aplicable para la infracción materia de análisis, una inhabilitación temporal no menor de tres (3) meses ni mayor de treinta y seis (36) meses.
34. Al respecto, téngase presente que de conformidad con el principio de razonabilidad previsto en el numeral 3 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, las sanciones no deben ser desproporcionadas y deben guardar relación con la conducta a reprimir, atendiendo a la necesidad que las empresas no deben verse privadas de su derecho de proveer al Estado más allá de lo



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

estrictamente necesario para satisfacer los fines de la sanción, criterio que será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción a ser impuesta al Contratista.

35. En ese sentido, corresponde determinar la sanción a imponer conforme a los criterios previstos en el artículo 264 del Reglamento, tal como se expone a continuación:

- a) **Naturaleza de la infracción:** desde el momento en que un proveedor asume un compromiso contractual frente a la Entidad, queda obligado a cumplir cabalmente con lo ofrecido, dado que un incumplimiento suyo puede generar un perjuicio al Estado.
- b) **Ausencia de intencionalidad del infractor:** si bien conforme a lo informado por la Entidad, el Contrato fue resuelto por causa imputable al Consorcio, los elementos obrantes en el expediente no permiten acreditar la intencionalidad del infractor.
- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** el incumplimiento de las obligaciones por parte del Consorcio, afectó los intereses de la Entidad contratante y generó el retraso del cumplimiento de sus metas que pretendía alcanzar con la ejecución del Contrato.
- d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes que sea detectada:** conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento alguno por el cual el Consorcio haya reconocido su responsabilidad en la comisión de la infracción antes que fuera detectada.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** De la revisión a la base de datos del Registro Nacional de Proveedores (RNP), se aprecia la siguiente información de los integrantes del Consorcio:
  - La empresa **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. (con R.U.C. N° 20520639579)** cuenta con antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal, conforme al siguiente detalle:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCIÓN	FEC. RESOLUCIÓN	TIPO
24/01/2013	24/09/2014	20 MESES	1481-2012-TC-S3	27/12/2012	TEMPORAL
16/05/2017	16/07/2020	38 MESES	1009-2017-TCE-S1	15/05/2017	TEMPORAL



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

- La empresa **GRUPO NIVI S.A.C. (con R.U.C. N° 20602600182)** cuenta con antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal, conforme al siguiente detalle:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCIÓN	FEC. RESOLUCIÓN	TIPO
23/06/2022	23/12/2022	6 MESES	1665-2022-TCE-S3	15/06/2022	TEMPORAL
16/03/2023	16/09/2023	6 MESES	1238-2023-TCE-S4	06/03/2023	MULTA

- El señor **LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO (con R.U.C. N° 10266854892)** cuenta con antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal, conforme al siguiente detalle:

INICIO INHABIL.	FIN INHABIL.	PERIODO	RESOLUCIÓN	FEC. RESOLUCIÓN	TIPO
09/04/2013	08/05/2013	24 MESES	439-2013-TC-S2	05/03/2013	TEMPORAL
10/04/2023	-	DEFINITIVO	1746-2023-TCE-S2	05/04/2023	DEFINITIVO

Cabe precisar que el literal c) del artículo 165 del Reglamento establece que corresponde inhabilitación definitiva al proveedor que ya fue sancionado con inhabilitación definitiva; por lo cual, al advertirse que el referido consorciado fue sancionado con inhabilitación definitiva mediante Resolución N° 1746-2023-TCE-S2 del 5 de abril de 2023, corresponde sancionar en el presente caso, con sanción de **inhabilitación definitiva** al consorciado Luis Edilberto Llanos Calua.

- f) **Conducta procesal:** la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. se apersonó al procedimiento administrativo sancionador y presentó sus descargos, la empresa GRUPO NIVI S.A.C. no se apersonó al presente procedimiento administrativo sancionador ni presentó sus descargos.
- g) **La adopción e implementación del modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.10 del artículo 50 de la Ley:** de la revisión a la documentación que obra en el expediente, no hay información que acredite que el Consorcio haya adoptado o implementado algún modelo de prevención conforme establece la normativa.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

h) En el caso de MYPE, la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitaria<sup>17</sup>: Al respecto, si bien se ha verificado que la empresa CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. figura acreditada como Micro Empresa desde el 12 de noviembre de 2010, según la información que consta en el Registro Nacional de Micro y Pequeña Empresa – REMYPE, lo cierto es que, no obra en el expediente administrativo elementos que permita evaluar la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitaria. Asimismo, se ha verificado que la empresa GRUPO NIVI S.A.C. figura acreditada como Micro Empresa desde el 26 de abril de 2019, según la información que consta en el Registro Nacional de Micro y Pequeña Empresa – REMYPE, lo cierto es que, no obra en el expediente administrativo elementos que permita evaluar la afectación de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitaria.

36. Por último, cabe mencionar que la comisión de la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley, cuya responsabilidad ha quedado acreditada, tuvo lugar el **7 de julio de 2021**, fecha en la que se efectuó el diligenciamiento de la comunicación de la resolución del vínculo contractual.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Erick Joel Mendoza Merino, y la intervención de los vocales Juan Carlos Cortez Tataje y Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024-OSCE-PRE del 1 de julio de 2024 publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082- 2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por mayoría;

**LA SALA RESUELVE:**

<sup>17</sup> Criterio incorporado mediante Ley N° 31535, Ley que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, a fin de incorporar la causal de afectación de actividades productivas o de abastecimiento por crisis sanitarias aplicable a las micro y pequeñas empresas (MYPE), publicada el 28 de julio de 2022 en el diario oficial “El Peruano”.

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

1. **SANCIONAR** a la empresa **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. (con R.U.C. N° 20520639579)**, por el periodo de **cinco (5) meses de inhabilitación temporal** en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua” – Ítem N° 3: “Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)”*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
  
2. **SANCIONAR** a la empresa **GRUPO NIVI S.A.C. (con R.U.C. N° 20602600182)**, por el periodo de **cinco (5) meses de inhabilitación temporal** en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua” – Ítem N° 3: “Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)”*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

3. **SANCIONAR** al señor **LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO** (con R.U.C. N° 10266854892), con **inhabilitación definitiva** en sus derechos de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua” – Ítem N° 3: “Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)”*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.
4. Disponer que, una vez que el presente pronunciamiento haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE**

**PRESIDENTE**

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

**ERICK JOEL MENDOZA MERINO**

**VOCAL**

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

ss.

Cortez Tataje.

**Mendoza Merino.**



# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

### VOTO EN DISCORDIA DE LA VOCAL ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ

La vocal que suscribe el presente voto, discrepa, respetuosamente, de los planteamientos formulados en mayoría por el Colegiado, respecto de lo señalado a partir del fundamento 13, así como de la parte resolutive, por lo que estima necesario dejar constancia de ello, en los siguientes términos:

#### II. FUNDAMENTACIÓN:

(...)

13. Conforme se advierte, el Notario Público dejó constancia de que luego de varios intentos no fue atendido en la dirección consignada por el Contratista, por lo cual, el Oficio no pudo ser entregado y tampoco se pudo dejar bajo puerta debido a que las características del inmueble no lo permitía.
14. Al respecto, cabe precisar que el numeral 165.4 del artículo 165 del Reglamento, causal que la Entidad ha invocado para resolver el contrato, señala lo siguiente:

*“165.4. La Entidad puede resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al Contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En estos casos, **basta comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato**”.*

Resaltado nuestro

En ese sentido, y en consideración a lo señalado por el Notario Público en la certificación notarial, se advierte que la Entidad no ha efectuado una correcta notificación de la resolución del contrato, toda vez que, como se ha evidenciado previamente, la Carta Notarial no pudo ser entregada al domicilio consignado en el documento; por lo cual, dicha Carta Notarial no surte los efectos correspondientes.

15. Estando a lo expuesto, la vocal que suscribe el presente voto no puede validar la resolución del Contrato efectuada por la Entidad toda vez que no ha cumplido con la exigencia prevista en el Reglamento, la cual es comunicar al contratista la resolución

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

del contrato mediante carta notarial; motivo por el cual, se advierte que la Entidad no ha seguido correctamente el procedimiento para resolver el Contrato.

16. Conforme a lo expresado, es importante resaltar que, para que la infracción imputada se configure, es una condición necesaria, que el procedimiento de resolución de contractual efectuado por la Entidad se realice conforme al procedimiento descrito en líneas precedentes. Tal es así que, aún en los casos donde se hayan generado incumplimientos contractuales, si la Entidad no ha resuelto el contrato con observancia de las normas citadas y el debido procedimiento, la conducta no podrá ser pasible de sanción, asumiendo la Entidad exclusiva responsabilidad.

Dicho criterio, además, cabe reiterar que, ha sido desarrollado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2022, por el cual el Tribunal acordó que en los casos de resolución de contratos, las Entidades están obligadas a cumplir con el procedimiento de resolución contractual previsto en la normativa de contratación pública, precisando que la inobservancia del mencionado procedimiento por parte de la Entidad, implica la exención de responsabilidad del Contratista, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa de los funcionarios responsables.

17. En consecuencia, dado que no se ha acreditado uno de los presupuestos para la configuración de la infracción bajo análisis (que la Entidad haya seguido el procedimiento establecido en la normativa de contratación pública para resolver el contrato), no resulta posible determinar la responsabilidad del Contratista por la infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; y por consiguiente, corresponde declarar, no ha lugar a la imposición de sanción en su contra.
18. Sin perjuicio de lo antes mencionado, se considera pertinente poner en conocimiento del Titular de la Entidad y de su Órgano de Control Institucional los hechos descritos, toda vez que no se ha dado trámite a la resolución contractual conforme al procedimiento establecido para ello, a fin que, en el marco de su competencia, determine las acciones que considere pertinentes.

### **III. CONCLUSIONES:**

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

Por los fundamentos expuestos, la Vocal que suscribe el presente voto en discordia, es de la opinión que corresponde:

1. Declarar, **bajo responsabilidad de la Entidad**, **NO HA LUGAR** a la imposición de sanción contra la empresa **CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C. (con R.U.C. N° 20520639579)**, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *"Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua"* – Ítem N° 3: *"Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)"*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, conforme a los fundamentos expuestos.
2. Declarar, **bajo responsabilidad de la Entidad**, **NO HA LUGAR** a la imposición de sanción contra la empresa **GRUPO NIVI S.A.C. (con R.U.C. N° 20602600182)**, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *"Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua"* – Ítem N° 3: *"Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)"*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, conforme a los fundamentos expuestos.
3. Declarar, **bajo responsabilidad de la Entidad**, **NO HA LUGAR** a la imposición de sanción contra el señor **LLANOS CALUA LUIS EDILBERTO (con R.U.C. N° 10266854892)**, por su supuesta responsabilidad al haber ocasionado que la Entidad resuelva el Contrato N° 019-2020-MTC/20.UZTMO del 14 de septiembre de 2020,



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 2438-2025-TCE-S4*

siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral, en el marco del **Procedimiento Especial de Selección N° 003-2020-MTC/20.UZTMO - Primera Convocatoria**, efectuado por el **MTC-PROYECTO ESPECIAL DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE NACIONAL (PROVIAS NACIONAL)**, para la contratación del *“Servicio de mantenimiento periódico de las vías de la unidad zonal Tacna - Moquegua” – Ítem N° 3: “Servicio de mantenimiento periódico de la carretera de ruta PE - 36A (Óvalo El Ángel - Fin Calzada UD)”*, infracción tipificada en el literal f) del numeral 50.1 del artículo 50 del TUO de la Ley; por los fundamentos expuestos, conforme a los fundamentos expuestos.

4. Remitir copia de la presente resolución al Titular de la Entidad y a su Órgano de Control Institucional, para las acciones de su competencia, conforme a lo señalado en la fundamentación de la presente Resolución.
5. Archivar de manera definitiva el presente expediente.

Salvo mejor parecer,

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE





RUC N° 20531455313

**REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES****CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN  
PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA****CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL**

Domiciliado en: JIRON ANDALUCIA 209 (FONAVI I) /SAN MARTIN-MOYOBAMBA-MOYOBAMBA  
(Según información declarada en la SUNAT)

***Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:***

**PROVEEDOR DE SERVICIOS**

Vigencia : Desde 21/12/2016

**EJECUTOR DE OBRAS**

Vigencia para ser participante, postor y contratista : Desde 30/09/2022

Capacidad Máxima de Contratación : 371,183,143.92 (TRESCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES CIENTO OCHENTA Y TRES MIL CIENTO CUARENTA Y TRES Y 92/100)

**FECHA IMPRESIÓN: 21/04/2025****Nota:**

Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web del RNP: [www.rnp.gob.pe](http://www.rnp.gob.pe) - opción Verifique su Inscripción.

[Retornar](#)[Imprimir](#)

