

# ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

1	PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
---	----------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
---	------------------------------

En la ciudad de Huancayo, a los 12 días del mes de julio del año 2023 en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección - designados mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 243-2023-GR-JUNÍN/ORAF**, de fecha 24 de mayo del 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SAUSA, EN EL DISTRITO DE SAUSA - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNÍN**. A fin de **EFFECTUAR LA APERTURA DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS**, presentadas al presente procedimiento de selección.

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN
---	--

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN DE LIQUIDACIÓN DE OBRAS
Primer Miembro	VEJARANO PEREZ RONY PAOLO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Segundo Miembro	CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO DE SERVICIOS AUXILIARES

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
---	------------------------------

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado del Registro
1	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	Válido
2	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350	Válido
3	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	10199984182	Válido
4	AYALA PEÑA MAURO WILLIAM	10200330604	Válido
5	MORA BONILLA ALDO PAUL	10200689947	Válido
6	RAFAEL FLORES SUMNER	10201197517	Válido
7	MUNGUIA SILVERA ROQUE MARINO	10206910220	Válido
8	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253	Válido
9	HUAYHUA ESPINOZA FELICIANO	10220763001	Válido
10	AMAYO LOBATO RAUL MILTHON	10267064780	Válido
11	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921	Válido
12	VELASQUEZ VASQUEZ EMILIO FELIX	10403887493	Válido
13	RAMOS HINOJOSA GABRIEL PAUL	10465296050	Válido
14	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA JELM	20278450539	Válido
15	ARQUITECTOS INGENIEROS VILLANUEVA SAC	20486785480	Válido
16	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20486854473	Válido
17	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403	Válido
18	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600001273	Válido
19	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185	Válido
20	ICCPER S.A.C.	20601431697	Válido



5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	04/07/2023	23:40:38
2	MUNGUIA SILVERA ROQUE MARINO	04/07/2023	20:20:13
3	CONSORCIO HABITARQ, integrado por: • ARQUITECTOS INGENIEROS VILLANUEVA SAC • TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	04/07/2023	18:30:38
4	CONSORCIO SAUSAIST, integrado por: • RAMOS HINOJOSA GABRIEL PAUL • MORA BONILLA ALDO PAUL	04/07/2023	23:20:42

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	Ítem único
2	MUNGUIA SILVERA ROQUE MARINO	10206910220	ROQUE MARINO MUNGUIA SILVERA	Ítem único
3	CONSORCIO HABITARQ	-----	RUBEN DARIO TINOCO GARCIA	Ítem único
4	CONSORCIO SAUSAIST	-----	LUIS WILLIAM QUINTANILLA LOPEZ	Ítem único

7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:			
7.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA
7.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			MUNGUIA SILVERA ROQUE MARINO
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA
7.3	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO HABITARQ
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.





7.4	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	RESULTADO		SI CUMPLE
			CALIFICA
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SAUSAIST
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA

## 8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

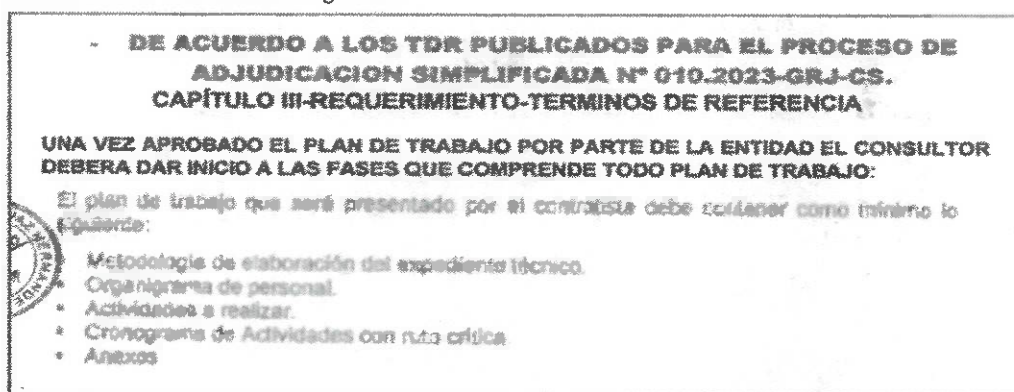
### 8.1 NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1: DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO

FACTORES	PUNTAJES
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(\*)

#### A) RESPECTO AL PLAN DE TRABAJO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA

- El postor como parte de su PLAN DE TRABAJO señala mediante folio 882, que según los TDR "en el plazo de días calendario el consultor deberá entregar a la entidad contratante un plan de trabajo". Seguidamente señala, "en los TDR del presente estudio no se precisa sobre la presentación de un plan de trabajo". Ahora, si bien las afirmaciones antes descritas resultan incongruentes entre sí, lo cierto es que tales consideraciones se tornan aún más confusas en el sentido de que el postor mediante folio 883 afirma lo siguiente:



Sobre ello, debe informarse que, en ningún extremo de los términos de referencia aplicables al presente procedimiento de selección, se ha establecido la exigencia de que el contratista presente un plan de trabajo sujeto a la aprobación de la entidad para el inicio efectivo del servicio de consultoría. En ese sentido, queda evidenciado que el referido plan de trabajo no se condice con las condiciones y reglas establecidas en las bases del procedimiento de selección.



2. El postor mediante folios 885-893, presenta como parte de su plan de trabajo de la metodología propuesta el denominado DESARROLLO SECUENCIAL DEL PLAN DE TRABAJO. Sobre el particular debe informarse, que luego de la revisión efectuada este colegiado advierte que el referido DESARROLLO SECUENCIAL no se alinea a las condiciones y exigencias previstas en los términos de referencia del servicio consultoría, por las siguientes consideraciones.

- A) FOLIO 887, El postor señala que como parte del DESARROLLO DE LA FASE 4, presentará el PRIMER INFORME a los 90 días calendarios, hecho que trasgrede el computo de plazo establecido en los términos de referencia para la presentación del PRIMER ENTREGABLE que claramente señala que el plazo de su presentación se efectuará a los 30 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.
- B) FOLIO 887, El postor señala que como parte del DESARROLLO DE LA FASE 4, presentará el PRIMER INFORME el cual deberá contener el ANTEPROYECTO ARQUITECTÓNICO DEFINITIVO, PARA LA APROBACIÓN TÉCNICO NORMATIVO DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN ICA. Hecho, que evidencia a todas luces que el DESARROLLO SECUENCIAL DEL PLAN DE TRABAJO no se alinea a los intereses y necesidades contractuales establecidos por el GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN en el marco de la presente contratación.
- C) FOLIO 888, El postor señala que como parte del DESARROLLO DE LA FASE 3: TRABAJO DE GABINETE, se trabajara en los 180 días calendarios a partir del inicio del plazo contractual, hecho que trasgrede el plazo ejecución contractual establecido en los términos de referencia por 90 días calendarios. Por lo que se evidencia claramente que el DESARROLLO SECUENCIAL DEL PLAN DE TRABAJO no se condice con las exigencias previstas de plazo establecidos por la ENTIDAD.
- D) FOLIO 889, El postor señala que como parte del DESARROLLO DE LA FASE 4, presentará el SEGUNDO INFORME a los 180 días calendarios a partir del plazo de inicio contractual, hecho que trasgrede el computo de plazo establecido en los términos de referencia para la presentación del SEGUNDO ENTREGABLE que claramente señala que el plazo de su presentación se efectuará a los 75 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.
- E) FOLIO 891, El postor señala que como parte del DESARROLLO FASE 3: TRABAJO DE GABINETE, se trabajara en los 240 días calendarios a partir del inicio del plazo contractual, hecho que trasgrede el plazo ejecución contractual establecido en los términos de referencia por 90 días calendarios. Por lo que se evidencia claramente que el DESARROLLO SECUENCIAL DEL PLAN DE TRABAJO no se condice con las exigencias previstas de plazo establecidos por la ENTIDAD.
- F) FOLIO 891, El postor señala que como parte del DESARROLLO FASE 4: ENTREGA DE PRODUCTOS (ENTREGABLES), presentará el TERCER INFORME a los 240 días calendarios a partir del plazo de inicio contractual, hecho que trasgrede el computo de plazo establecido en los términos de referencia para la presentación del TERCER ENTREGABLE que claramente señala que el plazo de su presentación se efectuará a los 90 días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, **se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.**

**8.2 NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2: MUNGUÍA SILVERA ROQUE MARINO**

<b>A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>70 puntos</b>
<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>0 Puntos (*)</b>
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>	<b>70 puntos</b>

(\*)

**A) RESPECTO AL PLAN DE TRABAJO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.**

1. El postor como parte de su PLAN DE TRABAJO señala mediante folio 017, que el Presupuesto Analítico con el detalle de los componentes de los gastos generales, gastos de supervisión y gastos





administrativos serán presentadas de acuerdo a la directiva vigente y aprobada por la **Gerencia General del Gobierno Regional de Amazonas**; hecho, que evidencia a todas luces que el PLAN DE TRABAJO no se alinea a los intereses y necesidades contractuales establecidos por el GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN en el marco de la presente contratación.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, *se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.***

8.3 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3: CONSORCIO HABITARQ

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(\*)

**A) RESPECTO AL PLAN DE TRABAJO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA.**

- El postor como parte de su PLAN DE TRABAJO señala mediante folio 149, que en cumplimiento al primer entregable establecido en los términos de referencia presentara:
  - ESTUDIO DE DEMANDA,
  - ESTUDIO TOPOGRAFICO,
  - ESTUDIO DE MECANICA DE SUELOS,
  - EVALUACION DE RIESGOS ANTE DESASTRES NATURALES
  - ANTEPROYECTO DE ARQUITECTURA
  - PROYECTO DE DEMOLICION
  - ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL

Sobre ello, debe mencionarse que los términos de referencia señalan de manera clara que en cumplimiento al primer entregable los postores deben presentar:

*La Declaración Jurada de los Profesionales que Intervinieron en el proyecto en cada especialidad y ESTUDIOS BÁSICOS (estudio de demanda, estudio topográfico, estudio de mecánica de suelos, evaluación de riesgos ante desastres naturales, anteproyecto de arquitectura, proyecto de demolición y estudio de impacto ambiental.*

Conforme a lo descrito, queda evidenciado que el postor omite a través de su plan de trabajo la presentación de la Declaración Jurada de los Profesionales que forma parte integrante del entregable 1 establecido en las bases.

- Mediante folio 153, el postor en cumplimiento a la gestión del equipo de consultoría señala que el personal no clave de la supervisión está compuesto por el asistente de jefe de proyecto, asistente administrativo, asistente de planos y dibujos, secretaria, modelador BIM y asistente de notificación y archivos.

Sobre ello, debe mencionarse que los términos de referencia no contemplan en ningún extremo a un plantel de personal no clave de la supervisión, ya que tal condición distorsionaría completamente la naturaleza del presente servicio de consultoría orientada a la elaboración de un expediente técnico.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que **no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta** del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, *se precisa que los postores deben de **realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.***

8.4 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4: CONSORCIO SAUSAIST



	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

9	<b>RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <b>acceden</b> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <b>mínimo (80 puntos)</b> establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE DE EVALUACIÓN
	1	CONSORCIO SAUSAIST	100 PUNTOS
			ORDEN DE PRELACIÓN
			Primero

10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.

11	<b>NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>
	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ</b> Presidente (T) Comité de Selección</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO</b> 1er Miembro (T) Comité de Selección</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>Lic. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL</b> 2do Miembro (T) Comité de Selección</p> </div> </div>



**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICA  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

<b>1</b>	<b>PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	<b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA</b>
----------	-----------------------------------	--

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

En la ciudad de Huancayo, a los 12 días del mes de julio del año 2023 en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 12:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección - designados mediante **RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 243-2023-GR-JUNÍN/ORAF**, de fecha 24 de mayo del 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO SAUSA, EN EL DISTRITO DE SAUSA - PROVINCIA DE JAUJA - DEPARTAMENTO DE JUNÍN**. A fin de **APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO**, al presente procedimiento de selección.

**3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	<b>FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRAS</b>
		Suplente			
Primer Miembro	<b>VEJARANO PEREZ RONY PAOLO</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</b>
		Suplente			
Segundo Miembro	<b>CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS AUXILIARES</b>
		Suplente			

**4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

De acuerdo con la evaluación técnica, el siguiente postor paso a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvo y/o supero el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
<b>1</b>	<b>CONSORCIO SAUSAIST</b>	-----

**5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta económica de los mencionados postores en el SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
<b>1</b>	<b>CONSORCIO SAUSAIST</b>	<b>S/. 299,900.00</b>	<b>100 PUNTOS</b>

**6 RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA - ECONÓMICA**

6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico	0.80	
		Económico	0.20	
6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN			
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
	1	CONSORCIO SAUSAIST	100 (0.80) + 100 (0.20)	100.00 puntos



7

**ACUERDO ADOPTADO**

Finalmente siendo las 12:30 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación técnica - económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO SAUSAIST** conformado por **RAMOS HINOJOSA GABRIEL PAUL** y **MORA BONILLA ALDO PAUL**, por el monto de **S/. 299,900.00** (DOSCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS CON 00/100 Soles)

8

**NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

**ING. FRANCO JAVIER PINEDA DE LA CRUZ**  
Presidente (T) Comité de Selección



**ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO**  
1er Miembro (T) Comité de Selección



**Lic. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL**  
2do Miembro (T) Comité de Selección