

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 007-2024-SENAMHI-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	En, lima, a los 13 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DEPRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN", a fin de efectuar la EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN de ofertas.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia: OA
			Suplente		
	Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia: OA
			Suplente		
	Segundo Miembro	Chami Erwin Garcia Urviola	Titular	X	Dependencia: UA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	RIVAS LEGUIA AURELIO	10069383918		
	2	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	10075123782		
	3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398		
	4	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601		
	5	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	20393878836		
	6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593		
	7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737		
	8	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	20482435417		
	9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160		
	10	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	20487047512		
	11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	20487065502		
	12	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741		
	13	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	20521005182		
	14	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	20523071042		
	15	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20525526721		
	16	ROMERO & CONSTRUCTORA S.A.C.	20531700130		
	17	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706		
	18	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291		
	19	GRUPO CONSTRUCTORA ADAF SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542448513		
	20	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439		
	21	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069		

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

22	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA	20548938768
23	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
24	CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20554329617
25	BIRCONSA S.A.	20557347471
26	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
27	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20563115301
28	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	20568313390
29	KEXA S.A.C.	20568756038
30	GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.	20573007442
31	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600163796
32	XDY S.A.C.	20600215842
33	PAZ & ESCALANTE CONSTRUCTORES INMOBILIARIOS E.I.R.L	20600593758
34	INVERSIONES Y PROYECTOS UCAYALI S.A.C.	20601230560
35	INFRATECC S.A.C.	20601545340
36	INFRATECC S.A.C.	20601545340
37	SERVICIOS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA CABALLERO S.A.C.	20602190596
38	SELVA RYO S.A.C.	20602343236
39	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	20602924701
40	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
41	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611
42	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	20603194676
43	CRIALI EIRL	20604122121
44	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	20604791724
45	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
46	G Y L MAGISTER SALVADOR E.I.R.L.	20606167203
47	DL GROUP S.A.C.	20606792752
48	INVERSIONES & SERVICIOS SAMELE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607296171
49	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	20608658913
50	GOMING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610194240
51	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650
52	SERV MULT B & L S.A.C.	20610452702
53	G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L.	20610557504
54	ZAMIR G-I E.I.R.L.	20610568476
55	CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C.	20610715606
56	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505

Para el presente procedimiento de selección se han registrado un total de 56 de participantes, dicha relación se adjunta a la presente acta.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores registraron su oferta a través de la plataforma electrónica del SEACE:

FORMATO Nº 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	12/06/2024
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	12/06/2024
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	12/06/2024
5	CONSORCIO SUR	12/06/2024
6	CONSORCIO BRIZSA	12/06/2024
7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	12/06/2024
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	12/06/2024
9	BIRCONSA S.A.	12/06/2024
10	CONSORCIO ENOSI	12/06/2024
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
12	CONSORCIO CONCEPCION	12/06/2024
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	12/06/2024
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	12/06/2024
15	CONSORCIO SAGITARIO	12/06/2024
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	12/06/2024
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	12/06/2024
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	12/06/2024
19	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	12/06/2024
20	CONSORCIO DELTA - HHC	12/06/2024

6

Acto seguido, se procede con la descarga de las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimos previstos en las bases.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	
5	CONSORCIO SUR	
6	CONSORCIO BRIZSA	
7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	
9	BIRCONSA S.A.	

RESOLUCIÓN DE
PRESIDENCIA EJECUTIVA

**FORMATO N° 15****ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS****(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	PRESIDENCIA EJECUTIVAN° 075-2024-SENAMHI/PREJ
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	
12	CONSORCIO CONCEPCION	
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	
15	CONSORCIO SAGITARIO	
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	
19	CONSORCIO DELTA - HHC	
Artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) (...)".		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	1
	3	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	1

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 y 3 que forma parte de la presente Acta.




10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	Puntaje
	1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/690,879.86	100%
	2	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/767,647.53	95%
El detalle y sustento de las ofertas Evaluadas del presente procedimiento de selección y desempate, se adjunta a la presente acta.				
	10.2	OFERTA CON MEJOR PUNTAJE		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OFERTA ECÓNOMICA	ORDEN DE PRELACIÓN
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86	1
	5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/. 767,647.53	2

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

11	CALIFICACIÓN			
<p>Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.</p> <p>Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.</p>				
11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 241,0665.01	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,015,286.60 (Un Millón Quince Mil Doscientos Ochenta y con 60/100 soles)	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
El detalle y sustento de las ofertas Calificadas y No calificadas del presente procedimiento de selección, se adjunta a la presente acta.				

12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN	
	POSTOR SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN QUE CUMPLE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	Monto Ofertado
1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86

13	ACUERDO ADOPTADO
Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la Admisión, Evaluación y Calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y al cuadro de Calificación adjuntos que forman parte del Acta.	

14		
<div>Firma Digital Firmado digitalmente por PEREZ HUERTA Tomas Segundo FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:58:59 -05:00</div> <div>.....</div> <div>Tomas Segundo Pérez Huerta PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>		
<div>Firma Digital Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 19:02:09 -05:00</div> <div>.....</div> <div>Kelvin Houston Vázquez Casiano PRIMER MIEMBRO</div>		<div>Firma Digital Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 19:08:24 -05:00</div> <div>.....</div> <div>Chami Erwin Garcia Urviola SEGUNDO MIEMBRO</div>

ANEXO N° 02 - EVALUACION PRECIO DE LA OFERTA								
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI- PRIMERA CONVOCATORIA								
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN								
A	PRECIO	METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN						
	Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor. Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 5)	Pi = $\frac{Om \times PMP}{Oi}$ <u>Donde:</u> i = Oferta Pi = Puntaje de la oferta económica i Oi = Oferta Económica i Om = Oferta Económica de monto o precio más bajo PMPE = Puntaje Máximo de la oferta Económica						
PUNTAJE TOTAL		100 PUNTOS						
VALOR REFERENCIAL		S/	767,644.28					
LIMITE INFERIOR		S/	690,879.86					
LIMITE SUPERIOR		S/	844,408.71					
N°	POSTOR	OFERTA ECONOMICA S/	OFERTA MAS BAJA S/	PUNTAJE DEL PRECIO	5%	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN	Artículo 91 - Solución en Caso de Empate: a) Microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia,	ORDEN DE PRELACION
					ANEXO 11			
					BONIFICACIÓN			
1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86	S/. 690,879.86	100.00	5.00	105.00	---	1
2	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/. 767,647.53		90.00	5.00	95.00	---	2



Firma Digital
Firmado digitalmente por PEREZ HUERTA Tomas Segundo FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:43:47 -05:00



Firma Digital
Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:48:50 -05:00



Firma Digital
Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:58:41 -05:00

ADMISIÓN

ANEXO N° 01 - Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.8)

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

N°	POSTOR	2.2.1. Documentación de presentación obligatoria (Documentos para la admisión de la oferta)							2.2.2. Documentación de presentación facultativa		
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta, En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal / persona natural, copia del documento nacional de identidad, El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos (...)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y: - El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)	h) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad. (Anexo N° 11).	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	
		CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE		ADMITIDO/NO ADMITIDA
1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	690,879.86	----	CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	767,647.53	----	CUMPLE	ADMITIDO

ANTECEDENTES

<p>Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de 29 de agosto de 2024.</p> <p>LA SALA RESUELVE:</p> <p>Declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos: fundado, en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida de su oferta y se revoque la buena pro, e infundado, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En consecuencia, corresponde:</p> <p>Revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y tenerla por admitida.</p> <p>Revocar el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L.</p> <p>Disponer que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.</p> <p>Disponer que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE</p>
<p>ACTA INSTALACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN AS N° 007-2024-SENAMHI-1 del 02 de septiembre de 2024.</p> <p>El comité puso en discusión la resolución Tribunal de Contrataciones del Estado N° 2948-2024-TCE-S6, conforme a la disposición donde indica que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.</p> <p>En ese sentido, conforme a los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia el comité de selección deja constancia que se ha sido revisado y procede con la evaluación y calificación de las ofertas conforme a los efectos del TCE-2948-2024-TCE-S6.</p>
<p>RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVAN° 075-2024-SENAMHI/PREJ de fecha 12 de setiembre de 2024</p> <p>(...)"Que, conforme a los hechos expuestos anteriormente, ha quedado demostrado que en el presente caso se ha prescindido de las normas esenciales del procedimiento, toda vez que el Comité de Selección no ha cumplido textualmente con lo resuelto por la Sexta Sala del Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, en el extremo que dispone que dicho comité "... continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro"; todo lo contrario, con el acta de fecha 2 de septiembre de 2024 ha quedado demostrado que el Comité de Selección evaluó y calificó nuevamente las ofertas de todos los postores y no solamente la del Consorcio Sagitario; vulnerando así, el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento y el Principio de Legalidad previsto en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, al no haber cumplido con acatar lo dispuesto por la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6; por tanto, los actos expuestos de manera precedentes estarían viciados de nulidad;</p> <p>Que, mediante el Informe Legal N° D000232-2024-SENAMHI-DAJ de fecha 12 de setiembre de 2024, la Oficina de Asesoría Jurídica opina que es procedente declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1- contratación de la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI Junín, al configurarse la causal de nulidad establecida en el numeral 44.2 del artículo 44 del TUO de la Ley N° 30225, correspondiendo retrotraer el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, procediendo a cumplir con lo resuelto por el Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, conforme a lo señalado en el párrafo anterior;..."</p> <p>SE RESUELVE:</p> <p>Artículo 1.- Declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 - Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI Junín ; debiendo retrotraerse el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, de acuerdo con los fundamentos expuestos en la presente Resolución.</p> <p>Artículo 2.- Encargar a la Gerencia General, que remita la copia de la presente Resolución, así como la copia del expediente de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, a la Unidad Funcional de Secretaría Técnica de Apoyo al Procedimiento Administrativo Disciplinario - UFS, a fin que ésta realice el deslinde de responsabilidades, de conformidad con lo establecido en el numeral 44.3 del artículo 44 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF.</p> <p>Artículo 3.- Encargar a la Oficina de Administración, a través de la Unidad de Abastecimiento, la notificación de la presente Resolución al Comité de Selección encargado de la conducción del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, para su publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).</p>



Firma Digital
Firmado digitalmente por PEREZ HUERTA Tomas Segundo FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:37:06 -05:00



Firma Digital
Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:48:13 -05:00










Firma Digital
Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU
20131366028 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13.09.2024 18:58:17 -05:00

**FORMATO N° 05****ACTA INSTALACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 007-2024-SENAMHI-1				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, lima, a los 13 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 9:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DEPRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN", a fin de formalizar su instalación.					
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia:	OA
			Suplente			
	Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia:	OA
			Suplente			
	Segundo Miembro	Chami Erwin Garcia Urviola	Titular	X	Dependencia:	UA
			Suplente			
4	RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVAN° 075-2024-SENAMHI/PREJ <i>(...)Que, conforme a los hechos expuestos anteriormente, ha quedado demostrado que en el presente caso se ha prescindido de las normas esenciales del procedimiento, toda vez que el Comité de Selección no ha cumplido textualmente con lo resuelto por la Sexta Sala del Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, en el extremo que dispone que dicho comité "... continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro"; todo lo contrario, con el acta de fecha 2 de septiembre de 2024 ha quedado demostrado que el Comité de Selección evaluó y calificó nuevamente las ofertas de todos los postores y no solamente la del Consorcio Sagitario; vulnerando así, el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento y el Principio de Legalidad previsto en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, al no haber cumplido con acatar lo dispuesto por la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6; por tanto, los actos expuestos de manera precedentes estarían viciados de nulidad; Que, mediante el Informe Legal N° D000232-2024-SENAMHI-OAJ de fecha 12 de setiembre de 2024, la Oficina de Asesoría Jurídica opina que es procedente declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1- contratación de la ejecución de la Obra: "Mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI Junín, al configurarse la causal de nulidad establecida en el numeral 44.2 del artículo 44 del TUO de la Ley N° 30225, correspondiendo retrotraer el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, procediendo a cumplir con lo resuelto por el Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, conforme a lo señalado en el párrafo anterior;... (...)</i> SE RESUELVE: Artículo 1.- Declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 - Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI Junín ; debiendo retrotraerse el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, de acuerdo con los fundamentos expuestos en la presente Resolución. Artículo 2.- Encargar a la Gerencia General, que remita la copia de la presente Resolución, así como la copia del expediente de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, a la Unidad Funcional de Secretaría Técnica de Apoyo al Procedimiento Administrativo Disciplinario - UFS, a fin que ésta realice el deslinde de responsabilidades, de conformidad con lo establecido en el numeral 44.3 del artículo 44 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF. Artículo 3.- Encargar a la Oficina de Administración, a través de la Unidad de Abastecimiento, la notificación de la presente Resolución al Comité de Selección encargado de la conducción del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, para su publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE). Al respecto, los miembros del comité de selección dejan constancia que se puso en discusión RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVAN° 075-2024-SENAMHI/PREJ, proceden a la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.					

ACTA INSTALACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

5	SOBRE LOS IMPEDIMENTOS PARA SER MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN Los presentes manifiestan expresamente que no se encuentran incursos en los impedimentos para integrar un comité de selección previstos en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se ha verificado la conformación obligatoria establecida en el artículo 44 del referido Reglamento.					
6	SOBRE LOS ACUERDOS Los miembros del comité de selección, por UNANIMIDAD, acuerdan la instalación del colegiado procede con la evaluación y calificación de las ofertas bajo el Principio de Legalidad.					
7	BASE LEGAL los numerales 129.1 y 129.2 del artículo 129 del Reglamento "(...) establecen que la resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos y que, cuando la Entidad no cumpla con lo dispuesto en una resolución del Tribunal se comunica tal hecho a la Contraloría General de la República(...)"					
8	OBSERVACIONES 					
9	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  Firma Digital Firmado digitalmente por PEREZ HUERTA Tomas Segundo FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:15:56 -05:00 </div> <div style="text-align: center;"> Tomas Segundo Pérez Huerta NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN </div> </div> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">  Firma Digital Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:47:43 -05:00 </td> <td style="width: 50%; text-align: center;">  Firma Digital Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:57:58 -05:00 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> Kelvin Houston Vázquez Casiano NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO </td> <td style="text-align: center;"> Chami Erwin Garcia Urviola NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO </td> </tr> </table>		 Firma Digital Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:47:43 -05:00	 Firma Digital Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:57:58 -05:00	Kelvin Houston Vázquez Casiano NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	Chami Erwin Garcia Urviola NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO
 Firma Digital Firmado digitalmente por VASQUEZ CASIANO Kelvin Houston FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:47:43 -05:00	 Firma Digital Firmado digitalmente por GARCIA URVIOLA Chami Erwin FAU 20131366028 soft Motivo: Soy el autor del documento Fecha: 13.09.2024 18:57:58 -05:00					
Kelvin Houston Vázquez Casiano NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	Chami Erwin Garcia Urviola NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO					



RESOLUCIÓN DE PRESIDENCIA EJECUTIVA N° 075-2024-SENAMHI/PREJ

Lima, 12 de setiembre de 2024

VISTOS:

El Informe N° D000551-2024-SENAMHI-UA del 9 de setiembre de 2024 y el Informe N° D000559-2024-SENAMHI-UA de fecha 12 de setiembre de 2024, de la Unidad de Abastecimiento, el Memorando N° D000583-2024-SENAMHI-OA de fecha 12 de setiembre de 2024, de la Oficina de Administración; y, el Informe Legal N° D000232-2024-SENAMHI-OAJ de fecha 12 de setiembre de 2024, de la Oficina de Asesoría Jurídica, y;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 24031, Ley del Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología, modificada por la Ley N° 27188, establece que el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú – SENAMHI, es un organismo público descentralizado, con personería jurídica de derecho público interno y autonomía técnica, administrativa y económica, dentro de los límites del ordenamiento legal del Sector Público;



Firmado digitalmente por BRICEÑO
ALIAGA Enka Elizabeth FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 19:25:58 -05:00

Que, conforme con la Primera Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1013, se adscribe al SENAMHI, como organismo público ejecutor al Ministerio del Ambiente;



Firmado digitalmente por
MATALLANA MORENO Lissbet
Bertha Jesus FAU 20131366028
hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:45:28 -05:00

Que, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, la Ley), y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF (en adelante, el Reglamento), establecen disposiciones y lineamientos que deben observar y seguir las Entidades del Sector Público en los Procedimientos de Selección para la contratación de bienes, servicios y obras;

Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley, la Entidad puede conformar comités de selección, que son órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria a través de determinada contratación (...);



Firmado digitalmente por GARCIA
TUEROS Laiter Luis FAU
20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:53:26 -05:00

Que, el numeral 46.3 del artículo 46 del Reglamento señala que, los acuerdos que adopte el comité de selección y los votos discrepantes, con su respectiva fundamentación, constan en actas que son suscritas por estos, las que se incorporan al expediente de contratación (...);

Que, el 30 de mayo de 2024, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú - SENAMHI, en adelante la Entidad, convocó la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 (Primera convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: Mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI, con un valor referencial de S/ 767 644.28 (SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES), en lo sucesivo el procedimiento de selección;

Que, según el cronograma del procedimiento de selección, el 12 de junio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de julio de 2024, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Enosi,

conformado por las empresas Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L., en adelante el Consorcio Adjudicatario, por el valor de su oferta económica, ascendente a S/ 767 644.28 (Setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados;

Que, mediante el escrito s/n, presentado el 17 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, y subsanado a través del Escrito N° 2 el 19 de julio de 2024, el postor Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se revoque la no admisión de su oferta, esta sea admitida, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, se revoque la buena pro otorgada;

Que, el Tribunal de Contrataciones del Estado tiene como finalidad resolver, en última instancia administrativa, las controversias que surjan entre las entidades, los participantes y los postores durante el proceso de selección, así como imponer las sanciones de inhabilitación temporal o definitiva a los proveedores, participantes, postores, contratistas, árbitros, entidades y expertos independientes, según corresponda para cada caso, por infracción de las disposiciones de la Ley, su Reglamento y demás normas complementarias. El Tribunal es un órgano autónomo e independiente en la emisión de sus resoluciones y pronunciamientos, sin perjuicio de depender administrativamente de la Presidencia Ejecutiva del OSCE.

Que, en ese orden de ideas, mediante Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, resolvió declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024- SENAMHI (Primera convocatoria); en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida su oferta y se revoque la Buena Pro, e infundado, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario; disponiendo lo siguiente:

- “1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformada por los proveedores G&S Consulting Group E.I.R.L e IVAL Contratista E.I.R.L., **y tenerla por admitida.**
- 1.2 **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L..
- 1.3 **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.
- 1.4 **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE”

Que, según Acta de fecha 2 de setiembre de 2024, el Comité de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 – Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín, otorga la Buena Pro al proveedor ELMER PASCUAL CONTRATISTA S.A.C. por el monto de S/ 690,879.86 (Setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles);

Que, sin embargo, según el Informe N° D000551-2024-SENAMHI-UA del 9 de setiembre de 2024 de la Unidad de Abastecimiento, de la revisión de la documentación e información contenida en el Acta de Otorgamiento de la Buena Pro, Acta de Apertura de Sobres, Evaluación de Ofertas y



Firmado digitalmente por BRICEÑO
ALIAGA Enka Elizabeth FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 19:26:20 -05:00



Firmado digitalmente por
MATALLANA MORENO Lissbet
Bertha Jesus FAU 20131366028
hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:45:43 -05:00



Firmado digitalmente por GARCIA
TUEROS Laiter Luis FAU
20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:53:43 -05:00

Calificación, se ha podido advertir que el Comité de Selección habría incurrido en vicios de nulidad, bajo el siguiente detalle:

- ☐ Se identificó que el comité de selección en razón de la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 dispuso evaluar y calificar a todos los postores que se presentaron en el procedimiento de selección antes indicado y que hubieran pasado la etapa de la presentación de ofertas.
- ☐ Del mismo modo, el comité de selección de manera errada habría calificado las ofertas de todos los postores, cuando en su momento ya se encontraban evaluadas y que la evaluación solo correspondía al **CONSORCIO SAGITARIO** y **CONSORCIO ENOSI** tal y como lo establece el numeral 3.1 de la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6.

Que, mediante el Informe N° D000559-2024-SENAMHI-UA de fecha 12 de setiembre de 2024, la Unidad de Abastecimiento comunica que, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnica Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en su Opinión N° 246-2017/DTN del 23 de noviembre de 2017, se cumplió con notificar a las empresas ELMER PASCUAL CONTRATISTA S.A.C., INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., CONSORCIO ENOSI y CONSORCIO SUR, otorgándoles el plazo de dos (02) días hábiles para que expongan sus argumentos respecto a los vicios de nulidad advertidos en el procedimiento de selección; y, en razón de ello, vencido dicho plazo no se obtuvo ninguna respuesta por parte de los postores antes mencionados;

Que, al respecto, el numeral 44.1 en concordancia con el numeral 44.2 del artículo 44 de la Ley, dispone que solo hasta antes del perfeccionamiento del contrato, sin perjuicio que pueda ser declarada en la resolución recaída sobre el recurso de apelación, el Titular de la Entidad declara de oficio la nulidad de los actos que hayan sido dictados por órgano incompetente, contravengan las normas legales, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable; asimismo, señala que la resolución que declare la nulidad de oficio deberá expresar la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección;



Firmado digitalmente por BRICEÑO ALIAGA Enka Elizabeth FAU 20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 19:26:47 -05:00

Que, de acuerdo con el literal a) del artículo 59.1 de la Ley, el Tribunal de Contrataciones del Estado es un órgano resolutorio, que cuenta con plena autonomía e independencia en el ejercicio de sus funciones, que resuelve las controversias que surjan entre las Entidades, los participantes y los postores durante el procedimiento de selección; es así que, los numerales 129.1 y 129.2 del artículo 129 del Reglamento, establecen que la resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos y que, cuando la Entidad no cumpla con lo dispuesto en una resolución del Tribunal se comunica tal hecho a la Contraloría General de la República;



Firmado digitalmente por MATALLANA MORENO Lissbet Bertha Jesus FAU 20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:45:51 -05:00

Que, de acuerdo a la Opinión N° 018-2018/DTN de fecha 8 de febrero de 2018 emitida por la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, corresponde manifestar que la nulidad constituye una herramienta que permite al Titular de la Entidad sanear el procedimiento de selección cuando, durante su tramitación, se ha verificado algún incumplimiento de la normativa de contrataciones del Estado que determina la invalidez del acto realizado y de los actos y/o etapas posteriores a éste, permitiéndole revertir el incumplimiento y continuar válidamente con la tramitación del procedimiento de selección;



Firmado digitalmente por GARCIA TUEROS Laiter Luis FAU 20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:53:58 -05:00

Que, conforme a los hechos expuestos anteriormente, ha quedado demostrado que en el presente caso se ha prescindido de las normas esenciales del procedimiento, toda vez que el Comité de Selección no ha cumplido textualmente con lo resuelto por la Sexta Sala del Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, en el extremo que dispone que dicho comité “...continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro”; todo lo contrario, con el Acta de fecha 2 de setiembre de 2024 ha quedado demostrado que el Comité de Selección evaluó y calificó nuevamente las ofertas de todos los postores y no solamente la del Consorcio Sagitario; vulnerando así, el numeral 129.1 del

artículo 129 del Reglamento y el Principio de Legalidad previsto en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, al no haber cumplido con acatar lo dispuesto por la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones en la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6; por tanto, los actos expuestos de manera precedentes estarían viciados de nulidad;

Que, mediante el Informe Legal N° D000232-2024-SENAMHI-OAJ de fecha 12 de setiembre de 2024, la Oficina de Asesoría Jurídica opina que es procedente declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1-Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín”, al configurarse la causal de nulidad establecida en el numeral 44.2 del artículo 44 del TUO de la Ley N° 30225, correspondiendo retrotraer el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, procediendo a cumplir con lo resuelto por el Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, conforme a lo señalado en el párrafo anterior;

Que, conforme lo dispone el numeral 44.3 del artículo 44 de la Ley, la declaración de nulidad del procedimiento de selección genera la obligación de efectuar el deslinde de responsabilidades a que hubiere lugar;

Que, de acuerdo con el numeral 8.2 del artículo 8 y el numeral 44.2 del artículo 44 de la Ley, la potestad de declarar la nulidad de oficio del contrato recae en el titular de la entidad, siendo dicha atribución indelegable;

Que, por lo expuesto, resulta conveniente declarar la nulidad de oficio del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, debiendo retrotraerse el mismo hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de ofertas, con la finalidad que el Comité de Selección corrija el error advertido y proceda en el marco de lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento;

Con el visado de la Gerente General, de la Directora de la Oficina de Administración, y del Director de la Oficina de Asesoría Jurídica; y,

De conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 24031, Ley del Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología - SENAMHI, y su modificatoria la Ley N° 27188; el Reglamento de Organización y Funciones del SENAMHI, aprobado con Decreto Supremo N° 003-2016MINAM; el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF; y su Reglamento, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificatorias.

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 -Contratación de la Ejecución de la Obra: “Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín”; debiendo retrotraerse el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, de acuerdo con los fundamentos expuestos en la presente Resolución.

Artículo 2.- Encargar a la Gerencia General, que remita la copia de la presente Resolución, así como la copia del expediente de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, a la Unidad Funcional de Secretaría Técnica de Apoyo al Procedimiento Administrativo Disciplinario - UFS, a fin que ésta realice el deslinde de responsabilidades, de conformidad con lo establecido en el numeral 44.3 del artículo 44 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

Artículo 3.- Encargar a la Oficina de Administración, a través de la Unidad de Abastecimiento, la notificación de la presente Resolución al Comité de Selección encargado de la conducción del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, para su publicación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).



Firmado digitalmente por BRICEÑO
ALIAGA Erika Elizabeth FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 19:27:01 -05:00



Firmado digitalmente por
MATALLAÑA MORENO Lissbet
Bertha Jesus FAU 20131366028
hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:45:58 -05:00



Firmado digitalmente por GARCIA
TUEROS Laiter Luis FAU
20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:54:16 -05:00

Artículo 4.- Disponer la publicación de la presente Resolución en el Portal Web Institucional del SENAMHI (www.senamhi.gob.pe).



Firmado digitalmente por
MATALIANA MORENO Lissbet
Bertha Jesus FAU 20131366028
hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:46:16 -05:00

Regístrese y comuníquese.

GABRIELA TEOFILA ROSAS BENANCIO
Presidenta Ejecutiva
Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología
del Perú – SENAMHI



Firmado digitalmente por GARCIA
TUEROS Laiter Luis FAU
20131366028 hard
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 17:54:30 -05:00



Firmado digitalmente por BRICEÑO
ALIAGA Erika Elizabeth FAU
20131366028 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 12.09.2024 19:27:26 -05:00



PERÚ

Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología
del Perú - SENAMHI

OFICINA DE ASESORIA
JURIDICA



Firma Digital
Firmado digitalmente por GARCIA
TUEROS Laiter Luis FAU
20131366028 hard
Director De Asesoría Jurídica
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12.09.2024 17:59:08 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Jesus Maria, 12 de Septiembre del 2024

INFORME LEGAL N° D000232-2024-SENAMHI-OAJ

A : **ERIKA ELIZABETH BRICEÑO ALIAGA**
GERENTE GENERAL

ASUNTO : **NULIDAD DE OFICIO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI-1 – CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN**

REFERENCIA : **MEMORANDO N° D000583-2024-SENAMHI-OA (12SEP2024)**

I. OBJETO:

El presente Informe tiene por objeto emitir opinión legal sobre la Nulidad del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI para la contratación de ejecución de obra: “mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI”.

II. ANTECEDENTES:

- 2.1 Mediante la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, resolvió declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024- SENAMHI (Primera convocatoria); en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida su oferta y se revoque la Buena Pro, e infundado, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario.
- 2.2 Con el Informe N° D000551-2024-SENAMHI-UA del 9 de setiembre de 2024, la Unidad de Abastecimiento manifiesta que de la revisión de la documentación e información contenida en el Acta de Otorgamiento de la Buena Pro, Acta de Apertura de Sobres, Evaluación de Ofertas y Calificación, se ha podido advertir que el Comité de Selección habría incurrido en vicios de nulidad.
- 2.3 Con el Informe N° D000559-2024-SENAMHI-UA de fecha 12 de setiembre de 2024, la Unidad de Abastecimiento comunica que, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnica Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en su Opinión N° 246-2017/DTN del 23 de noviembre de 2017, se cumplió con notificar a las empresas ELMER PASCUAL CONTRATISTA S.A.C., INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., CONSORCIO ENOSI y CONSORCIO SUR, otorgándoles el plazo de dos (02) días hábiles para que expongan sus argumentos respecto a los vicios de nulidad advertidos en el procedimiento de



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

selección; y, en razón de ello, se venció el plazo no obteniendo ninguna respuesta por parte de los proveedores antes mencionados

- 2.4 Con el Memorando N° D000583-2024-SENAMHI-OA del 12 de setiembre de 2024, la Oficina de Administración solicita opinión legal sobre la procedencia de la declaratoria de nulidad de oficio del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI para la contratación de ejecución de obra: "mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI".

III. ANÁLISIS:

- 3.1 El Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante la Ley) y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, (en adelante el Reglamento), establecen disposiciones y lineamientos que deben observar y seguir las Entidades del Sector Público en los Procedimientos de Selección para contratación de bienes, servicios y obras.
- 3.2 Conforme con lo establecido en el artículo 8 de la Ley, la Entidad puede conformar comités de selección, los cuales son órganos colegiados encargados de seleccionar al proveedor que brinde los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria a través de determinada contratación. Asimismo, el numeral 46.3 del artículo 46 del Reglamento señala que, los acuerdos que adopte el comité de selección y los votos discrepantes, con su respectiva fundamentación, constan en actas que son suscritas por estos, las que se incorporan al expediente de contratación.
- 3.3 El 30 de mayo de 2024, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú - SENAMHI, en adelante la Entidad, convocó la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 (Primera convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: Mejoramiento de cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI, con un valor referencial de S/ 767 644.28 (Setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), en lo sucesivo el procedimiento de selección.
- 3.4 Según el cronograma del procedimiento de selección, el 12 de junio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de julio de 2024, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena del procedimiento de selección a favor del Consorcio Enosi, conformado por las empresas Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L., en adelante el Consorcio Adjudicatario, por el valor de su oferta económica, ascendente a S/ 767 644.28 (Setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles).
- 3.5 Mediante el escrito s/n, presentado el 17 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, y subsanado a través del Escrito N° 2 el 19 de julio de 2024, el postor Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se revoque la no admisión de su oferta, esta sea admitida, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, se revoque la buena pro otorgada.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- 3.6 El Tribunal de Contrataciones del Estado tiene como finalidad resolver, en última instancia administrativa, las controversias que surjan entre las entidades, los participantes y los postores durante el proceso de selección, así como imponer las sanciones de inhabilitación temporal o definitiva a los proveedores, participantes, postores, contratistas, árbitros, entidades y expertos independientes, según corresponda para cada caso, por infracción de las disposiciones de la Ley, su Reglamento y demás normas complementarias. El Tribunal es un órgano autónomo e independiente en la emisión de sus resoluciones y pronunciamientos, sin perjuicio de depender administrativamente de la Presidencia Ejecutiva del OSCE;
- 3.7 En ese orden de ideas, mediante Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, resolvió declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria); en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida su oferta y se revoque la Buena Pro, e infundado, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario; disponiendo lo siguiente:
- "1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformada por los proveedores G&S Consulting Group E.I.R.L e IVAL Contratista E.I.R.L., **y tenerla por admitida**.
 - 1.2 **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L..
 - 1.3 **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.
 - 1.4 **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE".
- 3.8 Según Acta de fecha 2 de setiembre de 2024, el Comité de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 – Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín, otorgó la Buena Pro al proveedor ELMER PASCUAL CONTRATISTA S.A.C. por el monto de S/ 690,879.86 (Setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles)
- 3.9 Sin embargo, según el Informe N° D000551-2024-SENAMHI-UA del 9 de setiembre de 2024 de la Unidad de Abastecimiento, de la revisión de la documentación e información contenida en el presente expediente, se ha podido advertir que el Comité de Selección habría incurrido en vicios de nulidad, bajo el siguiente detalle:

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

□ Se identificó que el comité de selección en razón de la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 dispuso evaluar y calificar a todos los postores que se presentaron en el proceso de selección antes indicado y que hubieran pasado la etapa de la presentación de ofertas.

□ Del mismo modo, el comité de selección de manera errada habría calificado las ofertas de los postores, cuando en su momento ya se encontraban evaluadas y que la evaluación solo correspondía al **CONSORCIO SAGITARIO** y **CONSORCIO ENOSI** tal y como lo establece el 3.1 de la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6.

3.10 Mediante el Informe N° D000559-2024-SENAMHI-UA de fecha 12 de setiembre de 2024, la Unidad de Abastecimiento comunica que, de acuerdo a lo señalado por la Dirección Técnica Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en su Opinión N° 246-2017/DTN del 23 de noviembre de 2017, se cumplió con notificar a las empresas ELMER PASCUAL CONTRATISTA S.A.C., INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C., CONSORCIO ENOSI y CONSORCIO SUR, otorgándoles el plazo de dos (02) días hábiles para que expongan sus argumentos respecto a los vicios de nulidad advertidos en el procedimiento de selección; y, en razón de ello, se venció el plazo no obteniendo ninguna respuesta por parte de los proveedores antes mencionado.

3.11 El numeral 44.2 del artículo 44¹ de la Ley faculta al Titular de la Entidad a declarar la Nulidad de Oficio de los actos expedidos en un procedimiento de selección, hasta antes de la celebración del contrato, siempre que: (i) hayan sido dictados por órgano incompetente; (ii) contravengan las normas legales; (iii) contengan un imposible jurídico; o (iv) prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable.

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado otorga al Titular de la Entidad la potestad de declarar la nulidad de oficio de un procedimiento de selección² hasta antes de la celebración del contrato, cuando se configure alguna de las causales antes detalladas; así, la normativa de contrataciones del Estado dispone que el Titular de la Entidad, en la resolución que expida para declarar la nulidad, debe cumplir con precisar la etapa hasta la cual se retrotraerá el procedimiento.

3.12 De acuerdo con el literal a) del artículo 59.1 de la Ley, el Tribunal de Contrataciones del Estado es un órgano resolutorio, que cuenta con plena autonomía e independencia en el ejercicio de sus funciones, que resuelve las controversias que surjan entre las Entidades, los participantes y los postores durante el procedimiento de selección; es así que, los numerales 129.1 y 129.2 del artículo 129 del Reglamento, establecen que la resolución dictada por el Tribunal es cumplida por las partes sin calificarla y bajo sus propios términos y que, cuando la Entidad no cumpla con lo dispuesto en una resolución del Tribunal se comunica tal hecho a la Contraloría General de la República.

¹ Artículo modificado por el Decreto Legislativo N° 1341, que entró en vigencia el 3 de abril de 2017.

² Cabe precisar que la declaración de la nulidad de oficio del procedimiento de selección es una facultad del Titular de la Entidad que cuenta con carácter indelegable.

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

- 3.13 Según la Opinión N° 018-2018/DTN de fecha 8 de febrero de 2018 emitida por la Dirección Técnico Normativa del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, la nulidad constituye una herramienta que permite al Titular de la Entidad sanear el procedimiento de selección cuando, durante su tramitación, se ha verificado algún incumplimiento de la normativa de contrataciones del Estado que determina la invalidez del acto realizado y de los actos y/o etapas posteriores a éste, permitiéndole revertir el incumplimiento y continuar válidamente con la tramitación del procedimiento de selección.

Así también conforme lo dispone el numeral 44.3 del artículo 44 de la Ley, la declaración de nulidad del procedimiento de selección genera la obligación de efectuar el deslinde de responsabilidades a que hubiere lugar; y, de acuerdo con el numeral 8.2 del artículo 8 y el numeral 44.2 del artículo 44 de la Ley, la potestad de declarar la nulidad de oficio del contrato recae en el titular de la entidad, siendo dicha atribución indelegable;

- 3.14 Conforme a los hechos expuestos anteriormente, ha quedado demostrado que en el presente caso se ha prescindido de las normas esenciales del procedimiento, toda vez que el Comité de Selección no ha cumplido textualmente con lo resuelto por la Sexta Sala del Tribunal en su Resolución N° 2948-2024-TCE-S6 de fecha 29 de agosto de 2024, en el extremo que dispone que dicho comité *"...continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro"*; todo lo contrario, con el Acta de fecha 2 de setiembre de 2024 ha quedado demostrado que el Comité de Selección evaluó y calificó nuevamente las ofertas de todos los postores y no solamente la del Consorcio Sagitario; vulnerando así, el numeral 129.1 del artículo 129 del Reglamento y el Principio de Legalidad previsto en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, al no haber cumplido con acatar la dispuesto por la Sexta Sala del Tribunal en la Resolución N° 2948-2024-TCE-S6; por tanto, los actos expuestos de manera precedente estarían viciados de nulidad;
- 3.15 En consecuencia, este Despacho es la opinión que corresponde emitir el acto resolutorio que declara la Nulidad de Oficio del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 -Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín; debiendo retrotraerse el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas, con la finalidad que el Comité de Selección corrija el error advertido y proceda en el marco de lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.

IV. CONCLUSIONES

Esta Oficina de Asesoría Jurídica, de acuerdo a lo expuesto en el presente informe, opina que es legalmente viable declarar la Nulidad de Oficio del Procedimiento de Selección de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 -Contratación de la Ejecución de la Obra: "Mejoramiento de Cobertura y otros en el Centro de Pronóstico Hidrometeorológico e Innovación de la Dirección Regional del SENAMHI – Junín; debiendo retrotraerse el procedimiento de selección hasta la Etapa de Evaluación y Calificación de Ofertas.



PERÚ

Ministerio
del Ambiente

Servicio Nacional de
Meteorología e Hidrología
del Perú - SENAMHI

OFICINA DE ASESORIA
JURIDICA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

V. RECOMENDACIONES

- 5.1 En este sentido, se recomienda que la Titular de la Entidad emita el acto correspondiente; para lo cual se adjunta a la presente el proyecto de Resolución de Presidencia Ejecutiva para su revisión, visado y trámite de estimarlo pertinente.
- 5.2 Se recomienda encargar a la Gerencia General, que remita la copia de la presente Resolución, así como la copia del expediente de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, a la Unidad Funcional de Secretaria Técnica de Apoyo al Procedimiento Administrativo Disciplinario - UFS, a fin que ésta realice el deslinde de responsabilidades, de conformidad con lo establecido en el numeral 44.3 del artículo 44 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

Atentamente,

Firmado Digitalmente

LAITER LUIS GARCIA TUEROS
DIRECTOR DE ASESORIA JURIDICA

Lima, 03 de setiembre de 2024

CARTAN° 010-2024-CONSORCIO SAGITARIO/RC

Srta.

ERIKA ELIZABETH BRICEÑO ALIAGA

**GERENTE GENERAL DEL SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGIA E
HIDROLOGIA - SENAMHI**

Jr. Cahuide 705 Lima- Lima- Jesus María

www.senamhi.gob.pe

Presente.-

ASUNTO:	Denuncia irregularidades en adjudicación de la buena pro.
REF:	Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI – JUNIN"

De mi consideración.-

Tengo el agrado de dirigirme a su despacho expresándole mis saludos cordiales, a la vez, a través de este medio ponerle en conocimiento una serie de irregularidades que ha cometido el comité de selección al otorgar la buena pro a favor del postor ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C con RUC 20482435417 del procedimiento de selección de la referencia y que ameritan tomar acciones inmediatas para corregir el vicio incurrido de lo contrario se incurrirá en responsabilidad funcional y penal, conforme paso a exponer:

1.- Mediante Resolución N° 02948-2024 -TCE-S6, de fecha 29 de agosto de 2024, la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado revocó la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y tenerla por admitida, como consecuencia de ello revocó el otorgamiento de la buena pro otorgada al **CONSORCIO ENOSI y dispuso que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del**

Consorcio Sagitario conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sumilla: "(...), en nuestro actual marco normativo de Contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV)".

Lima, 29 de agosto de 2024.

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos: **fundado**, en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida de su oferta y se revoque la buena pro, e **infundado**, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y **tenerla por admitida**.
 - 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L.
 - 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario,

conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.

- 1.4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁵.
2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

2.- Como se advierte de la parte resolutive de la mencionada resolución, el Tribunal dispuso que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro, lo que significa que el Tribunal nunca dispuso volver a realizar el proceso de admisión de ofertas como errónea e indebidamente realizó el comité. Ello es así, ya que el Tribunal nunca declaró nulo el proceso y retrotrajo el mismo hasta la etapa de admisión de ofertas.

3.- En efecto, el comité ha admitido indebidamente los ofertas de los postores Elmer Pascual Contratistas SAC, Ingenieros Consultec H.R. SAC y CONSORCIO SUR a quienes declaró NO ADMITIDOS en el acta de fecha 16 de julio de 2024 y por tanto no tenían derecho a ser nuevamente evaluados dado que no apelaron y como repito nunca se dispuso que se retrotraída el proceso.

4.- Entonces, lo que correspondió en el presente caso es que el comité de selección proceda con la evaluación de nuestra oferta y luego establecer un nuevo orden de prelación pero únicamente entre EL CONSORCIO SAGITARIO y EL CONSORCIO ENOSI porque los otros postores no fueron admitidos, para luego verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación de ambos postores y, finalmente,

determinar a cuál de estos se le otorgaba la buena pro, sin embargo, el comité interpretó y aplicó erróneamente la decisión del Tribunal situación que constituye un vicio de nulidad insubsanable que amerita ser corregido dado que el mandato del Tribunal se cumple en sus propios términos.

7.- Por lo expuesto, requerimos que su despacho como titular de la Entidad tome acciones administrativas inmediatas anulando el otorgamiento de la buena pro a favor de ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C por parte del comité y disponiendo se cumpla con el mandato del Tribunal de Contrataciones del Estado en su propios términos, esto es, que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario (conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L.), a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro, caso contrario me vere obligado a interponer las acciones legales administrativas, civiles y/o penales correspondientes comunicando de este hecho a la Contraloría General de la República para que inicie las investigaciones del caso.

Sin otro particular, quedo de usted


CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común


Ketun Saen Villanueva Carranza
ABOGADO
Reg. C. A. L. L. N° 3269

Anexos:

1. Copia de la Resolución N° 02948-2024 -TCE-S6
2. Copia del Acta de apertura de sobre, evaluación y de ofertas y calificación
3. Copia del Acta de buena pro

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sumilla: "(...), en nuestro actual marco normativo de Contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV)".

Lima, 29 de agosto de 2024.

VISTO en sesión del 29 de agosto de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7936/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&C Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria); y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

- De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 30 de mayo de 2024, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú - SENAMHI, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: mejoramiento de cobertura y otros en el centro de pronóstico hidrometeorológico e innovación de la Dirección Regional del SENAMHI, con un valor referencial de S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 12 de junio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de julio del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena del procedimiento de selección a favor del Consorcio Enosi, conformado por las empresas Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L., en adelante el **Consorcio Adjudicatario**, por el valor de su oferta económica,

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ascendente a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido incluido la bonificación MYPE		
Consorcio Enosi	Admitido	S/ 767 644.28	105	1	Calificado
Consorcio Pueblo Libre	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Brizsa	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora C.E.M. Contratistas Generales S.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Linares Perú S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Delta – HHC	No admitido	-	-	-	No admitido
Corporación Linares Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Ingenieros Consultec H.R. S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sagitario	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sur	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Copao	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora e Inversiones Lanser E.I.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Gilbert Nemesio Yabar Vilchez	No admitido	-	-	-	No admitido
GEA Asociados S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Birconsa S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Beicon S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Elmer Pascual Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Concepción	No admitido	-	-	-	No admitido
Renee Gerardo Salazar Salcedo	No admitido	-	-	-	No admitido

¹ Información extraída del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Constructora Clase S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
------------------------------	-------------	---	---	---	-------------

2. Mediante el escrito s/n, presentados el 17 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado a través del Escrito N° 2 el 19 del mismo mes y año, el postor Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se revoque la no admisión de su oferta, esta sea admitida, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, se revoque la buena pro otorgada.

Para sustentar su recurso, ofrece los siguientes fundamentos:


Respecto a la no admisión de su oferta

- Señala que es arbitrario y errado el criterio que fue aplicado por el comité de selección para determinar la no admisión de su oferta, el cual emana del cálculo aritmético aplicado a los gastos generales (15.06%) y a la utilidad (7%), pues a partir de este se determinó que el subtotal de su oferta es de S/ 585 491.40 soles, el cual, sumado al IGV (18%) equivalente a S/ 105 388.45 soles, asciende –según dicho colegiado– al costo total de S/ 690 879.85 soles, que es un monto debajo del 90% del valor referencial.
- Sobre el particular, señala que el Tribunal mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4, se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGV, se debe considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo qué, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor porcentual permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor será incrementado en un centésimo.

Sobre ello enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

- Considerando lo expuesto, no solo cuestiona que el cálculo efectuado por el comité de selección (S/ 690 879.85 soles) difiere de la oferta de su

CONSORCIO SAGITARIO


Lc. Noelia Gamboa Dominguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

representada (S/ 690 879.86 soles), sino que en el acta no fueron expresadas las operaciones aritméticas que respalden dicho cálculo, vulnerando así el deber de motivar su decisión, y por tanto afectando el debido proceso, lo cual constituye un vicio de nulidad insubsanable, según lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, concordante con el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo legal. Al respecto, sostiene que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

Sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario

- Señala que el Consorcio Adjudicatario ha incurrido en un error insubsanable al formular su oferta económica, ya que al calcular los gastos generales y de la utilidad incurrió en incongruencias que alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; al respecto, refiere que monto correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles como consignó el Consorcio Adjudicatario.
- Lo antes advertido considera que amerita la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, puesto que, ante un sistema de contratación de suma alzada, como en el presente caso, no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, siendo este el mismo criterio aplicado por el comité de selección para decidir no admitir la oferta de su representada.

Al respecto, refiere que, en el supuesto negado que se admita la corrección, debe tenerse presente el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, según el cual el comité de selección debió plasmar dicha rectificación en el acta respectiva.

3. Mediante el decreto del 24 de julio de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 25 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el

CONSORCIO SAGITARIO
[Firma]
Joelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.

4. El 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que se pronuncia sobre los cuestionamientos formulados en el recurso de apelación, de la siguiente manera:

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante grafica el cálculo efectuado por el comité de selección que resulta en que el monto ofertado se encuentra por debajo del 90% del valor referencial (S/ 690 879.85 soles), por lo que sostiene que no es un supuesto subsanable.

Agrega, que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

- Asimismo, señala que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que en dicho documento se omitió el encabezado del "subtotal"; de la misma forma, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo "S/.", sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de "S/." a "S/".

Sobre el particular, sostiene que, en virtud del numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, lo antes advertido no resulta subsanable.

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, precisa que la evaluación se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

por el consultor de obra; en ese sentido, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico y la resolución de aprobación, lo cual no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.

- Por tanto, considera que no corresponde revocar o declarar la nulidad o ineficacia del acto administrativo.
5. El 1 de agosto de 2024, la Entidad presentó ante la Mesa de Partes del Tribunal los informes descritos en el numeral anterior.
6. Mediante el escrito s/n, presentado el 1 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento al procedimiento administrativo como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación, en el siguiente sentido:

Sobre la no admisión del Consorcio Impugnante

- Manifiesta que el Consorcio Impugnante cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección, que señala los montos de las ofertas y los subtotales que los conforman pueden ser expresados con dos (2) decimales, y los costos unitarios y tarifas pueden ser expresados en tres (3) decimales, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

Con relación al Impuesto General a las Ventas (IGV), refiere que debe aplicarse el redondeo de acuerdo a lo previsto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

Sobre la no admisión de su oferta

- Sostiene que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica, como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales del consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales,

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado


Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.

7. Mediante decreto del 5 de agosto de 2024, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario al presente procedimiento, en calidad de tercero administrativo.
8. A través del decreto de la misma fecha, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del plazo de los cinco (5) días hábiles siguientes a su recepción, lo declare listo para resolver; al respecto, se recibió el expediente en Sala en la misma fecha.
9. Con el decreto del 8 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el día 14 del mismo mes y año.
10. El 13 de agosto de 2024, la Entidad y el Consorcio Adjudicatario presentaron ante la Mesa de Partes del Tribunal sus respectivos escritos, a fin de acreditar a sus representantes para que hagan uso de la palabra en la audiencia pública programada.
11. El 14 de agosto de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante, del Consorcio Adjudicatario y de la Entidad.
12. Mediante el decreto de la misma fecha se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, debiendo remitir el archivo en formato *Excel* en el que se aprecie el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada, así como el resultado con el que se determinó que dicha oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se solicitó que explique el cálculo aritmético realizado respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, así como remitir el archivo en formato *Excel* en el que se refleje el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada por el comité de selección, así como el resultado de la valoración de dicha oferta.

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

De la misma forma, se requirió que se explique el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

Para ello, se le otorgó el plazo de seis (6) días hábiles.

13. A través del Informe N° 002-2024-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, la Entidad remitió la información requerida mediante decreto del 14 del mismo mes y año, en el que expresó lo siguiente:

Sobre la oferta económica del Consorcio Impugnante

- Señala que para el costo directo se aplicó el redondeo al monto total y a los subtotales del presupuesto de obra; asimismo, añade que, para el cálculo de dicho concepto se efectuó la suma del subtotal y de los importes de las siete partidas, cuyo resultado asciende a S/ 479 675.08 soles.
- Refiere que, para los gastos generales, cuyo porcentaje corresponde al 15.06%, la operación aritmética que realizó el comité de selección consistió en la multiplicación del costo directo por el referido porcentaje, que resultó en el importe de S/ 72 239.067 soles.
- En relación al subtotal explica que el cálculo aritmético tuvo en consideración los montos del costo directo, los gastos generales y la utilidad, y la suma de dichos conceptos resultó en el monto redondeado ascendente a S/ 585 491.40 soles.
- Ahora bien, señala que en el caso del Impuesto General a las Ventas (IGV), cuyo porcentaje es equivalente al 18%, se aplicó el redondeo respecto de la multiplicación efectuada sobre el subtotal, que resultó en el importe de S/ 105 388.45 soles.
- En virtud de lo indicado, sostiene que para determinar el costo total, el cálculo aritmético consistió en aplicar el redondeo y en la suma del subtotal y del IGV, que asciende a S/ 690 879.85 soles.

CONSORCIO SAGITARIO
02
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre la oferta económica del Consorcio Adjudicatario

- Explica que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, expresa que durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado; asimismo, agrega que la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario coincide con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, implicó que no corresponda efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

Sobre la aplicación del redondeo según el criterio del comité de selección

- En virtud de lo consultado por el Tribunal sobre el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, indica que los fundamentos legales aplicados son los siguientes:
 - Literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resalta el extremo que señala que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.
 - Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases integradas–, se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales, y para efectos del redondeo se debe tener en cuenta que, i) si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y, ii) si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

14. Mediante el escrito s/n, presentado el 21 de agosto de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó argumentos adicionales en el siguiente tenor:

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

- Indica que la Entidad no cumplió con adjuntar los archivos en formato Excel sobre el cálculo aritmético de las ofertas de su representada y del Consorcio Adjudicatario.

Adicionalmente, sostiene que en el informe presentado por el comité de selección se desglosan cálculos que no se habrían consignado en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

- En relación a la oferta económica del Consorcio Adjudicatario reitera que no cumple con el porcentaje ofertado en el concepto de gastos generales y, por tanto, el monto total de su oferta está errado, ya que al aplicar el 15.059% al referido concepto (gastos generales) el resultado del cálculo aritmético no asciende a S/ 80 263.00 soles, sino a S/ 80 260.67 soles, por lo que la sumatoria del subtotal y el cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) se modificarían.

- A través del decreto del 22 de agosto de 2024, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.
- Con el decreto del 23 de agosto de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo indicado por el Consorcio Impugnante.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria).

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

- El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), monto superior a 50 UIT; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

² El procedimiento de selección fue convocado el 30 de mayo de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5 150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 257 501.00

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.


c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores Individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una adjudicación simplificada, así como contra actos dictados con anterioridad a la adjudicación, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 17 de julio de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el día 10 del mismo mes y año.

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Al respecto, del expediente fluye que mediante el escrito s/n, presentado el 17 de julio de 2024, ante el Tribunal y subsanado el 19 del mismo mes y año, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, cumplió con el plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación del Consorcio Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por la señora Liz Noelia Gamboa Domínguez, en calidad de representante legal del Consorcio.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección. En cuanto al interés para obrar respecto del otorgamiento de la buena pro está sujeto a que revierta su condición de no admitido, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante no fue admitida en el procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Consorcio Impugnante ha solicitado se revoque la no admisión de su oferta, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, por último, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.


3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

CONSORCIO SAGITARIO


L. Noelia Gamboa Domínguez
F. Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se declare no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.
- Se confirme la buena pro que se le otorgó.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 25 de julio de 2024, razón por la

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 1 de agosto del mismo año³.

En relación con ello, se advierte que el Consorcio Adjudicatario se apersonó y absolvió el traslado del recurso de apelación el 1 de agosto 2024; por tal motivo, el Colegiado debe tener en consideración los cuestionamientos realizados al Consorcio Impugnante al momento de la determinación de los puntos controvertidos.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento; por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

³

Considerando que el día viernes 26 de julio de 2024, fue declarado día no laborable para el sector público según el Decreto Supremo N° 066-2024-PCM, y que el día lunes 29 de julio de 2024, fue declarado día feriado en el marco de la celebración de las fiestas patrias del Perú, según lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 713, dichas fechas no deben ser tomadas en cuenta en la contabilidad del plazo con el que contaban los postores para absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

9. Teniendo en cuenta que el Consorcio Impugnante cuestiona que el comité de selección declaró no admitida su oferta, corresponde traer a colación el Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, en el que detalló las razones que conllevaron a dicha decisión, cuyo tenor es el siguiente:

Figura 1.

Motivo de la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante.

CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)

En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4. Indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...)

Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos.

Del cálculo aritmético realizado en los gastos generales (15.06%), utilidad (7%) se obtiene el subtotal de 585,491.40. asimismo, del IGV (18%) aplicado al subtotal utilizando el redondeo se obtiene 105,388.45, la sumatoria de ambos es el costo total por el monto 690,879.85, el cual se encuentra por debajo del 90%. En la oferta presentada por el postor indica la unidad de medida "mi". En ese sentido, la oferta económica no es subsanable.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

La oferta es NO ADMITIDA.

Nota: Información extraída de la página 12 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

Nótese que el comité de selección declaró no admitida su oferta, bajo el sustento que en el cálculo aritmético realizado respecto de su oferta económica esta se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, y al tratarse el presente procedimiento de selección bajo el sistema a suma alzada no resulta aplicable la corrección de errores aritméticos.

Al respecto, explicó que el subtotal de su oferta asciende a S/ 585 491.40 soles, el cual se desprende de los gastos generales y de la utilidad, equivalentes al 15.06% y al 7%, respectivamente; a su vez señaló que el Impuesto General a las Ventas (IGV), con la aplicación del redondeo, equivale a S/ 105 388.45 soles. Sobre ello, precisó que la suma de ambos importes (subtotal e IGV) resulta un total de S/ 690 879.85 soles.

Asimismo, advierte que el comité de selección expresó que en la oferta económica presentada por el Consorcio Impugnante se consignó como unidad de medida la expresión “mi”, reiterando que dicho extremo no es pasible de subsanación.

10. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha señalado que considera arbitrario y errado el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético sobre su oferta económica, y menciona que, mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4 el Tribunal se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGV, se deben considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo que, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5) el valor porcentual debe permanecer igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor debe ser incrementado en un centésimo. Sobre ello, enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

Por tanto, cuestiona que la decisión del comité de selección carece de sustento, y que en el acta que debería contener el sustento de dicha disposición, no fueron expuestas las operaciones aritméticas en virtud de las cuales se determinó la no admisión de su oferta. Ante ello, alude la transgresión del deber de motivación y del debido procedimiento, y plantea un vicio insubsanable en virtud de lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del TUO de la LPAG, en concordancia

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo normativo. Asimismo, refiere que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

11. Por su parte, el 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que reitera que, respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, el resultado del cálculo efectuado por el comité de selección resulta en un importe por debajo del 90% del valor referencial, por lo que sostiene que ello no puede ser subsanado por dicho postor.

Además, explica que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

Igualmente, manifiesta que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del "subtotal"; asimismo, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo "S/.", sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de "S/." a "S/".

12. A su turno, el Consorcio Adjudicatario advierte que su contraparte cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección –relacionado a expresar el monto total de las ofertas y los subtotales que la conforman en dos (2) decimales, y los precios unitarios y tarifas en tres (3) decimales–, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Aunado ello, menciona que el redondeo solo resulta aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV), en atención a lo dispuesto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

13. A efectos de dilucidar la controversia planteada, es necesario recurrir a las bases integradas, en tanto, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección a las que se someten los postores al formular sus ofertas y en atención a las que el comité de selección debe efectuar el análisis respectivo.
14. Así, se observa que, en el numeral 1.3 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas se contempló el valor referencial, así como los respectivos límites inferior y superior de dicho valor, según el siguiente detalle:

Figura 2.

Valor referencial y límites según las bases.

VALOR REFERENCIAL (VR)	LÍMITES	
	INFERIOR	SUPERIOR
S/ 767,644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro 28/100 soles)	S/ 690,879.86 (seiscientos noventa mil ochocientos setenta y nueve con 86/100 soles)	S/ 844,408.70 (ochocientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos ocho con 70/100 soles)

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

15. Asimismo, en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las reglas antes acotadas, se contempla como parte de los documentos de presentación obligatoria, lo siguiente:

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 3.

Documentación de presentación obligatoria contemplada en las bases.

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.
- El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Nota: Información extraída de la página 17 de las bases integradas.

Según se aprecia, al haberse convocado el presente procedimiento de selección a suma alzada, el anexo que contiene precio de la oferta en soles debía incorporar el desagregado de las partidas, así como expresar el precio total y los subtotales que lo componen con dos (2) decimales.

Adicionalmente, se aprecia que el citado acápite contiene una nota importante que, entre otros, indica que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

16. En este contexto, se ha efectuado la revisión del Anexo N° 6 que presentó el Consorcio Impugnante como parte de su oferta, cuyo tenor es el siguiente:

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 4.
Oferta económica del Consorcio Impugnante.

ANEXO N° 06

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 007-2024-SENAMHI-1
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
OBRA: "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/. 690,879.86
TOTAL	S/. 690,879.86

(SON: SEISCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 86/100 SOLES)

El precio de la oferta es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 12 de Junio del 2024

CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor
o Representante legal o común, según corresponda

(...)

PRESUPUESTO

Presupuesto: MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA Y OTROS, EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI - JUNÍN

Cliente: SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGÍA E HIDROLOGÍA DEL PERÚ

Fecha: 13/05/2024

Lugar: JUNÍN - CONCEPCIÓN - CONCEPCIÓN

Item	Descripción	Und.	Metro	Precio S/.	
(...)					
01-04-02-01	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METÁLICAS DE 150X150X2 Smm	ml	89.54	217.42	19,467.79
02-04-02-02	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METÁLICAS DE 100X100X2 Smm	ml	29.34	287.06	5,488.54
(...)					
02-04-05-01	ARMADO Y MONTAJE DE ALERO METÁLICO	ml	53.42	185.67	5,918.49
(...)					

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

03.08.02	PINTURA CON ESMALTE SINTETICO				1,934.91
03.08.02.01	PINTURA ESMALTE SINTETICO Y ANTICORROSIVO EN BARRANDA METALICA	m2	176.00	9.57	1,684.32
03.08.02.02	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO EN PUERTAS DE INGRESO	m2	11.74	9.81	115.17
03.08.02.03	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO ESCALERA DE GATO	m2	16.24	9.57	155.42
3.09	VARIOS, LIMPIEZA Y JARDINERIA				3,079.63
03.09.01	INSTALACION DE CUNETA	m	19.10	141.34	2,706.13
(...)					
06.05.02.15	CABLEADO DE DETECCIÓN	m	503.60	6.53	3,278.13
(...)					
COSTO DIRECTO					479,675.08
GASTOS GENERALES (15.08%)					72,239.07
UTILIDAD (7%)					33,577.26
SUBTOTAL					585,491.41
IGV (18%)					105,388.45
COSTO TOTAL					690,879.86

Nota: Extraído de las páginas 1 y 6 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Del cálculo expresado en el anexo que contiene la oferta del Consorcio Impugnante se advierte que este sería concordante con el monto previsto como límite inferior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 soles.

17. Sin embargo, a efectos de dilucidar si la oferta presentada por el Consorcio Impugnante fue presentada de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, mediante decreto del 14 de agosto de 2024, se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto a la revisión de dicha oferta, debiendo remitir para ello el archivo en formato Excel donde se aprecie la fórmula aplicada, así como el resultado con el que dicho colegiado determinó que la oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se le solicitó que explique el criterio del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

18. En atención a lo requerido, mediante el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el comité de selección remitió el archivo requerido, del cual se desprende la siguiente

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

información:

Figura 5.

Fórmula aplicada al cálculo de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	=REDONDEAR(F10+F20+F64+F103+F130+F191+F249;2)
GASTOS GENERALES (15.06%)	=+F251*0.1506
UTILIDAD (7%)	=+F251*0.07
SUBTOTAL	=REDONDEAR(F251+F252+F253;2)
IGV (18%)	=REDONDEAR(F254*0.18;2)
-----	-----
COSTO TOTAL	=REDONDEAR(F254+F255;2)

Figura 6.

Cálculo aritmético efectuado respecto de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	479,675.08
GASTOS GENERALES (15.06%)	72,239.067
UTILIDAD (7%)	33,577.256
SUBTOTAL	585,491.40
IGV (18%)	105,388.45
-----	-----
COSTO TOTAL	690,879.85

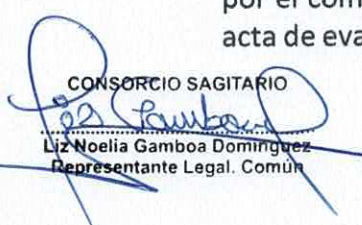
Nótese que en el cálculo aritmético de la oferta económica del Consorcio Impugnante el comité de selección aplicó el redondeo respecto del costo directo, el subtotal, el Impuesto General a las Ventas (IGV) y sobre el costo total.

Cabe mencionar que en el citado informe el comité selección invocó como fundamentos legales el literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resaltó el extremo que menciona que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

En concordancia con lo anterior, el comité de selección aludió haber tomado en consideración que en el Anexo N° 6 de las bases integradas se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales.

19. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha reiterado que en el informe remitido por el comité de selección se expresan cálculos que no fueron consignados en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

20. Ahora bien, cabe anotar que el citado postor remitió al Tribunal el cálculo aritmético –en formato *Excel*– de su oferta económica, por lo que resulta posible efectuar la comparación del mismo respecto del cálculo efectuado por el comité de selección, a fin de validar si el Consorcio Impugnante presentó una oferta por debajo límite del valor referencial establecido.

Figura 7.

Comparación de las fórmulas aplicadas en el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	479675.08	479675.08
3	Gastos generales (15.06%)	=REDONDEAR(0.1506*B2;2)	=C2*0.1506
4	Utilidad (7%)	=REDONDEAR(0.07*B2;2)	=C2*0.07
5	Subtotal	=SUMA(B2:B4)	=REDONDEAR(C2+C3+C4;2)
6	Impuesto (IGV 18%)	=REDONDEAR(0.18*B5;2)	=REDONDEAR(0.18*C5;2)
7	Total	=SUMA(B5:B6)	=REDONDEAR(C5+C6;2)

Figura 8.

Comparación de los cálculos aritméticos de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	S/ 479,675.08	S/ 479,675.08
3	Gastos generales (15.06%)	S/ 72,239.070	S/ 72,239.067
4	Utilidad (7%)	S/ 33,577.260	S/ 33,577.256
5	Subtotal	S/ 585,491.410	S/ 585,491.40
6	Impuesto (IGV 18%)	S/ 105,388.450	S/ 105,388.45
7	Total	S/ 690,879.860	S/ 690,879.85

Nótese que el recurrente efectuó el redondeo aritmético de los gastos generales y de la utilidad, a tres decimales hacia la décima superior más cercana; mientras que, para el comité de selección el redondeo solo resulta aplicable al subtotal, al impuesto general a las ventas (IGV) y al monto total; ello significa que el criterio aplicado para la evaluación de la oferta económica del Consorcio Impugnante fue determinante para que esta resulte, incluso por una centésima, en un monto inferior al límite del valor referencial.

Por tanto, corresponde determinar si resulta válido que el Consorcio Impugnante efectúe el redondeo de los gastos generales, la utilidad y del impuesto general a las ventas al realizar el cálculo de su oferta.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

21. Al respecto, conforme se ha precisado anteriormente, el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas establece que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos decimales, mientras que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

Ahora bien, en el presente caso, se observa que el subtotal y el precio total de la oferta del Consorcio Impugnante fue expresado con dos decimales, conforme se aprecia en la figura 4 del presente pronunciamiento; por tanto dicho postor ha cumplido con lo exigido en las bases.

22. En relación al redondeo a dos decimales, tanto la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 205-2017/DTN, la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, a través del Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, así como el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, coinciden en que, en nuestro actual marco normativo de contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV).

Al respecto, cabe anotar que, el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, contemplado en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, e incorporado a las bases integradas, contiene una nota al pie de página respecto del cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) y la aplicación del redondeo en dicho monto, la misma que se muestra a continuación:

Figura 9.

Nota al pie de página del Anexo N° 6 - Precio de la oferta.

Importante					
• El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁸¹				

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

5	Monto total de la oferta
---	--------------------------

⁸¹ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

Nota: Información extraída de la página 62 de las bases estándar.


Atendiendo a lo expuesto, resulta evidente que aplicar el redondeo al cálculo de las ofertas económicas únicamente es aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV).

23. Además de ello, debe tenerse presente que, tanto en el Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, como en la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, se precisó que, al no haber una regla específica, no existe impedimento alguno para que los postores, como el Consorcio Impugnante, puedan formular sus precios –oferta económica– efectuando un “redondeo aritmético” respecto de los conceptos de gastos generales y de la utilidad, en tanto la norma no prevé una restricción para ello.
24. Sobre este punto cabe anotar que, contrario a lo aludido por el comité de selección, lo establecido en el último párrafo de literal f) del artículo 52 del Reglamento, sobre la obligatoriedad de expresar con dos (2) decimales el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen, en ningún extremo implica la interpretación de alguna restricción sobre la forma en la que los postores deben efectuar el redondeo de los otros montos considerados en sus ofertas; por lo que no resulta válido el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante, en virtud del cual aquella resultó con un monto inferior al límite inferior del valor referencial.

En ese sentido, se ha podido demostrar que el precio total ofertado por el Consorcio Impugnante, cuyo monto asciende a S/ 690 879.86 soles se encuentra dentro de los límites del valor referencial.

25. Por otro lado, de la revisión del Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, se advierte que, adicionalmente a lo expuesto, el comité de selección indicó como sustento para la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante que en el Anexo N° 6 - Precio de la oferta presentado por dicho por postor se consignó una unidad de medida denominada “mi” aludiendo un error no pasible de subsanación.

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Dominguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre el particular, de forma referencial, es pertinente traer a colación el método de medición de la partida presupuestal 02.04.01.05 consignado en el expediente técnico, el cual señala lo siguiente:

Figura 10.

Método de medición de la partida presupuestal: Cumbra en cobertura.

MÉTODO DE MEDICIÓN
La unidad de medida será por metro lineal (ml)

Nota: Información extraída de la página 343 del expediente técnico.

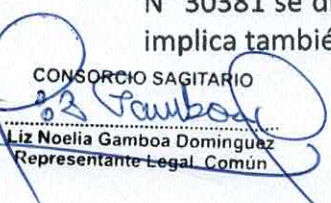
De la información reseñada se desprende que en el expediente técnico se estableció que, mediante el uso de la abreviatura “ml” se haría referencia al “metro lineal” como unidad de medida.

En dicho contexto, se colige que el comité de selección no habría distinguido el correcto uso de la unidad de medida vinculada al metro lineal, pues en el acta precisó que el Consorcio Impugnante consignó el término “mi” en lugar de la abreviatura “ml”; sin embargo, efectuada la revisión del anexo materia de análisis, se aprecia que el uso abreviado de dicho vocablo se habría realizado en los términos indicados en el método de medición expresado en las Bases, esto es, haciendo uso de la abreviatura “ml”, conforme se desprende de la imagen contenida en el fundamento 16; por lo que, lo argumentado por el colegiado en dicho extremo carece de sustento para determinar la no admisión de la oferta del recurrente.

26. En este punto, cabe señalar que, si bien se ha abordado todos los extremos del sustento bajo el cual el comité de selección determinó la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante; esta Sala estima pertinente pronunciarse sobre los argumentos adicionales planteados por la Entidad, en el marco de la absolución del traslado del recurso de apelación.

En atención a lo señalado, mencionó que en el Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, dicho postor incumplió con presentar el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del “subtotal”; asimismo, indicó que en dicho documento consignó un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que obra el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

27. Al respecto, la Entidad debe tener presente que la omisión que habría advertido el comité de selección no distorsiona ni dificulta la interpretación para que dicho colegiado comprenda el alcance de la oferta, porque lo cierto es que, incluso sin el encabezado del “subtotal” el comité de selección logró efectuar el cálculo aritmético de la oferta económica; no obstante, debe recordarse que el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases estándar e integradas– contiene una nota importante que indica que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustente su oferta tal, como se muestra de manera referencial en el ejemplo que se reproduce en el cuadro posterior a dicha nota; por tanto, ello evidencia el carácter referencial que sostiene dicha exigencia, pues en concreto el desagregado de partidas debe ser presentado siguiendo el modelo mostrado, pero de lo indicado en las bases no se advierte la obligatoriedad que la estructura sea exactamente la misma.
28. Ahora bien, respecto del cuestionamiento sobre el tipo de moneda es necesario mencionar que, del citado anexo se desprende que el Consorcio Impugnante realizó su oferta en soles, ya que indicó que *“El precio de la oferta es en SOLES (...)”*, y además precisó el monto en letras; sin embargo, al consignar el importe dicho postor hizo referencia al símbolo monetario del Nuevo Sol “S/.”; al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme lo establece el artículo 2 de la Ley N° 30381⁴, Ley que cambia el nombre de la unidad monetaria de Nuevo Sol a Sol, toda referencia al Nuevo Sol debe entenderse como Sol, cuyo símbolo es “S/”.

Sobre el particular, cabe mencionar que, mediante la Circular N° 047-2015-BCRP del 18 de diciembre de 2015, el Banco Central de Reserva del Perú resolvió, entre otros que, a partir del 15 de diciembre de 2015, la nueva denominación de la unidad monetaria del Perú es el “Sol” y su símbolo es “S/”.

En relación con ello, cabe precisar que la citada circular brinda un alcance que reviste importancia respecto del hecho materia de análisis, pues en uno de sus considerandos se señaló que la modificación legislativa efectuada mediante la Ley N° 30381, no significa un cambio en el valor de la unidad monetaria, sino en su denominación.

Estando a lo expuesto, este Colegiado advierte que, si bien en el caso del símbolo de la unidad monetaria, ciertamente se consignó el punto que lo diferencia del símbolo de unidad monetaria anterior (Nuevos Soles), dicha divergencia no puede

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ser considerada razón suficiente para determinar la no admisión de la oferta, sobre todo cuando de la lectura integral del documento se desprende que la oferta se realizó en "Soles" y contiene toda la información mínima necesaria que exigen las bases; en ese sentido, lo advertido por la Entidad –en la presente etapa recursiva– respondería a un error de expresión que no afecta el sentido ni la decisión expresada en el documento, en este caso el precio ofertado por el Consorcio Impugnante.

29. Por ende, se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante no tiene amparo legal, en tanto, el motivo de la no admisión de aquel por parte del comité de selección no sólo resultó ser excesivo y apartado de las reglas del procedimiento de selección a las que debió sujetarse, además de ello, habría efectuado una incorrecta interpretación de la normativa correspondiente a la obligatoriedad de expresar en dos (2) decimales los montos totales y los subtotales de las ofertas, conforme ha sido citado precedentemente.
30. En virtud del análisis efectuado, este Colegiado considera que corresponde **revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante**; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido, **debe declararse admitida la oferta en mención** y, como consecuencia de ello, **revocarse el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

31. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante solicitó que se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, ya que sostiene que ha incurrido en un error insubsanable en su oferta económica, pues advierte inconsistencias en el cálculo de los gastos generales y de la utilidad, los cuales alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; sobre ello resalta que el cálculo correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles, como consignó el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, resalta que, al tratarse de una contratación bajo el sistema de suma alzada no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, el cual sostiene que fue el mismo criterio que aplicó el comité de selección para

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desestimar su oferta y, ante el supuesto negado que el Tribunal conceda el plazo para la subsanación, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, que exige que el comité de selección plasme dicha rectificación en el acta correspondiente.

32. Por su parte la Entidad, indica que la evaluación de la oferta del Consorcio Adjudicatario se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado por el consultor de obra, y sobre ello, plantea que, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a su criterio, no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.
33. A su turno, el Consorcio Adjudicatario refiere que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales, el consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales, siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.
34. Sobre el particular, cabe tener en cuenta que en el literal g) del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas se consigna la siguiente descripción sobre el valor referencial:

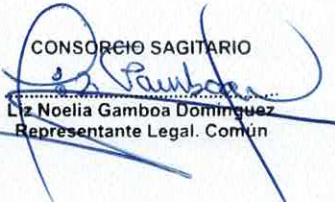
Figura 11.

Descripción del valor referencial.

DESCRIPCION	COSTO
COSTO DIRECTO	532,974.77
GASTOS GENERALES (15.059%)	80,263.00
UTILIDAD (7%)	37,308.23
SUBTOTAL	650,546.00
IMPUESTO (IGV 18%)	117,098.28
TOTAL, PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA	767,644.28

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

35. En virtud de la información reseñada, es pertinente remitirnos al Anexo N° 6 que forma parte de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en el cual obra el precio ofertado por dicho postor, el mismo que se muestra a continuación:

Figura 12.
Oferta económica del Consorcio Adjudicatario.

CONSORCIO ENOSI	
Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1	
ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI-1	
<u>Presente.-</u>	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONÓSTICO HIDROMETEOROLÓGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/ 767,644.28
TOTAL: SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES	S/ 767,644.28
El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	
Huánuco, 12 de junio 2024	
CONSORCIO ENOSI Cesar E. Oropeza REPRESENTANTE COMUN DNI N° 48113843	
(...)	

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

1	Total costo directo (A)	632,974.77
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (3.255%)	17,349.74
2.2	Gastos variables (11.804%)	62,813.28
	Total Gastos generales (15.059%) (B)	80,263.00
3	Utilidad (7%) (C)	37,808.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	660,845.00
4	IGV (18%)	117,088.28
5	Monto total de la oferta	S/ 787,944.28

SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES

Nota: Extraído de las páginas 1 y 7 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Nótese que el precio de la oferta del Consorcio Adjudicatario es concordante con el valor referencial del procedimiento de selección, toda vez que asciende a S/ 767 644.28 soles.

36. Ahora bien, considerando el punto de la controversia, mediante el decreto del 14 de agosto de 2024, el Tribunal requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético realizado respecto de la citada oferta, así como la remisión del archivo en formato *Excel* en el que se refleje la fórmula aplicada por el comité de selección y el resultado de la valoración de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario.
37. En atención a ello, conforme se desprende del fundamento 18, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, a través del cual el comité de selección explicó que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, agregó que, durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado, y en su lugar, advirtió concordancias entre la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario y el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, conllevó a que este determinara que no resultara necesario efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

38. Siendo así, es importante mencionar que esta Sala advierte que el comité de selección no efectuó el cálculo aritmético respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, pues según ha indicado, la concordancia entre el presupuesto de obra y lo ofertado por dicho postor resultó ser suficiente para determinar el cumplimiento del precio ofertado; no obstante, considerando el

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

hecho controvertido es necesario abocarse a la información presentada por el postor adjudicado a fin de validar si existen incongruencias en el precio de su oferta.

Ahora bien, teniendo en cuenta que los porcentajes consignados por el Consorcio Adjudicatario, respecto de los conceptos de gastos generales y utilidades, ascienden al 15.059% y 7%, respectivamente –conforme se aprecia en la figura 12 contenida en el fundamento 35–, se efectuó el recálculo aritmético en contraste con los montos consignados en el referido anexo:

Figura 13.

Comparación y diferencia del presupuesto adjudicado.


	PRESUPUESTO ADJUDICADO	PRESUPUESTO RECALCULADO	DIFERENCIA
Costo directo	S/ 532,974.77	S/ 532,974.77	S/ 0.00
Gastos generales (15.059%)	S/ 80,263.00	S/ 80,260.67	S/ 2.33
Utilidad (7%)	S/ 37,308.23	S/ 37,308.23	S/ 0.00
Subtotal	S/ 650,546.00	S/ 650,543.67	S/ 2.33
Impuesto (IGV 18%)	S/ 117,098.28	S/ 117,097.86	S/ 0.42
Total	S/ 767,644.28	S/ 767,641.53	S/ 2.75

De la información reseñada se desprende que el resultado del recálculo aritmético, realizado por esta Sala, no concuerda con el monto ofertado por el Consorcio Adjudicatario (S/ 767 644.28 soles), en tanto este asciende a S/ 767 647.53 soles.

39. En este punto, cabe traer a colación lo alegado por el Consorcio Adjudicatario quien sostiene que su oferta tuvo en consideración el resumen general del presupuesto, en el cual se consignó que el porcentaje de gastos generales es equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; sin embargo, como en el desagregado de partidas el consultor de la obra considera, respecto del concepto de gastos generales, dos decimales, es decir el 15.06%, su oferta no alcanzaría el 100% de la oferta.

Sobre el particular, cabe precisar que, incluso cuando el citado postor alega que en el desagregado se efectuó el cálculo respecto de dos decimales del porcentaje para los gastos generales (15.06%) y aquél tomó en consideración el porcentaje que consideró el presupuesto de la obra, esto es, tres decimales (15.059%), lo cierto es que, aun cuando en el citado presupuesto de la obra se establecen porcentajes para los gastos generales e incluso para la utilidad, en ningún extremo de las bases integradas se indica la exigencia de los postores para que señalen los

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

mismos porcentajes de incidencia de dichos conceptos en su oferta económica.

Por tal motivo, cuando se efectuó el cálculo aritmético respecto de la información consignada en el anexo que expresa el precio de su oferta (Anexo N° 6) tomó en consideración el 15.059% señalado en dicho documento.

40. Estando a lo expuesto, debe tenerse presente que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento.

En concordancia con lo anterior, según el Anexo N° 01 del Reglamento, el presupuesto de obra está definido como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos.

Sobre el particular, es pertinente traer a colación la Opinión N° 021-2023/DTN, en la que la Dirección Técnico Normativa del OSCE indicó, respecto de la importancia de la determinación del valor referencial para las contrataciones que tiene por objeto la ejecución de obra, que esta está orientada a: i) definir si la contratación a realizar se encuentra dentro del ámbito de aplicación de la normativa de Contrataciones del Estado; ii) identificar el tipo de procedimiento de selección que debe convocarse; y, iii) determinar si la entidad cuenta con los recursos presupuestales necesarios para llevar a cabo la contratación.

En esa línea de análisis, se advierte que la determinación del valor referencial está vinculada a la actuación de la Entidad a fin de atender una finalidad puntual que no está asociada a la intención de trasladar una obligación a los postores; por lo que, resulta evidente que los porcentajes que se contemplan en el presupuesto de obra sirven para la determinación del valor referencial de la obra, más no pueden ser interpretados como una regla que debe regir en el cálculo de las ofertas, como equivocadamente habría asumido el Consorcio Adjudicatario.

41. Ahora bien, respecto de la corrección aritmética de la oferta económica, en el inciso 60.4 del artículo 60 del Reglamento se dispone, entre otros aspectos que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ofertados.


Con relación a ello, en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas, se establece textualmente que “La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada”.

42. En ese sentido, en el presente caso, se ha advertido, respecto del cálculo de los porcentajes de incidencia vinculados a los gastos generales, el subtotal, el impuesto general a las ventas (IGV) y el importe total ofertado, que el Consorcio Adjudicatario efectuó una incorrecta operación aritmética, conforme fue advertido por el Consorcio Impugnante.
43. Sobre ello, es importante incidir en que la modificación advertida en la oferta económica del Consorcio Adjudicatario representa un error de cálculo aritmético que sí altera el monto total de la oferta, pues conforme al análisis desarrollado se tiene que la oferta económica de dicho postor ya no asciende a S/ 767 644.28 soles, pues ahora es equivalente al monto de S/ 767 647.53 soles.
44. Al respecto, debe mencionarse que, según se aprecia en la figura contenida en el fundamento 14, en las bases integradas se establecieron el límite inferior y superior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 y S/ 844 408.70 soles, respectivamente.

En ese sentido, considerando que el precio ofertado por el Consorcio Adjudicatario se encuentra dentro de los límites permitidos en las bases integradas, no existe objetivamente motivo legal que ampare la no admisión de su oferta. En consecuencia, corresponde declarar infundado este extremo del recurso de apelación.

45. Resulta oportuno mencionar que, en el primer punto controvertido, se determinó que la oferta del Consorcio Impugnante tiene la condición de admitida, por lo que previamente el comité de selección debe proceder a realizar su evaluación y de corresponder, su posterior calificación, luego de lo cual se otorgará la buena pro al postor que corresponda.
46. Asimismo, deberá proceder a asignar el puntaje correspondiente al Consorcio Adjudicatario, teniendo en cuenta la corrección aritmética efectuada por este Tribunal, debiendo considerar que el correcto monto de la oferta económica del

CONSORCIO SAGITARIO


Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

citado postor es de S/ 767 647.53 soles.

47. Considerando que el recurso será declarado fundado en parte, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por el Consorcio Impugnante para la interposición del recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Jefferson Augusto Bocanegra Diaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos: **fundado**, en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida de su oferta y se revoque la buena pro, e **infundado**, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y **tenerla por admitida**.
 - 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L.
 - 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario,

CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE
Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.

- 1.4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁵.
2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

⁵ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	AS N° 007-2024-SENAMHI-1																																																															
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, lima, a los 02 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 10:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DEPRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN", a fin de efectuar la EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN de ofertas.																																																																
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td>Presidente</td><td>Tomas Segundo Pérez Huerta</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>OA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>Kelvin Houston Vázquez Casiano</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>OA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>Chami Erwin Garcia Urviola</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td>UA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia:	OA			Suplente				Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia:	OA			Suplente				Segundo Miembro	Chami Erwin Garcia Urviola	Titular	X	Dependencia:	UA			Suplente																														
Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia:	OA																																																												
		Suplente																																																															
Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia:	OA																																																												
		Suplente																																																															
Segundo Miembro	Chami Erwin Garcia Urviola	Titular	X	Dependencia:	UA																																																												
		Suplente																																																															
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th><th>RUC</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>RIVAS LEGUIA AURELIO</td><td>10069383918</td></tr><tr><td>2</td><td>YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO</td><td>10075123782</td></tr><tr><td>3</td><td>SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO</td><td>10282912398</td></tr><tr><td>4</td><td>BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.</td><td>20392986601</td></tr><tr><td>5</td><td>CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.</td><td>20393878836</td></tr><tr><td>6</td><td>AMC INGENIEROS S.R.LTDA.</td><td>20443107593</td></tr><tr><td>7</td><td>CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.</td><td>20448194737</td></tr><tr><td>8</td><td>ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.</td><td>20482435417</td></tr><tr><td>9</td><td>CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.</td><td>20486554160</td></tr><tr><td>10</td><td>CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.</td><td>20487047512</td></tr><tr><td>11</td><td>CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.</td><td>20487065502</td></tr><tr><td>12</td><td>INVERSIONES HILARIO S.A.C.</td><td>20489466741</td></tr><tr><td>13</td><td>GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.</td><td>20521005182</td></tr><tr><td>14</td><td>CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.</td><td>20523071042</td></tr><tr><td>15</td><td>CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.</td><td>20525526721</td></tr><tr><td>16</td><td>ROMERO & CONSTRUCTORA S.A.C.</td><td>20531700130</td></tr><tr><td>17</td><td>CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.</td><td>20533943706</td></tr><tr><td>18</td><td>CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.</td><td>20542059291</td></tr><tr><td>19</td><td>GRUPO CONSTRUCTORA ADAF SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20542448513</td></tr><tr><td>20</td><td>CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20542513439</td></tr></tbody></table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	RIVAS LEGUIA AURELIO	10069383918	2	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	10075123782	3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398	4	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601	5	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	20393878836	6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737	8	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	20482435417	9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160	10	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	20487047512	11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	20487065502	12	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741	13	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	20521005182	14	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	20523071042	15	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20525526721	16	ROMERO & CONSTRUCTORA S.A.C.	20531700130	17	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	18	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	19	GRUPO CONSTRUCTORA ADAF SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542448513	20	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																															
1	RIVAS LEGUIA AURELIO	10069383918																																																															
2	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	10075123782																																																															
3	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	10282912398																																																															
4	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601																																																															
5	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	20393878836																																																															
6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593																																																															
7	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737																																																															
8	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	20482435417																																																															
9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160																																																															
10	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSER E.I.R.L.	20487047512																																																															
11	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	20487065502																																																															
12	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741																																																															
13	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	20521005182																																																															
14	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	20523071042																																																															
15	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20525526721																																																															
16	ROMERO & CONSTRUCTORA S.A.C.	20531700130																																																															
17	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706																																																															
18	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291																																																															
19	GRUPO CONSTRUCTORA ADAF SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542448513																																																															
20	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439																																																															

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Dominguez
Representante Legal

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

21	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
22	OUR HOUSE CONSTRUCTION SOCIEDAD ANONIMA	20548938768
23	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903
24	CASCINA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.	20554329617
25	BIRCONSA S.A.	20557347471
26	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884
27	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20563115301
28	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	20568313390
29	KEXA S.A.C.	20568756038
30	GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.	20573007442
31	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600163796
32	XDY S.A.C.	20600215842
33	PAZ & ESCALANTE CONSTRUCTORES INMOBILIARIOS E.I.R.L	20600593758
34	INVERSIONES Y PROYECTOS UCAYALI S.A.C.	20601230560
35	INFRATECC S.A.C.	20601545340
36	INFRATECC S.A.C.	20601545340
37	SERVICIOS CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA CABALLERO S.A.C.	20602190596
38	SELVA RYO S.A.C.	20602343236
39	LEIKA INGENIERIA & OBRAS E.I.R.L.	20602924701
40	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
41	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611
42	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	20603194676
43	CRIALI EIRL	20604122121
44	CORPORACION V & C ASOCIADOS S.A.C.	20604791724
45	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
46	G Y L MAGISTER SALVADOR E.I.R.L.	20606167203
47	DL GROUP S.A.C.	20606792752
48	INVERSIONES & SERVICIOS SAMELE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20607296171
49	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	20608658913
50	GOMING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610194240
51	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650
52	SERV MULT B & L S.A.C.	20610452702
53	G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L.	20610557504
54	ZAMIR G-I E.I.R.L.	20610568476
55	CONTRATISTAS E & P RODRIGUEZ S.A.C.	20610715606
56	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505

Para el presente procedimiento de selección se han registrado un total de 56 de participantes, dicha relación se adjunta a la presente acta.

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma, los siguientes postores registraron su oferta a través de la plataforma electrónica del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	12/06/2024
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	12/06/2024
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	12/06/2024
5	CONSORCIO SUR	12/06/2024
6	CONSORCIO BRIZSA	12/06/2024
7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	12/06/2024
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	12/06/2024
9	BIRCONSA S.A.	12/06/2024
10	CONSORCIO ENOSI	12/06/2024
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	12/06/2024
12	CONSORCIO CONCEPCION	12/06/2024
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	12/06/2024
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	12/06/2024
15	CONSORCIO SAGITARIO	12/06/2024
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	12/06/2024
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	12/06/2024
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	12/06/2024
19	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	12/06/2024
20	CONSORCIO DELTA - HHC	12/06/2024

6

Acto seguido, se procede con la descarga de las propuestas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Requerimientos Técnicos Mínimos previstos en las bases.

7**DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	ANEXO 01
2	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	ANEXO 01
3	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C.	ANEXO 01
4	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	ANEXO 01
5	CONSORCIO SUR	ANEXO 01
6	CONSORCIO BRIZSA	ANEXO 01

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

7	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	ANEXO 01
8	GEA ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEA ASOCIADOS S.A.C.	ANEXO 01
9	BIRCONSA S.A.	ANEXO 01
10	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	ANEXO 01
11	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	ANEXO 01
12	CONSORCIO CONCEPCION	ANEXO 01
13	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESIO	ANEXO 01
14	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ANEXO 01
15	CONSORCIO SAGITARIO	ANEXO 01
16	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO	ANEXO 01
17	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	ANEXO 01
18	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	ANEXO 01
19	CONSORCIO DELTA - HHC	ANEXO 01

Artículo 68.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) (...)".

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	1
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	1
	3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	1
	4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	1
	5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	1
	...		

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 2 y 3 que forma parte de la presente Acta.

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	10.1	DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA	
	N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje
	1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	100%
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	100%

CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	S/690,879.86	100%
4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	S/704,811.39	98.02%
5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/767,647.53	95%

El detalle y sustento de las ofertas Evaluadas del presente procedimiento de selección y desempate, se adjunta a la presente acta.

10.2	OFERTA CON MEJOR PUNTAJE			
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	ORDEN DE PRELACIÓN
	1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	S/. 690,879.86	1
	2	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86	2
	3	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	S/. 690,879.86	3
	4	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	S/. 704,811.39	4
	5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/. 767,647.53	5

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

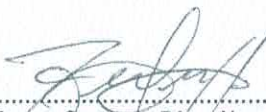
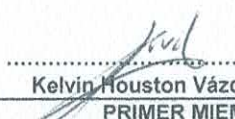

Si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, se aplica lo establecido en los numerales 75.2 y 75.3 del artículo 75 del Reglamento.

11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 155,4613.48	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 241,0665.01	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 212,4903.3	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
11.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	B.1	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 981,381.25	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
El detalle y sustento de las ofertas Calificadas y No calificadas del presente procedimiento de selección, se adjunta a la presente acta.				
12	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN			
	POSTOR SEGUN EL ORDEN DE PRELACIÓN QUE CUMPLE LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		Monto Ofertado	
1	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.		S/. 690,879.86	
13	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la Admisión, Evaluación y Calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y al cuadro de Calificación adjuntos que forman parte del Acta.			
14				
	 Tomas Segundo Pérez Huerta PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
	 Kelvin Houston Vázquez Casiano PRIMER MIEMBRO		 Charli Erwin Garcia Urviola SEGUNDO MIEMBRO	

CONSORCIO SAGITARIO


Lc. Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

ANEXO N° 03- CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI- PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

CUADRO DE CALIFICACION

FACTORES DE EVALUACION TECNICA		ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		S/. 1,554,613.48	S/. 2,410,665.01	S/. 2,124,903.30	S/. 981,381.25
<p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 767,644.28, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar :</p> <p>Construcción o creación o reconstrucción o rehabilitación o remodelación o mejoramiento o renovación o ampliación o habilitación de obras de edificaciones públicas y/o privadas. (Instituciones educativas y/o centros de salud y/o hospitales y/o complejos deportivos y/o locales vecinales o comunales y/o sedes de instituciones y/o locales de multiusos y/o locales de usos múltiples)</p> <p>Acreditación: La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación. De la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
COMITÉ DE SELECCIÓN		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA

El COMITÉ DE SELECCIÓN ha cumplido con los procedimientos establecidos para verificar la presentación de documentos requeridos en las bases para la CALIFICACION y NO CALIFICACION de las ofertas, en base a los documentos escaneados y presentados de manera electrónica por los postores al SEACE, siendo responsabilidad de los postores su veracidad, cualquier inducción a error por la actuación maliciosa de los postores, exime de responsabilidad al Comité de Selección, sin perjuicio que se realicen las acciones que correspondan.



CONSORCIO SAGITARIO



Liz Noelia Gamboa Domínguez

Representante Legal. Comité



Entidad Convocante : SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGIA E HIDROLOGIA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-7-2024-SENAMHI-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	02/09/2024	Hora :	7:48 PM
Descripción Item	MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO				
		Usuario que actualizó : FELIPE BENITO RUIZ MELGAREJO			

Listado del Resultado del Desempeño

Orden de Entrega	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mayor	Empresa Adjudicada por	Orden de Entrega
20482435417	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	105.0	SI	SI	1
20610557504	CONSORCIO SAGITARIO	105.0	SI	SI	2
20611781505	CONSORCIO SUR	105.0	SI	SI	3
20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	103.02	SI	NO	4
20573007442	CONSORCIO ENOSI	95.0	SI	NO	5

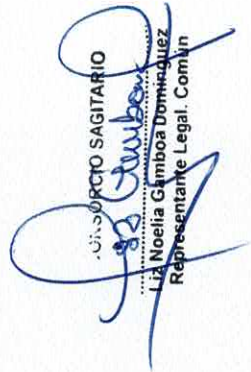
CONSORCIO SAGITARIO
IZ Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común


[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ANEXO N° 02 - EVALUACION PRECIO DE LA OFERTA									
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI- PRIMERA CONVOCATORIA CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN									
A. PREGIO		METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN							
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.		$P_i = Q_m \times PMP$ Donde: P_i = Puntaje de la oferta económica Q_m = Oferta Económica PMP = Puntaje Máximo de la oferta Económica							
Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 5)		100 PUNTOS							
PUNTAJE TOTAL									
VALOR REFERENCIAL		S/. 767,644.28							
LIMITE INFERIOR		S/. 690,879.86							
LIMITE SUPERIOR		S/. 844,408.71							
N°	POSTOR	OFERTA ECONOMICA S/	OFERTA MAS BAJA S/	PUNTAJE DEL PRECIO	5% ANEXO 11 BONIFICACIÓN	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN	Artículo 91.- Solución en Caso de Empate: a) Microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia.	ORDEN DE PRELACION	
1	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	S/. 704,811.39		98.02	5.00	103.02	---	4	
2	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHÍ S.A.C - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.C)	S/. 690,879.86		100.00	5.00	105.00	---	1	
3	ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	S/. 690,879.86	S/.	100.00	5.00	105.00	---	1	
4	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	S/. 690,879.86		100.00	5.00	105.00	---	1	
5	CONSORCIO ENOSI (CONSTRUCTORA Y CONSULTORES FALIM E.I.R.L. - GROUP SIFUENTES & PALOMINO S.A.C.)	S/. 767,647.53		90.00	5.00	95.00	---	5	

CONSORCIO SAGITARIO

 Noelia Gimboza Domínguez
 Representante Legal. Común

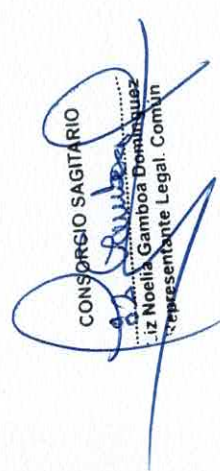
ADMISIÓN

ANEXO N° 01 - Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.8)

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

Nº	POSTOR	2.2.1. Documentación de presentación obligatoria (Documentos para la admisión de la oferta)					2.2.2. Documentación de presentación facultativa					RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		a) Declaración jurada de veracidad de los datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación legal de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal / persona natural, copia del documento nacional de identidad. El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos (---)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legítimas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el común y las obligaciones a las que se comprometen los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y el desglose de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 36 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye al monto de la oferta el monto de la oferta por el seguro de accidentes para Personas con N°11. (Anexo N° 6)	h) En el caso de microempresas y pequeñas empresas, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas por ciento (5%) por certificado con el cual acredite su micro y pequeña empresa. (Anexo N° 7)	i) Si el postor es una persona natural, se debe adjuntar la declaración de no estar sujeta a ninguna sanción o medida de inhabilitación por parte de la Oficina de Promoción y Desarrollo de la Presidencia del Consejo de Ministros. (Anexo N° 8)	j) Si el postor es una persona jurídica, se debe adjuntar la declaración de no estar sujeta a ninguna sanción o medida de inhabilitación por parte de la Oficina de Promoción y Desarrollo de la Presidencia del Consejo de Ministros. (Anexo N° 9)	
1	CONSORCIO PUERTO LIBRE (M & S PROYECTS S.A.C. - DUAL DODM S.A.C.)	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	CUMPLE/NO CUMPLE	ADMITIDO/NO ADMITIDA
2	CONSORCIO BRIZA (GRUPO MARREROS S.A.C. - CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
3	CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
4	CONSTRUCTORA UNARES PERU S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO DELTA - IHC (IHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - PROYECTO DELTA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
6	CORPORACION UNARES CONTRATISTAS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
7	INGENIEROS CONSULTEC N.R. S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	704,811.39	704,811.39	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
8	CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	690,879.86	690,879.86	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
9	CONSORCIO SUR (GRUPO BAHU S.A.C. - CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INFERIA S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	690,879.86	690,879.86	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
10	CONSTRUCTORA COPAO S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
11	CONSTRUCTORA E INVERSIONES LANSEER E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
12	YABAR VILCHEZ GILBERT NEMESYO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
13	GEA ASOCIADOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
14	BIRCONSA S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
15	BECON S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO

CONSORCIO SAGITARIO

 Noelia Gamboa Domínguez
 Representante Legal. Común

ADMISIÓN

JUNIOR

20	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
----	---------------------------	--------	--------	--------	----------------	--------	-----------	--------	--------	-------------

Este beneficio debía corresponder al mes de MAYO (según la fecha de su presentación de ofertas) es decir, cuando se informó la información a la RCTA SEAJC la presentación de ofertas fue el 12 de junio de 2024; por lo tanto, la planilla de pagos a ser presentada por los postores que deseaban acceder a este beneficio debía corresponder al mes de MAYO (según la fecha de su presentación de ofertas) es decir, del mes anterior a la presentación de su oferta como postor al procedimiento de selección.

PROPUESTAS QUE SE SOLICITARON SUBSANACIÓN

CONSORCIO PUEBLO LIBRE (M & S PROYECTS S.A.C. - DUAL DOOM S.A.C.)

prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva, en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...).

En ese sentido, la oferta económica no es comparable.

La oferta es NO ADMITIDA.

CONSORCIO BRITSA (GRUPO MARREROS S.A.C. - CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.)

Al respecto, la Adjudicación Simplificada Nº 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación correspondiente a SUMA ALZADA. En ese sentido, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...).

[illegible]

expediente técnico de obra. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable.

La oferta es NO ADMITIDA.

CONSTRUCTORA C.E.M.CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

Al respecto, la Adjudicación Simplificada Nº 007-2024-SENAMHI-3 al sistema de contratación correspondiente a SUMA ALZADA. En ese sentido, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo dicha rectificación en el acta respectiva, en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (...)

CONSUMIDOR SAGRIARIO

El principio de la justicia voluntaria es diferente al de presupuesto de la oferta, debido a que el consumidor no es responsable del mantenimiento e mejoramiento de sus estacion, a diferencia de lo que ocurre en el caso de las estacion de servicio. En este sentido, la oferta económica no es subsanable, debe de decir: salida para anunciar remoto y de: salida para anunciar.

La oferta es NO ADMITIDA.

CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C

prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...) respecto, la Adjudicación Simplificada Nº 007-2024-SENAMHI-1, su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos.

dicen: BADAIA PLUWAL PVC SAP 0" - En ese sentido, la oferta económica no es suabianable, al no describirse el material en su presupuesto de la obra, debe de decir: BADAIA PLUWAL PVC SAP 0" y 1/4".

titulares, propietarios, directivos o miembros con poder de decisión, entre otros elementos tanto de índole legal como fáctica que contribuyen a realizar dicha valoración—, es importante hacer hincapié en que el referido impedimento no restringe el acceso de estas empresas (que conforman un grupo económico) al mercado de compras públicas nacional, sino que prohíbe que dos o más de ellas participen de manera individual en un mismo procedimiento de selección (o en un ítem), ello con el fin de evitar concentraciones, distorsiones o afectación a la competencia efectiva entre proveedores.⁽⁴⁷⁾

La oferta es NO ADMITIDA.

ANEXO N° 01 - Apertura de Ofertas y Verificación de Documentación Obligatoria para Admisión de Ofertas (art. 73° del RLCE y Bases Integradas - Sección General, ítem 1.8)

ADMISIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024- SENAMHI-01

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI JUNIN

BEICON S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica [...] En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados [...] Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido, En la oferta presentada por el participante en las partidas 01.01.01 - 01.02.02 - 02.02.02 - 02.02.03 - 02.02.04 - 02.04.01.05 - 02.04.01.06 - 02.04.03.01 - 02.04.03.02 - 02.04.03.03 - 03.08.02.02 - 03.08.02.03 - 04.01.03.02 - 04.01.03.03 - 04.01.03.04 - 05.03.01.03 - 05.03.01.04 - 05.03.01.05 05.03.01.06 - 06.05.01.03 - 06.05.01.04 - 06.05.01.05 - 06.05.01.06 - 06.05.02.03 - 06.05.02.04 - 06.05.02.05 - 06.05.02.06 - 06.05.02.07 - 06.05.02.10 06.05.02.11 - 06.05.02.12 - 06.05.02.13 - 06.05.02.14 - 06.05.02.15; No guarda relación en la operación aritmética de metro por precio unitario. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	CONSORCIO CONCEPCION (RUBIO GABRIEL NEILL MICHAEL - CRIALI EIRL) En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica [...] En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados [...] Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos. En ese sentido, En la partida 05.03. Presentada por el participante CONSORCIO CONCEPCION tiene un cálculo aritmético erróneo de 110,992.44. Asimismo, cuando se realiza el cálculo aritmético es de 96,992.44. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.	SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica [...] En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados [...] Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido. De las bases integradas 1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DEL CAPÍTULO I - ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN indica que: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. Al respecto, os postores debían presentar, como documentos obligatorios para la admisión de la oferta, los siguientes anexos: • Anexo N° 1 - Declaración jurada de datos del postor. • Anexo N° 2 - Declaración jurada de acuerdo al artículo 52 del Reglamento. • Anexo N° 3 - Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico. • Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de entrega • Anexo N° 6 - Precio de la oferta En ese orden de ideas, de la revisión de la oferta presentada por el participante, se advierte que su representante, el señor Renee Gerardo Salazar Salcedo, ha suscrito los Anexos N° 1, 2, 3, 4 y 6 (documentos requeridos para la admisión), con las firmas reproducidas, de similares características en el tamaño y la forma de trazo, así como en trazar las mismas letras de nombre de su gerente general (precisamente en su segundo nombre), asimismo, el trazo final de todas las firmas coincidentemente termina en la misma distancia respecto del sello del representante legal. De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de una misma imagen. La oferta es NO ADMITIDA.	CONSTRUCTORA CLASE S.A.C. En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4, indica [...] En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados [...] Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA. En ese sentido. En la partida 03.06.01.01 del cálculo efectuado se verifica que existe error aritmético en la multiplicación del metro, EL RESULTADO DEL POSTOR ES: 8,766.66 y el resultado efectuado DEBE SER: 8,766.76. En ese sentido, la oferta económica no es subsanable. La oferta es NO ADMITIDA.
--	--	--	---

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez

Representante Legal. Común

**ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 007-2024-SENAMHI-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Lima, a los 02 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 18:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DEPRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI - JUNIN" a fin de otorgar la BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia:	OA
		Suplente			
Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia:	OA
		Suplente			
Segundo Miembro	Chami Erwin García Urviola	Titular	X	Dependencia:	UA
		Suplente			

4 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la calificación y evaluación, el resultado es el siguiente:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado (S/)
ELMER PASCUAL CONTRATISTAS S.A.C.	S/. 690,879.86

5 BASE LEGAL

Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Notificación del otorgamiento de la buena pro
El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

6 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.

7

.....
Tomas Segundo Pérez Huerta
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

.....
Kelvin Houston Vázquez Casiano
PRIMER MIEMBRO

.....
Chami Erwin García Urviola
SEGUNDO MIEMBRO

CONSORCIO SAGITARIO

Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

ACTA INSTALACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

1 NÚMERO DE ACTA

AS N° 007-2024-SENAMHI-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, lima, a los 02 días del mes de septiembre del año 2024, en el establecimiento de SENAMHI, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 062-2024-SENAMHI/OA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de obra "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONÓSTICO HIDROMETEOROLÓGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI - JUNÍN", a fin de formalizar su instalación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIPANTES QUE INSTALAN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Tomas Segundo Pérez Huerta	Titular	X	Dependencia:	OA
		Suplente			
Primer Miembro	Kelvin Houston Vázquez Casiano	Titular	X	Dependencia:	OA
		Suplente			
Segundo Miembro	Chami Erwin García Urviola	Titular	X	Dependencia:	UA
		Suplente			

4 SOBRE LA NOTIFICACIÓN DE RESOLUCIÓN TCE-2948-2024-TCE-S6

Los miembros del comité de selección dejan constancia que la Entidad notificó debidamente la designación de los miembros que se encuentran presentes. asimismo, se puso en discusión la resolución Tribunal de Contrataciones del Estado N° 2948-2024-TCE-S6, conforme a la disposición donde indica que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la **evaluación y calificación de la oferta** del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro. En ese sentido, conforme a los principios de **libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia** el comité de selección deja constancia que se ha sido revisado y procede con la evaluación y calificación de las ofertas conforme a los efectos del TCE-2948-2024-TCE-S6.

5 SOBRE LOS IMPEDIMENTOS PARA SER MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

Los presentes manifiestan expresamente que no se encuentran incurso en los impedimentos para integrar un comité de selección previstos en el artículo 43 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se ha verificado la conformación obligatoria establecida en el artículo 44 del referido Reglamento.

6 SOBRE LOS ACUERDOS

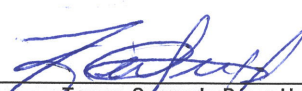
Los miembros del comité de selección, por UNANIMIDAD, acuerdan la instalación del colegiado procede con la evaluación y calificación de las ofertas bajo los **principios de la ley de contrataciones del estado libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia**.

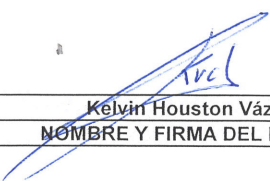
7 BASE LEGAL

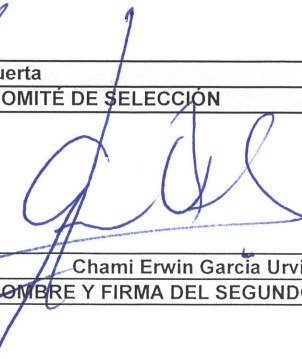
Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva(...)"

8 OBSERVACIONES

9


Tomas Segundo Pérez Huerta
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


Kelvin Houston Vázquez Casiano
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO


Chami Erwin García Urviola
NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sumilla: “(...), en nuestro actual marco normativo de Contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV)”.

Lima, 29 de agosto de 2024.

VISTO en sesión del 29 de agosto de 2024, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7936/2024.TCE.**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&C Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria); y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. De acuerdo a la información registrada en el SEACE, el 30 de mayo de 2024, el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú - SENAMHI, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: mejoramiento de cobertura y otros en el centro de pronóstico hidrometeorológico e innovación de la Dirección Regional del SENAMHI, con un valor referencial de S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

Según el cronograma del procedimiento de selección, el 12 de junio de 2024, se llevó a cabo la presentación de ofertas; asimismo, el 10 de julio del mismo año, se notificó a través del SEACE el otorgamiento de la buena del procedimiento de selección a favor del Consorcio Enosi, conformado por las empresas Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L., en adelante el **Consorcio Adjudicatario**, por el valor de su oferta económica,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ascendente a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), obteniéndose los siguientes resultados¹:

POSTOR	ETAPAS				
	Admisión	Evaluación		Orden de prelación	Calificación y resultados
		Precio	Puntaje total obtenido incluido la bonificación MYPE		
Consorcio Enosi	Admitido	S/ 767 644.28	105	1	Calificado
Consorcio Pueblo Libre	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Brizsa	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora C.E.M. Contratistas Generales S.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Linares Perú S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Delta – HHC	No admitido	-	-	-	No admitido
Corporación Linares Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Ingenieros Consultec H.R. S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sagitario	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Sur	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora Copao	No admitido	-	-	-	No admitido
Constructora e Inversiones Lanser E.I.R.L.	No admitido	-	-	-	No admitido
Gilbert Nemesio Yabar Vélchez	No admitido	-	-	-	No admitido
GEA Asociados S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Birconsa S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Beicon S.A.	No admitido	-	-	-	No admitido
Elmer Pascual Contratistas S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
Consorcio Concepción	No admitido	-	-	-	No admitido
Renee Gerardo Salazar Salcedo	No admitido	-	-	-	No admitido

¹

Información extraída del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Constructora Clase S.A.C.	No admitido	-	-	-	No admitido
------------------------------	-------------	---	---	---	-------------

2. Mediante el escrito s/n, presentados el 17 de julio de 2024 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, y subsanado a través del Escrito N° 2 el 19 del mismo mes y año, el postor Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en adelante **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro, solicitando como pretensiones que se revoque la no admisión de su oferta, esta sea admitida, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, se revoque la buena pro otorgada.

Para sustentar su recurso, ofrece los siguientes fundamentos:

Respecto a la no admisión de su oferta

- Señala que es arbitrario y errado el criterio que fue aplicado por el comité de selección para determinar la no admisión de su oferta, el cual emana del cálculo aritmético aplicado a los gastos generales (15.06%) y a la utilidad (7%), pues a partir de este se determinó que el subtotal de su oferta es de S/ 585 491.40 soles, el cual, sumado al IGTV (18%) equivalente a S/ 105 388.45 soles, asciende –según dicho colegiado– al costo total de S/ 690 879.85 soles, que es un monto debajo del 90% del valor referencial.
- Sobre el particular, señala que el Tribunal mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4, se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGTV, se debe considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo que, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor porcentual permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor será incrementado en un centésimo.

Sobre ello enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

- Considerando lo expuesto, no solo cuestiona que el cálculo efectuado por el comité de selección (S/ 690 879.85 soles) difiere de la oferta de su

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

representada (S/ 690 879.86 soles), sino que en el acta no fueron expresadas las operaciones aritméticas que respalden dicho cálculo, vulnerando así el deber de motivar su decisión, y por tanto afectando el debido proceso, lo cual constituye un vicio de nulidad insubsanable, según lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, concordante con el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo legal. Al respecto, sostiene que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

Sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario

- Señala que el Consorcio Adjudicatario ha incurrido en un error insubsanable al formular su oferta económica, ya que al calcular los gastos generales y de la utilidad incurrió en incongruencias que alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; al respecto, refiere que monto correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles como consignó el Consorcio Adjudicatario.
- Lo antes advertido considera que amerita la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, puesto que, ante un sistema de contratación de suma alzada, como en el presente caso, no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, siendo este el mismo criterio aplicado por el comité de selección para decidir no admitir la oferta de su representada.

Al respecto, refiere que, en el supuesto negado que se admita la corrección, debe tenerse presente el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, según el cual el comité de selección debió plasmar dicha rectificación en el acta respectiva.

3. Mediante el decreto del 24 de julio de 2024, debidamente notificado en el SEACE el 25 del mismo mes y año, la Secretaría del Tribunal admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad a fin de que cumpla, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles y, además, se dispuso notificar el recurso interpuesto a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita este Tribunal, mediante su publicación en el SEACE, y remitir a la Oficina de Administración y Finanzas el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

comprobante de depósito en cuenta corriente expedido por el Banco de la Nación, para su verificación.

4. El 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que se pronuncia sobre los cuestionamientos formulados en el recurso de apelación, de la siguiente manera:

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante grafica el cálculo efectuado por el comité de selección que resulta en que el monto ofertado se encuentra por debajo del 90% del valor referencial (S/ 690 879.85 soles), por lo que sostiene que no es un supuesto subsanable.

Agrega, que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

- Asimismo, señala que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que en dicho documento se omitió el encabezado del “subtotal”; de la misma forma, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

Sobre el particular, sostiene que, en virtud del numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, lo antes advertido no resulta subsanable.

- Respecto del cuestionamiento sobre la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, precisa que la evaluación se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

por el consultor de obra; en ese sentido, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico y la resolución de aprobación, lo cual no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.

- Por tanto, considera que no corresponde revocar o declarar la nulidad o ineficacia del acto administrativo.
5. El 1 de agosto de 2024, la Entidad presentó ante la Mesa de Partes del Tribunal los informes descritos en el numeral anterior.
6. Mediante el escrito s/n, presentado el 1 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el Consorcio Adjudicatario solicitó su apersonamiento al procedimiento administrativo como tercero administrado y absolvió el traslado del recurso de apelación, en el siguiente sentido:

Sobre la no admisión del Consorcio Impugnante

- Manifiesta que el Consorcio Impugnante cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección, que señala los montos de las ofertas y los subtotales que los conforman pueden ser expresados con dos (2) decimales, y los costos unitarios y tarifas pueden ser expresados en tres (3) decimales, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

Con relación al Impuesto General a las Ventas (IGV), refiere que debe aplicarse el redondeo de acuerdo a lo previsto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

Sobre la no admisión de su oferta

- Sostiene que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica, como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales del consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.

7. Mediante decreto del 5 de agosto de 2024, se tuvo por apersonado al Consorcio Adjudicatario al presente procedimiento, en calidad de tercero administrativo.
8. A través del decreto de la misma fecha, se dispuso remitir el expediente a la Sexta Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del plazo de los cinco (5) días hábiles siguientes a su recepción, lo declare listo para resolver; al respecto, se recibió el expediente en Sala en la misma fecha.
9. Con el decreto del 8 de agosto de 2024, se programó audiencia pública para el día 14 del mismo mes y año.
10. El 13 de agosto de 2024, la Entidad y el Consorcio Adjudicatario presentaron ante la Mesa de Partes del Tribunal sus respectivos escritos, a fin de acreditar a sus representantes para que hagan uso de la palabra en la audiencia pública programada.
11. El 14 de agosto de 2024, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación de los representantes del Consorcio Impugnante, del Consorcio Adjudicatario y de la Entidad.
12. Mediante el decreto de la misma fecha se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, debiendo remitir el archivo en formato *Excel* en el que se aprecie el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada, así como el resultado con el que se determinó que dicha oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se solicitó que explique el cálculo aritmético realizado respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, así como remitir el archivo en formato *Excel* en el que se refleje el desagregado del cálculo con la fórmula aplicada por el comité de selección, así como el resultado de la valoración de dicha oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

De la misma forma, se requirió que se explique el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

Para ello, se le otorgó el plazo de seis (6) días hábiles.

13. A través del Informe N° 002-2024-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, la Entidad remitió la información requerida mediante decreto del 14 del mismo mes y año, en el que expresó lo siguiente:

Sobre la oferta económica del Consorcio Impugnante

- Señala que para el costo directo se aplicó el redondeo al monto total y a los subtotales del presupuesto de obra; asimismo, añade que, para el cálculo de dicho concepto se efectuó la suma del subtotal y de los importes de las siete partidas, cuyo resultado asciende a S/ 479 675.08 soles.
- Refiere que, para los gastos generales, cuyo porcentaje corresponde al 15.06%, la operación aritmética que realizó el comité de selección consistió en la multiplicación del costo directo por el referido porcentaje, que resultó en el importe de S/ 72 239.067 soles.
- En relación al subtotal explica que el cálculo aritmético tuvo en consideración los montos del costo directo, los gastos generales y la utilidad, y la suma de dichos conceptos resultó en el monto redondeado ascendente a S/ 585 491.40 soles.
- Ahora bien, señala que en el caso del Impuesto General a las Ventas (IGV), cuyo porcentaje es equivalente al 18%, se aplicó el redondeo respecto de la multiplicación efectuada sobre el subtotal, que resultó en el importe de S/ 105 388.45 soles.
- En virtud de lo indicado, sostiene que para determinar el costo total, el cálculo aritmético consistió en aplicar el redondeo y en la suma del subtotal y del IGV, que asciende a S/ 690 879.85 soles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre la oferta económica del Consorcio Adjudicatario

- Explica que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, expresa que durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado; asimismo, agrega que la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario coincide con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, implicó que no corresponda efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

Sobre la aplicación del redondeo según el criterio del comité de selección

- En virtud de lo consultado por el Tribunal sobre el criterio, interpretación y/o finalidad del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, indica que los fundamentos legales aplicados son los siguientes:
 - Literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resalta el extremo que señala que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.
 - Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases integradas–, se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales, y para efectos del redondeo se debe tener en cuenta que, i) si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y, ii) si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

14. Mediante el escrito s/n, presentado el 21 de agosto de 2024, ante la Mesa de Partes del Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó argumentos adicionales en el siguiente tenor:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

- Indica que la Entidad no cumplió con adjuntar los archivos en formato Excel sobre el cálculo aritmético de las ofertas de su representada y del Consorcio Adjudicatario.

Adicionalmente, sostiene que en el informe presentado por el comité de selección se desglosan cálculos que no se habrían consignado en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

- En relación a la oferta económica del Consorcio Adjudicatario reitera que no cumple con el porcentaje ofertado en el concepto de gastos generales y, por tanto, el monto total de su oferta está errado, ya que al aplicar el 15.059% al referido concepto (gastos generales) el resultado del cálculo aritmético no asciende a S/ 80 263.00 soles, sino a S/ 80 260.67 soles, por lo que la sumatoria del subtotal y el cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) se modificarían.
15. A través del decreto del 22 de agosto de 2024, se dispuso declarar el expediente listo para resolver.
16. Con el decreto del 23 de agosto de 2024, se dejó a consideración de la Sala lo indicado por el Consorcio Impugnante.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por las empresas G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria).

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso es procedente o, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT² y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener catálogos electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 767 644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro con 28/100 soles), monto superior a 50 UIT; por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

² El procedimiento de selección fue convocado el 30 de mayo de 2024; por lo cual el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) aplicable al caso concreto es el que se aprobó para el año 2024, el cual asciende a S/ 5 150.00, según lo determinado en el Decreto Supremo N° 309-2023- EF. En dicho caso, cincuenta (50) UIT's equivalen a S/ 257 501.00

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta, la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección; por consiguiente, se advierte que los actos objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores Individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

De igual modo, según el literal d) del artículo 122 del Reglamento, cuando se advierte que el recurso de apelación no contiene alguno de los requisitos de admisibilidad y que esta omisión no fue advertida en el momento de la presentación del recurso, el Presidente del Tribunal concede un plazo máximo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de las observaciones para la subsanación respectiva. Transcurrido el plazo sin que se realice la subsanación, el recurso se tiene por no presentado.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, teniendo en cuenta que la apelación se da contra el otorgamiento de la buena pro de una adjudicación simplificada, así como contra actos dictados con anterioridad a la adjudicación, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, el cual vencía el 17 de julio de 2024, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el día 10 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Al respecto, del expediente fluye que mediante el escrito s/n, presentado el 17 de julio de 2024, ante el Tribunal y subsanado el 19 del mismo mes y año, el Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, cumplió con el plazo descrito en el artículo 119 del Reglamento.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación del Consorcio Impugnante, se aprecia que este aparece suscrito por la señora Liz Noelia Gamboa Domínguez, en calidad de representante legal del Consorcio.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda inferirse y determinarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual pueda evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del TUO de la LPAG regula la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, de determinarse irregular la decisión del comité de selección, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que el otorgamiento de la buena pro se habría realizado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases integradas; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección. En cuanto al interés para obrar respecto del otorgamiento de la buena pro está sujeto a que revierta su condición de no admitido, de conformidad con el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

En el caso concreto, la oferta del Consorcio Impugnante no fue admitida en el procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

El Consorcio Impugnante ha solicitado se revoque la no admisión de su oferta, se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario y, por último, se revoque el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. En consecuencia, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, por lo que corresponde efectuar el análisis de los asuntos de fondo planteados.

B. PRETENSIONES:

De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.
- Se revoque el otorgamiento de la buena pro.
- Se declare la no admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Por su parte, el Consorcio Adjudicatario solicitó lo siguiente:

- Se declare no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.
- Se confirme la buena pro que se le otorgó.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

4. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y el mismo literal del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolucón de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Asimismo, de acuerdo con el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, los postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados deben absolver el traslado del recurso de apelación dentro del plazo de tres (3) días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente de haber sido notificados con el respectivo recurso.

Cabe señalar que lo antes citado tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolucón, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese contexto, se tiene que el decreto de admisión del recurso fue publicado de manera electrónica por el Tribunal en el SEACE el 25 de julio de 2024, razón por la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 1 de agosto del mismo año³.

En relación con ello, se advierte que el Consorcio Adjudicatario se apersonó y absolvió el traslado del recurso de apelación el 1 de agosto 2024; por tal motivo, el Colegiado debe tener en consideración los cuestionamientos realizados al Consorcio Impugnante al momento de la determinación de los puntos controvertidos.

5. En atención a ello, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:

- Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
- Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Con el propósito de esclarecer esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
7. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento; por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

³ Considerando que el día viernes 26 de julio de 2024, fue declarado día no laborable para el sector público según el Decreto Supremo N° 066-2024-PCM, y que el día lunes 29 de julio de 2024, fue declarado día feriado en el marco de la celebración de las fiestas patrias del Perú, según lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 713, dichas fechas no deben ser tomadas en cuenta en la contabilidad del plazo con el que contaban los postores para absolver el traslado del recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

8. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde dejar sin efecto la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante y, como consecuencia de ello, declarar admitida dicha oferta y revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.

9. Teniendo en cuenta que el Consorcio Impugnante cuestiona que el comité de selección declaró no admitida su oferta, corresponde traer a colación el Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, en el que detalló las razones que conllevaron a dicha decisión, cuyo tenor es el siguiente:

Figura 1.

Motivo de la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante.

CONSORCIO SAGITARIO (G & C CONSULTING GROUP E.I.R.L. - IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.)

En conformidad al Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado el artículo 60.4. Indica (...) En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados (...)

Al respecto, la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1 su sistema de contratación corresponde a SUMA ALZADA, la cual no aplica a la corrección de errores aritméticos.

Del cálculo aritmético realizado en los gastos generales (15.06%), utilidad (7%) se obtiene el subtotal de 585,491.40. asimismo, del IGV (18%) aplicado al subtotal utilizando el redondeo se obtiene 105,388.45, la sumatoria de ambos es el costo total por el monto 690,879.85, el cual se encuentra por debajo del 90%. En la oferta presentada por el postor indica la unidad de medida "mi". En ese sentido, la oferta económica no es subsanable.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

La oferta es NO ADMITIDA.

Nota: Información extraída de la página 12 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024.

Nótese que el comité de selección declaró no admitida su oferta, bajo el sustento que en el cálculo aritmético realizado respecto de su oferta económica esta se encuentra por debajo del 90% del valor referencial, y al tratarse el presente procedimiento de selección bajo el sistema a suma alzada no resulta aplicable la corrección de errores aritméticos.

Al respecto, explicó que el subtotal de su oferta asciende a S/ 585 491.40 soles, el cual se desprende de los gastos generales y de la utilidad, equivalentes al 15.06% y al 7%, respectivamente; a su vez señaló que el Impuesto General a las Ventas (IGV), con la aplicación del redondeo, equivale a S/ 105 388.45 soles. Sobre ello, precisó que la suma de ambos importes (subtotal e IGV) resulta un total de S/ 690 879.85 soles.

Asimismo, advierte que el comité de selección expresó que en la oferta económica presentada por el Consorcio Impugnante se consignó como unidad de medida la expresión “mi”, reiterando que dicho extremo no es pasible de subsanación.

10. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha señalado que considera arbitrario y errado el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético sobre su oferta económica, y menciona que, mediante la Resolución N° 03200-2022-TCE-S4 el Tribunal se pronunció sobre el procedimiento de redondeo, precisando que, en caso de porcentajes, como es el caso del IGV, se deben considerar dos (2) decimales, y el redondeo se debe realizar teniendo en cuenta el primer decimal siguiente, siendo que, si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5) el valor porcentual debe permanecer igual, suprimiéndose los decimales posteriores; pero, si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5) el valor debe ser incrementado en un centésimo. Sobre ello, enfatiza que el literal c) del numeral 48.1 del artículo 48 del Reglamento expresa el mismo sentido de la citada resolución.

Por tanto, cuestiona que la decisión del comité de selección carece de sustento, y que en el acta que debería contener el sustento de dicha disposición, no fueron expuestas las operaciones aritméticas en virtud de las cuales se determinó la no admisión de su oferta. Ante ello, alude la transgresión del deber de motivación y del debido procedimiento, y plantea un vicio insubsanable en virtud de lo establecido en el numeral 2 del artículo 10 del TUO de la LPAG, en concordancia

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 3 del mismo cuerpo normativo. Asimismo, refiere que el hecho advertido vulnera el principio de transparencia contemplado en el literal c) del artículo 2 de la Ley.

11. Por su parte, el 18 de abril de 2024, la Entidad registró en el SEACE el Informe legal N° D000170-2024-SENAMHI-OAJ y el Informe técnico N° D000001-2024-SENAMHI-UA del 1 de agosto de 2024, emitidos por la Oficina de Asesoría Jurídica y por la Unidad de Abastecimiento, respectivamente, en los que reitera que, respecto de la oferta económica del Consorcio Impugnante, el resultado del cálculo efectuado por el comité de selección resulta en un importe por debajo del 90% del valor referencial, por lo que sostiene que ello no puede ser subsanado por dicho postor.

Además, explica que el comité de selección aplicó únicamente el redondeo respecto de los decimales de los montos totales, subtotales y del IGV de la oferta del Consorcio Impugnante, de acuerdo a lo establecido en el literal f) del artículo 52 del Reglamento; al respecto, resalta que la propia normativa no ha previsto una pauta en específico que haga referencia al cálculo porcentual de los gastos fijos, los gastos variables, el total de gastos generales, la utilidad, ni sobre la cantidad de decimales que hayan debido tomar en cuenta el comité de selección respecto de dichos conceptos.

Igualmente, manifiesta que en el citado anexo también se habría incumplido con incluir el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del “subtotal”; asimismo, añade que en dicho documento fue considerado un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que se empleó el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

12. A su turno, el Consorcio Adjudicatario advierte que su contraparte cuestiona la aplicación del literal f) del artículo 52 del Reglamento efectuada por el comité de selección –relacionado a expresar el monto total de las ofertas y los subtotales que la conforman en dos (2) decimales, y los precios unitarios y tarifas en tres (3) decimales–, sin tener en consideración que dicho apartado no menciona el trato a darse respecto de los porcentajes de gastos generales y de utilidades, por lo que considera que resulta factible expresar en más de dos (2) decimales los referidos conceptos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Aunado ello, menciona que el redondeo solo resulta aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV), en atención a lo dispuesto en la norma de la SUNAT N° 025-2000/SUNAT.

13. A efectos de dilucidar la controversia planteada, es necesario recurrir a las bases integradas, en tanto, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección a las que se someten los postores al formular sus ofertas y en atención a las que el comité de selección debe efectuar el análisis respectivo.
14. Así, se observa que, en el numeral 1.3 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas se contempló el valor referencial, así como los respectivos límites inferior y superior de dicho valor, según el siguiente detalle:

Figura 2.

Valor referencial y límites según las bases.

VALOR REFERENCIAL (VR)	LÍMITES	
	INFERIOR	SUPERIOR
S/ 767,644.28 (setecientos sesenta y siete mil seiscientos cuarenta y cuatro 28/100 soles)	S/ 690,879.86 (seiscientos noventa mil ochocientos setenta y nueve con 86/100 soles)	S/ 844,408.70 (ochocientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos ocho con 70/100 soles)

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

15. Asimismo, en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las reglas antes acotadas, se contempla como parte de los documentos de presentación obligatoria, lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 3.

Documentación de presentación obligatoria contemplada en las bases.

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Nota: Información extraída de la página 17 de las bases integradas.

Según se aprecia, al haberse convocado el presente procedimiento de selección a suma alzada, el anexo que contiene precio de la oferta en soles debía incorporar el desagregado de las partidas, así como expresar el precio total y los subtotales que lo componen con dos (2) decimales.

Adicionalmente, se aprecia que el citado acápite contiene una nota importante que, entre otros, indica que el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.

16. En este contexto, se ha efectuado la revisión del Anexo N° 6 que presentó el Consorcio Impugnante como parte de su oferta, cuyo tenor es el siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Figura 4.

Oferta económica del Consorcio Impugnante.

ANEXO N° 06

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 007-2024-SENAMHI-1
Presente

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
OBRA: "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACION DE LA DIRECCION REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/. 690,879.86
TOTAL	S/. 690,879.86

(SON: SEISCIENTOS NOVENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE CON 86/100 SOLES)

El precio de la oferta es en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Lima, 12 de Junio del 2024


CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal Común

Firma, Nombres y Apellidos del postor
o Representante legal o común, según corresponda

(...)

PRESUPUESTO

Presupuesto: MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA Y OTROS, EN EL CENTRO DE PRONOSTICO HIDROMETEOROLOGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI - JUNÍN

Cliente: SERVICIO NACIONAL DE METEOROLOGÍA E HIDROLOGÍA DEL PERÚ

Fecha: 11/06/2024


Lugar: JUNÍN - CONCEPCIÓN - CONCEPCIÓN

Item	Descripción	Und.	Metrad	Precio S/.	
(...)					
02.04.02.01	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METALICAS DE 150X150X2.5mm	ml	89.54	217.42	19,467.79
02.04.02.02	ARMADO Y MONTAJE DE COLUMNAS METALICAS DE 100X100X2.5mm	ml	29.34	187.06	5,488.34
(...)					
02.04.05.01	ARMADO Y MONTAJE DE ALERO METALICO	ml	53.42	185.67	9,918.49
(...)					

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

03.06.02	PINTURA CON ESMALTE SINTETICO				1,954.91
03.06.02.01	PINTURA ESMALTE SINTETICO Y ANTICORROSIVO EN BARANDA METALICA	ml	175.00	9.57	1,684.32
03.06.02.02	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO EN PUERTAS DE INGRESO	m2	11.74	9.81	115.17
03.06.02.03	PINTURA ESMALTE SINTETICO ANTICORROSIVO ESCALERA DE GATO	ml	16.24	9.57	155.42
3.09	VARIOS, LIMPIEZA Y JARDINERIA				3,079.61
03.09.01	INSTALACION DE CENEFA	ml	19.50	141.34	2,756.13
(...)					
06.05.02.15	CABLEADO DE DETECCIÓN.	ml	565.00	6.51	3,678.15
(...)					
COSTO DIRECTO					479,675.06
GASTOS GENERALES (15.06%)					72,239.07
UTILIDAD (7%)					33,577.26
-----					-----
SUBTOTAL					585,491.41
IGV (18%)					105,388.45
-----					-----
COSTO TOTAL					690,879.86


CONSORCIO SAGITARIO
Liz Noelia Gamboa Domínguez
Representante Legal. Común

Nota: Extraído de las páginas 1 y 6 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Del cálculo expresado en el anexo que contiene la oferta del Consorcio Impugnante se advierte que este sería concordante con el monto previsto como límite inferior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 soles.

17. Sin embargo, a efectos de dilucidar si la oferta presentada por el Consorcio Impugnante fue presentada de acuerdo a lo requerido en las bases integradas, mediante decreto del 14 de agosto de 2024, se requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético efectuado por el comité de selección respecto a la revisión de dicha oferta, debiendo remitir para ello el archivo en formato Excel donde se aprecie la fórmula aplicada, así como el resultado con el que dicho colegiado determinó que la oferta se encuentra por debajo del límite inferior del valor referencial.

Asimismo, se le solicitó que explique el criterio del comité de selección para determinar que el redondeo solo resulta aplicable a los montos totales, los subtotales y al Impuesto General a las Ventas (IGV) de las ofertas, debiendo precisar en qué extremo de la normativa vigente se encuentra expresada dicha disposición.

18. En atención a lo requerido, mediante el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, presentado el 20 de agosto de 2024, ante el Tribunal, el comité de selección remitió el archivo requerido, del cual se desprende la siguiente

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

información:

Figura 5.

Fórmula aplicada al cálculo de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	=REDONDEAR(F10+F20+F64+F103+F130+F191+F249;2)
GASTOS GENERALES (15.06%)	=+F251*0.1506
UTILIDAD (7%)	=+F251*0.07
SUBTOTAL	=REDONDEAR(F251+F252+F253;2)
IGV (18%)	=REDONDEAR(F254*0.18;2)
-----	-----
COSTO TOTAL	=REDONDEAR(F254+F255;2)

Figura 6.

Cálculo aritmético efectuado respecto de la oferta del Consorcio Impugnante.

COSTO DIRECTO	479,675.08
GASTOS GENERALES (15.06%)	72,239.067
UTILIDAD (7%)	33,577.256
SUBTOTAL	585,491.40
IGV (18%)	105,388.45
-----	-----
COSTO TOTAL	690,879.85

Nótese que en el cálculo aritmético de la oferta económica del Consorcio Impugnante el comité de selección aplicó el redondeo respecto del costo directo, el subtotal, el Impuesto General a las Ventas (IGV) y sobre el costo total.

Cabe mencionar que en el citado informe el comité selección invocó como fundamentos legales el literal f) del artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto del cual resaltó el extremo que menciona que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales, y que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

En concordancia con lo anterior, el comité de selección aludió haber tomado en consideración que en el Anexo N° 6 de las bases integradas se expresa que para el cálculo del IGV se aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, por lo que el porcentaje se debe calcular considerando dos (2) decimales.

19. Frente a ello, el Consorcio Impugnante ha reiterado que en el informe remitido por el comité de selección se expresan cálculos que no fueron consignados en el acta de evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro, por lo que, ratifica

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

que se vulneró el principio de motivación y de transparencia, y alude un vicio en dicho extremo.

20. Ahora bien, cabe anotar que el citado postor remitió al Tribunal el cálculo aritmético –en formato *Excel*– de su oferta económica, por lo que resulta posible efectuar la comparación del mismo respecto del cálculo efectuado por el comité de selección, a fin de validar si el Consorcio Impugnante presentó una oferta por debajo límite del valor referencial establecido.

Figura 7.

Comparación de las fórmulas aplicadas en el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	479675.08	479675.08
3	Gastos generales (15.06%)	=REDONDEAR(0.1506*B2;2)	=C2*0.1506
4	Utilidad (7%)	=REDONDEAR(0.07*B2;2)	=C2*0.07
5	Subtotal	=SUMA(B2:B4)	=REDONDEAR(C2+C3+C4;2)
6	Impuesto (IGV 18%)	=REDONDEAR(0.18*B5;2)	=REDONDEAR(0.18*C5;2)
7	Total	=SUMA(B5:B6)	=REDONDEAR(C5+C6;2)

Figura 8.

Comparación de los cálculos aritméticos de la oferta del Consorcio Impugnante.

	A	B	C
		CONSORCIO IMPUGNANTE	ENTIDAD
1			
2	Costo directo	S/ 479,675.08	S/ 479,675.08
3	Gastos generales (15.06%)	S/ 72,239.070	S/ 72,239.067
4	Utilidad (7%)	S/ 33,577.260	S/ 33,577.256
5	Subtotal	S/ 585,491.410	S/ 585,491.40
6	Impuesto (IGV 18%)	S/ 105,388.450	S/ 105,388.45
7	Total	S/ 690,879.860	S/ 690,879.85

Nótese que el recurrente efectuó el redondeo aritmético de los gastos generales y de la utilidad, a tres decimales hacia la décima superior más cercana; mientras que, para el comité de selección el redondeo solo resulta aplicable al subtotal, al impuesto general a las ventas (IGV) y al monto total; ello significa que el criterio aplicado para la evaluación de la oferta económica del Consorcio Impugnante fue determinante para que esta resulte, incluso por una centésima, en un monto inferior al límite del valor referencial.

Por tanto, corresponde determinar si resulta válido que el Consorcio Impugnante efectúe el redondeo de los gastos generales, la utilidad y del impuesto general a las ventas al realizar el cálculo de su oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

21. Al respecto, conforme se ha precisado anteriormente, el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas establece que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos decimales, mientras que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos decimales.

Ahora bien, en el presente caso, se observa que el subtotal y el precio total de la oferta del Consorcio Impugnante fue expresado con dos decimales, conforme se aprecia en la figura 4 del presente pronunciamiento; por tanto dicho postor ha cumplido con lo exigido en las bases.

22. En relación al redondeo a dos decimales, tanto la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 205-2017/DTN, la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE, a través del Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, así como el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, coinciden en que, en nuestro actual marco normativo de contrataciones del Estado, no existe una regla específica para determinar cómo debe efectuarse el redondeo de las ofertas económicas de los postores, salvo lo establecido en las bases estándar aplicables para el cálculo de Impuesto General a las Ventas (IGV).

Al respecto, cabe anotar que, el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, contemplado en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, e incorporado a las bases integradas, contiene una nota al pie de página respecto del cálculo del Impuesto General a las Ventas (IGV) y la aplicación del redondeo en dicho monto, la misma que se muestra a continuación:

Figura 9.

Nota al pie de página del Anexo N° 6 - Precio de la oferta.

Importante					
<ul style="list-style-type: none">El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁸¹				

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

5	Monto total de la oferta	
⁸¹ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.		

Nota: Información extraída de la página 62 de las bases estándar.

Atendiendo a lo expuesto, resulta evidente que aplicar el redondeo al cálculo de las ofertas económicas únicamente es aplicable al Impuesto General a las Ventas (IGV).

23. Además de ello, debe tenerse presente que, tanto en el Pronunciamiento N° 500-2022/OSCE-DGR, como en la Resolución N° 2020-2019-TCE-S4, se precisó que, al no haber una regla específica, no existe impedimento alguno para que los postores, como el Consorcio Impugnante, puedan formular sus precios –oferta económica– efectuando un “redondeo aritmético” respecto de los conceptos de gastos generales y de la utilidad, en tanto la norma no prevé una restricción para ello.
24. Sobre este punto cabe anotar que, contrario a lo aludido por el comité de selección, lo establecido en el último párrafo de literal f) del artículo 52 del Reglamento, sobre la obligatoriedad de expresar con dos (2) decimales el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen, en ningún extremo implica la interpretación de alguna restricción sobre la forma en la que los postores deben efectuar el redondeo de los otros montos considerados en sus ofertas; por lo que no resulta válido el criterio aplicado por el comité de selección para efectuar el cálculo aritmético de la oferta del Consorcio Impugnante, en virtud del cual aquella resultó con un monto inferior al límite inferior del valor referencial.

En ese sentido, se ha podido demostrar que el precio total ofertado por el Consorcio Impugnante, cuyo monto asciende a S/ 690 879.86 soles se encuentra dentro de los límites del valor referencial.

25. Por otro lado, de la revisión del Anexo N° 01 del Acta N° 007-2024-SENAMHI-1 del 5 de julio de 2024, se advierte que, adicionalmente a lo expuesto, el comité de selección indicó como sustento para la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante que en el Anexo N° 6 - Precio de la oferta presentado por dicho por postor se consignó una unidad de medida denominada “mi” aludiendo un error no pasible de subsanación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

Sobre el particular, de forma referencial, es pertinente traer a colación el método de medición de la partida presupuestal 02.04.01.05 consignado en el expediente técnico, el cual señala lo siguiente:

Figura 10.

Método de medición de la partida presupuestal: Cumbra en cobertura.

MÉTODO DE MEDICIÓN
La unidad de medida será por metro lineal (ml)

Nota: Información extraída de la página 343 del expediente técnico.

De la información reseñada se desprende que en el expediente técnico se estableció que, mediante el uso de la abreviatura “ml” se haría referencia al “metro lineal” como unidad de medida.

En dicho contexto, se colige que el comité de selección no habría distinguido el correcto uso de la unidad de medida vinculada al metro lineal, pues en el acta precisó que el Consorcio Impugnante consignó el término “mi” en lugar de la abreviatura “ml”; sin embargo, efectuada la revisión del anexo materia de análisis, se aprecia que el uso abreviado de dicho vocablo se habría realizado en los términos indicados en el método de medición expresado en las Bases, esto es, haciendo uso de la abreviatura “ml”, conforme se desprende de la imagen contenida en el fundamento 16; por lo que, lo argumentado por el colegiado en dicho extremo carece de sustento para determinar la no admisión de la oferta del recurrente.

26. En este punto, cabe señalar que, si bien se ha abordado todos los extremos del sustento bajo el cual el comité de selección determinó la no admisión de la oferta del Consorcio Impugnante; esta Sala estima pertinente pronunciarse sobre los argumentos adicionales planteados por la Entidad, en el marco de la absolución del traslado del recurso de apelación.

En atención a lo señalado, mencionó que en el Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta, dicho postor incumplió con presentar el desagregado de partidas conforme lo prevé el formato de las bases integradas, ya que no se incluyó el encabezado del “subtotal”; asimismo, indicó que en dicho documento consignó un tipo de moneda distinto al que corresponde de acuerdo a la norma vigente, dado que obra el signo “S/.”, sin tener en consideración que, en el marco de la Ley N° 30381 se dispuso el cambio de nombre de la unidad monetaria del Perú, que implica también el cambio del signo de “S/.” a “S/”.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

27. Al respecto, la Entidad debe tener presente que la omisión que habría advertido el comité de selección no distorsiona ni dificulta la interpretación para que dicho colegiado comprenda el alcance de la oferta, porque lo cierto es que, incluso sin el encabezado del “subtotal” el comité de selección logró efectuar el cálculo aritmético de la oferta económica; no obstante, debe recordarse que el formato del Anexo N° 6, relacionado al precio de la oferta –contenido en las bases estándar e integradas– contiene una nota importante que indica que el postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustente su oferta tal, como se muestra de manera referencial en el ejemplo que se reproduce en el cuadro posterior a dicha nota; por tanto, ello evidencia el carácter referencial que sostiene dicha exigencia, pues en concreto el desagregado de partidas debe ser presentado siguiendo el modelo mostrado, pero de lo indicado en las bases no se advierte la obligatoriedad que la estructura sea exactamente la misma.
28. Ahora bien, respecto del cuestionamiento sobre el tipo de moneda es necesario mencionar que, del citado anexo se desprende que el Consorcio Impugnante realizó su oferta en soles, ya que indicó que “*El precio de la oferta es en SOLES (...)*”, y además precisó el monto en letras; sin embargo, al consignar el importe dicho postor hizo referencia al símbolo monetario del Nuevo Sol “S/.”; al respecto, debe tenerse en cuenta que, conforme lo establece el artículo 2 de la Ley N° 30381⁴, Ley que cambia el nombre de la unidad monetaria de Nuevo Sol a Sol, toda referencia al Nuevo Sol debe entenderse como Sol, cuyo símbolo es “S/”.

Sobre el particular, cabe mencionar que, mediante la Circular N° 047-2015-BCRP del 18 de diciembre de 2015, el Banco Central de Reserva del Perú resolvió, entre otros que, a partir del 15 de diciembre de 2015, la nueva denominación de la unidad monetaria del Perú es el “Sol” y su símbolo es “S/”.

En relación con ello, cabe precisar que la citada circular brinda un alcance que reviste importancia respecto del hecho materia de análisis, pues en uno de sus considerandos se señaló que la modificación legislativa efectuada mediante la Ley N° 30381, no significa un cambio en el valor de la unidad monetaria, sino en su denominación.

Estando a lo expuesto, este Colegiado advierte que, si bien en el caso del símbolo de la unidad monetaria, ciertamente se consignó el punto que lo diferencia del símbolo de unidad monetaria anterior (Nuevos Soles), dicha divergencia no puede

4

Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2015.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ser considerada razón suficiente para determinar la no admisión de la oferta, sobre todo cuando de la lectura integral del documento se desprende que la oferta se realizó en “Soles” y contiene toda la información mínima necesaria que exigen las bases; en ese sentido, lo advertido por la Entidad –en la presente etapa recursiva– respondería a un error de expresión que no afecta el sentido ni la decisión expresada en el documento, en este caso el precio ofertado por el Consorcio Impugnante.

29. Por ende, se aprecia que la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante no tiene amparo legal, en tanto, el motivo de la no admisión de aquel por parte del comité de selección no sólo resultó ser excesivo y apartado de las reglas del procedimiento de selección a las que debió sujetarse, además de ello, habría efectuado una incorrecta interpretación de la normativa correspondiente a la obligatoriedad de expresar en dos (2) decimales los montos totales y los subtotales de las ofertas, conforme ha sido citado precedentemente.
30. En virtud del análisis efectuado, este Colegiado considera que corresponde **revocar la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante**; en ese contexto, al no haber otros cuestionamientos concernientes al cumplimiento de los requisitos de admisión y presumirse válida la revisión hecha por el comité en ese sentido, **debe declararse admitida la oferta en mención** y, como consecuencia de ello, **revocarse el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde desestimar la oferta del Consorcio Adjudicatario por los cuestionamientos planteados por el Consorcio Impugnante.

31. Como última pretensión, el Consorcio Impugnante solicitó que se revoque la admisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, ya que sostiene que ha incurrido en un error insubsanable en su oferta económica, pues advierte inconsistencias en el cálculo de los gastos generales y de la utilidad, los cuales alteran el sub total y, por tanto, el monto final del presupuesto; sobre ello resalta que el cálculo correcto asciende a S/ 767 641.52 soles, y no a S/ 767 644.28 soles, como consignó el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, resalta que, al tratarse de una contratación bajo el sistema de suma alzada no resulta aplicable la corrección aritmética de la oferta económica, el cual sostiene que fue el mismo criterio que aplicó el comité de selección para

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

desestimar su oferta y, ante el supuesto negado que el Tribunal conceda el plazo para la subsanación, se debe tener en cuenta lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, que exige que el comité de selección plasme dicha rectificación en el acta correspondiente.

32. Por su parte la Entidad, indica que la evaluación de la oferta del Consorcio Adjudicatario se realizó en atención al presupuesto de obra del expediente técnico desarrollado por el aplicativo S10, aprobado por el consultor de obra, y sobre ello, plantea que, de forma no prevista el citado postor presentó su oferta económica con una estructura de costos concordante con el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a su criterio, no amerita un descarte ni es susceptible de un nuevo análisis aritmético.
33. A su turno, el Consorcio Adjudicatario refiere que su representada tuvo en consideración de forma íntegra el presupuesto publicado en la página del SEACE y que, tanto en la ficha técnica como en el resumen general de presupuesto, se puede observar el porcentaje de gastos generales equivalente al 15.059%, es decir se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; no obstante, en el desagregado de gastos generales, el consultor considera su porcentaje con solo dos (2) decimales, siendo 15.06%; por lo que no es factible que su representada oferte al 100% modificando el monto indicado en el desagregado de gastos generales; en ese sentido, considera que la pretensión del Consorcio Impugnante carece de sustento técnico y legal.
34. Sobre el particular, cabe tener en cuenta que en el literal g) del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas se consigna la siguiente descripción sobre el valor referencial:

Figura 11.

Descripción del valor referencial.

DESCRIPCION	COSTO
COSTO DIRECTO	532,974.77
GASTOS GENERALES (15.059%)	80,263.00
UTILIDAD (7%)	37,308.23
SUBTOTAL	650,546.00
IMPUESTO (IGV 18%)	117,098.28
TOTAL, PRESUPUESTO DE EJECUCION DE OBRA	767,644.28

Nota: Información extraída de la página 24 de las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

35. En virtud de la información reseñada, es pertinente remitirnos al Anexo N° 6 que forma parte de la oferta del Consorcio Adjudicatario, en el cual obra el precio ofertado por dicho postor, el mismo que se muestra a continuación:

Figura 12.
Oferta económica del Consorcio Adjudicatario.

CONSORCIO ENOSI	
Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI-1	
ANEXO N° 6	
PRECIO DE LA OFERTA	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SENAMHI-1	
Presente.-	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE COBERTURA Y OTROS EN EL CENTRO DE PRONÓSTICO HIDROMETEOROLÓGICO E INNOVACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DEL SENAMHI" - CUI N° 2157965	S/ 767,644.28
TOTAL: SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES	S/ 767,644.28
El precio de la oferta SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	
Huánuco, 12 de junio 2024.	
 Cesar E. Ojeda Gropeza REPRESENTANTE COMÚN DNI N° 40113849	
(...)	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

1	Total costo directo (A)	632,974.77
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos (3.255%)	17,349.74
2.2	Gastos variables (11.804%)	62,913.26
	Total Gastos generales (15.059%) (B)	80,263.00
3	Utilidad (7%) (C)	37,308.28
	SUBTOTAL (A+B+C)	650,546.00
4	IGV (18%)	117,098.28
5	Monto total de la oferta	S/ 767,644.28

SETECIENTOS SESENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 28/100 SOLES

Nota: Extraído de las páginas 1 y 7 del archivo de la plataforma del SEACE en vista interna.

Nótese que el precio de la oferta del Consorcio Adjudicatario es concordante con el valor referencial del procedimiento de selección, toda vez que asciende a S/ 767 644.28 soles.

36. Ahora bien, considerando el punto de la controversia, mediante el decreto del 14 de agosto de 2024, el Tribunal requirió a la Entidad explicar el cálculo aritmético realizado respecto de la citada oferta, así como la remisión del archivo en formato *Excel* en el que se refleje la fórmula aplicada por el comité de selección y el resultado de la valoración de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario.
37. En atención a ello, conforme se desprende del fundamento 18, la Entidad remitió el Informe N° 002-2024-CS-AS N° 007-2024-SENAMHI-1, a través del cual el comité de selección explicó que el presupuesto de obra del expediente técnico fue desarrollado por el aplicativo S10, el cual fue aprobado por el consultor de obra, y a su vez coincide con la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario.

Al respecto, agregó que, durante la verificación de dicha oferta económica el comité de selección no advirtió inconsistencias entre el presupuesto de obra y lo ofertado, y en su lugar, advirtió concordancias entre la estructura de costos presentada por el Consorcio Adjudicatario y el presupuesto de obra del expediente técnico, lo cual, a criterio del comité de selección, conllevó a que este determinara que no resultara necesario efectuar un nuevo análisis aritmético ni descalificar dicha oferta.

38. Siendo así, es importante mencionar que esta Sala advierte que el comité de selección no efectuó el cálculo aritmético respecto de la oferta económica del Consorcio Adjudicatario, pues según ha indicado, la concordancia entre el presupuesto de obra y lo ofertado por dicho postor resultó ser suficiente para determinar el cumplimiento del precio ofertado; no obstante, considerando el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

hecho controvertido es necesario abocarse a la información presentada por el postor adjudicado a fin de validar si existen incongruencias en el precio de su oferta.

Ahora bien, teniendo en cuenta que los porcentajes consignados por el Consorcio Adjudicatario, respecto de los conceptos de gastos generales y utilidades, ascienden al 15.059% y 7%, respectivamente –conforme se aprecia en la figura 12 contenida en el fundamento 35–, se efectuó el recálculo aritmético en contraste con los montos consignados en el referido anexo:

Figura 13.
Comparación y diferencia del presupuesto adjudicado.

	PRESUPUESTO ADJUDICADO	PRESUPUESTO RECALCULADO	DIFERENCIA
Costo directo	S/ 532,974.77	S/ 532,974.77	S/ 0.00
Gastos generales (15.059%)	S/ 80,263.00	S/ 80,260.67	S/ 2.33
Utilidad (7%)	S/ 37,308.23	S/ 37,308.23	S/ 0.00
Subtotal	S/ 650,546.00	S/ 650,543.67	S/ 2.33
Impuesto (IGV 18%)	S/ 117,098.28	S/ 117,097.86	S/ 0.42
Total	S/ 767,644.28	S/ 767,641.53	S/ 2.75

De la información reseñada se desprende que el resultado del recálculo aritmético, realizado por esta Sala, no concuerda con el monto ofertado por el Consorcio Adjudicatario (S/ 767 644.28 soles), en tanto este asciende a S/ 767 647.53 soles.

39. En este punto, cabe traer a colación lo alegado por el Consorcio Adjudicatario quien sostiene que su oferta tuvo en consideración el resumen general del presupuesto, en el cual se consignó que el porcentaje de gastos generales es equivalente al 15.059%, es decir, se emplea a efectos del cálculo los tres (3) decimales; sin embargo, como en el desagregado de partidas el consultor de la obra considera, respecto del concepto de gastos generales, dos decimales, es decir el 15.06%, su oferta no alcanzaría el 100% de la oferta.

Sobre el particular, cabe precisar que, incluso cuando el citado postor alega que en el desagregado se efectuó el cálculo respecto de dos decimales del porcentaje para los gastos generales (15.06%) y aquél tomó en consideración el porcentaje que consideró el presupuesto de la obra, esto es, tres decimales (15.059%), lo cierto es que, aun cuando en el citado presupuesto de la obra se establecen porcentajes para los gastos generales e incluso para la utilidad, en ningún extremo de las bases integradas se indica la exigencia de los postores para que señalen los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

mismos porcentajes de incidencia de dichos conceptos en su oferta económica.

Por tal motivo, cuando se efectuó el cálculo aritmético respecto de la información consignada en el anexo que expresa el precio de su oferta (Anexo N° 6) tomó en consideración el 15.059% señalado en dicho documento.

40. Estando a lo expuesto, debe tenerse presente que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento.

En concordancia con lo anterior, según el Anexo N° 01 del Reglamento, el presupuesto de obra está definido como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos.

Sobre el particular, es pertinente traer a colación la Opinión N° 021-2023/DTN, en la que la Dirección Técnico Normativa del OSCE indicó, respecto de la importancia de la determinación del valor referencial para las contrataciones que tiene por objeto la ejecución de obra, que esta está orientada a: i) definir si la contratación a realizar se encuentra dentro del ámbito de aplicación de la normativa de Contrataciones del Estado; ii) identificar el tipo de procedimiento de selección que debe convocarse; y, iii) determinar si la entidad cuenta con los recursos presupuestales necesarios para llevar a cabo la contratación.

En esa línea de análisis, se advierte que la determinación del valor referencial está vinculada a la actuación de la Entidad a fin de atender una finalidad puntual que no está asociada a la intención de trasladar una obligación a los postores; por lo que, resulta evidente que los porcentajes que se contemplan en el presupuesto de obra sirven para la determinación del valor referencial de la obra, más no pueden ser interpretados como una regla que debe regir en el cálculo de las ofertas, como equivocadamente habría asumido el Consorcio Adjudicatario.

41. Ahora bien, respecto de la corrección aritmética de la oferta económica, en el inciso 60.4 del artículo 60 del Reglamento se dispone, entre otros aspectos que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

ofertados.

Con relación a ello, en el numeral 1.10 de la sección general de las bases integradas, se establece textualmente que “La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada”.

42. En ese sentido, en el presente caso, se ha advertido, respecto del cálculo de los porcentajes de incidencia vinculados a los gastos generales, el subtotal, el impuesto general a las ventas (IGV) y el importe total ofertado, que el Consorcio Adjudicatario efectuó una incorrecta operación aritmética, conforme fue advertido por el Consorcio Impugnante.
43. Sobre ello, es importante incidir en que la modificación advertida en la oferta económica del Consorcio Adjudicatario representa un error de cálculo aritmético que sí altera el monto total de la oferta, pues conforme al análisis desarrollado se tiene que la oferta económica de dicho postor ya no asciende a S/ 767 644.28 soles, pues ahora es equivalente al monto de S/ 767 647.53 soles.
44. Al respecto, debe mencionarse que, según se aprecia en la figura contenida en el fundamento 14, en las bases integradas se establecieron el límite inferior y superior del valor referencial, es decir S/ 690 879.86 y S/ 844 408.70 soles, respectivamente.

En ese sentido, considerando que el precio ofertado por el Consorcio Adjudicatario se encuentra dentro de los límites permitidos en las bases integradas, no existe objetivamente motivo legal que ampare la no admisión de su oferta. En consecuencia, corresponde declarar infundado este extremo del recurso de apelación.

45. Resulta oportuno mencionar que, en el primer punto controvertido, se determinó que la oferta del Consorcio Impugnante tiene la condición de admitida, por lo que previamente el comité de selección debe proceder a realizar su evaluación y de corresponder, su posterior calificación, luego de lo cual se otorgará la buena pro al postor que corresponda.
46. Asimismo, deberá proceder a asignar el puntaje correspondiente al Consorcio Adjudicatario, teniendo en cuenta la corrección aritmética efectuada por este Tribunal, debiendo considerar que el correcto monto de la oferta económica del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

citado postor es de S/ 767 647.53 soles.

47. Considerando que el recurso será declarado fundado en parte, de conformidad con lo dispuesto en el literal a) numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde devolver la garantía presentada por el Consorcio Impugnante para la interposición del recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Paola Saavedra Alburqueque y la intervención de los vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Jefferson Augusto Bocanegra Diaz, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000103-2024- OSCE-PRE del 1 de julio de 2024, publicada el 2 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria), por los fundamentos expuestos: **fundado**, en los extremos referidos a que se deje sin efecto la condición de no admitida de su oferta y se revoque la buena pro, e **infundado**, en el extremo referido a que se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la decisión del comité de selección de declarar no admitida la oferta del Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., y **tenerla por admitida**.
 - 1.2. **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 007-2024-SENAMHI (Primera convocatoria) a favor del Consorcio Enosi, conformado por los proveedores Group Sifuentes & Palomino S.A.C. y Constructora y Consultores Falim E.I.R.L.
 - 1.3. **Disponer** que el comité de selección continúe el procedimiento de selección con la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Sagitario,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 2948-2024-TCE-S6

conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., a fin de establecer un nuevo orden de prelación, verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación y determinar a qué postor corresponde otorgarle la buena pro.

- 1.4. **Disponer** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE- CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE⁵.
2. **Devolver** la garantía presentada por el Consorcio Sagitario, conformado por los proveedores G&G Consulting Group E.I.R.L. e IVAL Contratistas E.I.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.
3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

PAOLA SAAVEDRA ALBURQUEQUE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

JEFFERSON AUGUSTO BOCANEGRA DIAZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

MARIELA NEREIDA SIFUENTES HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

⁵ n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación. Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.