

ACTA DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDE/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD /II ETAPA CON CODIGO UNICO N° 2193346”

ADMISION, EVALUACION Y DETERMINACION DE PUNTAJES DE OFERTAS PARA PROCEDIMIENTO DE DESEMPATE POR SORTEO

EN EL DISTRITO DE LA ESPERANZA, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO Y REGIÓN LA LIBERTAD, SIENDO LAS **08:10** HORAS DEL DIA **17 DE MAYO DEL 2024**, EN LAS INSTALACIONES DE LA GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y PLANEAMIENTO TERRITORIAL DE ESTA COMUNA, SITO EN EL JR. BAQUIJANO Y CARRILLO N.º 1198 DEL ANEXO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA TRUJILLO, LA LIBERTAD, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADO MEDIANTE FORMATO N.º 04 OSCE DE FECHA 11 DE ABRIL DEL 2024 ENCARGADO DE LLEVAR A CABO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDE/CS-PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA **EJECUCIÓN DE LA OBRA; “MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD /II ETAPA CON CODIGO UNICO N° 21933468”**

EL COMITÉ DE SELECCIÓN ESTA INTEGRADO Y SE ENCUENTRAN PRESENTES EN EL ACTO:

= **ARQ. MARCO ANTONIO ALVAREZ GUAYAN**, CON DNI N° 18027699. EN SU CONDICIÓN DE PRESIDENTE TITULAR.

= **ING. MARIA ELIZABETH CASTRO MORENO**, CON DNI N° 42790933, EN SU CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR.

= **BACH. ROGER ENRIQUE SHEEN URIOL**, CON DNI N° 44825741, EN SU CONDICIÓN DE MIEMBRO TITULAR.

EL ACTO SE INICIA CON EL SALUDO DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ, QUIEN MANIFIESTA QUE SE CUENTA CON EL QUORUM REGLAMENTARIO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRA INSTALADO; SEGUIDAMENTE INFORMA QUE DE LA REVISIÓN DEL SEACE SE DETERMINA QUE SE LOGRARON REGISTRAR LOS SIGUIENTES PARTICIPANTES:

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-04-16 00:02:05.0	Válido
2	20606592931	J2C PROYECTOS S.A.C.	2024-04-16 07:36:07.0	Válido
3	20477213775	GRUPO HP CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-04-16 08:35:07.0	Válido
4	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-16 11:48:46.0	Válido
5	20534378344	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	2024-04-16 14:45:39.0	Válido
6	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-04-16 15:24:54.0	Válido

7	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-04-16 15:50:09.0	Válido
8	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	2024-04-16 16:09:49.0	Válido
9	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	2024-04-16 21:44:13.0	Válido
10	20605060677	R & J INGENIEROS CIVILES S.A.C.	2024-04-16 22:03:00.0	Válido
11	20482237534	IDK CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-04-17 11:06:15.0	Válido
12	20482604201	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.	2024-04-17 11:49:54.0	Válido
13	20600721179	CORPORACION ALJAR SAC	2024-04-17 15:23:49.0	Válido
14	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-04-17 15:55:24.0	Válido
15	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-17 17:06:10.0	Válido
16	20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2024-04-17 17:22:47.0	Válido
17	20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	2024-04-17 23:27:56.0	Válido
18	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-04-18 09:09:15.0	Válido
19	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-04-18 09:44:30.0	Válido
20	20605150897	HATUNWASI S.A.C.	2024-04-18 12:57:26.0	Válido
21	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	2024-04-18 18:00:19.0	Válido
22	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	2024-04-19 09:44:02.0	Válido
23	20344955051	B&C CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2024-04-19 12:26:37.0	Válido
24	20477261826	CONSTRUCTORA CHARKEV S.A.C.	2024-04-19 16:32:57.0	Válido
25	20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2024-04-20 18:03:31.0	Válido
26	20611540010	ICMCG INGENIERIA Y CONSTRUCCION MCG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-21 12:19:17.0	Válido
27	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-21 18:00:45.0	Válido
28	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-04-21 23:22:05.0	Válido
29	20482164634	JOTSA CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-04-22 09:59:06.0	Válido
30	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2024-04-22 12:43:58.0	Válido
31	20482429522	LOZE CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	2024-04-22 14:55:21.0	Válido
32	20477435328	M & G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C.	2024-04-22 20:20:13.0	Válido
33	20612032441	2D CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-04-22 20:56:37.0	Válido
34	10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2024-04-23 10:51:45.0	Válido
35	20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2024-04-23 16:03:32.0	Válido
36	20539734424	SNG ASOCIADOS S.A.C.	2024-04-23 17:19:10.0	Válido
37	20610970932	ALCAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-04-24 06:57:03.0	No válido
38	20560191201	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES MAVIRI EIRL	2024-04-24 09:57:31.0	Válido

39	20477520350	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-04-24 12:21:24.0	Válido
40	20481720321	LML CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-04-24 16:37:02.0	Válido
41	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	2024-04-24 17:38:31.0	Válido
42	20440439129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	2024-04-25 09:17:41.0	Válido
43	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	2024-04-25 10:24:20.0	Válido
44	20612374423	CELTA CAPITAL S.A.C.	2024-04-25 10:59:05.0	Válido
45	20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	2024-04-25 12:47:12.0	Válido
46	20482244158	D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-25 13:09:13.0	Válido
47	20611493232	KUMBRE S.A.C.	2024-04-25 18:14:49.0	Válido
48	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-04-25 19:47:35.0	Válido
49	20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2024-04-25 23:30:24.0	Válido
50	20559815749	CONSORCIO Y PROYECTOS DEL NORTE S.A.C.	2024-04-25 23:35:25.0	Válido
51	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2024-04-25 23:57:43.0	Válido
52	20608055259	CONSTRUCTORA Y PROYECTOS DE INGENIERIA NOR HORIZONTE S.A.C.	2024-04-27 06:52:19.0	Válido
53	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-04-27 19:09:14.0	Válido
54	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-28 02:10:18.0	Válido
55	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-04-28 02:16:32.0	Válido
56	20605762841	R & E FABY S.A.C.	2024-04-28 12:22:43.0	Válido
57	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	2024-04-29 00:59:06.0	Válido
58	20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-04-29 12:42:19.0	Válido
59	20604174601	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	2024-04-29 16:02:57.0	Válido
60	20608023772	INGENIERIA Y CONTRATISTAS E & L S.A.C.	2024-04-30 18:10:14.0	Válido
61	20610422927	DAYSEM CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-04-30 19:32:42.0	Válido
62	20539767861	CONSTRUCTORA E INVERSIONES GOVAM S.A.C.	2024-04-30 19:34:20.0	Válido
63	20610702768	SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C.	2024-05-01 22:04:33.0	Válido
64	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2024-05-01 22:12:07.0	Válido
65	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2024-05-01 22:19:05.0	Válido
66	20477911111	WCX E.I.R.L.	2024-05-01 22:33:44.0	Válido
67	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-05-01 22:50:24.0	Válido
68	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-05-01 22:54:40.0	Válido
69	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	2024-05-01 22:56:49.0	Válido

ASÍ MISMO, EL PRESIDENTE MANIFIESTA QUE CON FECHA 02 DE MAYO DEL PRESENTE AÑO Y SEGÚN CALENDARIO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE HA PRESENTADO, VIA ELECTRONICA, LA OFERTA DE LOS SIGUIENTES POSTORES:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA - TRUJILLO
Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDE-CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : ejecución obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD II ETAPA

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	ejecución obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD II ETAPA			
20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	02/05/2024	10:26:38	Electronico
20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	02/05/2024	12:04:09	Electronico
20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	02/05/2024	12:23:17	Electronico
20481811203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	02/05/2024	13:44:37	Electronico
20482604201	CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L.	02/05/2024	13:49:16	Electronico
20487650766	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	02/05/2024	14:20:12	Electronico
20604174601	CONSORCIO SD MILAN	02/05/2024	16:31:55	Electronico
20477435328	CONSORCIO PAKATNAMU	02/05/2024	16:42:01	Electronico
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	02/05/2024	17:20:47	Electronico
20534378344	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	02/05/2024	18:01:47	Electronico
20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	02/05/2024	18:12:24	Electronico
20481605491	CONSORCIO LA TORRE	02/05/2024	21:31:41	Electronico
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	02/05/2024	21:41:49	Electronico
20509660540	MAYLUDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/05/2024	23:01:01	Electronico
20612032441	CONSORCIO SAN LUIS	02/05/2024	23:29:57	Electronico
20482237534	CONSORCIO EJECUTOR DEL VALLE	02/05/2024	23:32:27	Electronico
20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE	02/05/2024	23:46:34	Electronico

ADMISIÓN DE OFERTAS:

EL PRESIDENTE MANIFIESTA QUE CON FECHA 17 DE MAYO DEL 2024 SE HA PROCEDIDO A LA APERTURA ELECTRONICA DE LA OFERTA ELECTRONICA PRESENTADA A TRAVES DEL SISTEMA ELECTRONICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE) A FIN DE VERIFICAR LA PRESENTACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES INTEGRADAS OBTENIÉNDOSE LO SIGUIENTE:

1.- POSTOR: CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20482604201

EL POSTOR EN SU ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA SUS FOLIOS 16 Y 17; PRESENTAR ERRORES ARITMÉTICOS, LOS CUALES TOMANDO EN CUENTA EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO : (...) EN LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS O TARIFAS, CUANDO SE ADVIERTA ERRORES ARITMÉTICOS, CORRESPONDE SU CORRECCIÓN AL ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO, DEBIENDO CONSTAR DICHA RECTIFICACIÓN EN EL ACTA RESPECTIVA; EN ESTE ÚLTIMO CASO, DICHA CORRECCIÓN NO IMPLICA LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS UNITARIOS OFERTADOS.

1	Total Costo Directo (A)	1,023,368.39
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos 0.0750%	767.53
2.2	Gastos Variables 2.9250%	29,933.53
	Total Gastos Generales (B)	30,701.06
3	Utilidad (C) 0.5000%	5,116.84
	SUB TOTAL (A + B + C)	1,059,186.29
4	IGV 18.00 %	190,653.53
5	Monto Total de la Oferta	1,249,839.82

El precio de la oferta en Soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio de su oferta los tributos respectivos.

POR LO QUE EL COMITÉ HA CORREGIDO LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA POR EL POSTOR DANDO UN MONTO DE S/. 1,249,473.42 MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL 90%.

MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA-TRUJILLO-LA LIBERTAD/II ETAPA			CONSTRUCTORA CODIPRO	
Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
IMPRIMACION ASFALTICA MC-30 (INC. BARRIDO Y LIMPIEZA)	m2	7,939.80	5.54	43,980.49
CARPETA ASFALTICA EN CALIENTE, 6=2"-C/MAQUINARIA	m2	7,074.57	49.57	390,342.43
PARCHADO SUPERFICIAL CON ASFALTO EN CALIENTE	m2	65.23	45.79	2,988.88
LIMPIEZA GENERAL FINAL DE OBRA	m2	11,451.70	2.52	28,850.28
BARRIDO Y LIMPIEZA DE CARPETA ASFALTICA EN SLURRY	m2	3,511.90	0.5	1,755.95
SLURRY SEAL TIPO IV a_promedio 1.5 cm	m2	3,511.90	21.43	75,260.02
SEÑALIZACION Y PINTURA				
PINTURA PARA SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL	m2	718.66	10.53	7,567.49
PINTURA PARA DEMARCACIÓN DE SARDINELES Y MARTILLOS	m	1,661.89	9.08	15,069.96
TOTAL COSTO DIRECTO (A)			1,023,068.39	
GASTOS GENERALES (B) 10%			30,692.05	
GASTOS FIJOS			767.30	
GASTOS VARIABLES			29,924.75	
Utilidad 5.00% (C)			5,116.34	
SUBTOTAL (D) = (A+B+C)			1,068,876.78	
GV (18.00%)			190,597.64	
TOTAL PRESUPUESTO			1,249,473.42	
			OK	
			89.973616%	

EN CONSECUENCIA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A QUE ESTOS ERRORES NO SON SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: CONSTRUCTORA CODIPRO INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20482604201

2.- POSTOR: C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20479780847

LA OFERTA ANEXO N° 6 PRESENTADA POR ESTE POSTOR, DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONOMICA.

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

SIN EMBARGO, TAL COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU FOLIO 19; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA HA VARIADO EL GASTO FIJO LO CUAL NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

1	Total costo directo (A)	982,091.25
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	4,810.46
2.2	Gastos variables	72,156.84
	Total gastos generales (B)	76,967.30
3	Utilidad (C)	20,127.74
	SUB TOTAL (A+B+C)	1,059,186.29
4	IGV	190,653.53
5	Monto total de la oferta	1,249,839.82

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos

Lima, 02 de mayo del 2024.

CAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.S.

MODESTO CASTILLO SANCHEZ

Gerente General

CAR CONTRATISTAS GENERALES S.A.S.

MODESTO CASTILLO SANCHEZ

Gerente General

Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal o común, según corresponda

ADEMÁS, EL POSTOR HA ADJUNTADO SU ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, LOS CUALES NO SE HAN SOLICITADO DENTRO DE LAS BASES INTEGRADAS; SIN EMBARGO, ESTE COLEGIADO DEBE REALIZAR UNA EVALUACIÓN INTEGRAL A LA PROPUESTA DEL POSTOR POR LO QUE SE HA PODIDO VERIFICAR QUE EN SU FOLIO 23 EN SU ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, EL POSTOR HA OBVIADO LA PARTIDA ÍTEM 02.01.02.03 PERFILADO Y NIVELACIÓN EN ZONA DE CORTE

Partida	02.01.02.02	EXCAVACION MANUAL PARA BORDES DE VEREDAS, MARTILLOS Y RAMPAS					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 3.0000	EQ. 3.0000	Costo unitario directo por : m3			19.66
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
	Mano de Obra						
0101010005	PEON	hh	0.3750	1.0000	19.66	19.66	19.66
Partida	02.01.02.04	RELLENO COMPACTADO C/MATERIAL DE PRESTAMO (AFIRMADO CON EQUIPO)					
Rendimiento	m3/DIA	MO. 350.0000	EQ. 350.0000	Costo unitario directo por : m3			45.27
Código	Descripción Recurso	Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.	
	Mano de Obra						
0101010003	OPERARIO	hh	2.0000	0.0457	27.63	1.26	
0101010005	PEON	hh	2.0000	0.0457	19.66	0.90	
							2.16
	Materiales						
0207070002	AGUA	m3		0.0500	6.00	0.30	
0201020004	AFIRMADO	m3		1.0000	32.00	32.00	
							32.30

EN SU FOLIO 26 EN SU ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, EL POSTOR HA OBVIADO LA PARTIDA ÍTEM 02.01.04 SUMINISTRO Y COLOCACION DE CAJAS DE DESAGUE.

EN CONSECUENCIA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A QUE ESTOS ERRORES NO SON SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: **C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. CON RUC N° 20479780847**

3.- POSTOR: CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20482618252

LA OFERTA ANEXO N° 06 PRESENTADA POR EL POSTOR EN SU PAGINA 9, ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA INDICA QUE SU OFERTA ES CALCULADA AL 02 DE MAYO DEL 2024;

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2024-MDE-CS
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Precio de la oferta es calculado al 02 de mayo del 2024

SIN EMBARGO, EN SU PÁGINA 10 DE SU PRESUPUESTO, INDICA QUE EL COSTO ES AL 01/03/2024; GENERANDO UNA INCONGRUENCIA EN SU OFERTA A QUE FECHA ESTA PRESENTANDO SU OFERTA EL POSTOR,

Presupuesto

Presupuesto 0203007 "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO- DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Subpresupuesto 001 "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO- DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Ciente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA

Costo al 01/03/2024

Lugar LA LIBERTAD - TRUJILLO - LA ESPERANZA

Item	Descripción	Und.	Medrado	Precio S/	Parcial S/
01	OBRAS PRELIMINARES, OBRAS PROVISIONALES Y SEGURIDAD EN OBRA				44,328.50
01.01	OBRAS PROVISIONALES				29,857.03
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA DE 4.80 x 3.00m.	und	1.00	1,070.23	1,070.23
01.01.02	ALQUILER DE BAÑOS QUÍMICOS	glb	1.00	2,550.00	2,550.00
01.01.03	ALMACEN Y OFICINA	m2	24.00	600.00	14,400.00
01.01.04	CASETA DE GUARDIA	m2	4.00	600.00	2,400.00
01.01.05	DESVÍO DE TRANSITO	día	60.00	157.28	9,436.80
01.02	MOVILIZACIÓN DE CAMPAMENTO, MAQUINARIA Y HERRAMIENTA				4,544.28
01.02.01	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS.	oal	1.00	3,958.08	3,958.08
01.02.02	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	586.20	586.20
01.03	SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				6,151.27
01.03.01	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	glb	1.00	6,151.27	6,151.27
01.04	MITIGACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL				3,773.92
01.04.01	PLAN DE MONITOREO AMBIENTAL	glb	1.00	3,773.92	3,773.92
02	VEREDAS, MARTILLOS, RAMPAS Y SARDINELES				10,675.46
02.01	VEREDAS, RAMPAS Y MARTILLOS				10,675.46
02.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				600.31
02.01.01.01	DEMOLICIÓN DE VEREDAS, RAMPAS	m2	13.22	46.33	612.48

DE LA MISMA MANERA; DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONÓMICA.

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápite de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Lítera: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

SIN EMBARGO, TAL COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU FOLIO 18; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA HA VARIADO EL GASTO FIJO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LO CUAL NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

TOTAL COSTO DIRECTO (A)		1023368.39
Gastos Generales	10.00%	102336.84
Gastos Generales Fijos	0.80%	8186.95
Gastos Variables	9.200%	94149.89
TOTAL GASTOS GENERALES (B)		102336.84
Utilidad (C)	4.80%	49121.68
SUBTOTAL (D) = (A+B+C)		1174826.91
IGV	18%	211468.84
TOTAL DEL PRESUPUESTO		1386295.75

El precio de la oferta en S/(SOLES) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

La Esperanza, 02 de mayo del 2024

CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.
Yvina Jocelina Jimenez Vindivas de Viloria
APODERADA

EN CONSECUENCIA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A QUE ESTOS ERRORES NO SON SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20482618252.

4.- POSTOR: CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C CON RUC N° 20534378344

LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR, NO CUMPLE CON LAS CARACTERÍSTICAS SEÑALADAS EN EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA DE LAS BASES INTEGRADAS, EN LO QUE RESPECTA A L PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONÓMICA.

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápite de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Líteral: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

SIN EMBARGO, TAL COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU FOLIO 23; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA HA VARIADO EL GASTO FIJO LO CUAL NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	S/ 921,031.55
2	GASTOS GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS (1.20%)	S/ 11,052.38
2.2	GASTOS VARIABLES (8.80%)	S/ 81,050.78
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (10.00%)	S/ 92,103.16
3	UTILIDAD © (5.00%)	S/ 46,051.58
	SUB TOTAL (A+B+C)	S/ 1,059,186.29
4	IGV (18.00%)	S/ 190,653.53
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 1,249,839.82

El precio de la oferta en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración

ESTOS ERRORES SON INSUBSANABLES, E INCORREGIBLES, POR NO TRATARSE DE ERRORES ARITMÉTICOS, DE CONFORMIDAD CON EL "NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO QUE SEÑALA, "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE. EN CASO DE DIVERGENCIA ENTRE EL PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, PREVALECE ESTE ÚLTIMO.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A LA INCONGRUENCIA Y ERRORES NO SUBSÁNABLES, DECLARA NO ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C CON RUC N° 20534378344**

5.- POSTOR: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. CON RUC N° 20481456712

EL POSTOR NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 06 ACLARO QUE LA FECHA DE CÁLCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA A CONSIGNAR EN EL ANEXO N° 6, SERÁ LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (02.05.2024).

Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDECS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : ejecución obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD II ETAPA

Ruc/código :	20481605491	Fecha de envío :	18/04/2024
Nombre o Razón social :	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	Hora de envío :	19:11:31

Consulta: Nro. 6

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR si la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas (Electrónica) de acuerdo al calendario del SEACE, caso contrario indicar que fecha se consignará

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Páginas: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas

COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU PÁGINA 13; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA; HA INDICADO QUE LA FECHA DE CÁLCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA ES DEL 26.04.2024, NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; TAL COMO SE SEÑALA A CONTINUACION:


	SUBTOTAL (D) = (A+B+C)	1,059,148.29
4	IGV (18%)	190,653.53
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	1,249,801.82

SON: UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES

FECHA DE CÁLCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA: 26/04/2024

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Trujillo, 02 de Mayo del 2024.


GENESIS
CONTRATISTAS GENERALES SAC
Martin Castro Aguilar
GERENTE GENERAL
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: GENESIS CONTRATISTAS GENERALES SAC CON RUC N° 20481456712

6.- POSTOR: CONSORCIO EJECUTOR DEL VALLE (integrado por INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. CON RUC N° 20481475342 e IDK CONSTRUCTORA S.A.C CON RUC N° 20482237534)

LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR, NO CUMPLE CON LAS CARACTERÍSTICAS SEÑALADAS EN EL ANEXO N° 06 PRECIO DE LA OFERTA DE LAS BASES INTEGRADAS, DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONÓMICA.

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápite de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

SIN EMBARGO, TAL COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU FOLIO 31; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA HA VARIADO EL GASTO FIJO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LO CUAL NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

1	Total costo directo (A)		921,099.35
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.599978106%	5,526.39
2.2	Gastos variables	10.397912017%	95,775.10
	Total gastos generales (B)	10.997890123%	101,301.49
3	Utilidad (C)	3.993646%	36,785.45
	SUBTOTAL (A + B + C)		1,059,186.29
4	IGV	18%	190,553.53
5	Monto total de la oferta		1,249,839.82

SON: UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES.

ESTOS ERRORES SON INSUBSANABLES, E INCORREGIBLES, POR NO TRATARSE DE ERRORES ARITMÉTICOS, DE CONFORMIDAD CON EL "NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO QUE SEÑALA, "EN EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONÓMICA PUEDE SUBSANARSE LA RÚBRICA Y LA FOLIACIÓN. LA FALTA DE FIRMA EN LA OFERTA ECONÓMICA NO ES SUBSANABLE. EN CASO DE DIVERGENCIA ENTRE EL PRECIO COTIZADO EN NÚMEROS Y LETRAS, PREVALECE ESTE ÚLTIMO.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A LA INCONGRUENCIA Y ERRORES NO SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **CONSORCIO EJECUTOR DEL VALLE (integrado por INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L. CON RUC N° 20481475342 e IDK CONSTRUCTORA S.A.C CON RUC N° 20482237534)**

7.- POSTOR: CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491)

EL POSTOR HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, OFERTANDO LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) OFERTA QUE SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DECLARA ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491)**

8.- POSTOR: CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222)

EL POSTOR HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, OFERTANDO LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) OFERTA QUE SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DECLARA ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222)**

9.- POSTOR: CONSORCIO SAN LUIS (integrado por 2D CONSTRUCTORA E.I.R.L. CON RUC N° 20612032441 y CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. CON RUC N° 20556968960)

EL POSTOR NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, YA QUE DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONÓMICA, TAL COMO SE REPRODUCE A CONTINUACION:

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

1	Total costo directo (A)		921,099.35
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.599978106%	5,526.39
2.2	Gastos variables	10.397912017%	95,775.10
	Total gastos generales (B)	10.997890123%	101,301.49
3	Utilidad (C)	3.993646%	36,785.45
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,059,186.29
4	IGV	18%	190,653.53
5	Monto total de la oferta		1,249,839.82

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A LOS ERRORES NO SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **CONSORCIO SAN LUIS (integrado por 2D CONSTRUCTORA E.I.R.L. CON RUC N° 20612032441 y CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. CON RUC N° 20556968960)**

10.- POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601)

HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, OFERTANDO LA SUMA DE S/ 1'367,665.50 (UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 50 /100 SOLES) POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN ADMITE EN PRIMERA INSTANCIA LA OFERTA, SUPEDITANDO DEFINITIVAMENTE SU ADMISIÓN AL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DECLARA ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: **POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601)**

11.-. POSTOR: CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. CON RUC N° 20482530592

NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, YA QUE, DE LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, ESTABLECIDOS EN EL NUMERAL 2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA, ESTABLECIDOS EN EL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECIFICA DE LAS BASES INTEGRADAS, SE VERIFICO LA ESTRUCTURA DE SU PRESUPUESTO, QUE FORMA PARTE DE SU OFERTA ECONÓMICA, TÉCNICAMENTE Y ECONOMICAMENTE NO CUMPLE, DEBIDO A LO SIGUIENTE:

PARA MEJOR ENTENDER, ES PRECISO REPRODUCIR ALGUNOS EXTRACTOS DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR, TAL COMO SE APRECIA A CONTINUACIÓN:

03.04.01	PINTURA PARA SENALIZACION HORIZONTAL	m2	718.66	10.53	7,567.49
03.04.02	PINTURA PARA DEMARCACIÓN DE SARDINELES Y MARTILLOS	m	1,661.89	9.08	15,089.96
	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,006,299.97
	GASTOS GENERALES (B) 4.6431415%		5.1595440%		51,920.49
	GASTOS FIJOS				6,561.74
	GASTOS VARIABLES				45,358.75
	GASTOS GENERALES (B) 4.6431415%				51,920.49
	Utilidad 0.100% (C)		0.095978%		965.83
	SUBTOTAL (D) = (A+B+C)				1,059,186.29
	IGV (18.00%)	18.00%			190,653.53
	TOTAL PRESUPUESTO				1,249,839.82

El Valor Referencial ha sido calculado al mes de mayo del 2024.

COMO SE PUEDE APRECIAR, EL POSTOR OFERTO, EN LA ESTRUCTURA DE SU PRESUPUESTO PARA LOS GASTOS GENERALES EL 4.6431415% QUE HACE UN TOTAL DE S/ 46,723.93 (EL MISMO QUE ESTÁ CONSTITUIDO POR LOS GASTOS GENERALES FIJOS Y LOS GASTOS GENERALES VARIABLES) Y LA UTILIDAD EL 0.100%. QUE HACE UN MONTO DE S/ 1,006.30.

SIN EMBARGO, EN LA COLUMNA DE LA UNIDAD DE MEDIDA, OFERTA COMO PORCENTAJE DE LOS GASTOS EL 5.1595440% LO QUE HACE UN MONTO DE S/ 7 51,920.49 Y PARA LA UTILIDAD EL 0.095978% LO QUE HACE UN MONTO DE S/ 965.83.

ANTE TAL INCONGRUENCIA, ES PERTINENTE REMITIRNOS A LO ESTIPULADO EN EL NUMERAL 60.4 DEL ART. 60 DEL REGLAMENTO, QUE ESTABLECE LO SIGUIENTE:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la follación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. (El énfasis y resaltado es agregado).

COMO SE PUEDE VER, LA NORMATIVA A ESTABLECIDO COMO REGLA, QUE LA OFERTA ECONÓMICA SOLO PUEDE SUBSANARSE LA RUBRICA Y FOLIACIÓN, ASÍ TAMBIÉN, INDICA QUE, EL ÓRGANO A A CARGO DEL PROCEDIMIENTO PUEDE CORREGIR LOS ERRORES ARITMÉTICOS, PRECISANDO QUE LA CORRECCIÓN NO IMPLICA LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS UNITARIOS.

PARA MEJOR ENTENDER, RESULTA NECESARIO ESCLARECER QUE ES UN ERROR ARITMÉTICO, ASÍ TENEMOS QUE "EL ERROR ARITMÉTICO SE REFIERE A AQUELLAS EQUIVOCACIONES DERIVADAS DE UNA OPERACIÓN MATEMÁTICA QUE NO ALTERE LOS FUNDAMENTOS NI LAS PRUEBAS QUE SIRVIERON DE BASE PARA ADOPTAR LA DECISIÓN"

DE LO QUE ANTECEDE, SE PUEDE EVIDENCIAR QUE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONTIENE UN ERROR EN LOS PORCENTAJES Y MONTOS OFERTADOS, YA QUE RESPECTO A LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, POR UN LADO, OFERTA PORCENTAJES Y UN MONTO, MIENTRAS QUE, POR OTRO, EL MONTO NO SOLAMENTE ES DISTINTO, SINO QUE CONTIENE PORCENTAJES DISTINTOS, LO CUAL TORNA LA OFERTA ECONÓMICA EN INCONGRUENTE Y AMBIGUA.

EN ESE ORDEN DE IDEAS, ADEMÁS DEL ERROR ADVERTIDO, RESPECTO AL MONTO OFERTA DE LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, LO CIERTO ES QUE LAS INCOHERENCIAS Y AMBIGÜEDADES PRESENTES EN LA OFERTA DEL POSTOR, REFLEJAN HASTA DOS PORCENTAJES DIFERENTES EN SU OFERTA ECONÓMICA, LO CUAL EVIDENCIA QUE NOS ENCONTRAMOS ANTE UNA INCONGRUENCIA DE LA MISMA. LAS CIRCUNSTANCIAS DESCRITAS TORNAN EN INCONGRUENTE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR, PUES NO PERMITE TENER LA CERTEZA DEL PRECIO OFERTADO RESPECTO A SU MONTO TOTAL, YA QUE SE EVIDENCIO, ESTA CUENTA CON DOS PORCENTAJES DIFERENTES.

LO DESCRITO ANTERIORMENTE, GUARDA ESTRECHA RELACIÓN CON LO RESUELTO EN LA RESOLUCIÓN N° 73-2022-TCE-S4, LA MISMA QUE, ENTRE OTROS, EN SU FUNDAMENTO 18, MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

18. Bajo tales consideraciones, se advierte que la información contenida en los documentos sobre el precio de la oferta del Consorcio Impugnante, no son congruentes entre sí, toda vez que hacen referencia a distintos montos y porcentajes de incidencia de los gastos generales variables y gastos generales fijos ofertados, lo que imposibilita tener certeza del monto ofertado; por tanto, al presentarse información incongruente en la oferta económica del Consorcio Impugnante, resulta que no cumple con dicho requisito de admisión.

EN ADICIÓN A LO DESARROLLADO PRECEDENTEMENTE, ES PERTINENTE, TRAER A COLACIÓN LO RESUELTO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, EN SU RESOLUCIÓN N° 0322-2019-TCE-S3, MANIFIESTA LO SIGUIENTE:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

A MAYOR ABUNDAMIENTO DOCTRINARIO, NO SE PUEDE PERDER DE VISTA LO PRESCRITO EN LA OPINION N° 011-2019/DTN, QUE EN SUS CONCLUSIONES ESTABLECIO LO SIGUIENTE:

3. CONCLUSIONES

- 3.1 La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor; esto último responde a la necesidad de conservar la mayor cantidad posible de ofertas y que -a partir de un escenario de competitividad- la contratación sea realizada bajo las mejores condiciones técnicas y económicas que existan en el mercado.
- 3.2 El comité de selección es el único competente para determinar si la oferta del postor adolece de un error material o formal que puede ser objeto de subsanación, al amparo de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento, para lo cual debe tenerse en consideración los criterios desarrollados en la presente opinión así como los principios que inspiran a la contratación estatal.

POR ÚLTIMO, ES PERTINENTE TRAER A COLACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, LA QUE INDICA LO SIGUIENTE:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

POR LO TANTO, SEGÚN LOS FUNDAMENTOS EXPUESTOS QUE ANTECEDEN, SIENDO QUE EL POSTOR NO HA SIDO DILIGENTE Y QUE POR ERROR Y/O NEGLIGENTE, OFERTO PORCENTAJES DIFERENTES (EN LOS GASTOS GENERALES Y UTILIDAD) PORCENTAJES QUE NO PUEDEN SER SUBSANADOS, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ALTERAR EL ALCALCE DE SU OFERTA; CON LO CUAL SE ESTARÍA YENDO EN CONTRA DE LA MANIFESTACIÓN DE VOLUNTAD QUE EL POSTOR DETERMINÓ.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: CONSTRUCTORA JHAD S.A.C. CON RUC N° 20482530592.

12.- POSTOR: INVERSIONES Y PROYECTOS DELTA E.I.R.L. CON RUC N° 20481611203

EL POSTOR NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, Y DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 08 ACLARO QUE (...) QUE LOS GASTOS QUE NO DEPENDAN DEL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA DEBEN SER INAMOVIBLES (S/ 6,561.74) PARA LA ADMISIBILIDAD DE OFERTA ECONÓMICA.

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

Se consulta, referente a los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica.

Acápito de las bases : Sección: General

Numeral: 1

Literal: 1

Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que los gastos fijos y variables, deberán ser ofertados teniendo en cuenta que los gastos que no dependan del tiempo de ejecución de obra deben ser inamovibles y presentados para la admisibilidad de oferta económica

SIN EMBARGO, TAL COMO SE PUEDE EVIDENCIAR EN SU FOLIO 18; ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA HA VARIADO EL GASTO FIJO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO LO CUAL NO HA TOMADO EN CUENTA LO ABSUELTO EN LA INTEGRACIÓN DE LAS BASES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:

03.04	SEÑALIZACIÓN Y PINTURA				22,657.45
03.04.01	PINTURA PARA SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL	m2	716.55	10.53	7,567.49
03.04.02	PINTURA PARA DEMARCAÇÃO DE SARDINELES Y MARTILLOS	m	1,661.89	9.08	15,089.96
1	Total Costo Directo (A)				1,023,368.39
2	Gastos Generales				
2.1	Gastos Fijos	0.1875%			1,918.82
2.2	Gastos Variables	3.0125%			30,826.97
	Total Gastos Generales (B)				32,747.79
3	Utilidad (C)	0.3000%			3,070.11
	SUB TOTAL (A + B + C)				1,059,186.29
4	IGV 18.00 %				190,653.53
5	Monto Total de la Oferta				1,249,839.82

El precio de la oferta en Soles incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluyan en el precio

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A LA INCONGRUENCIA Y ERRORES NO SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **INVERSIONES Y PROYECTOS DELTA E.I.R.L. CON RUC N° 20481611203**

13.- POSTOR: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766

EL POSTOR HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, OFERTANDO LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) OFERTA QUE SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DECLARA ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766**

14.- POSTOR: MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 20509660540

SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ 1'291,501.14 (UN MILLÓN DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL QUINIENTOS UNO CON 14/100 SOLES) SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ESTE COLEGIADO PROCEDE A ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: **MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 20509660540** ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA.

15.- POSTOR: OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO CON RUC N° 10436977773

EL POSTOR NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, EN EL ANEXO N.º 06 PRECIO DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR Y DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 06 ACLARO QUE LA FECHA DE CÁLCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA A CONSIGNAR EN EL ANEXO N° 6, SERÁ LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (02.05.2024).

Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDE-CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : ejecución obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD III ETAPA

Ruc/código :	20481805491	Fecha de envío :	18/04/2024
Nombre o Razón social :	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	Hora de envío :	19:11:31

Consulta: Nro. 6

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR si la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas (Electrónica) de acuerdo al calendario del SEACE, caso contrario indicar que fecha se consignará

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas

SIN EMBARGO, DEL POSTOR PRESENTO EN SU ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA, FOLIO 23 PRESUPUESTO BASE, INDICA COMO FECHA EL 01.03.2024; LO CUAL NO GUARDA CONGRUENCIA CON LA FECHA EN LA QUE PRESENTA SU OFERTA ECONÓMICA (02 DE MAYO DEL 2024).

PROYECTO	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA-TRUJILLO-LA LIBERTAD/II ETAPA" CON CODIGO UNICO N°2193345
UEI	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA
DEMOLICIONES	VEREDAS, SARDINELES, MARTILLOS Y RAMPAS
CEMENTO	TIPO I
UBICACIÓN	LA ESPERANZA/TRUJILLO/LA LIBERTAD

PRESUPUESTO BASE

RESUMEN DEL PRESUPUESTO COSTO DIRECTO		FECHA:	01-Mar-24
PAVIMENTACION		S/	1,023,368.39
TOTAL DE PRESUPUESTO BASE		S/	1,023,368.39
	GASTOS GENERALES	10.0000% S/	102,336.84
	UTILIDAD	5.0000% S/	51,168.42
	SUBTOTAL	S/	1,176,873.65
	IGV	18.00% S/	211,837.26
VALOR REFERENCIAL		S/	1,388,710.91
	MANO DE OBRA	S/	235,060.61
	MATERIALES	S/	538,436.59
	EQUIPOS	S/	249,872.19
	COSTO DIRECTO	S/	1,023,369.39
	GASTOS GENERALES	10.0000% S/	102,336.84
	UTILIDAD	5.0000% S/	51,168.42
	SUB TOTAL	S/	1,176,873.65
	IGV	18.00% S/	211,837.26
	TOTAL DE PRESUPUESTO BASE	S/	1,388,710.91

UN MILLON TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS DIEZ CON 91/100 SOLES

EN SU FOLIO 18 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES CON FECHA 01/03/2024; LO CUAL NO ES CONGRUENTE CON SUS PRECIOS OFERTADOS QUE INDICAN AL 02 MAYO 2022, ADEMÁS SE DEBE ACLARAR QUE LOS DESAGREGADOS DE GASTOS GENERALES NO SE REQUIEREN PRESENTAR EN LA OFERTA DEL POSTOR, SIN EMBARGO, EL COMITÉ DEBE HACER UNA EVALUACIÓN INTEGRAL A LA OFERTA DEL POSTOR.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

ANEXO N°01 - DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES

PROYECTO

"MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA-TRUJILLO-LA LIBERTAD/II ETAPA" CON CODIGO UNICO N°2193345

UEI MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA

CUI N° 2193345

UBICACIÓN LA ESPERANZA/TRUJILLO/LA LIBERTAD

FECHA 01-Mar-24

TIEMPO DE EJECUCION

60 DIAS

COSTO DIRECTO

S/ 1,023,368.39

GASTOS GENERALES

S/ 102,336.84 10.00%

I. CALCULO DE GASTOS GENERALES

01) GASTOS GENERALES FIJOS

ITEM	DESCRIPCION	CANT	COSTO UNITARIO	PARCIAL
01.01.00	FIANZAS: CONTRATACION			
-	FIANZA POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO (VIGENCIA HASTA LA LIQUIDACION)	1	S/ 980.73	S/ 980.73
-	FIANZA POR GARANTIA DE ADELANTO EN EFECTIVO (3 PRIMEROS MESES)	1	S/ 490.36	S/ 490.36

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
AS-SM-1-2024-MDE-CS-1
Presente.-

CONSORCIO SAN JOSE
Cosme Oregoso Quispe
Representante Común

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

13 DE FEBRERO DE 2024

SIN EMBARGO, EL POSTOR EN SU DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE SU OFERTA LO PRESENTA CON FECHA DEL MES DE SETIEMBRE 2023.

ANEXO N° 01 - DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES

PROYECTO

"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DE LA CALLE MANUEL DORREGO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

UEI

: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA

CUI N°

: 2559748

UBICACIÓN

: LA ESPERANZA / TRUJILLO / LA LIBERTAD

FECHA

: 01 Setiembre 2023

TIEMPO DE EJECUCION

60 días

DEBE TENERSE EN CUENTA QUE LA EVALUACION DE OFERTAS SE REALIZA RESPECTO DE LOS DOCUMENTOS QUE OBRAN EN LA OFERTA Y DEL CONTENIDO QUE SE DESPRENDEN DE ESTOS, NO SIENDO POSIBLE REALIZAR UNA INTERPRETACION O RAZONAMIENTO EXCESIVO, ESCLARECER AMBIGUEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES A FIN DE FORZAR LA TRAZABILIDAD DE LOS DOCUMENTOS.

LA INCONGRUENCIA ADVERTIDA EN LA ANEXO N.° 06 PERSISTE POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN NO VALIDA DICHA CONTRATACION.

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, POR UNANIMIDAD, DEBIDO A LA INCONGRUENCIA Y ERRORES NO SUBSANABLES, DECLARA NO ADMITIDA A OFERTA DEL POSTOR: **OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO CON RUC N° 10436977773**

16.- POSTOR: CONSTRUCTORA VIGA S.A.C. CON RUC N° 20440360964

NO HA CUMPLIDO CON PRESENTAR LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA EXIGIDA EN LAS BASES, EL POSTOR EN SU ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA SUS FOLIOS 16 Y 17; PRESENTA ERRORES ARITMÉTICOS, LOS CUALES TOMANDO EN CUENTA EL NUMERAL 60.4 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO : (...) *EN LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN A PRECIOS UNITARIOS O TARIFAS, CUANDO SE ADVIERTA ERRORES ARITMÉTICOS, CORRESPONDE SU CORRECCIÓN AL ÓRGANO A CARGO DEL PROCEDIMIENTO, DEBIENDO CONSTAR DICHA RECTIFICACIÓN EN EL ACTA RESPECTIVA; EN ESTE ÚLTIMO CASO, DICHA CORRECCIÓN NO IMPLICA LA VARIACIÓN DE LOS PRECIOS UNITARIOS OFERTADOS.*

03.04	SEÑALIZACION Y PINTURA				
03.04.01	PINTURA PARA SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL	m2	710.66	9.48	0,612.90
03.04.02	PINTURA PARA DEMARCACIÓN DE SARDINELES Y MARTILLOS	m	1,061.89	0.17	13,577.64
TOTAL COSTO DIRECTO (A)					913,953.53
GASTOS GENERALES (B) 10%					91,395.35
Gastos Fijos					7,311.63
Gastos Variables					84083.72
Gastos Generales					91,395.35
Utilidad @ 5.89060%					53837.41
SUBTOTAL (D) = (A+B+C)					1,059,186.29
IGV (18.00%)					190653.53
TOTAL PRESUPUESTO					1,249,839.82

Un Millón doscientos cuarenta y nueve mil ochocientos treinta y nueve con 82/100 Soles

El precio de la oferta en S/((SOLES) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

POR LO QUE EL COMITÉ HA CORREGIDO LA OFERTA ECONÓMICA PRESENTADA POR EL POSTOR DANDO UN MONTO DE S/. 1,249,839.75 MENOR AL LIMITE INFERIOR DEL 90% .

MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA/ TRUJILLO-LA LIBERTAD/II ETAPA			CONSTRUCTORA VIGA	
Descripción	Und.	Metrado	Precio S/	Parcial S/
TOTAL COSTO DIRECTO (A)				913,953.53
GASTOS GENERALES (B) 10%				91,395.35
GASTOS FIJOS				7,311.63
GASTOS VARIABLES				84,083.72
Utilidad 5.00% (C)				53,837.35
SUBTOTAL (D) = (A+B+C)				1,059,186.23
IGV (18.00%)				190,653.52
TOTAL PRESUPUESTO				1,249,839.75
				89.999995%

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: **CONSTRUCTORA VIGA S.A.C. CON RUC N° 20440360964**

17.- POSTOR: FM CONTRATISTAS GENERALES

DEL PLIEGO DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; EL ÁREA USUARIA EN LA CONSULTA N° 06 ACLARO QUE LA FECHA DE CÁLCULO DEL PRECIO DE LA OFERTA A CONSIGNAR EN EL ANEXO N° 6, SERÁ LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (02.05.2024).

Nomenclatura : AS-SM-6-2024-MDE-CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : ejecución obra MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD /II ETAPA

Ruc/código :	20481605491	Fecha de envío :	18/04/2024
Nombre o Razón social :	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	Hora de envío :	19:11:31

Consulta: Nro. 6

Consulta/Observación:

Se solicita al Comité de Selección CONFIRMAR si la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas (Electrónica) de acuerdo al calendario del SEACE, caso contrario indicar que fecha se consignará

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 1 Literal: 1 Página: 1

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACLARA que la fecha de cálculo del precio de la oferta a consignar en el ANEXO N° 6 será la fecha de presentación de ofertas

SIN EMBARGO, DEL POSTOR PRESENTO EN SU ANEXO 06 PRECIO DE LA OFERTA, FOLIO 33 PRESUPUESTO BASE, INDICA COMO FECHA EL 01.03.2024; LO CUAL NO GUARDA CONGRUENCIA CON LA FECHA EN LA QUE PRESENTA SU OFERTA ECONÓMICA (02 DE MAYO DEL 2024).

POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DECLARA NO ADMITIDA LA OFERTA DEL POSTOR: **FM CONTRATISTAS GENERALES**

VERIFICANDO QUE LOS MONTOS OFERTADOS SE ENCUENTREN DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS SEGÚN EL ARTÍCULO 18° DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, CONCORDADO CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 34° DE SU REGLAMENTO.

EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDIÓ A DETERMINAR EL LÍMITE SUPERIOR E INFERIOR A FIN DE VERIFICAR LAS OFERTAS QUE SE ENCUENTRAN DENTRO DEL MARGEN ESTABLECIDO POR NORMA Y CONSEQUENTEMENTE PROCEDER A SU ADMISIÓN, CONFORME SE DETALLA A CONTINUACIÓN:

LÍMITE SUPERIOR 110 % DEL VALOR REFERENCIAL	S/ 1'527,582.00 (UN MILLÓN QUINIENTOS VEINTISIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS CON 00/100 SOLES)
LÍMITE INFERIOR 90 % DEL VALOR REFERENCIAL	S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES)

DE LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS SE OBTIENE LO SIGUIENTE:

1.- POSTOR: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766

SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ESTE COLEGIADO PROCEDE A **ADMITIR** LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766** ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA.

2.- POSTOR: CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222) SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ÉSTE COLEGIADO PROCEDE A **ADMITIR** LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: **CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222)** ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA.

3.- POSTOR: CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491) SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES) SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ÉSTE COLEGIADO PROCEDE A ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491) ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA..

4.- POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601; SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ S/ 1'367,665.50 (UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y CINCO CON 50 /100 SOLES SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ÉSTE COLEGIADO PROCEDE A ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: **CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601** ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA..

05.- POSTOR: MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 20509660540

SE VERIFICA QUE EL MONTO OFERTADO POR LA SUMA DE S/ S/ 1'291,501.14 (UN MILLON DOSCIENTOS NOVENTA Y UN MIL QUINIENTOS UNO CON 14 /100 SOLES) SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS MÁRGENES ESTABLECIDOS POR NORMA, POR LO QUE ESTE COLEGIADO PROCEDE A ADMITIR LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR: **MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 20509660540** ACCEDIENDO A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA.

EVALUACIÓN DE OFERTAS:

SEGUIDAMENTE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A DETERMINAR LA OFERTA CON EL MEJOR PUNTAJE Y EL ORDEN DE PRELACIÓN DE LAS MISMAS, APLICANDO EL INCISO a) DEL NUMERAL 91.1 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DETERMINÁNDOSE LO SIGUIENTE:

POSTOR	MONTO OFERTADO EN SOLES	PUNTAJE OBTENIDO	ORDEN DE PRELACIÓN	PERSONAS CON DISCAPAC	REMPER	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL (5%)
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766	S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES)	100.00	(1)	SI	SI	105.00
CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222	S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES)	100.00	(2)	NO	SI	105.00
POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON	S/ 1'367,665.50 (UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS OS SESENTA Y	91.38	(4)	NO	SI	95.95

RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601	CINCO CON 50 /100 SOLES					
CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATIST AS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491)	S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIEN OS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIE N TOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES)	100	(2)	NO	SI	105
MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 205096605 40	S/ S/ 1'291,501.14 (UN MILLON DOSCIEN OS NOVENTA Y UN MIL QUINIENTO S UNO CON 14 /100 SOLES	96.77	(3)	NO	SI	101.61

CALIFICACION DE OFERTAS

AL RESPECTO EL ART. 75 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225 SEÑALA QUE (...) SI ALGUNO DE LOS DOS (2) POSTORES NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN, HASTA IDENTIFICAR DOS (2) POSTORES QUE CUMPLAN

CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN; SALVO QUE, DE LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS, SOLO SE PUEDA IDENTIFICAR UNA (1) QUE CUMPLA CON TALES REQUISITOS.

75.3. TRATÁNDOSE DE OBRAS, SE APLICA LO DISPUESTO EN EL NUMERAL 75.2, DEBIENDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN IDENTIFICAR CUATRO (4) POSTORES QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

ACTO SEGUIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A DETERMINAR SI LOS POSTORES, CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DETALLADOS EN LAS BASES INTEGRADAS Y EN VIRTUD DEL NUMERAL 75.3 DEL ART. 75 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO; OBTENIÉNDOSE LO SIGUIENTE:

I.- POSTOR: LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES CON RUC N° 20487650766

B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES
		NO CUMPLE

El postor presenta en su Anexo N°10, un total de siete (07) contrataciones por un monto acumulado de S/ 4'469,209.15 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 137-2019-MDLV/A)
- Promesa de Consorcio
- De la revisión del documento denominado Resolución de Alcaldía N° 137-2019-MDLV/A) que aprueba la liquidación de obra, a fin de revisar el **monto total que implicó la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos.

Que, el Jefe de la División de Obras mediante Informe N° 008-2019-MDLV/GDU-DO-E, de fecha 14 de enero del 2019, remite al Gerente de desarrollo Urbano la liquidación de contrato de la obra III Etapa Mejoramiento de la Transitabilidad Vial y Peatonal de calle Los Andenes (Tramo Av. Las Huestas-Av. Los Andes) Distrito de la victoria Chiclayo, Lambayeque, con Código SNIP 305972; presentada por el contratista Lixant S.R.L. Consultores y Contratistas Generales y con la aprobación del Ingeniero Inspector, procede a efectuar el detalle de la liquidación de Obras en mención, la misma que sido ejecutada por el monto de S/ 258,068.19 soles (doscientos cincuenta y ocho mil con sesenta y ocho soles), así mismo indica que la obra se ejecutó de acuerdo al expediente técnico aprobado y de acuerdo con el contrato C-86-2018-MDLV, de fecha 17 de octubre del año 2018, por lo que considera conforme el trámite de la liquidación presentada por la Empresa Contratista y eleva el presente para su consideración y trámite de aprobación mediante resolución; el detalle de la liquidación de contrato de obra es el siguiente:

LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA

- PRESUPUESTO CONTRATADO (Inc IGV)	=	S/. 244,152.18
- ADICIONAL MAYORES METRADOS	=	S/. 13,916.01
MONTO FINAL DEL CONTRATO (Inc IGV)	=	S/. 258,068.19

RESUMEN FINAL:

1.- MONTO AUTORIZADO	258,068.19
1 a. CONTRATO PRINCIPAL	= 206,908.63
IGV 18%	= 37,243.55
	244,152.18
1 b. ADICIONAL MAYORES METRADOS	= 11,793.22
IGV 18%	= 2,122.79
	13,916.01
2.- MONTO PAGADO	244,152.18
CONTRATO PRINCIPAL	= 206,908.63
IGV 18%	= 2,122.79
	244,152.18

RESUMEN FINAL

1.- MONTO AUTORIZADO	S/. 258,068.19
MONTO PAGADO	S/. 244,152.01
DIFERENCIA	S/. 13,916.01

EN ESTE CONTRATO DE OBRA EXISTE UN SALDO POR DEVO. VER AL CONTRATISTA DE S/.13,916.01 soles (Trece mil novecientos dieciséis con 01 soles incluido IGV)

Cálculos según Resolución de Alcaldía N° 137-2019-MDLV/A)	Cálculos Real
258,068.19	258,068.19
244,152.01	244,152.01
13,916.01	13,916.18

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la resolución de liquidación persiste por lo que, el comité de selección no valida la contratación 1.

CONTRATO 2

El postor presenta la siguiente documentación:

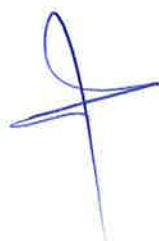
- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 183-2021-MDP/A)

Las bases integradas señalan que en los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado (..), tal como se muestra en la siguiente imagen:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Sin embargo, en el contrato de obra presentado por el postor, se celebró entre la Municipalidad Distrital de Pacora y CONSORCIO CASTILLA conformado por dos empresas jurídicas, tal como se muestra en el siguiente extracto:



CONTRATO DE OBRA N° 001-2019-MDP/GM

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2019-MDP/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL CASTILLA CUADRA 01, CUADRA 02, CUADRA 03, CUADRA 04, CUADRAS 05, EN EL DISTRITO DE PACORA - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE - CIU N° 2430501

Conste por el presente documento la contratación de la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE MARISCAL CASTILLA CUADRA 01, CUADRA 02, CUADRA 03, CUADRA 04, CUADRAS 05, EN EL DISTRITO DE PACORA, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE- DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", que celebra de una parte **Municipalidad Distrital de Pacora**, con RUC N°20147103370, con domicilio legal en la calle 28 de Julio N°106 - Pacora, debidamente representada por su Gerente Municipal Abog. **EBER RONALD QUISPE AGUILAR**, identificado con DNI N°41366252, en uso de sus facultades delegadas con Resolución de Alcaldía N°02 A-2019-MDP/A, a quien en adelante se le denominará "LA ENTIDAD", y de la otra parte consorciados **LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERLES** con RUC N°20487650766 con domicilio legal en la MZ "S" LT. "22" Barrio Pimentel - ENCI - Pimentel - Chiclayo - Lambayeque, Representado por su Gerente General Sra. **VILMA YAKELIN HUERTAS MORI**, identificado con DNI N°40055872 con Poder Inscrito en la Partida Electrónica N°11141311 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Chiclayo, y **OLARQUI INGENIEROS S.A.C** con RUC N°20602003516 con domicilio legal en la Calle Maritegui N°250, Urb. Arturo Cobrejos, Palla - Chiclayo - Lambayeque, representado por su Gerente General Sr. **LUIS ALBERTO ARDILES UGAZ**, identificado con DNI N°72374596 con Poderes Insritos en la Partida Electrónica N°11253890 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de Chiclayo, y como **Representante Común Legal del CONSORCIO CASTILLA**, el Sr. **WALDEMAR AROSMAN MURO PAICO**, identificado con DNI N°44268809, fijando domicilio legal del consorcio MZ "M" LT. "12" Habitación Urbana SOL DE PIMENTEL - Pimentel - Chiclayo - Lambayeque, a quien en adelante se le denominará "EL CONTRATISTA", en los términos y condiciones siguientes:

Siendo que el postor **no ha presentado la promesa de consorcio o el contrato de consorcio**, no cumpliendo con el requisito de calificación: Experiencia del Postor en la Especialidad. Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos. No se valida la contratación 2.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 226-2021-MDM/A)

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 4:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 015-2020-MDLV
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 664-2020-MDLV)

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 5:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Adicional de Obra (R.A. N° 079-2022-MPS/A)
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 0443-2022-MPS/A)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requiendo en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expressión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

En este orden de ideas, es necesario reproducir el extracto de la cláusula decima tercera del contrato de obra con la Municipalidad Provincial de Sechura (folio 106) completamente ilegible, tal como se aprecia a continuación:

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: ASIGNACIÓN DE RIESGOS DEL CONTRATO DE OBRA¹

1.3 RESULTADOS RESUMEN					
Formulario para asignar los riesgos					
1. NÚMERO Y TÍTULO DEL DOCUMENTO	Número	Fecha	DATOS GENERALES DEL PROYECTO	Inversión por Rehabilitación	REFORZACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO, MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE 29 DE MARZO, DISTRITO DE RINCONADA LUCAR, PROVINCIA DE SECHURA - PUNTA - (ETAPA I)
		Fecha: 30			Ubicación Geográfica: DISTRITO DE RINCONADA LUCAR, PROVINCIA DE SECHURA, PUNTA

INFORMACIÓN DEL RIESGO			PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						
1.1 CÓDIGO DEL RIESGO	1.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	1.3 PROBABILIDAD DEL RIESGO	1.4 ESTRATEGIA SELECCIONADA				1.5 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	1.6 RIESGO ASIGNADO A	
			Riesgo al tiempo	Criterio de riesgo	Asignar el riesgo	Transferir el riesgo		Unidad	Condiciones
0001	Riesgo de errores e diferencias en el diseño que repercuten en el costo o la calidad de la rehabilitación, así como en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.	Alta Probabilidad			1		Controlar la información técnica sobre la ejecución de la obra y regularla de la rehabilitación. Realizar la obra.	1	
0002	Riesgo de actividades que generen interferencias en el tránsito de la obra, así como en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra, así como en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.	Alta Probabilidad				1	Elaborar el plan de ejecución de la obra y regularla de la rehabilitación de la obra, así como en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.	1	
0003	Riesgo de accidentes e incidentes durante la ejecución de la obra.	Probabilidad Intermedia	1				Realizar la obra en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.		1
0004	Riesgo de daños y pérdidas de los materiales y de la mano de obra durante la ejecución de la obra.	Baja Probabilidad			2		Realizar la obra en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.	1	1
0005	Riesgo de retrasos en el cumplimiento de la obra en la ejecución de la obra.	Alta Probabilidad			1		Realizar la obra en el tiempo y el costo de la obra en la ejecución de la obra.	1	1

Firmas y Apellidos del responsable de la elaboración: _____
 Firmas y Apellidos del responsable de la ejecución: _____

¹ De conformidad con el artículo 153 del Reglamento, esta garantía debe ser emitida por idéntico monto y un plazo mínimo de vigencia de tres (3) meses, renovable por un plazo idéntico hasta la amortización total del adelanto otorgado. Cuando el plazo de ejecución contractual sea menor a tres (3) meses, las garantías pueden ser emitidas con una vigencia menor, siempre que cubra la fecha prevista para la amortización total del adelanto otorgado.

Como es de notar, la cláusula decima tercera del contrato de obra con la Municipalidad Provincial de Sechura, no se puede apreciar con claridad la

asignación de riesgos del contrato de obra, que posiblemente pudo haberse debido a la tinta corrida o una mala calidad de impresión, etc; pero que sin embargo, esto es una responsabilidad exclusiva del postor, de acuerdo al numeral 1.7 del capítulo 1, etapas del procedimiento de selección.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)".

De manera mas precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionado al presupuesto de obra)".

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia. No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 6:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 093-2022/MPL-GM
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 040-2023/MPL-GIU)

De la revisión del documento denominado Resolución de Alcaldía N° 040-2023/MPL-GIU) que aprueba la liquidación de obra, a fin de revisar el **monto total que implico la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos:

SALDO POR COBRAR POR EL CONTRATISTA					
ITEM	DESCRIPCIÓN	MONTO FINAL DEL CONTRATO	MENOR METRADO NO COBRADO POR EL CONTRATISTA	PAGADO AL CONTRATISTA CON IGV	SALDO S/ INCLIGV
1	CONTRATO PRINCIPAL	S/ 239,010.09	S/ 3,619.95	S/ 230,066.33	S/ 5,323.80
3	REAJUSTES DE VALORIZACIONES	S/		S/ 0.00	S/ 23,296.44
SALDO FINAL POR COBRAR				S/ 28,620.24	

Cálculos según Resolución de Alcaldía N° 040-2023/MPL-GIU)	Cálculos Real
239,010.09	239,010.09
(3,619.95)	(3,619.95)
(230,066.33)	(230,066.33)
5,323.80	5,323.81
23,296.44	23,296.44
28,620.24	28,620.25

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la resolución de liquidación persiste por lo que, el comité de selección no valida la contratación 6.

Respecto a la Contratación 7:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Adenda N° 01 al Contrato N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP
- Contrato de obra N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP
- Acta de Recepción de Obra

- Resolución de Liquidación de Obra (R.GM. N° 075-2024-MPC-GM)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Esté a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En este orden de ideas, es necesario reproducir el extracto de la cláusula decima tercera del contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Castilla (folio 148 al 163) completamente ilegible, tal como se aprecia a continuación:

**MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA
OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL**

Anexo N° 01
Formulario para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos

1	NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO	Formulario	10/05/2019
2	DATOS GENERALES DEL PROYECTO	MUNICIPIO DE CASTILLA, DISTRITO DE CASTILLA, CANTÓN DE CASTILLA, PROVINCIA DE CASTILLA, GUAYAS, ANEXO DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL, OFICINA DE ABASTECIMIENTOS Y CONTROL PATRIMONIAL.	
3	IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS	3.1. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS 3.2. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS 3.3. IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS	
4	ANÁLISIS DE RIESGOS	4.1. ANÁLISIS DE RIESGOS 4.2. ANÁLISIS DE RIESGOS 4.3. ANÁLISIS DE RIESGOS	
5	RESPUESTA A LOS RIESGOS	5.1. ESTRATEGIA 5.2. DESARROLLO DE RIESGOS 5.3. ACCIONES PARA DAR RESPUESTA AL RIESGO	

Como es de notar, la cláusula decima tercera del contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Castilla, no se puede apreciar con claridad la asignación de riesgos del contrato de obra, que posiblemente pudo haberse debido a la tinta corrida o una mala calidad de impresión, etc; pero que, sin embargo, esto es una responsabilidad exclusiva del postor, de acuerdo al numeral 1.7 del capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia. No se valida la presente contratación.

Por lo que, el postor solo acredita un monto facturado acumulado de las contrataciones 3 y 4 por un monto de S/ 831,893.86 por debajo de una vez del valor referencial de la contratación que es de S/ 1'388,710.91, por lo que el Comité de Selección DESCALIFICA la presenta oferta.

II.- POSTOR: CONSORCIO PAKATNAMU (integrado por M&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. CON RUC N° 20477435328 y CORPORACION SAGRADO CORAZON S.A.C. CON RUC N° 20482151222

B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	NO CUMPLE

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de seis (06) contrataciones por un monto acumulado de S/ 2'647,616.31 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 069-2016-MDJ)

Del documento de la Resolución de Alcaldía N° 069-2016-MDJ que aprueba la liquidación de la obra a fin de verificar el **monto total que implica la ejecución de conformidad con las bases integradas** se verifica que esta Resolución **no aprueba el monto total** de la liquidación de la obra, en su artículo primero, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación de la Obra "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES SAN JUAN, ATAHUALPA Cdra 05 y 06, DE LA CALLE UNION, Y Cdra 05 DE LA Ca SAN JOSE, DISTRITO DE JEQUETEPEQUE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" ejecutada por la Empresa CORPORACION SAGRADO CORAZON SAC.

Asimismo, dicha aprobación no incluye el pago de reintegro por actualización de formula polinómica que asciende a S/13,960.98 tal como se evidencia en la siguiente imagen:

ARTÍCULO SEGUNDO.- AUTORIZAR a la Unidad de Tesorería emitir un cheque a favor de la Empresa CORPORACION SAGRADO CORAZON SAC, la suma ascendente a S/. 81,381.98 (Ochenta y Un mil Trescientos Ochenta y Uno con 98/100 Soles) por devolución de retención por fondo de garantía del contrato principal y el pago de reintegro por actualización de formula polinómica del contrato principal por el monto de S/. 13,960.98 (Trece Mil Novecientos Sesenta con 98/100 Soles), incluido el IGV, de acuerdo a los índices unificados dictados por el INEI, correspondiente a la Obra "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS CALLES SAN JUAN, ATAHUALPA Cdra 05 y 06, DE LA CALLE UNION, Y Cdra 05 DE LA Ca SAN JOSE, DISTRITO DE JEQUETEPEQUE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" ejecutada por la Empresa CORPORACION SAGRADO CORAZON SAC", todo ello en virtud al Informe N°055-2016-MDJ-JEML, emitido por el Jefe de Desarrollo Urbano y Rural, Ing. Juan E. Mendoza Lulicha.

Lo cual contraviene con el contenido de una liquidación de obra, la cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE a través de la OPINION N° 104-2013/DTN señalo lo siguiente:

(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, **los reajustes**, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes. (...)

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Adenda N° 01 al Contrato N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP
- Contrato de obra N° 046-2022-MDC-OGAYF-OAYCP
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.GM. N° 075-2024-MPC-GM)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En este orden de ideas, es necesario reproducir el extracto del contrato de obra con la Municipalidad Provincial de Pacasmayo (folio 041 al 044) completamente ilegible, tal como se aprecia a continuación:



Municipalidad Provincial de Pacasmayo

SAN PEDRO DE LLOC

041

CONVENIO DE COLABORACIÓN



Entre de una parte, el Sr. **ALFONSO GARCIA**, Alcalde Provincial de Pacasmayo, en su calidad de Representante Legal, y de otra parte, el Sr. **JOSE LUIS GARCIA**, Representante Legal de la Municipalidad Provincial de San Pedro de Lloc, en su calidad de Representante Legal, se celebró el presente convenio de colaboración.

El presente convenio de colaboración tiene por objeto la realización de actividades de promoción y difusión de la cultura y el patrimonio histórico y artístico de la Municipalidad Provincial de San Pedro de Lloc.

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.

CLASIFICACION DE LOS PRODUCTOS

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.

CLASIFICACION DE LOS PRODUCTOS

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.

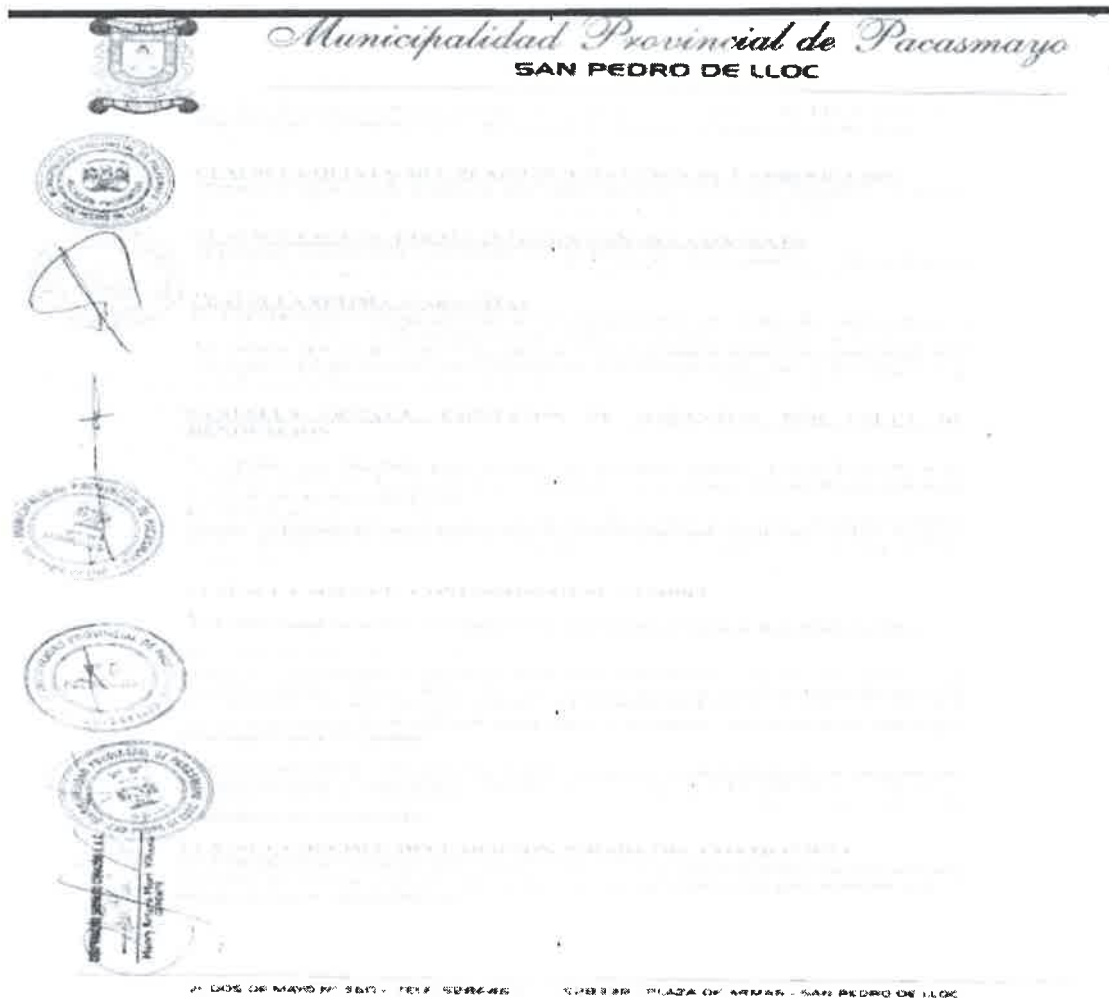
CLASIFICACION DE LOS PRODUCTOS

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.

CLASIFICACION DE LOS PRODUCTOS

El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**. El presente convenio de colaboración se celebró en la ciudad de Lima, a los **15** días del mes de **AGOSTO** del año **2015**.





Como es de notar, el contrato de obra con la Municipalidad Provincial de Pacasmayo, no se puede apreciar con claridad, que posiblemente pudo haberse debido a la tinta corrida o una mala calidad de impresión, etc; pero que, sin embargo, esto es una responsabilidad exclusiva del postor, de acuerdo al numeral 1.7 del capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

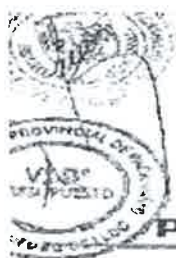
"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia.

Por último, de la revisión del documento denominado Resolución de Gerencia Municipal N° 075-2024-MPC-GM que aprueba la liquidación de obra, a fin de revisar el **monto total que implica la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos:



1.1. AUTORIZADO

- Contrato Principal	S/	1'158,330.00
- Adicional de Obra	S/	0.00
SUB TOTAL	S/	1'158,330.00

1.2. PAGADO

- Adelanto Directo en Efectivo	S/	0.00
- Adelanto por Materiales	S/	0.00
- Valorización N° 01 (7.01%)	S/	81,160.52

PARTICIPACION PARA LA INTEGRACION Y EL DES

Jr. DOS DE MAYO N° 360 - TELF. 529646

62943R - PLAZA DE ARMAS - SAN PE



Municipalidad Provincial de SAN PEDRO DE LLOC

- Valorización N° 02 (35.09%)	S/	406,545.97
- Valorización N° 03 (10.07%)	S/	116,547.89
- Valorización N° 04 (14.06%)	S/	162,857.91
- Valorización N° 05 (26.68%)	S/	308,999.80
- Valorización N° 06 (7.09%)	S/	80,976.16
SUB TOTAL	S/	1,158,330.00
- **Saldo a Favor del Contratista	S/	0.00

Cálculos según Resolución de Gerencia Municipal N° 075-2024-MPC-GM GIU)	Cálculos Real
81,160.52	81,160.52
406,545.97	406,545.97
116,547.89	116,547.89
162,857.91	162,857.91
308,999.80	308,999.80
80,976.16	80,976.16
1'158,330.00	1'157,088.25

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la resolución de liquidación persiste por lo que, el comité de selección no valida la contratación 2.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 003-2019-MDJ
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 179-2019-MDJ)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

cp

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expressión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En este orden de ideas, es necesario reproducir el extracto del contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Jequetepeque (folio 061) completamente ilegible, tal como se aprecia a continuación:

h

x

CONSORCIO DEL NORTE
 HONORABLE CONCEJO MUNICIPAL
 REPRESENTANTE LEGISLATIVO



Como es de notar, el contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Jequetepeque, no se puede apreciar con claridad, que posiblemente pudo haberse debido a la tinta corrida o una mala calidad de impresión, etc; pero que, sin embargo, esto es una responsabilidad exclusiva del postor, de acuerdo al numeral 1.7 del capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"[...] esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia.

2.- Del documento de la Resolución de Alcaldía N° 179-2019-MDJ que aprueba la liquidación de la obra a fin de verificar el **monto total que implico la ejecución de conformidad con las bases integradas** se verifica que esta Resolución **no aprueba el monto total** de la liquidación de la obra, en su artículo primero, tal como se evidencia en la siguiente imagen:

ARTICULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA CALLE LOS PINOS DESDE SAN PEDRO HASTA JULIA HURTADO, DISTRITO DE JEQUETEPEQUE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", ejecutada por la Empresa CONSORCIO DEL NORTE (IM&G CONTRATISTAS DEL NORTE S.A.C. y CONSTRUCTORA REYES Y AMOROTO INGENIEROS S.A.C.)

Asimismo, dicha aprobación no incluye el pago de reintegro por aplicación de formula polinómica que asciende a S/3,117.87 tal como se evidencia en la siguiente imagen:

ARTICULO TERCERO: RECONOCER el reintegro por reajuste de la aplicación de la fórmula polinómica equivalente a S/ 3,117.87 (TRES MIL CIENTO DIECISIETE CON 87/100 soles), previa disponibilidad presupuestaria

Lo cual contraviene con el contenido de una liquidación de obra, la cual la Dirección Técnica Normativa del OSCE a través de la OPINION N° 104-2013/DTN señalo lo siguiente:

(...) Así, la liquidación del contrato de obra debe contener todas las valorizaciones, ~~los reajustes~~, los mayores gastos generales, la utilidad y los impuestos que afectan la prestación, conceptos que siempre forman parte del costo total de la obra. Adicionalmente, también puede incorporarse otros conceptos autorizados por la normativa de contrataciones del Estado como las penalidades aplicables al contratista, los adelantos otorgados y sus amortizaciones, entre otros conceptos que se incluyen al cumplirse determinados supuestos y que determinan el saldo económico a favor de una de las partes. (...)

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

3. Por otro lado, si bien es cierto que el objeto de la obra que se pretende acreditar es el Mejoramiento de la Transitabilidad vehicular y peatonal, también es cierto, que de la documentación que obra en la oferta, no dan cuenta de información alguna que permita conocer si la obra objeto de contratación se ejecutó a nivel de pavimento rígido y/o flexibles y/o semiflexibles; en inobservancia de lo exigido en las bases del procedimiento de selección. No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 4:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 009-2019-MDG
- Contrato de Consorcio
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 418-2020-MDG/A)
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 096-2021-MDG/A)

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 5:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 017-2019-MDG
- Contrato de Consorcio
- Resolución de Mayores Metrados (R.A. N° 238-2020-MDG/A)
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Liquidación de Obra (R.A. N° 386-2020-MDG/A)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

cp
Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

A
X
Mensaje
Esté a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

[illegible]

9



De
Re

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la **Resolución N° 2178-2019-TCE-S2**, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia.

2.- De la revisión del documento denominado Resolución de Alcaldía N° 238-2020/MDG/A que aprueba la liquidación de obra, a fin de revisar el **monto total que implicó la ejecución**, de conformidad con las bases integradas, se verifica una incongruencia en los montos de los datos económicos:

CUADRO DE PRESUPUESTO INCLUIDO MAYORES METRADOS DE OBRA N° 01	
DESCRIPCION	MONTO S/.
Monto Contratado	S/ 257,367.20
Monto de Mayores Metrados de Obra N° 01	S/ 28,506.44
Nuevo Monto del Presupuesto Incluido Mayores Metrados de obra N° 01.	S/ 282,435.27

Cálculos según Resolución de Alcaldía N° 386-2020-MDG/A	Cálculos Real
257,367.20	257,367.20
28,506.44	28,506.44
282,435.27	285,873.64

Debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realiza respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos.

La incongruencia advertida en la resolución de liquidación persiste por lo que, el comité de selección no valida la contratación 5.

Respecto a la Contratación 6:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra N° 024-2022-MDP
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Gerencia Municipal de Liquidación de Contrato de Obra (R.A. N° 140-2023-GM-MDP)

Es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD elaboradas en enero de 2019 modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, junio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento, adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requiendo en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Asimismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expressión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En este orden de ideas, es necesario reproducir el extracto del contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Pacasmayo (folio 147 al 148) completamente ilegible, tal como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO



Resolución de la obra, en supervisión y ejecución presentada a la Entidad sus propios recursos, desarrollados según los que se encuentran sometidos a los límites del presupuesto de inversión.

2008.2. Correo del pueblo de Pacasmayo (COP) obra de rehabilitación de la red de alcantarillado para el suministro de agua potable con calidad adecuada, por una inversión de 100 millones de soles, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses.

2008.3. El contrato de ejecución de la obra de rehabilitación de la red de alcantarillado para el suministro de agua potable con calidad adecuada, por una inversión de 100 millones de soles, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses.

2008.4. La ejecución de la obra de rehabilitación de la red de alcantarillado para el suministro de agua potable con calidad adecuada, por una inversión de 100 millones de soles, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses, para el periodo de ejecución de 12 meses.

Con la finalidad de verificar y evaluar el estado del requisito se toma como referencia las resoluciones ejecutivas del DRE (Decreto de Urgencia del Poder Judicial).

De igual manera la División de Obras Públicas, emite los documentos establecidos en la CRR (Código de Reglas y Reglamentos) y el PROCEDIMIENTO PARA LA EJECUCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS EJECUTADAS POR TIPO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL INDIRECTA POR CONTRATO, EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACASMAYO.

Penalizaciones

Mediante la Carta N° 002 - 2023 - MDP - SUPERVISOR DE OBRA, de fecha 13 de abril del 2023, el Ing. José María Chirreza Cornejo - CIP N° 174545, en su calidad de Supervisor de Obra, presenta a la Municipalidad Distrital de Pacasmayo, donde presenta el informe de Recepción final, siendo requerido a través de correo electrónico con fecha 13 de abril del 2023, mediante correo electrónico por la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial con fecha 14 de abril del 2023 y finalmente por la Sub Gerencia de Obras Públicas con fecha 14 de abril del 2023, para la recepción de su documento, presentando la siguiente:



Del Estado Financiero y Económico del Contrato de Obra

Mediante el Informe N° 022 - 2023 - MDP-SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, de fecha 03 de junio del 2023, la División de Obras Públicas, emite a la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial, Estado Financiero y Económico del Contrato de Ejecución de Obra, mediante el Informe N° 024 - 2023 - MDP, Adquisición de Materiales N° 004 - 2023 - MDP, siendo registrado por la Sub Gerencia con fecha 03 de junio del 2023.

A través del Informe N° 050 - 2023 - MDP-SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, de fecha 03 de junio del 2023, la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial, emite a la Oficina de Administración y Finanzas, Estado Financiero y Económico del Contrato de Ejecución de Obra, mediante el Informe N° 024 - 2023 - MDP, Adquisición de Materiales N° 004 - 2023 - MDP, siendo registrado por la Sub Gerencia con fecha 03 de junio del 2023 y por la Unidad de Contabilidad con fecha 04 de junio del 2023.

Del Informe N° 050 - 2023 - MDP - MDP, de fecha 19 de junio del 2023, en jefe de la Unidad de Contabilidad - MDP, remite a la Oficina de Administración y Finanzas, Estado Financiero y Económico del Contrato de Ejecución de Obra N° 024 - 2023 - MDP - CUI N° 2335396, para que la Oficina de Administración y Finanzas, mediante proveído con fecha 19 de junio del 2023, remite a la Sub Gerencia de Infraestructura Pública y Desarrollo Territorial, información solicitada, siendo registrado por la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial y la División de Obras Públicas con fecha 19 de junio del 2023, para que la Sub Gerencia de Obras Públicas, presente la siguiente:



Del Estado situacional de la retención de garantía de fiel cumplimiento

El Informe N° 027 - 2023 - MDP-SUB GERENCIA DE OBRAS PÚBLICAS, de fecha 21 de junio del 2023, la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial, remite a la Oficina de Administración y Finanzas, Estado Situacional de la retención de garantía de fiel cumplimiento, mediante el Informe N° 027 - 2023 - MDP, Adquisición de Materiales N° 004 - 2023 - MDP, siendo registrado por la Sub Gerencia con fecha 21 de junio del 2023.

El Informe N° 126 - 2023 - MDP - MDP, de fecha 26 de junio del 2023, al jefe de la Unidad de Finanzas - MDP, remite a la Oficina de Administración y Finanzas, Estado Situacional de la retención de garantía de fiel cumplimiento de la obra de rehabilitación de la red de alcantarillado para el suministro de agua potable con calidad adecuada, mediante proveído con fecha 26 de junio del 2023, remite a la Sub Gerencia de Infraestructura Pública y Desarrollo Territorial, mediante correo electrónico, siendo registrado por la Sub Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Territorial y la División de Obras Públicas con fecha 26 de junio del 2023, para que la Sub Gerencia de Obras Públicas, presente la siguiente:



Como es de notar, el contrato de obra con la Municipalidad Distrital de Pacasmayo, no se puede apreciar con claridad, que posiblemente pudo

haberse debido a la tinta corrida o una mala calidad de impresión, etc; pero que, sin embargo, esto es una responsabilidad exclusiva del postor, de acuerdo al numeral 1.7 del capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionado al presupuesto de obra)"

En consecuencia, es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta la genera dudas o incertidumbre al colegiado, que no tiene por qué hacer interpretaciones, ni esclarecer alguna ambigüedad respecto a su experiencia.

Por lo que, el postor solo acredita un monto facturado acumulado de las contrataciones N° 04 por un monto de S/ 142,297.65 por debajo de una vez del valor referencial de la contratación que es de S/ 1'388,710.91, por lo que el Comité de Selección DESCALIFICA la presenta oferta.

III.- POSTOR: CONSORCIO LA TORRE (integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491)

B		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	CUMPLE

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de tres (03) contrataciones por un monto acumulado de S/ 8'166,473.65 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Promesa de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución de Gerencia N° 065-2022—MPL-GIU
- Resolución de Gerencia N° 89-2022—MPL-GIU
- Resolución de Gerencia N° 220-2023—MPL-GM

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra

El Acta de recepción indica una ampliación de Plazo1, Ampliación de Plazo 2 y Ampliación de Plazo 3; por lo que ciñéndonos a lo establecido en el artículo 198 del RLCE, en el numeral 198.7. La ampliación de plazo obliga al contratista, como condición para el pago de los mayores gastos generales (...); sin embargo, no se adjunta los documentos que nos permitan identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el Acta de Recepción de obra, donde se determina la aplicación de 3 Ampliaciones de Plazo de obra, además dicho documento no ha sido presentado por el postor en su oferta para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

No se valida la presente contratación.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Promesa de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Por lo que, el postor solo acredita un monto facturado acumulado de las contrataciones 1 y 3 por un monto de S/ 5'720,722.66 por encima de una vez del valor referencial de la contratación que es de S/ 1'388,710.91, por lo que el Comité de Selección CALIFICA la presenta oferta.

IV.- POSTOR: CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES NO CUMPLE

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de tres (03) contrataciones por un monto acumulado de S/ 7'795,845.68 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución Gerencial Regional N° 184-2019-GRA/GRI de Liquidación de Obra

Que de la revisión del documento denominado contrato de consorcio se verifica que fue suscrita el 02 de noviembre del 2017 cuando se encontraba vigente la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD aplicable a las contrataciones convocadas entre el 3 de abril del 2017 al 29 de enero del 2019 que en el literal d) del numeral 7.4.2. estableció lo siguiente:



d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

De la revisión de la promesa de consorcio se evidencia lo siguiente:

QUINTA.- PARTICIPACION DE LOS CONSORCIADOS

LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DECLARAN QUE UNICAMENTE DE MANERA REFERENCIAL SE INDICARA EN EL CONTRATO A SUSCRIBIRSE CON LA ENTIDAD, SIGUIENTES PORCENTAJES DE PARTICIPACION:=====

EMPRESAS	PARTICIPACION
CORPORACION LEMS S.A.C.	45%
ROALSA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	40%
CORPORACION ANVER S.A.C.	10%
INVERSIONES AOJAVIL E.I.R.L.	05%

Que la empresa Corporación Lems SAC no se comprometió a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la convocatoria, por lo que incumple con la mencionada directiva, por lo que el comité de selección no valida la presente contratación por ser un documento no idóneo.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra

En su Acta de recepción, pagina 84 indica un adicional de obra N° 1; sin embargo, el postor no adjunto el documento (Aprobación del Adicional de obra) **el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el monto total que implicó su ejecución; en concordancia con lo vertido en la OPINION N° 048-2019/DTN.**

De la revisión de los documentos presentados, no permiten identificar de manera indubitable el monto total ejecutado de la obra, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el Acta de Recepción de obra, donde se determina la aplicación de un Adicional de obra, además dicho documento no ha sido presentado por el postor en su oferta para acreditar el requisito de calificación Experiencia en obras similares.

Por lo que de la documentación obrante se verifica que no permiten identificar de manera fehaciente el monto total facturado. Por lo que de concordancia con el criterio observado en el fundamento 47 de la Resolución N° 1860-2023-TCE-S4 no se valida esta contratación.

Respecto a la Contratación 3:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Acta de Recepción de Obra
- Contrato de consorcio
- Resolución de Alcaldía N° 658-2023-MPSC/A

De la revision de la clausula quinto del contrato de consorcio se verifica que la empresa SIMON SALDAÑA GONZALES llevara la contabilidad, sin adjuntar el numero de RUC ,deacuerdo a lo siguiente:

Ing. Simon Saldaña
GERE

QUINTO.- OPERADOR TRIBUTARIO DEL CONSORCIO.

LAS EMPRESAS CONSORCIANTES DE MUTUO ACUERDO DESIGNAN COMO OPERADOR TRIBUTARIO A LA EMPRESA: SIMON SALDAÑA GONZALES, CON RUC N° 10273601398 Y COMO

TAL, SERA LA EMPRESA ENCARGADA DE LLEVAR LA CONTABILIDAD DE TODAS LAS OPERACIONES QUE REALICE EL REFERIDO CONSORCIO, DEBIENDO SER COMUNICADO A LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL

Sobre las obligaciones asumidas por los integrantes del CONSORCIO SEXI, es pertinente traer a colacion lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, vigente a la fecha de suscrito el referido contrato de consorcio aplicable al contrato de consorcio antes referido. Asi, tenemos que, el numeral 7.7 literal 2) del citado dispositivo legal regulo sobre el contenido minimo de la promesa de consorcio lo siguiente:

2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.

En tal sentido, el comité de selección en concordancia con el criterio establecido en los fundamentos 27 al 30 de la Resolucion 1520-2022-TCE-S4 no valida la presente contratacion.

Por lo que el Comité de Selección DESCALIFICA la oferta del postor **CONSORCIO SD MILAN (integrado por CONRPORACION LEMS S.A.C. CON RUC N° 20529359625 y GRUPO SIERRA NORTE S.A.C. CON RUC N° 20604174601**

III.- POSTOR: MAYLUDE S.A.C. CON RUC N° 20509660540

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
	EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES	CUMPLE

El postor presenta en su Anexo N° 10, un total de dos (02) contrataciones por un monto acumulado de S/ 2'342,903.30 soles.

Respecto a la Contratación 1:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra
- Resolución Gerencial N° 389-2022-MPH-GDUR

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Respecto a la Contratación 2:

El postor presenta la siguiente documentación:

- Contrato de obra
- Contrato de Consorcio
- Acta de Recepción de Obra

Que de la revisión de la documentación el comité de selección **valida** la presente contratación.

Por lo que, el postor solo acredita un monto facturado acumulado por un monto de S/ 2'342,903.30 por encima de una vez del valor referencial de la contratación que es de S/ 1'388,710.91, por lo que el Comité de Selección CALIFICA la presenta oferta.



OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

HABIÉNDOSE OBTENIDO LOS RESULTADOS ANTES DESCRITOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN OTORGA LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N.º 06-2024-MDE/CS – PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA EJECUCION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA AVENIDA EGIPTO DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD /II ETAPA CON CODIGO UNICO N° 2193346” AL POSTOR CONSORCIO LA TORRE (Integrado por OPERADOR LOGISTICO MAGNO S.A.C. CON RUC N° 20481308365 e INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS CON RUC N° 20481605491) POR EL MONTO DE SU OFERTA ASCENDENTE DE S/ 1'249,839.82 (UN MILLÓN DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 82/100 SOLES), Y UN PLAZO DE EJECUCION DE 60 (SESENTA) DIAS CALENDARIOS.**

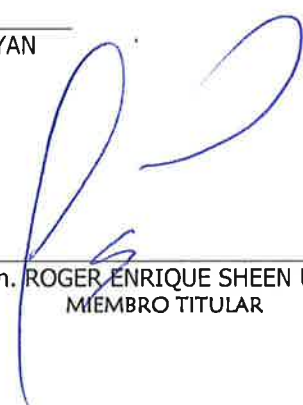
CON LO ANTERIOR SIN OBSERVACION ALGUNA, SE DIO POR CULMINADO EL PRESENTE ACTO SIENDO LAS 20:30 HORAS DEL MISMO DÍA, PROCEDIÉNDOSE A LA REDACCIÓN DE LA PRESENTE ACTA, QUE LUEGO DE SER LEIDA ES SUSCRITA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD DE SUS EXTREMOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN:



Arq. MARCO ANTONIO ALVAREZ GUAYAN
PRESIDENTE



Ing. MARIA ELIZABETH CASTRO MORENO
MIEMBRO TITULAR



Bach. ROGER ENRIQUE SHEEN URIOL
MIEMBRO TITULAR