

| FORMATO N° 23 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|----------------------------------|---|--|---|---|---|----------------|--|--|---|--|--------------------------------------|-----------------|-----------------------------|---------|---|--------------|--------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | N° 009-2023 / AS N° 008-2023-MDLA-CS-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de La Arena, a los 13 días del mes de noviembre del año 2023, en el local de la Municipalidad Distrital de La Arena, a las 15:10 AM horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 107-2023-MDLA/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2023-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DENOMINADO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LA ARENA DEL DISTRITO DE LA ARENA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">Presidente</th> <th style="width: 25%;">ING. RONALD CORDOVA RAMOS</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 15%;">Dependencia:</th> <th style="width: 25%;">Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerencia de Estudios y Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>CPC. HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerencia de Abastecimiento</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | Presidente | ING. RONALD CORDOVA RAMOS | Titular | X | Dependencia: | Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural | Primer Miembro | ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerencia de Estudios y Proyectos | Segundo Miembro | CPC. HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerencia de Abastecimiento |
| Presidente | ING. RONALD CORDOVA RAMOS | Titular | X | Dependencia: | Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerencia de Estudios y Proyectos | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | CPC. HENRRY W REAÑO MÁRQUEZ | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerencia de Abastecimiento | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 13 de noviembre 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074)</td> <td style="text-align: center;">100.00</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 100.00 | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 100.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del valor referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074)</td> <td style="text-align: center;">190,000.00</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table> | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del valor referencial | 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 190,000.00 | 100 | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del valor referencial | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 190,000.00 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consigñar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">7.1</td> <td colspan="5"> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación: </td> </tr> <tr> <td style="width: 5%;">N°</td> <td style="width: 20%;">Nombre o razón social del postor</td> <td style="width: 15%;">Fecha de la solicitud del detalle de su oferta</td> <td style="width: 15%;">Fecha de la presentación del detalle de su oferta</td> <td colspan="2" style="width: 45%;">Consigñar las razones del rechazo de la oferta</td> </tr> </table> | | | | | | 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación: | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de la solicitud del detalle de su oferta | Fecha de la presentación del detalle de su oferta | Consigñar las razones del rechazo de la oferta | | | | | | | |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de la solicitud del detalle de su oferta | Fecha de la presentación del detalle de su oferta | Consigñar las razones del rechazo de la oferta | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| FORMATO N° 23 | | | | |
|--|--|--|-----------------------------------|--------------------------------------|
| ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | | | | |
| 1 | | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | | |
| 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 115 | | |
| RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: | | | | |
| 8 | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 |
| | | | C1xPT+C2xPei | Puntaje Total |
| | 1 | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 80 | 20 |
| | | | | 100 |
| Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. | | | | |
| 9 | OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO | | | |
| | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | |
| 9.1 | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al valor referencial | |
| | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) | 190000.00 | Si | No |
| | | | X | |
| En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial, se debe consignar la información siguiente: | | | | |
| 9.2 | DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) | | | |
| | Mediante [12] de fecha [13] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial, se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [14]. | | | |
| | Ampliación de CCP | Si | No | |
| | Fecha de ampliación de CCP | | | |
| | Monto de ampliación de CCP | | | |
| 9.3 | DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | | |
| | Aprobación del Titular de la Entidad | Si | No | |
| | Tipo y número del documento de aprobación | | | |
| | Fecha del documento de aprobación | | | |
| 9.4 | OPINION DEL ÁREA USUARIA | | | |
| | Opinión favorable del área usuaria | Si | No | |
| | Tipo y número del documento | Tipo | N° | |
| | Fecha del documento | | | |
| En caso de haber solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información: | | | | |
| 9.5 | REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Aceptó reducción de su oferta | |
| | 1 | | Si | No |
| | | | | |

| FORMATO N° 23 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA EN GENERAL (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) | |
|---|--|
| | En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación. |
| 10 | ACUERDO ADOPTADO Los miembros del COMITÉ DE SELECCIÓN por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |
| 11 | <div style="text-align: center;"> _____ ING. RONALD CÓRDOVA RAMOS PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"><div style="text-align: center;"> _____ ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO PRIMER MIEMBRO</div><div style="text-align: center;"> _____ CPC HENRY W REAÑO MÁRQUEZ SEGUNDO MIEMBRO</div></div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITE DE SELECCION O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div> |

| ANEXO 04 | | |
|--|--|--|
| CUADRO DE EVALUACIÓN | | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2023-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA | | |
| CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE ELABORACIÓN DEL ESTUDIO DE PRE INVERSIÓN A NIVEL DE PERFIL DENOMINADO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD CIUDADANA EN LA ARENA DEL DISTRITO DE LA ARENA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA | | |
| FACTOR DE EVALUACIÓN | | CONSORCIO CONSULTOR 4MR (MARLON MARCELOS INGINERTOS SAC - RUC N° 20601850665 / MARCELO CHINCHAY MARIO MARLON - RUC N° 10430837074) |
| | | PUNTAJE |
| A. PRECIO (100 Puntos) | <u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 7) La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m}{O_i} \times PMP$ <u>Donde:</u> I = Oferta. P _i = Puntaje de la oferta a evaluar. O _i = Precio i. O _m = Precio de la oferta más baja. PMP = Puntaje máximo del precio. | |
| | | 190,000.00 |
| PUNTAJE TOTAL | | 100.00 |
| Solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia lima y callao. (Anexo N° 12) | | CUMPLE 10.00 |
| Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 13) | | CUMPLE 5.00 |
| PUNTAJE TOTAL CON BONIFIC | | 115.00 |

ING. RONALD CORDOVA RAMOS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. ADRIAN GIANCARLO MACHADO CASTILLO
PRIMER MIEMBRO

CPC HENRRY W REANO MÁRQUEZ
SEGUNDO MIEMBRO