

DOC: 5424465

EXP: 2983246

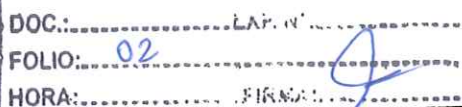





FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	002-2024-GRH/AS-77-2024-II
			Fecha del informe	17/12/2024
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME		GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA	
3	ANTECEDENTES			
	<p>1. CON FECHA 20/09/2024, a través de la plataforma SEACE, se convocó la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 077-2024-GRH/CS - Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: Mejoramiento y Ampliación del Servicio de la Institución Educativa N° 32101 en la Localidad de Llamapashilum del Distrito de Margos - Provincia de Huánuco - Departamento de Huánuco, con CUI N° 2560501.</p> <p>2. CON FECHA 14/10/2024, SE REALIZO A TRAVES DE LA PLATAFORMA DEL SEACE, LA ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES E INTEGRACION DE BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 077-2024-GRH/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA.</p> <p>3. A TRAVES DEL SEACE, CON FECHA 17/10/2024 SE REALIZÓ LA PRESENTACION DE OFERTAS ELECTRONICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 077-2024-GRH/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA.</p> <p>4. A TRAVES DE ACTA FORMATO 21 S/N de fecha 02/12/2024 Y PUBLICADA EN LA PLATAFORMA SEACE EL MISMO DÍA, SE DECLARÓ DESIERTO EL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 077-2024-GRH/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA.</p>			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Contratación del Servicio de Consultoría de Obra para la Elaboración del Expediente Técnico del Proyecto: Mejoramiento y Ampliación del Servicio de la Institución Educativa N° 32101 en la Localidad de Llamapashilum del Distrito de Margos - Provincia de Huánuco - Departamento de Huánuco, con CUI N° 2560501		
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 077-2024-GRH/CS		
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA		
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO		
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.			-
	Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas.			-
	Se presentaron 03 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 00 ofertas, no fueron admitidas, 00 ofertas, fueron rechazas. 03 ofertas, fueron descalificadas.			X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		-

17 DIC. 2024



FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	<div>Otras</div> <div> 1. Los postores no estructuraron adecuadamente su oferta, pues la descalificación de las mismas derivan de errores en las ofertas. 2. Dos postores no accedieron a la etapa de evaluación económica, en vista a que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases. </div>	X
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	X
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	<div>Otros</div> <div> 1. Los postores no estructuraron adecuadamente su oferta, pues la descalificación de las mismas derivan de errores en las ofertas. 2. Dos postores no accedieron a la etapa de evaluación económica, en vista a que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases. </div>	X
	7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] 1. Los postores no estructuraron adecuadamente su oferta, pues la descalificación de las mismas derivan de errores en las ofertas. 2. Dos postores no accedieron a la etapa de evaluación económica, en vista a que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases.	
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes: 1.- Remitir el presente informe al área usuaria, a fin de que esta comunique si Persiste o no la Necesidad del requerimiento solicitado, a fin de realizar la segunda convocatoria del procedimiento de selección. 2.- Revisar y analizar los Términos de Referencia en base al presente informe por parte del área usuaria, a fin de ser evaluadas y/o modificadas (De corresponder), según análisis efectuada por el área usuaria, por ser quienes formularon y elaboraron en requerimiento. Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.		
9	<div> <div>  <p>LUISIÑO INOCENTE ROSAS HERRERA - D.N.I. N° 42433454 PRESIDENTE SUPLENTE CS</p> </div> <div>  <p>YESICA LETICIA ESPINOZA VILCA - D.N.I. N° 46839453 PRIMER MIEMBRO SUPLENTE CS</p> </div> <div>  <p>BERNING SALVADOR GUEVARA MAYTA - D.N.I. N° 40327051 SEGUNDO MIEMBRO CS</p> </div> </div> <p align="center">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		