

## **PRONUNCIAMIENTO N° 238-2025/OSCE-DGR**

**Entidad:** Municipalidad Provincial de Cajamarca

**Referencia:** Licitación Pública N° 8-2024-MPC-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en vía vecinal EMP. CA- 1306 (Cajamarca)- Corisorgona - Chamis - Cushunga - CA 1306 (Sexemayo - Lote 2) en el Centro Poblado Chamis del Distrito de Cajamarca de la provincia de Cajamarca del departamento de Cajamarca. Con Código Único de Inversiones N° 2588957”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 11<sup>1</sup> de marzo de 2025 y subsanado el 21<sup>2</sup> de marzo de 2025<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **CORPORACION G Y C SRL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 32, referida al “**Factor de Evaluación**”.

### **2. CUESTIONAMIENTO**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0033837.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0039872.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### Cuestionamiento N° 1:

### Referido al “Factor de Evaluación”

El participante **CORPORACION G Y C SRL** cuestionó la absolució de la consulta u observación N° 32, conforme a lo siguiente:

“(…)

*El argumento realizado por el comité en el pliego y en consecuencia la permanencia (de la certificación como empresa segura libre de violencia y discriminación contra la mujer; como factor de evaluación) en las bases integradas transgrede abiertamente el artículo 02 de la Ley de Contrataciones del Estado, específicamente los principios de libertad de concurrencia y competencia e inclusive la igualdad de trato. así como puede advertir un posible direccionamiento.*

“(…)

*También, de conformidad con el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre factores de evaluación y las bases estándar, indica que se pueden consignar otros factores de evaluación, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad, además que, el numeral 51.3 indica que dichos factores son objetivos; por lo que la elección de éstos no puede ser un acto deliberado o intencionado del comité por el solo hecho de formar parte de las bases integradas, sino que debe tener una motivación, es así que dicha práctica solicitada 'no está justificada por la entidad en el pliego' (así como lo mencionado es insuficiente), ni en las bases lo cual desprende una vez más que pedir este tipo de certificados es limitar solo a una determinada relación de proveedores o a un postor que cuente con este certificado.*

“(…)”

### Pronunciamiento

De la revisión del literal C. “Protección social y desarrollo humano”, del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	02 puntos
<b>C. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO</b>	
<u>Evaluación:</u>  Certificación como “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”  <u>Acreditación:</u>  Copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición ( <a href="https://www.mimp.gob.pe/">https://www.mimp.gob.pe/</a> )  En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.	<b>(Máximo 2 puntos)</b>  Presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”  <b>2 puntos</b>  No presenta documento que acredita que obtuvo el sello “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer”  <b>0 puntos</b>
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 puntos</b>

Mediante la consulta u observación N° 32, se solicitó eliminar la certificación como ‘Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer’.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que la certificación del referido factor, no restringe ni imposibilita la participación de postores, ya que agrega una bonificación adicional a la oferta del postor, mas no elimina ni descalifica al mismo, por lo que precisó no acoger la pretensión.

En vista de lo mencionado, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad ratificando la eliminación la certificación como ‘Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer’.

En relación al aspecto cuestionado, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con fecha 21 de marzo de 2025 en respuesta de la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 32**

“(…)

Al respecto se indica que, en la actualidad uno de los principales problemas en el Perú y con un gran índice que incidencia es la violencia hacia la mujer y la falta de oportunidades para ellas, por lo que nuestra entidad busca promover que las empresas obtengan dicha certificación; que es un reconocimiento otorgado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) a empresas públicas o privadas que promueven la igualdad de género en el entorno laboral e implementen actividades de prevención de la violencia contra la mujer dentro de sus organizaciones y hacia la comunidad.

Indicar también que dicha certificación no es restrictiva en la participación de postores, ya que NO contar con esta, no es causal de NO ADMISION o DESCALIFICACION de la oferta, sino que otorga una bonificación adicional; por lo que no se estaría trasgrediendo el principio el principio de libertad de concurrencia y competencia establecidos en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Finalmente indicar, según las bases estándar del OSCE, los factores de evaluación son potestad del comité y el presente comité ha decidido otorgar una bonificación adicional a las empresas que cuenten con dicha certificación.

“(…)”

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; por lo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 51 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria se establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y **deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación**; siendo así dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros,

el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”, el cual, se debe acreditar mediante copia simple del documento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) que lo reconoce como una de las empresas que obtuvo la marca de certificación “Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer” en la última edición (<https://www.mimp.gob.pe/>).

En ese sentido, corresponde señalar que el comité de selección bajo la potestad otorgada por las Bases Estándar, puede considerar el factor de evaluación Protección social y desarrollo humano.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que el comité de selección, el marco de la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, a través del mencionado Informe Técnico<sup>5</sup>, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”-

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se elimine la certificación como ‘Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer’, del factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano”; y, en la medida que, la Entidad decidió mantenerlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra**

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>5</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 del TUO de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA**

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	: En caja de Tesorería
Recoger en	: En la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial
Costo de bases	: Gratuito
Costo del expediente técnico	: Impreso: S/ 800.00 Dígitel: S/ 20.00

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría indicado la dirección donde se deberá recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “En caja de Tesorería” y “En la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial”.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con fecha 21 de marzo de 2025 en respuesta de la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**4.2. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra:**

De la observación indicada, se remitirá como anexo al presente informe, las bases integradas en formato Word corregido (ARCHIVO "Z. BASES INTEGRADAS CHAMIS LP 008 CORREGIDO"), indicando la dirección donde se deberá pagar y recoger dichos documentos.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, como sigue:

“(…)

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	: En caja de Tesorería (AV. ALAMEDA DE LOS INCAS -253 – QHAPAC ÑAN, CAJAMARCA – CAJAMARCA)
Recoger en	: En la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial (AV. ALAMEDA DE LOS INCAS -253 – QHAPAC ÑAN, CAJAMARCA – CAJAMARCA)
Costo de bases	: Gratuito

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.2. Anexo N° 6 – Precio de la Oferta

Al respecto, es pertinente señalar que las bases integradas del presente procedimiento de selección indican lo siguiente:

**1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN**

El presente procedimiento se rige por el sistema de **PRECIOS UNITARIOS**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

(...)

**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

**ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N°08-2024-MPC**  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

  

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				

(...)"

Ahora bien, de la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la Oferta” bajo el sistema a precios unitarios no se consignó la información correspondiente a la estructura del presupuesto de la obra; al respecto, mediante el Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC de fecha 21 de marzo de 2025, la Entidad remitió dicho anexo completo y en versión editable.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **publicará** el Anexo N°6, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, como parte de las bases integradas definitivas.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.3. Respecto las otras penalidades

De la revisión del numeral 3.1.2, literal 1, otras penalidades consignadas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Otras penalidades			
N <sup>o</sup>	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
3	<b>PERSONAL STAFF EN OBRA</b> Cuando alguno de los profesionales propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería en obra, no se encuentre en obra de acuerdo al coeficiente de participación, la multa diaria será:  Nota: La presencia en obra del personal con participación parcial se coordinará con la supervisión de obra.	0.5 x U.I.T.	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
	(...)		
5	<b>CAMBIO DE PERSONAL OFERTADO EN LA PROPUESTA</b> En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional previsto en las bases. <i>*La aplicación de penalidad no amerita solicitar descargo por parte del contratista.</i>	0.5 UIT por cada día	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o evidencia documentaria.
	(...)		
17	<b>INGRESO DE MATERIALES</b> Cuando el contratista ingrese materiales a la obra sin autorización del supervisor, la multa por cada evento será de:	0.5 x U.I.T.	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o evidencia documentaria.
	(...)		
19	<b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b> Cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales, dosificaciones y/o ensayos de Control de Calidad, así mismo también se aplicará penalidad cuando el contratista realice en forma inadecuada los ensayos de control de calidad, es decir, al no seguir los procedimientos estandarizados, hacer uso de equipos inadecuados, o el personal que realice las pruebas de control de calidad no sea el autorizado, La multa diaria será:	0.5 x U.I.T.	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
20	<b>AUTORIZACION DE TRABAJOS</b> El contratista ejecuta trabajos no autorizados por el Supervisor o inspector de obra.	0.5 x U.I.T.	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
21	<b>MITIGACION AMBIENTAL</b> El contratista no cumple en realizar las medidas de mitigación ambiental indicadas en el estudio de Impacto Ambiental y/o gastos generales, cada vez que sea necesario y/o solicitud del Supervisor.	0.5x U.I.T.	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
	(...)		

**Respecto a la penalidad N° 5:**

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso culmine la relación contractual con el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución de dicho personal. Por lo que, el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal debidamente sustituido, lo cual, podría estar inmersa en la penalidad N° 4.

**Respecto a las penalidades N° 3, N° 17, N° 19, N° 20 y N° 21:**

De la revisión de las penalidades N° 3, N° 17, N° 19, N° 20 y N° 21, se aprecia que la forma de cálculo de los supuestos a penalizar no se encuentra correctamente definida.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

**4.3. Respecto de las otras penalidades:**

De la observación indicada, se remitirá como anexo al presente informe, las bases integradas en formato Word (ARCHIVO "Z. BASES INTEGRADAS CHAMIS LP 008 CORREGIDO"), con las penalidades corregidas y/o suprimidas, ya que efectivamente la penalidad N°5 se estaba duplicando con la penalidad N°4 y las penalidades N° 3,17,19,20,21 estaban mal planteadas ya que faltaban multiplicar por la cantidad de días penalizados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 3.1.2, literal I, otras penalidades consignadas en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, como sigue:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
3	<b>PERSONAL STAFF EN OBRA</b> Cuando alguno de los profesionales propuestos por el contratista que componen el equipo de ingeniería en obra, no se encuentre en obra de acuerdo al coeficiente de participación, la multa diaria será:  Nota: La presencia en obra del personal con participación parcial se coordinará con la supervisión de obra.	0.5 x U.I.T. x N° días de ausencia del personal	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
	(...)		
5	<del><b>CAMBIO DE PERSONAL OFERTADO EN LA PROPUESTA</b> En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal propuesto y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional previsto en las bases.</del>	<del>0.5 UIT por cada día</del>	<del>Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o evidencia documentaria.</del>



	<i>*La aplicación de penalidad no amerita solicitar descargo por parte del contratista.</i>		
	(...)		
<del>17</del> 16	<b>INGRESO DE MATERIALES</b> Cuando el contratista ingrese materiales a la obra sin autorización del supervisor, la multa por cada evento será de:	0.5 x U.I.T. x N° ingresos	Según informe del Inspector o Supervisor de obra y/o evidencia documentaria.
	(...)		
<del>19</del> 18	<b>PRUEBAS Y ENSAYOS</b> Cuando el contratista no realice las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales, dosificaciones y/o ensayos de Control de Calidad, así mismo también se aplicará penalidad cuando el contratista realice en forma inadecuada los ensayos de control de calidad, es decir, al no seguir los procedimientos estandarizados, hacer uso de equipos inadecuados, o el personal que realice las pruebas de control de calidad no sea el autorizado, La multa diaria será:	0.5 x U.I.T. x cada ensayo no realizado o mal realizado	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
<del>20</del> 19	<b>AUTORIZACION DE TRABAJOS</b> El contratista ejecuta trabajos no autorizados por el Supervisor o inspector de obra.	0.5 x U.I.T. x cada trabajo realizado sin autorización	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
<del>21</del> 20	<b>MITIGACION AMBIENTAL</b> El contratista no cumple en realizar las medidas de mitigación ambiental indicadas en el estudio de Impacto Ambiental y/o gastos generales, cada vez que sea necesario y/o solicitud del Supervisor.	0.5x U.I.T. x cada medida no realizada	Según Informe del Supervisor de Obra o Inspector de Obra, según corresponda
	(...)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Respecto a la memoria de cálculo estructural

De la revisión de los documentos registrados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia información referente a la memoria de cálculo estructural de las obras de arte y drenaje, tales como: pontones, puentes, alcantarilla y badenes.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

<p><b>2.3. Memoria de cálculo estructural.</b></p> <p>De la siguiente observación se indica, que hubo un error al publicar el expediente técnico en el SEACE, siendo publicado de forma incompleta; dicha memoria indicada como faltante, está siendo adjuntada e ira como complemento del presente informe.</p>
--

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de

las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** la memoria de cálculo estructural de las obras de arte y drenaje, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.5. Respecto a al Calendario de Avance de Obra Valorizado

De la revisión de los documentos registrados en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, no se aprecia información referente al calendario de avance de obra valorizado.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

#### 2.4. Calendario de Avance de Obra valorizado.

De la siguiente observación se indica, que hubo un error al publicar el expediente técnico en el SEACE, siendo publicado de forma incompleta; dicho cronograma indicado como faltante, está siendo adjuntado e ira como complemento del presente informe.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** el calendario de avance de obra valorizado, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.6. Respecto de los documentos del expediente técnico de obra

De la revisión del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente conforme al jornal básico vigente (Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP)
- Estudio de Señalización y Seguridad Vial
- Estudio de Fuentes de Agua
- Plan de Desvío Vehicular

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

## 2.2. Documentos del expediente técnico de obra.

De la siguiente observación se indica, que hubo un error al publicar el expediente técnico en el SEACE, siendo publicado de forma incompleta; dichos estudios indicados como faltantes, están siendo adjuntados e ira como complemento del presente informe.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **publicará** en virtud al principio de transparencia, los documentos completos remitidos a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

## 3.7. Respecto de la fecha de determinación del presupuesto de obra

De la revisión del presupuesto de obra ubicado en la Sección 3 del Expediente Técnico de Obra subido al SEACE, se puede apreciar como fecha de elaboración del presupuesto “25/10/2024”, acorde a lo siguiente:

Presupuesto	
0201002	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VIA VECINAL EMP. CA - 1306(CAJAMARCA)-CORISORGONA-CHAMIS-CUSHUNGA-CA 1306 (SEXEMAYO-LOTE2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA -CAJAMARCA
001	OBRA VIAL
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA	Costo al 25/10/2024
CAJAMARCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA	

Sin embargo, de la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

1.3. VALOR REFERENCIAL <sup>4</sup>		
El valor referencial asciende a S/ 30,709,073.54 (Treinta millones setecientos nueve mil setenta y tres con 54/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre de 2024.		
Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/ 30,709,073.54 (TREINTA MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL SETENTA Y TRES CON 54/100 SOLES)	S/ 27,638,166.19 (VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS CON 19/100 SOLES)	S/ 33,779,980.89 (TREINTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS OCHENTA CON 89/100 SOLES)

Del recuadro anterior, respecto al mes en el que fue calculado el valor referencial del procedimiento de selección, se observa que la Entidad consideró “al mes de noviembre de 2024”.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

**2.1. Presupuesto de obra.**

Se indica que hubo un error al indicar la fecha del presupuesto en el Numera "1.3. VALOR REFERENCIAL" de las bases integradas, debiendo ser "OCTUBRE DEL 2024", ya que con esa fecha se elaboró el presupuesto.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, según lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, como sigue:

“(…)

**1.3. VALOR REFERENCIAL**

El valor referencial asciende a S/ 30,709,073.54 (Treinta millones setecientos nueve mil setenta y tres con 54/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **noviembre octubre** de 2024

(…)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**3.8. Respetto de los Requisitos de Calificación**

De la revisión de los requisitos de calificación “EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD” del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se consideran las siguientes obras similares:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) veces el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <b>Construcción, creación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, rehabilitación, recuperación o la combinación de alguno de los términos anteriores en carreteras de la red vial Nacional, red vial Departamental o Regional y/o Red Vial Vecinal o Rural a nivel de afirmado y/o bicapa</b>, en obras públicas y/o privadas.**</p>

Al respecto, es importante destacar que mediante Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario “El Peruano” el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En tal sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

“(…)

No obstante, como ya se ha señalado, se ha verificado que algunas entidades consideran que la manera idónea de determinar que una obra es similar a la que pretenden contratar es que los postores demuestren que aquellas incluyen “componentes” o incluso “partidas” específicas; práctica que, por lo general, origina la descalificación de las ofertas que se presentan cuando ni en el contrato, acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento (del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida) que se adjunte, se evidencian los componentes que tuvo la obra que se presenta como experiencia (cabe señalar que estos son los únicos tipos de documentos que se pueden presentar para acreditar la experiencia del postor en la especialidad).

(…)

14. En esa línea, debido al nivel de detalle de los “componentes” y/o “partidas” que se solicitan, esta actuación, por parte de las entidades, conlleva a restringir la concurrencia de proveedores en los procedimientos de selección, desincentivando su participación o provocando que varias ofertas presentadas sean descalificadas, por lo que se constituye en una forma de vulnerar el principio de libertad de concurrencia, regulado en el artículo 2 de la Ley; lo que a su vez incide en que no se generen las mejores condiciones de una competencia efectiva, pues, a una menor cantidad de ofertas presentadas, menores posibilidades de conseguir la mejor oferta en las mejores condiciones de calidad, precio y oportunidad.

15. Debe recalcar, además, que las bases estándar no buscan que la experiencia que se acredite sea respecto de obras iguales, sino que lo que las bases estándar exigen es la acreditación de la ejecución de “obras similares”, que no tienen por qué ser iguales a las que son objeto de contratación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las principales características de aquella que se pretende realizar; ello explica que dichas bases solo permitan la acreditación con documentación en la cual no se consignan “componentes” o “partidas” (contrato acta de recepción, resolución de liquidación u otro documento del cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).

(…)

17. En el escenario antes descrito, no corresponde que las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, exijan que se acrediten “componentes” y/o “partidas” de la obra; dicha exigencia resulta contraria a las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos.

(…)

#### III. ACUERDO

(…)

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

(…)”(El subrayado y resaltado es agregado).

De lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible requerir** en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con

el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **la exigencia de acreditación de “componentes” o partidas específicas de la obra**, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato.

En relación a ello, a través del Informe N° 001-2025-CS-LP008-2024-MPC, remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 19 de marzo de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)  
4.4 Respecto de los requisitos de calificación:

La inclusión del término **“a nivel de afirmado y/o bicapa”**, fue incorporado con la finalidad de que las empresas participantes demuestren haber ejecutado obras similares a la presente convocatoria, ya que la construcción de una carretera con carpeta de rodadura a nivel de bicapa es un trabajo que necesita de conocimiento y experiencia que debe asegurarse.

Debiendo señalar que la inclusión de “a nivel de afirmado y/o bicapa” no contradice el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/ TCE, ya que esta exigencia no corresponde a componentes ni partidas de la obra, **sino está relacionada con el alcance, calidad y nivel del servicio del proyecto vial que será puesto en funcionamiento para el transporte público.**

Es preciso señalar que las obras viales en carreteras la red vial Nacional, red vial Departamental o Regional y/o Red Vial Vecinal o Rural deben contar como mínimo con una capa de rodadura a nivel de afirmado de acuerdo a la Sección 101-Capítulo I de la DG-2018 aprobada mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 03-2018-MTC/14, por lo que dicha exigencia no vulnera ninguno de los principios que rigen las contrataciones y está acorde al principio de competencia, eficacia y eficiencia de la Ley N° 30225, asegurando la calidad de la obra.

Se precisa que la manera de acreditar será con cualquiera de las tres situaciones que contenga el término “a nivel de afirmado y/o bicapa” que establece las bases estándar que son: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida.  
“(…)”

De lo señalado por la Entidad, con respecto a la frase **“a nivel de afirmado y/o bicapa”**, precisó que no se estaría refiriendo a que los postores deberán acreditar algún tipo de componente o partida de la obra en particular, si no que, está relacionada con el alcance, calidad y nivel del servicio del proyecto vial, con la finalidad de asegurar que la empresa adjudicada cuente con experiencia en el objeto de la convocatoria, es decir en obras viales con tratamiento superficial a nivel de afirmado y/o bicapa.

En relación a ello, es pertinente señalar que la denominación de la obra es el “mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en vía vecinal EMP. CA-1306 (Cajamarca)- Corisorgona - Chamis - Cushunga - CA 1306 (Sexemayo - Lote 2) en el Centro Poblado Chamis del Distrito de Cajamarca de la Provincia de Cajamarca del Departamento de Cajamarca. Con Código Único de Inversiones N° 2588957”, la cual no presenta en su denominación la frase **“a nivel de afirmado y/o bicapa”**; por lo que, dichos términos no asegurarían la similitud con el objeto de contratación.

De otro lado, de la revisión del Manual de Carreteras MC-01-13 – Especificaciones Técnicas Generales para Construcción (EG-2013) del Ministerio de Transportes y

Comunicaciones<sup>6</sup>, se aprecia que “tratamiento superficial” “monocapa”, “bicapa”, “afirmado”, “carpeta asfáltica”, “puentes”, son actividades y/o partidas a realizar durante la ejecución de una obra de carreteras.

De lo señalado, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes considerados por la Entidad, como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la definición de obras similares consignada en el literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, acorde a lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, según el siguiente detalle:

“(…)	
<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una (01) veces el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: <b>Construcción, creación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, rehabilitación, recuperación o la combinación de alguno de los términos anteriores en carreteras de la red vial Nacional, red vial Departamental o Regional y/o Red Vial Vecinal o Rural a nivel de afirmado y/o bicapa, en obras públicas y/o privadas.**</b></p> <p>(…)</p>
“(…)”	

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **La Entidad deberá evaluar** si la definición de obra similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- Se **deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la

<sup>6</sup> [https://portal.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas\\_carreteras/manuales.html](https://portal.mtc.gob.pe/transportes/caminos/normas_carreteras/manuales.html)

definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de abril de 2025