

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 02-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”, CUI N° 2586539.

SIENDO LAS 08:30 HORAS DEL DIA 08 DE ABRIL DEL 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGALLPAMPA, UBICADA EN CALLE CESAR VALLEJO S/N, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCION, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2024-MDA/CS PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”, CUI N° 2586539.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo al REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
10436977773	OTINIANO PLASENCIA JULIO GIANCARLO	2024-03-14 20:07:05.0
20440360964	CONSTRUCTORA VIGA S.A.C	2024-03-15 20:18:18.0
20477330909	GRUPO FLORIDA S.A.C	2024-03-13 20:59:04.0
20477333088	CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C	2024-03-17 17:33:25.0
20477520350	SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C.	2024-03-12 06:34:11.0
20477728856	EDIR S.A.C	2024-03-21 16:10:27.0
20482617019	CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS S.A.C.	2024-03-15 19:57:34.0
20482618252	CONSTRUCTORA GRUPO PROYECTOS & EJECUCION DEL NORTE S.A.C.	2024-03-15 20:16:59.0
20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-03-17 22:35:17.0
20527942773	INVERSIONES AGUILAR CALLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-03-18 18:17:45.0
20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-03-12 15:47:51.0
20540021491	ALDAHIR & A CONSTRUCTORES S.A.C	2024-03-21 11:46:15.0
20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-03-12 15:31:52.0
20559641228	GROUP A & F S.A.C.	2024-03-21 17:02:43.0

20560082259	INGENIERIA CRL S.A.C.	2024-03-21 18:06:05.0
20600364511	CORPORACIÓN JAROCA S.A.C.	2024-03-19 15:16:16.0
20601464901	MARS CONTRATISTAS Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-03-20 23:20:31.0
20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-03-18 23:40:02.0
20604152632	GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.	2024-03-15 23:47:09.0
20604234787	UTICO S.A.C.	2024-03-21 11:44:02.0
20610563032	CONSORCIO DECON S.A.C.	2024-03-15 18:33:26.0
20610658823	CORPORATION JDIROCA S.A.C.	2024-03-19 15:15:09.0
20610943927	NEW COMPANY JUHAR S.A.C.	2024-03-19 16:56:36.0

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE AGALLPAMPA

Nomenclatura : AS-SM-2-2024-MDA-CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Obra

Descripción del objeto : EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI 2586539

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI			
20477520350	CONSORCIO AGALLPAMPA	22/03/2024	17:49:39	Electronico
20610658823	CONSORCIO PICAPIEDRA	22/03/2024	19:25:05	Electronico
20482617019	CONSORCIO LA ESPERANZA	22/03/2024	22:03:45	Electronico
20604152632	CONSORCIO SAN PATRICIO	22/03/2024	22:57:22	Electronico
20477330909	CONSORCIO AGALLPAMPA	22/03/2024	23:10:09	Electronico
20604234787	CONSORCIO CONISE	22/03/2024	23:33:18	Electronico
20610943927	CONSORCIO OTUZO	22/03/2024	23:42:15	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C. Y OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

2. CONSORCIO PICAPIEDRA (INTEGRADO POR: CORPORACIÓN JDIROCA S.A.C. Y CONSORCIO RIO NEGRO S.A.C)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **NO SE ADMITE SU OFERTA**.

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

(...)

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS








Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita** o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales²). **Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.** No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas

(...)” (El énfasis es agregado)

Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que **las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito,** mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o **por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario,** no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Dicho lo anterior, corresponde reproducir algunas firmas de los anexos y declaraciones juradas, aportadas por el postor:

<p>ANEXO N° 01</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>	<p>ANEXO N° 02</p> <p>24.</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>
<p>ANEXO N° 3</p> <p>024.</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>	<p>ANEXO N° 4</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>
<p><u>ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMA LEGALIZADA POR NOTARIO</u></p> <p>llo, 20 de marzo del 2024.</p> <p>CORPORATION JDIROCA S.A.C. RUC 20610658823</p>  <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda GERENTE GENERAL</p> <p>JEREMY DIOGO, RONDO CASTAÑEDA DNI N° 72899602</p>	
<p>ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>	<p>PRECIO DE LA OFERTA</p>  <p>CONSORCIO PICAPIEDRA</p> <p>Jeremy Diogo Rondo Castañeda REPRESENTANTE COMUN</p>

Handwritten marks on the left margin, including a large 'X' and a signature.

Ahora bien, considerando que la duda razonable del Colegiado radica en que la firma no pareciera ser del postor, nos remitimos a hacer una comparación exhaustiva con la firma plasmada en la promesa de consorcio que, según lo presentado, fue legalizada por notario público, como a continuación se muestra:



Cabe precisar, que lo que corresponde es verificar si los formatos, declaraciones juradas o formularios previstos en las bases, que obran en la oferta del postor, contienen la firma manuscrita del representante del postor, según lo establecido en las bases integradas.

Ahora bien, a pesar que es evidente que la firma plasmada en los anexos reproducidos, no corresponde a las del anexo 5 – Promesa de Consorcio (integrante del consorcio que a la vez es representante común del consorcio), éstas podrían ser objeto de subsanación, para lo cual el Comité de Selección, tendría que darle plazo para su enmienda, según lo estipulado en el literal b, del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que a la letra dicta lo siguiente:

“(…)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. **Son subsanables**, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante;**

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;

d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;

e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;

f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;

g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el **caso de omisión de determinada información, corresponde la subsanación de la oferta**, lo que implica que se permita la subsanación de la oferta ante la falta de la firma, en la medida que tanto la firma, como el visto, suponen la manifestación de la voluntad del postor o de su representante, más no la subsanación de información que ya ha sido manifestada en los formatos, como por ejemplo la firma.

En ese sentido, si bien los documentos referidos cuentan con la firma dudosa de su representante, este error formal no se encuentra dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contratación pública, menos aún, de la oferta económica, según lo indicado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

Siendo así, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, al haberse verificado que la firma del representante y postor, no corresponde a la firma manuscrita del mismo, debido a que las formas gráficas, los ángulos del trazo, no coinciden con la plasmada en la promesa de consorcio legalizada, y siendo que según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”**. Cabe precisar que, previa fiscalización posterior, se analizará la posibilidad de remitir los actuados al Tribunal de Contrataciones del Estado, para que, en el marco de sus facultades, considere su apertura o no procedimiento sancionador contra dicho postor, por información falsa o inexacta.

En consecuencia, por lo fundamentos antes expuestos, **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

3. CONSORCIO LA ESPERANZA (INTEGRADO POR: CONSTRUCTORA FRANCO & HNOS. S.A.C. E HISAC CONTRATISTAS S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

[CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
TOTAL	

El precio de la oferta [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Importante

- El postor debe adjuntar el desagregado de partidas que sustenta su oferta, tal como se muestra de manera referencial en el siguiente ejemplo:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ^(*)				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

Partida	Descripción	Und	PRESUPUESTO TOTAL		
			Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	ESTRUCTURAS				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	ALQUILER DE ALMACEN, GUARDIANA Y OFICINA	mes	4.00	1,000.00	4,000.00
01.01.02	SERVICIOS HIGIÉNICOS PORTÁTIL	mes	4.00	600.00	2,400.00
01.01.03	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 2.40 X 3.60m	und	1.00	1,324.71	1,324.71
01.01.04	CERCO DE OBRA CON POSTES DE MADERA Y TRIPLAY	mes	4.00	85.39	341.56
01.01.05	FLETE TERRESTRE	glb	1.00	30,623.30	30,623.30
01.01.06	FLUIDO ELECTRICO PARA LA OBRA	mes	4.00	750.00	3,000.00
01.01.07	PLACA RECORDATORIA	und	1.00	700.00	700.00
01.01.08	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	glb	1.00	6,307.50	6,307.50
01.02	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
01.02.01	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	4,601.02	4,601.02
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	glb	1.00	5,348.00	5,348.00
01.02.03	ELABORACION DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL	glb	1.00	2,000.00	2,000.00
01.02.04	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	glb	1.00	2,000.00	2,000.00
01.03	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.03.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	867.46	1.19	1,032.28
01.03.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	867.46	4.46	3,868.87
01.03.03	SEÑALIZACIÓN TEMPORAL DE SEGURIDAD	glb	1.00	700.00	700.00
01.03.04	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS ESISTENTES C/EQUIPO	m3	269.73	20.27	5,467.43
01.03.05	ELIMINACION ESTRUCTURAS PROCEDENTE DE DEMOLICIONES	m3	345.25	19.76	6,822.14
01.04	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
01.04.01	EXCAVACIONES				
01.04.01.01	EXCAVACION DE ZANJAS PARA ZAPATAS	m3	151.66	39.88	6,048.20
01.04.01.02	EXCAVACION DE ZANJAS PARA CIMENTOS CORRIDOS	m3	26.27	39.88	1,047.65
01.04.01.03	EXCAVACION DE ZANJA PARA VIGA DE CIMENTACION	m3	122.14	39.88	4,870.94
01.04.01.04	EXCAVACION DE ZANJA PARA MUERTO DE CONCRETO	m3	154.00	39.88	6,141.52
01.04.01.05	EXCAVACION PARA CUNETAS	m3	3.67	39.88	146.36
01.04.01.06	EXCAVACION PARA MURO DE CONTENCION	m3	72.61	39.88	2,895.69
01.04.01.07	EXCAVACION PLATAFORMA DE GRASS SINTETICO	m3	191.00	39.88	7,617.08
01.04.01.08	EXCAVACION DE ZANJA DE DRENAJE 3.00% PENDIENTE	m3	13.82	39.88	551.14
01.04.01.09	CORTE EN TERRENO NATURAL MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE PAR	m3	52.42	39.88	2,090.51
01.04.01.10	RECTIFICADO Y PEREILADO DE ZANJAS PARA ZAPATAS Y CIMENTOS	m2	185.60	2.66	493.70
01.04.02	RELLENOS				
01.04.02.01	AFIRMADO DE 4" PARA PISOS INTERIORES	m2	460.14	20.60	9,478.88
01.04.02.02	RELLENO CON MATERIAL DE PRESTAMO	m3	426.06	21.24	9,049.51
01.04.02.03	RELLENO DE GRAVILLA 1/4"	m3	63.67	34.42	2,191.62
01.04.02.04	RELLENO DE GRAVILLA 1 1/2"	m3	63.67	34.42	2,191.62
01.04.02.05	RELLENO Y COMPACTACION DE CAPA BASE (HORMIGON) E=10CM PAR	m3	42.44	58.34	2,475.95
01.04.02.06	RELLENO CON MATERIAL DE BASE DE ARENA DE SILICE	m3	10.61	44.28	469.81
01.04.03	NIVELACION				
01.04.03.01	NIVELACION, RIEGO Y COMPACTACION DE LA SUB RASANTE PARA VER	m2	272.46	4.72	1,286.01
01.04.03.02	NIVELACION INTERIOR APISONADO MANUAL	m2	35.70	2.27	81.04
01.04.04	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE				
01.04.04.01	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/ESFORZAMIENTO, D/SL MIN.	m3	361.56	19.76	7,144.43
01.05	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				

En esa misma condición se encuentra todo el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto).

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden -, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

“Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del “Anexo N° 4-Oferta económica” es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada.”

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:


60.4. **En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.** La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de la misma por parte del comité de selección.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones,** sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden),** la oferta es **NO ADMITIDA**.

4. CONSORCIO SAN PATRICIO (CONSTRUCTORA CONTINENTAL S.A.C. Y GRUPO CONSTRUCTOR MAUQUI S.A.C.).

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

5. CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: GRUPO FLORIDA S.A.C. Y CONSTRUCCIONES & CONSULTORÍA MURILLO S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA**.

6. CONSORCIO CONISE (INTEGRADO POR: EMPRESA CONSTRUCTORA JJW E.I.R.L. Y UTICO S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

7. CONSORCIO OTUZCO (INTEGRADO POR: NEW COMPANY JUHAR SAC Y CORPORACIÓN INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO SAC)

Se precisa que, al postor, en aplicación de lo dispuesto en el literal b) y c) del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, al haberse verificado la falta de legalización en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, se le otorgó el pazo de 2 días para que procesa la subsanación de la misma, bajo apercibimiento de tenerse por NO admitida dicha oferta, en caso de incumplimiento.

Por lo que, habiendo transcurrido dicho plazo, se pudo verificar en el SEACE, que el postor no cumplió con subsanar la legalización de su promesa de consorcio, por lo tanto, su oferta se declara **NO ADMITIDA.**

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C. Y OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO)	1'420,872.35	100.00
CONSORCIO SAN PATRICIO	1'420,872.35	100.00
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: GRUPO FLORIDA S.A.C. Y CONSTRUCCIONES & CONSULTORÍA MURILLO S.A.C.)	1'566,865.84	90.68
CONSORCIO CONISE	1'420,872.35	100.00

Orden de prelación según sorteo SEACE:

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	BONIFICACIÓN MYPE 5%	EMPRESA INTEGRADA POR DISCAPACITADOS	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C. Y OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO)	100	5	NO LE CORRESPONDE	105	1

CONSORCIO SAN PATRICIO	100	5	NO LE CORRESPONDE	105	2
CONSORCIO CONISE	100	5	NO LE CORRESPONDE	105	3
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: GRUPO FLORIDA S.A.C. Y CONSTRUCCIONES & CONSULTORÍA MURILLO S.A.C.)	90.68	5	NO LE CORRESPONDE	95.68	4

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C. Y OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (*)
CONSORCIO SAN PATRICIO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA (**)
CONSORCIO CONISE	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (***)
CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: GRUPO FLORIDA S.A.C. Y CONSTRUCCIONES & CONSULTORÍA MURILLO S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

(*) Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: SUPERCONCRETO DEL NORTE S.A.C. Y OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO)**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="313 405 444 436"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="313 472 1437 615" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="313 472 1437 615">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="313 651 1377 682">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="313 724 470 756"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="313 793 1437 972">La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <div data-bbox="313 1008 1437 1150" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="313 1008 1437 1150">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p></div> <p data-bbox="313 1186 1437 1396">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”, debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p data-bbox="313 1434 1437 1539">Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p data-bbox="313 1577 1437 1650">Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p data-bbox="313 1688 1437 1793">Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p>

¹ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	<p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo Nº 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p> </div>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”.**

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión Nº 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”.**

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, dos contratos, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ³¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ³² DE:	MONEDA	IMPORTE ³³	TIPO DE CAMBIO VENTA ³⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ³⁵
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL PORVENIR	"REPARACION DE LA LOSA DEPORTIVA, TRIBUNA Y/O PALCO, VEREDA Y SARDINE; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) PARQUE EL HORNO UBICADO EN EL SECTOR RIO SECO BARRIO 03, DISTRITO DE EL PORVENIR, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"	08-2023-MDEP	01-08-2023	19-10-2023		SOLES	S/ 854,314.49		S/ 854,314.49
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO	"MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO LA POZA EN EL SECTOR BUENOS AIRES SUR - DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA - TRUJILLO - LA LIBERTAD"	ADP N°001-2014-CEP-MDVLH	18/09/2014	24/03/2015		NUEVOS SOLES	S/ 1'997,378.74 (79%) S/ 1'577,929.20		S/ 2'432,243.69
TOTAL										S/ 2'432,243.69

SON: DOS MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y TRES CON 69/100 SOLES.

Siendo así, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio (experiencias N° 2 de su anexo 10 Experiencia del Postor en la Especialidad), contrato, promesa de consorcio y contrato de consorcio, para poder acreditar lo requerido en las bases integradas, respecto a la experiencia del postor. Sin embargo, de la revisión de dicho contrato de consorcio, se pudo corroborar que éste ha sido modificado respecto de las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, lo cual haría que dicho contrato carezca de legalidad necesaria, como se muestra a continuación algunos extractos:

PROMESA DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 2 DE SU ANEXO 10 – EXPERIENCIA DEL POSTOR

ANEXO N° 4

PROMESA FORMAL DE CONSORCIO
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ ESPECIAL
ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 01-2014-CEP-MDVLH-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

DOCUMENTO
NO REDACTADO
EN ESTA NOTARIA

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el proceso de selección, para presentar una propuesta conjunta a la ADJUDICACIÓN DIRECTA PÚBLICA N° 01-2014-CEP-MDVLH-PRIMERA CONVOCATORIA, responsabilizándonos solidariamente por todas las acciones y omisiones que provengan del citado proceso.

Asimismo, en caso de obtener la Buena Pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio bajo las condiciones aquí establecidas (porcentaje de obligaciones asumidas por cada consorciado), de conformidad con lo establecido por el artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Designamos a la Arq. Karla Fernanda Otiniano Plasencia, identificado con D.N.I N° 41864844, como representante común del consorcio para efectos de participar en todas las etapas del proceso de selección y para suscribir el contrato correspondiente con la Entidad: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, Asimismo, fijamos nuestro domicilio legal común en Francisco Solano N°375 - Urb. San Andrés - Trujillo - Trujillo - La Libertad.

OBLIGACIONES DE OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO:	
• EJECUCION DE LA OBRA, AREA LOGISTICA , ADMINISTRATIVA, TECNICA Y ECONOMICA	% de Obligaciones [79%]
OBLIGACIONES DE K&F SAC	
• EJECUCION DE LA OBRA, AREA LOGISTICA , ADMINISTRATIVA, TECNICA Y ECONOMICA	% de Obligaciones [21%]
TOTAL:	100%

Victor Larco, 15 de Agosto del 2014


JULIO P. OTINIANO ORTIZ
INGENIERO CIVIL
C.I.P. N° 27878
Julio Porfirio Otiniano Ortiz
D.N.I 17954466


Karla Fernanda Otiniano Plasencia
REPRESENTANTE LEGAL
K&F SAC
Karla Fernanda Otiniano Plasencia
D.N.I N°41864844

EXTRACTO DEL CONTRATO DE CONSORCIO DEL CONTRATO N° 2 DE SU ANEXO 10 –
EXPERIENCIA DEL POSTOR

DE LOS PORCENTAJES DE LA PARTICIPACION

CLAUSULA OCTAVA: Las partes convienen en que la participación de las utilidades líquidas obtenidas que se obtengan de la obra se repartirán de la siguiente manera:

OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO.....	79.00% (SETENTA Y NUEVE COMA00 POR CIENTO)
K&F SAC.....	21.00% (VEINTIUNO Y COMA00 POR CIENTO)

Los mismos porcentajes son para asumir gastos, pérdidas y riesgos.

De la información reproducida, se evidencia una **incongruencia** entre la “promesa de consorcio” y el contrato de consorcio; pues mientras **en el primero (promesa de consorcio) SE ACREDITA LAS OBLIGACIONES DIRECTAMENTE VINCUALDAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN**, en el segundo documento (contrato de consorcio) **(SÓLO ESTÁN LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN)**.

Esto evidencia que el postor **OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO**, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, en el primer párrafo del acápite 2) –Modificación del contenido-, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

“La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificadas, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual.

En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante”.

Según lo dispuesto en el acápite 1) del numeral de la referida Directiva, la información contenida en los literales a), d) y e), que **no pueden ser modificadas durante la firma del contrato de consorcio, está referida a:**

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Ahora bien, e vista que el contrato presentado es del 2014, corresponde entonces, para mayor seguridad jurídica, analizarlo también con la **DIRECTIVA Nº 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, aplicable al momento de la suscripción del mismo.

Siendo así, tenemos que el punto 2 del **numeral 6.4.2. Promesa Formal de Consorcio**, manifiesta textualmente lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como es evidente, **la información contenida en el literal d) del acápite 1) del numeral 7.4.2, de la Directiva de Consorcios, está referida a las obligaciones de los integrantes del consorcio, la misma que,** si bien es cierto en la promesa de consorcio sí estuvo estipulado, al momento de la firma del contrato de consorcio se modificó dicha información, pese a que legalmente no estaba permitido, por lo que los contratos suscritos entre el **“OTINIANO ORTIZ JULIO PORFIRIO”** (Integrante del Consorcio de aquel contrato, **y la Municipalidad Distrital de Víctor Larco Herrera, respectivamente,** carecen de validez legal; por no estar permitidas dichas modificaciones; los mismo que, para acreditar experiencia de postor, no tienen ningún valor jurídico.

En consecuencia, por los fundamentos expuestos y en vista que con la experiencia que le queda no llega a acreditar una vez el valor referencial, la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

(**) Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO SAN PATRICIO**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="313 501 444 531"><u>Requisitos:</u></p> <div data-bbox="313 569 1435 709" style="border: 2px solid red; padding: 5px;"><p data-bbox="313 569 1435 709">El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p></div> <p data-bbox="313 747 1377 777">Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].</p> <p data-bbox="313 821 469 850"><u>Acreditación:</u></p> <p data-bbox="313 890 1435 1062">La experiencia del postor acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación <u>o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución</u>; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p data-bbox="313 1104 1435 1241">En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p data-bbox="313 1283 1435 1491">Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p data-bbox="313 1533 1435 1633">Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p data-bbox="313 1675 1435 1740">Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p data-bbox="313 1782 1435 1812">Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe</p>

² De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

	<p>indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo Nº 10 referido a la experiencia del postor en la.</p> <div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p> </div>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”.

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, dos contratos, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

³ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO O VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE RAZURI	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO RECREATIVO 28 DE JULIO EN PUERTO MALABRIGO, DISTRITO RAZURI - ASCOPE - LA LIBERTAD	007 - 2013 - MDR	25/10/2013	9/05/2014			855,711.93		855,711.93
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL COLISEO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO MIRAMAR, DISTRITO DE MOCHE, TRUJILLO - LA LIBERTAD	S/N	12/12/2013	23/06/2014			1,109,033.16		1,109,033.16
TOTAL										1,964,745.09

Respecto a la **obra N° 1 de su anexo 10** – Experiencia del Postor en la Especialidad, si bien el postor adjunta una resolución de liquidación para acreditar la culminación de obra y el monto total que implicó su ejecución, se puede también confirmar, en dicho documento, que hubo modificaciones al monto del contrato primigenio.

Dichas modificaciones están referidas a reintegros y adicionales, sin embargo, de la revisión de la referida resolución, podemos evidenciar que ésta contiene varias incongruencias, como a continuación se muestra:

Detalle:		
En efectivo	A favor de MDR	A favor del Contratista (S/.)
Por Contrato Principal	00.00	723,251.55
Por Adicional N°01	00.00	8,128.74
Por deductivo N°01	00.00	-7,702.99
Renuncia de diferencia de Adic. Y Deductivo	00.00	-425.75
Reintegros (Recalculo de contrato Principal)	00.00	1,593.65
Reintegros (Recalculo de contrato Adicional)	00.00	333.72
	00.00	00.00
	00.00	725,178.92
	00.00	130,532.21
IGV		
TOTAL	00.00	855,711.93

De la sumatoria del monto indicado a folios 33 de su oferta (Resolución de liquidación), se evidencia que este contiene un error en la sumatoria, ya que el monto total es S/ 855,711.13, y no 855,711.93, como allí se indica.

Ley de creación: 5099 - 9 de Mayo de 1925	
SUB TOTAL	725,178.92
- POR I.G.V. (18%)	130,532.21
TOTAL	S/. 855,711.13
Son: UN MILLON QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO CON 41/100 NUEVOS SOLES	

De la imagen que antecede, podemos evidenciar que por un lado indica que el monto es de S/ 855,711.13, **por otro, textualmente indica que es por UN MILLÓN QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO CON 41/100 SOLES**, lo cual no solo es incongruente, sino irreal, volviendo entonces a esta experiencia, en ambigua e incierta.

Siendo así, no se podría validar dicha experiencia, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.**

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

Se precisa que con el contrato que le queda, el postor no alcanza a acreditar una vez el valor referencial solicitado como experiencia del postor, por lo tanto, resultaría vano proceder a su revisión.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

(***) Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO CONISE**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

Siendo así, es relevante reproducir un extracto, del literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN NO MAYOR A UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL

[ITEM], en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES].

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

(El énfasis y subrayado es agregado)

(El subrayado es agregado.)

⁴ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, “La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución”.

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

En ese sentido, de la revisión de la experiencia del postor, se aprecia que éste, presenta dos contrataciones, tal como se puede ver, en su Anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	CREACION DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL CASERIO DE MUSHIT, DISTRITO DE CHUGAY – PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	02-2022-MDCH/A.LOG	25/05/2022	28/11/2022	-	SOLES	S/ 1,365,015.46	-	S/ 1,365,015.46
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUGAY	CREACION DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL BARRIO SAN SALVADOR, DISTRITO DE CHUGAY – PROVINCIA DE SANCHEZ CARRION – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	07-2019-MDCH/A.LOG	17/12/2019	20/11/2020	-	SOLES	S/856,638.79	-	S/ 2,221,654.25
TOTAL										S/ 2,221,654.25

En cuanto a la obra N° 2, de su anexo 10 – Experiencia del Postor en la Especialidad, el postor adjunta CONTRATO, por la suma de S/ 1’070,798.49 y su respectiva acta de recepción por el mismo monto, para acreditar la culminación de éste.

Al respecto, es preciso señalar que, al igual que en el resto de ofertas de los demás postores (cuyas experiencias han sido obtenidas en obras públicas) se ha realizado la verificación de

⁵ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN “cualquier otra documentación”, se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

dicha contratación en el SEACE, con la finalidad de tener certeza en cuanto a la información presentada por el referido postor; encontrándose que, el contrato referido (Nº 2) tuvo modificaciones durante su ejecución, que ha afectado el monto inicialmente contratado y que, se evidencia, que el monto final de la contratación NO es el señalado en la oferta del postor, tal como se aprecia a continuación:

Items del Contrato

Nro	Nro	Ítem	Descripción CUBSO	Descripción	Fecha de Buena Pro Consentida	Lugar de la ejecución de la prestación	Unidad de Medida	Cantidad	Monto
1	1	1	CONSTRUCCION DE COMPLEJO DEPORTIVO	EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA CREACIÓN DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL BARRIO SAN SALVADOR DISTRITO DE CHUGAY PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N 2450209	2019-12-27 22:54:48.0	LA LIBERTAD/SANCHEZ CARRION/CHUGAY	UNIDAD	1	1,070,798.49


1 de 1

Garantías del Contrato

Nro	Presentada en	Nro de Garantía	Clase de Garantía	Tipo de Garantía	Monto	Fecha de Emisión	Fecha de Vencimiento	Archivo Adjunto
No se encontraron Datos								

1 de 1

Acciones del Contrato

Nro	Nro de Acción	Tipo de Acción	Descripción	Fecha de Publicación	Monto	Plazo	Ítems de la Acción	Archivo Adjunto
1	125901	ADICIONAL	NINGUNA	12/08/2020 00:00:00	29,637.98	No Aplica		 (12/08/2020 00:00:00 - 996719KB)
2	44087	AMPLIACION	NINGUNA	30/12/2020 15:02:03	No Aplica	201		

1 de 1


Items de la Acción del Contrato

Items

Nro	Ítems de la Acción	Descripción	Monto de la Acción
1	1	EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA CREACIÓN DE COMPLEJO DEPORTIVO EN EL BARRIO SAN SALVADOR DISTRITO DE CHUGAY PROVINCIA DE SANCHEZ CARRIÓN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N 2450209	29,637.98

1 de 1

Tal como se puede apreciar, el contenido del acta de recepción, con el que se pretende acreditar la culminación de la obra, y asimismo, **el monto total que implicó su ejecución**, NO ES LA MISMA; resultando cuando menos imprecisa, ambigua o confusa (toda vez que no se ha podido encontrar la Resolución de liquidación de obra, la que podría otorgar luces certeras respecto del monto final ejecutado); puesto que el colegiado ha verificado que el monto total culminado no es el indicado por



el postor, al haberse corroborado en el portal del SEACE, que éste tuvo un adicional de obra⁶ que no fue declarado por el postor; documento con el cual se acredita que el MONTO TOTAL EJECUTADO ES DIFERENTE AL MONTO INICIALMENTE CONTRATADO; sin embargo, al no existir un documento que indique cuál es el monto final de obra, este colegiado NO tiene certeza del monto total que implicó la ejecución de la obra (ya que hubo un adicional que no solamente no fue declarado por el postor, sino que el documento en sí, luego de la descarga, no permite tener certeza de los montos calculados allí, ya que, esa parte, se encuentra totalmente ilegible. Este hecho, sin duda, genera incertidumbre al Colegiado, que no podría determinar con certeza, cual **es el monto total que implicó la ejecución de la obra**. Adicionalmente a ello, este hecho ocultado por el postor, podría una posible presentación de información inexacta, para cuya valoración, se hará de conocimiento del OEC, a fin que adopte lo que considere, en el marco de la normativa de contratación pública.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, con la documentación aportada, no es posible verificar de forma indubitable cuál fue el monto final que implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de la falta de datos en los documentos que contiene la experiencia; por lo tanto, no se sustenta correctamente el monto de facturación, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino también sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

⁶ Que podría haber acarreado una ampliación de plazo para su ejecución, con el consecuente reconocimiento de mayores gastos generales, tal como lo señala el numeral 198.7 del artículo 198 y el numeral 199.1 del artículo 199 del Reglamento.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Por último, Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, prescribe lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.


Se precisa que con el contrato que le queda, el postor no alcanza a acreditar una vez el valor referencial solicitado como experiencia del postor, por lo tanto, resultaría vano proceder a su revisión. En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor (contrato y acta de recepción), éstos no se condicen con la realidad ya que a quedado corroborado que la obra tuvo un adicional, que no fue acreditado por el postor en esta etapa, siendo responsabilidad del postor, cumplir con estas legalidades, y no generar duda al Colegiado. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO


En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección **OTORGA** la buena pro del **Procedimiento de Selección Adjudicación simplificada N°02-2024-MDA/CS PRIMERA CONOVOCATORIA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL POLIDEPORTIVO DE CENTRO POBLADO CARATA DISTRITO DE**

AGALLPAMPA DE LA PROVINCIA DE OTUZCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CUI
N° 2586539, al postor **CONSORCIO AGALLPAMPA (INTEGRADO POR: GRUPO FLORIDA S.A.C.**
Y CONSTRUCCIONES & CONSULTORÍA MURILLO S.A.C.), por el monto de S/ 1'566,865.84 (Un
millón quinientos sesenta y seis mil ochocientos sesenta y cinco con 84/100 soles).

Sin otro punto que tratar y siendo las 14:40 Horas. del mismo día, se da por concluida la evaluación
y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta



Will Hainer Gamboa Reyes
Presidente Titular



Belinda Dessily Cuya Quispe
Segundo Miembro Titular



Isidro Urtecho Bautista
Primer Miembro Titular