

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA 03-2024-MDVLH-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRES V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N°2660386.

SIENDO LAS 14:00 HORAS DEL DIA 10 DE DICIEMBRE DEL 2024, EN LAS INSTALACIONES DE LA OFICINA DE LA SUBGERENCIA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN PÚBLICA 03-2024-MDVLH-CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIÉROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C.UR.S. ANDRÉS V ET., C. URB.T.V. ALEGRE, C.UR. JARDINES GOLF, LA C.80 ENTRE C.73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ÁNGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMÁN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FÁTIMA, C.4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAÚL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con el presente acto.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2024-11-12 00:07:58.0	Válido
2	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2024-11-16 00:42:40.0	Válido
3	20136318323	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	2024-11-09 14:15:43.0	Válido
4	20144691173	CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA SRL	2024-11-10 20:27:41.0	Válido
5	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-06 12:03:59.0	Válido
6	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-10-24 08:59:03.0	Válido
7	20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-31 07:34:29.0	Válido

8	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2024-10-24 08:50:17.0	Válido
9	20392995693	SOCIOS EJECUTORES DE OBRAS CIVILES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SEDOCIV S.A.C.	2024-11-22 10:44:26.0	Válido
10	20397595782	IMPORTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-11-21 17:02:09.0	Válido
11	20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	2024-11-11 16:54:01.0	Válido
12	20445671135	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES CHAVISAN E.I.R.L.	2024-10-28 16:18:13.0	Válido
13	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	2024-11-15 22:48:46.0	Válido
14	20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	2024-11-08 16:40:32.0	Válido
15	20479572659	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES JB SAC	2024-11-22 10:56:52.0	Válido
16	20481334790	PALBE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-10-30 09:31:37.0	Válido
17	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-27 09:26:48.0	Válido
18	20481475342	R&C INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SRL	2024-10-28 12:20:21.0	Válido
19	20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC	2024-11-06 12:12:57.0	Válido
20	20481635561	PALOJE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-10-30 08:52:50.0	Válido
21	20482100580	VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C.	2024-11-05 18:16:06.0	Válido
22	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2024-10-27 20:18:04.0	Válido
23	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-08 20:02:40.0	Válido
24	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-29 19:09:33.0	Válido
25	20529698918	GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-29 09:40:14.0	Válido
26	20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.	2024-11-23 11:48:17.0	Válido
27	20539804147	INVERSIONES GENERALES GHIJAK E.I.R.L.	2024-11-16 00:44:31.0	Válido
28	20559654397	CORPORACION CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-11-07 18:25:13.0	Válido
29	20568716753	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	2024-11-14 14:23:21.0	Válido
30	20601242932	OHI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-28 10:15:04.0	Válido
31	20601310733	KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-11-07 22:20:34.0	Válido
32	20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2024-10-29 11:28:21.0	Válido

33	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-05 23:01:03.0	Válido
34	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-06 12:52:40.0	Válido
35	20604286591	INVERSIONES OBRAS PERU S.A.C.	2024-11-07 21:33:17.0	No válido
36	20604286591	INVERSIONES OBRAS PERU S.A.C.	2024-11-07 21:35:08.0	No válido
37	20604286591	INVERSIONES OBRAS PERU S.A.C.	2024-11-07 21:33:56.0	No válido
38	20604392935	CORPORACIÓN VESA S.A.C.	2024-11-07 22:27:14.0	Válido
39	20604572968	COSTASSELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	2024-10-28 12:35:16.0	Válido
40	20605205501	CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.	2024-11-13 15:47:47.0	Válido
41	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A.C.	2024-10-29 17:47:38.0	Válido
42	20605413561	BEST HELP INGENIEROS S.R.L.	2024-11-07 22:02:53.0	Válido
43	20607011916	MAGAR CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L.	2024-11-24 10:14:20.0	Válido
44	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-11 08:57:13.0	Válido
45	20610450424	NUBA Y REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-23 11:32:07.0	Válido
46	20611436751	DACONSE S.A.C.	2024-11-06 15:40:53.0	Válido
47	20611815833	TERRAMIL S.A.C.	2024-10-24 12:47:06.0	Válido

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura :	LP-SM-3-2024-MDVLH/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	EJECUCION DE LA OBRA: ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C.HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES V ET.,C.URB.T.V.ALEGRE,C.UR.JARDINES.GOLF , LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y V.ANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y V.FATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD, CUI 2660386

Nro. Item	Descripción del item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C.HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT,C.PIEROLA ENTRE C.PARDO Y C.LARCO,C.STA.ROSA ENTRE C.SALAVERRY Y C.LORETO,C.UR.S.ANDRES V ET.,C.URB.T.V.ALEGRE,C.UR.JARDINES.GOLF , LA C.80 ENTRE C.73 Y C.LARCO,C.GRANADOS ENTRE C.CHIRAS Y V.ANGELES,C.TULIPANES ENTRE C.GRANADOS Y C.HUAMAN,C.MAGNOLIAS ENTRE C.GRANADOS Y V.FATIMA,C.4 ENTRE C.CASUARINAS Y C.VRAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD				
10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL		25/11/2024	14:14:12	Electronico
20605205501	CONSORCIO NORTE		25/11/2024	14:28:40	Electronico
20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		25/11/2024	16:50:01	Electronico
20602060811	CONSORCIO GANESHA		25/11/2024	17:03:33	Electronico
20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		25/11/2024	17:05:29	Electronico
20397595782	IMPORTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.		25/11/2024	17:35:45	Electronico
20322446374	CONIESA E.I.R.L.		25/11/2024	17:58:26	Electronico
20482100580	CONSORCIO MARAYPAMPA		25/11/2024	18:08:09	Electronico
20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.		25/11/2024	19:14:22	Electronico
20481605491	INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC		25/11/2024	19:23:26	Electronico
20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.		25/11/2024	19:30:49	Electronico
20479572659	CONSORCIO VILA		25/11/2024	19:32:59	Electronico
20529698918	GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.		25/11/2024	20:04:32	Electronico
20559654397	CONSORCIO CORAL		25/11/2024	20:52:21	Electronico
20610450424	CONSORCIO VICTOR LARCO		25/11/2024	23:13:43	Electronico
20607011916	CONSORCIO VP		25/11/2024	23:14:28	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CÓRDOVA ESPINOZA JESÚS ÁNGEL

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

2. CONSORCIO NORTE (INTEGRADO POR LAS EMPRESA: CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L. Y CHC INGENIEROS S.A.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

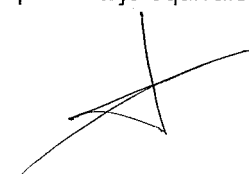
- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.



En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA ELCIDE E.I.R.L.

[10%]

- 1.1. Responsable de la Ejecución de Obra hasta su liquidación.
- 1.2. Administración de la Ejecución de la Obra.
- 1.3. Responsable de la elaboración y registro de la oferta técnica y económica en el sistema electrónico de contratación del estado (escaneo y registro al SEACE).
- 1.4. Responsable del nombramiento de profesionales propuestos para acreditar el plantel profesional clave, y aporta los documentos (título, colegiatura, certificado de habilidad, contratos y conformidades, constancias y/o certificados de trabajo u otros documentos de trabajo), para acreditar la formación académica y experiencia del personal clave, así como el personal no clave y técnico solicitados, para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación (incluye el cambio, sustitución y reemplazo de los profesionales y técnicos propuestos, así como de la autenticidad de estos documentos que se presentaron para el cambio, como currículos, certificados, constancias u otros documentos que acredita la experiencia de los profesionales y técnicos a ser reemplazados).
- 1.5. Responsable del aporte de los documentos (tales como facturas, contratos leasing, documentos de posesión, contratos de arrendamiento, cartas compromiso de compra venta o de alquiler u otros) que sustenten la disponibilidad, requerido en las bases del presente procedimiento, para acreditar el equipamiento estratégico (equipos y maquinarias o equipamiento clave), para la firma del contrato y durante la ejecución de la obra hasta la liquidación.
- 1.6. En caso obtener la buena pro será responsable de la presentación de documentos obligatorios para perfeccionar el contrato.
- 1.7. Responsable de la gestión y presentación de pólizas de seguros, de caución o cartas fianzas de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales del sistema financiero (de ser el caso).
- 1.8. Responsable de daños a terceros, derivados del proceso de ejecución de obra, (personal técnico, administrativo, obrero y otros) en caso de siniestros o accidentes dentro y fuera del proyecto.
- 1.9. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.

(...)

2. OBLIGACIONES DE CHC INGENIEROS S.A.

[90%]

- 2.1. Responsable de la Ejecución de Obra hasta su liquidación.
- 2.2. Administración de la Ejecución de la Obra.
- 2.3. Responsable de la veracidad de la información presentada para sustentar la experiencia en obras similares en la que participo.
- 2.4. Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del reglamento de la ley de contrataciones.
- 2.5. Responsable de mantener activo y vigente su RNP durante la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato.
- 2.6. Responsable de mantener actualizado el récord de obra para la obtención de la constancia de capacidad libre de contratación, así como la constancia del RNP.
- 2.7. Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), ficha ruc, vigencia de poderes, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por el OSCE, según la participación.
- 2.8. Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco de los incisos 258.1 y 258.2 del artículo 258 del reglamento de la ley de contrataciones - ley N° 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades, conforme al artículo 13 de la ley de contrataciones - ley N° 30225.

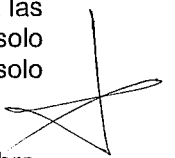
De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado CHC Ingenieros S.A., aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así también, el consorciado Constructora ELCIDE E.I.R.L., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y precisa, expresan su manifestación de voluntad, indicando lo siguiente: "En caso de obtener la buena pro, será responsable de la presentación de documentos obligatorios para perfeccionar el contrato" y "Responsable de daños a terceros derivados del proceso de ejecución de la obra, dentro y fuera del proyecto".

De los textos que anteceden, se puede apreciar que los consorciados, por un lado, se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado Constructora ELCIDE E.I.R.L., es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica que "En caso de obtener la buena pro, será responsable de la presentación de documentos obligatorios para perfeccionar el contrato".

Ante ello lo que se debe analizar es si en caso este consorcio obtuviera la buena pro, el consorciado Constructora ELCIDE E.I.R.L., sería el único responsable de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, lo cual no resulta ser lógico, ya que existen documentación, según el numeral 2.3 – Requisitos para perfeccionar el contrato -, que deben presentar cada uno de los consorciados, como por ejemplo "Capacidad Libre de Contratación, Vigencia de poder, copia del DNI, de manera que como podría un solo consorciado hacerse responsable de los documentos antes descritos, que su tramitación y obtención le corresponde a cada uno de manera individual.

Por otro lado, manifiesta que será responsable de daños a terceros derivados del proceso de ejecución de la obra, dentro y fuera del proyecto, lo cual resulta inverosímil debido a que **los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por todas las consecuencias derivadas de su participación**, durante la ejecución del contrato, ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra. Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa Constructora ELCIDE E.I.R.L., con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, demuestran que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

En conclusión, en la promesa de consorcio, en apariencia, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la



hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa Constructora ELCIDE E.I.R.L no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de CHC Ingenieros S.A.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

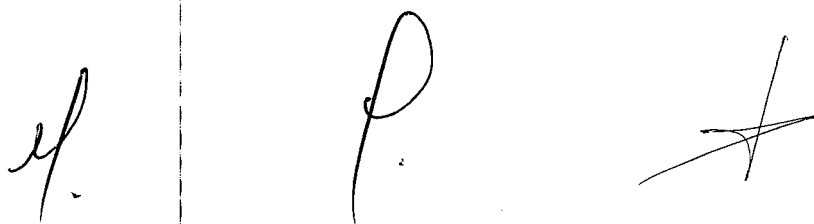
Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.



cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

3. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que los presupuestos y las estructuras de sus ofertas económicas, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

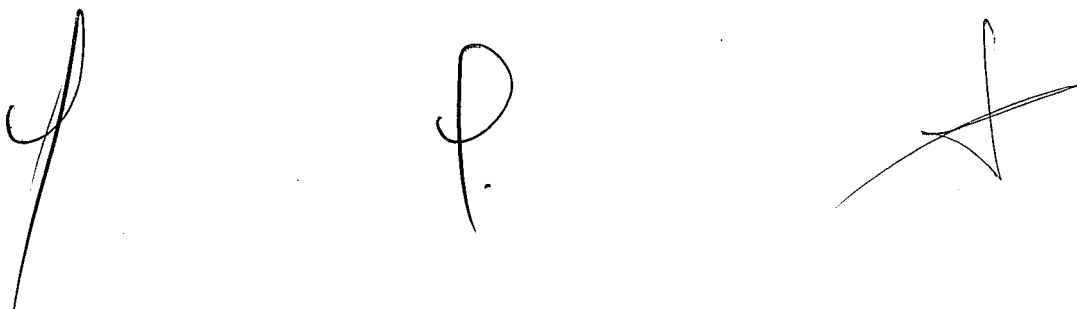
(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁶⁷				
5	Monto total de la oferta				

...]

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su detalle de los componentes referidos al costo directo:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB-TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 M	und	1.00	1,566.61	1,566.61
01.02	DESIVIO VEHICULAR	glb	1.00	22,688.80	22,688.80
02	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.01	ELECTRICIDAD PARA LA CONSTRUCCION	glb	1.00	996.29	996.29
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
03.01	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	und	1.00	2,947.50	2,947.50
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	939.92	939.92
03.03	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	mes	3.00	1,080.00	3,240.00
03.04	SEGURIDAD DURANTE LA CONSTRUCCION	glb	1.00	3,266.71	3,266.71
04	RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE				
04.01	OBRAS PRELIMINARES				
04.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MAQUINARIA, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	4,709.25	4,709.25
04.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	37765.74	3.09	116,696.14
04.01.03	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m	10652.50	0.37	3,941.43
04.01.04	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	37765.74	0.45	16,994.58
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
04.02.01	CORTE DE PAVIMENTO FLEXIBLE C/EQUIPO	m	10652.50	3.22	34,301.05
04.02.02	REPOSICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE C/EQUIPO	m2	2383.44	8.55	20,378.41
04.03	RECAPEO EN PAVIMENTO FLEXIBLE				
04.03.01	LIMPIEZA DE SUPERFICIE	m2	37765.74	0.65	24,547.73
04.03.02	IMPRIMADO DE SUPERFICIE	m2	37765.74	8.10	305,902.49
04.03.03	REPOSICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE 2" C/EQUIPO	m2	37765.74	60.92	2,300,688.88
04.03.04	REPOSICION DE MATERIAL BASE 15 CM	m2	1455.62	29.88	43,493.93
05	SEÑALIZACION Y SEGURIDAD VIAL				
05.01	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	2508.33	0.45	1,128.75
05.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL	m2	651.13	16.07	10,468.66
05.03	SEÑALIZACION DE CRUCEROS PEATONALES TIPO CERRA	m2	1857.23	16.07	29,845.69

Como puede verse, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y **que no sea excluyente**, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), **con falencias y excluyente entre sí**, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

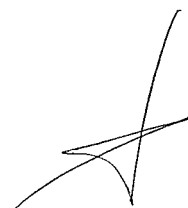
Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.



En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, **siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de primer y segundo orden de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden)**, y considerando que el Colegiado no podría arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado, consecuentemente, la oferta es declarada NO ADMITIDA.

4. CONSORCIO GANESHA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: ASFALTEK F&N S.A.C. Y CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

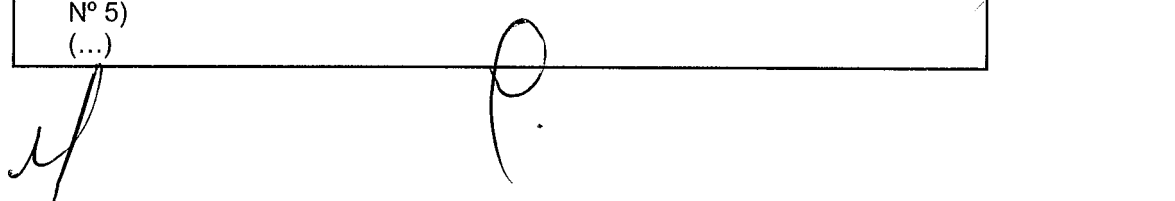
Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

(...)

Handwritten signatures and a large 'X' mark are present below the boxed text.

Importante

- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, no puede incorporar documentos adicionales para la admisión de la oferta a los establecidos en este acápite.*
- *El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables de la oferta se presentan para el perfeccionamiento del contrato.*
- *El órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

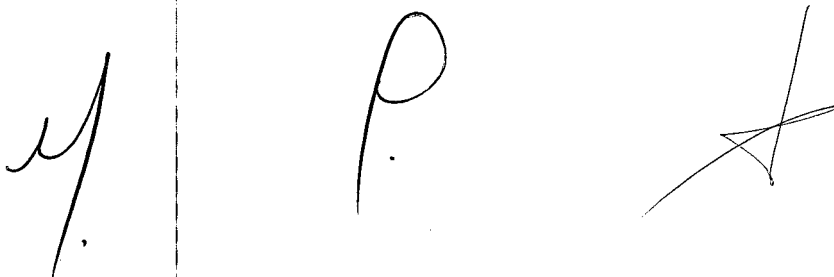
Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, se debe presentar el anexo N° 5, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, se debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes **(teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).**

En ese orden, es necesario revisar un extracto de la promesa de consorcio aportada por el postor, como a continuación se aprecia:



d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE ASFALTEK F&N S.A.C.

10%

- Responsable de la ejecución de la obra hasta la aprobación de la liquidación.
- Responsable de las actividades de carácter administrativo.
- Responsable de gestionar: i) Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, Carta Fianza de Adelanto Directo y Carta Fianza de Adelanto de Materiales, y/o ii) Retención y/o iii) Fideicomiso.

- **Único responsable** de la elaboración y presentación i) de la oferta técnica y económica,

ii) de los documentos para la firma de contrato iii) de los documentos durante la ejecución contractual hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra.

- Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el numeral 11.1 del artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

- Responsable de la documentación correspondiente a su empresa, para la suscripción del contrato, como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), ficha RUC, vigencia de poderes, DNI del representante legal y constancia de capacidad de libre contratación emitido por el OSCE, según la participación



2. OBLIGACIONES DE CONSTRUCTORA VANESSA ORIETTA S.R.L

90%

- Responsable de la ejecución de la obra hasta la aprobación de la liquidación.
- **Único responsable** del aporte de experiencia en la especialidad y de la autenticidad de esta.
- Responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo

CONSORCIO GANESH

De la reproducción que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, se puede evidenciar que, el consorciado Constructora Vanessa Orietta S.R.L., aparentemente, sería responsable de la ejecución de la obra y aportación de experiencia del postor en la especialidad. Así también, el consorciado ASFALTEK F&N S.A.C., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra, de dichas actividades, se advierte que de forma clara y precisa, que expresan su manifestación de voluntad, indicando lo siguiente: "único responsable de la elaboración y presentación de la oferta técnica y económica, de los documentos para perfeccionar el contrato, de los documentos para la ejecución contractual, hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra".

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado ASFALTEK F&N S.A.C., es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera expresa, indica, entre otras obligaciones, que será **único responsable de los documentos para perfeccionar el contrato, de los documentos para la ejecución contractual, hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra**, lo cual resulta inverosímil debido a que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato, ya que supuestamente, ambos consorciados ejecutarán la obra.

Ante ello lo que se debe analizar es si en caso este consorcio obtuviera la buena pro, el consorciado ASFALTEK F&N S.A.C, sería el único responsable de los documentos para el perfeccionamiento del contrato, lo cual no resulta ser lógico con lo que ambos consorciados han declarado en la promesa de consorcio, ya que existen documentación, según el numeral 2.3 – Requisitos para perfeccionar el contrato –, que deben presentar cada uno de los consorciados, como por ejemplo "Capacidad Libre de Contratación, Vigencia de poder, coipa del DNI, de manera que como podría un solo consorciado hacerse responsable de los documentos antes descritos, que su tramitación y obtención le

corresponde a cada uno de manera individual. La duda razonable se acrecenta más cuando establecen que este consorciado sería el único responsable de los documentos para la ejecución contractual, hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, la pregunta que cabe acá, sería como puede ser posible que una sola empresa consorciada podría hacerse cargo de toda la documentación hasta la liquidación, como si la otra empresa no existiera, con lo cual dejan entrever que solo el consorciado ASFALTEK F&N S.A.C., será quien ejecutará la obra.

Es por ello, que genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutarán la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa ASFALTEK F&N S.A.C., con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto y no realizarlas de manera unilateral, dejan entrever que solo este consorciado será el responsable de ejecutar la obra.

En conclusión, en la promesa de consorcio, ambos consorciados ejecutarán la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del consorcio en su conjunto y no de manera unilateral. Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, será la que ejecutará la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa ASFALTEK F&N S.A.C no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de Constructora Vanessa Orietta S.R.L.

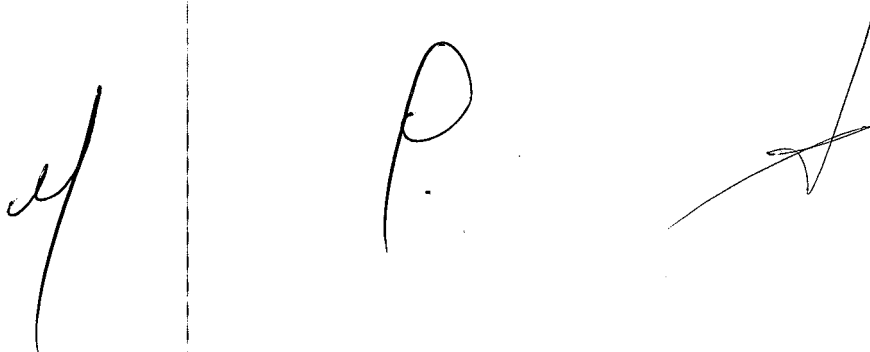
Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*



18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al no incluir actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, de manera precisa y clara, sin que esta lleve al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

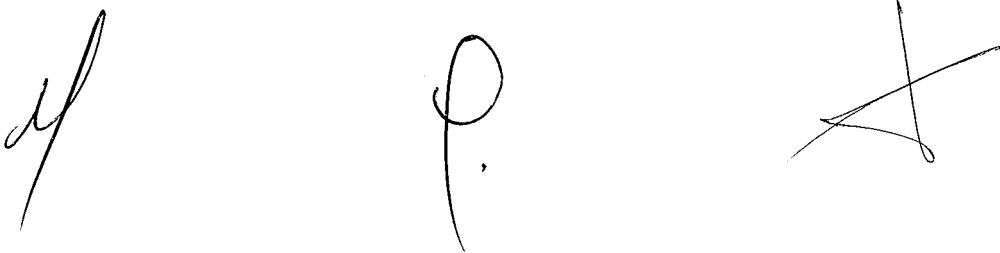
5. ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

6. IMPORTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advierte que no había realizado la foliación de su oferta por lo que se solicitó subsane lo advertido.

Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor no cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:



Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA
Moneda	LP-SM-3-2024-MDVLHCS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obras
Descripción del objeto	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C.HELDEBERT, C. PIEROLA ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C. UR. S. ANDRES V ET., C. URB. T. VALEGRE, C. UR. JARDINES, GOLF, LA C. 80 ENTRE C. 73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y VANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C. 4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. VRAUL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD; CUI 2600386
Número de Contratación	MD-2024-259

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20307595762
Comercio	No
Nombre o razón social	IMPORTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	ES (116814 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	02/12/2024
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	No
Item(s)	Q

Registrar

Por lo tanto, este Colegiado determina tener que la oferta presentada será **NO ADMITIDA**.

7. CONIESA E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
(...)

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Presupuesto base

RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE	3,546,794.40
(CD) SI.	3,546,794.40
COSTO DIRECTO	3,546,794.40
GASTOS GENERALES (10.00 %)	354,679.44
UTILIDAD (5.00 %)	177,339.72
SUB TOTAL	4,078,813.56
IGV (18.00 %)	734,186.44
VALOR REFERENCIAL	4,813,000.00

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONIESA EIRL

1	Total costo directo (A)				3,280,253.95
2	Gastos Generales				
2.1	Gastos fijos (0.83%)				27,226.11
2.2	Gastos variables (9.17%)				300,799.29
	Total gastos generales (B) (10.00%)				328,025.40
3	Utilidad (C) (1.91%)				62,652.85
	SUB TOTAL (A+B+C)				3,670,932.20
4	IGV (18%)				660,767.80
5	Monto total de oferta				S/ 4,331,700.00

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así como, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc..

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser congruente entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad obtendrían una ganancia muy exigua para semejante inversión, lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico, representa el 3.09% menos, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable.

Es así como, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los veneficios sociales a sus trabajadores, buscando inexistentes adicionales de obra, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman las empresas. Es así qué, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor. De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

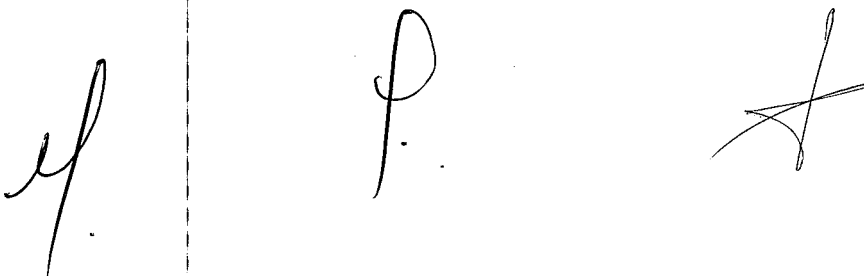
De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendarios, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, este colegiado no podría validar la oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas, ya que su utilidad no representa una como tal, siendo esta no congruente con el plazo de ejecución ni con el monto a invertir para la ejecución total de la obra, siendo entonces que la exigua utilidad que el postor oferta, no resulta sostenible en el tiempo.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinar que la oferta del postor NO SE ADMITA.

8. CONSORCIO MARAYPAMPA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: VARGAS ESCALANTE CONSTRUCCIONES S.A.C. Y COMPAKTA INGENIEROS S.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

9. OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que los presupuestos y las estructuras de sus ofertas económicas, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ **El desagregado de partidas**, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA
LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁸⁷				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU (\$/)	SUB TOTAL (\$/)
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 M	und	1.00	1,740.68	1,740.68
01.02	DESVIO VEHICULAR	glb	1.00	20,712.77	20,712.77
02	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.01	ELECTRICIDAD PARA LA CONSTRUCCION	glb	1.00	1,106.99	1,106.99
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
03.01	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	und	1.00	3,275.00	3,275.00
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	1,044.35	1,044.35
03.03	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	mes	3.00	1,200.00	3,600.00
03.04	SEGURIDAD DURANTE LA CONSTRUCCION	glb	1.00	3,629.68	3,629.68
04	RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE				
04.01	OBRAS PRELIMINARES				
04.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MQUNARIA, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	5,289.98	5,289.98
04.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	37,765.74	3.43	129,536.49
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
04.02.01	CORTE DE PAVIMENTO FLEXIBLE C/EQUIPO	m	10,652.50	3.58	38,135.95
04.02.02	DEMOLICION DE CARPETA ASFALTICA	m3	1,906.76	8.38	15,978.65
04.02.03	ACARREO DE MATERIAL DE DEMOLICION	m3	1,906.76	6.24	11,898.18
04.02.04	CARGUIO DE MATERIAL DE DEMOLICION	m3	1,906.76	14.82	28,258.18
04.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL DE DEMOLICION	m3	2,383.44	9.50	22,642.68
04.03	RECAPEO EN PAVIMENTO FLEXIBLE				
04.03.01	LIMPIEZA DE SUPERFICIE	m2	37,765.74	0.72	27,191.33

Como puede verse, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y **que no sea excluyente**, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), **con falencias y excluyente entre sí**, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **incierta, excluyente o incongruente entre sí**, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo



del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Asimismo, se advierte la desproporcionalidad de la UTILIDAD ofertada la que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Presupuesto base		
RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE		3,546,794.40
	(CD) SI	3,546,794.40
COSTO DIRECTO		3,546,794.40
GASTOS GENERALES (10.00 %)		354,679.44
UTILIDAD (5.00 %)		177,339.72
SUB-TOTAL		4,078,813.56
IGV (18.00 %)		734,186.44
VALOR REFERENCIAL		4,813,000.00

**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR OB INGENIEROS
CONTRATISTAS S.R.L.**

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	3,239,482.79
2	GASTOS GENERALES (B)	354,679.44
2.1	GASTOS FIJOS	29,329.70
2.2	GASTOS VARIABLES	325,349.74
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	354,679.44
3	UTILIDAD (C)	76,769.97
	SUB TOTAL (A + B + C)	3,670,932.20
4	IGV	660,767.80
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	4,331,700.00

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así que, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

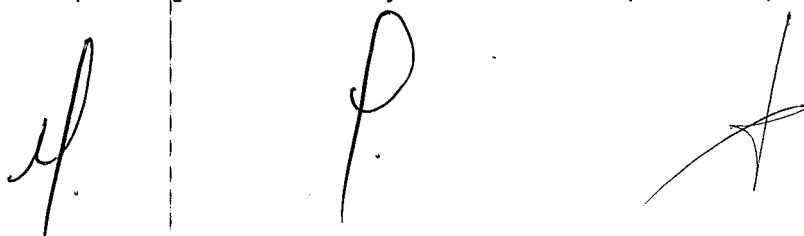
En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser congruente entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad obtendrían una ganancia muy exigua para semejante inversión, lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico, representa menos de la mitad, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable.

Es así como, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, buscando inexistentes adicionales de obra, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma



actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman las empresas. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor. De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendarios, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

"Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras".

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con la requerida en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, este colegiado no podría validar la oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar

beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas, ya que su utilidad no representa una como tal, siendo esta no congruente con el plazo de ejecución ni con el monto a invertir para la ejecución total de la obra, siendo entonces que la exigua utilidad que el postor oferta, no resulta sostenible en el tiempo.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de primer y segundo orden de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), así como ofertó un monto de utilidad demasiado exigua, tal como se desarrolló precedentemente, este Colegiado determina que la oferta presentada, es declarada NO ADMITIDA.

10. INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

11. CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que los presupuestos y las estructuras de sus ofertas económicas, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

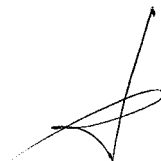

(...)

i) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁶⁷				
5	Monto total de la oferta				

...]

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "suma alzada", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

Nº ITEM	PARTIDAS	UNIDAD	METRADO	P.U. (\$/)	SUB TOTAL (\$/)
01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 M	und	1.00	1,740.68	1,740.68
01.02	DESVIO VEHICULAR	glb	1.00	25,209.78	25,209.78
02	TRABAJOS PRELIMINARES				
02.01	ELECTRICIDAD PARA LA CONSTRUCCION	glb	1.00	1,106.99	1,106.99
03	SEGURIDAD Y SALUD EN OBRA				
03.01	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL	und	1.00	3,275.00	3,275.00
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	glb	1.00	1,044.35	1,044.35
03.03	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	mes	3.00	1,200.00	3,600.00
03.04	SEGURIDAD DURANTE LA CONSTRUCCION	glb	1.00	3,629.68	3,629.68
04	RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE				
04.01	OBRAS PRELIMINARES				
04.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE MQUINARIA, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS	glb	1.00	5,289.98	5,289.98
04.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	37,765.74	3.43	129,536.49
04.01.03	TRAZO Y REPLANTEO PRELIMINAR	m	10,652.50	0.41	4,367.53
04.01.04	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	37,765.74	0.50	18,882.87
04.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
04.02.01	CORTE DE PAVIMENTO FLEXIBLE C/EQUIPO	m	10,652.50	3.58	38,135.95
04.03	RECAPEO EN PAVIMENTO FLEXIBLE				
04.03.01	LIMPIEZA DE SUPERFICIE	m2	37,765.74	0.72	27,191.33
04.03.02	IMPRIMADO DE SUPERFICIE	m2	37,765.74	9.00	339,891.66
04.03.03	REPOSICION DE PAVIMENTO FLEXIBLE 2" C/EQUIPO	m2	37,765.74	61.00	2,303,710.14
04.03.04	REPOSICION DE MATERIAL BASE 15 CM	m2	1,455.62	33.20	48,326.58
05	SEÑALIZACION Y SEGURIDAD VIAL				
05.01	TRAZO Y REPLANTEO DURANTE LA CONSTRUCCION	m2	2,508.33	0.50	1,254.17
05.02	SEÑALIZACION HORIZONTAL	m2	651.13	17.86	11,629.18
05.03	SEÑALIZACION DE CRUCEROS PEATONALES TIPO CEBRA	m2	1,857.23	17.86	33,170.13

Como puede verse, el **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Presupuesto), adolecen de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo el presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer una correcta sumatoria para un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien sumada y calculada, para recién, en caso corresponda, proceder a realizar la corrección aritmética.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, **los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente**. En caso contrario, de observarse información contradictoria, **excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta**, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y **que no sea excluyente**, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la



peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en las ofertas de los postores, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un **detalle de los componentes referidos al costo directo** (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), **con falencias y excluyente entre sí**, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

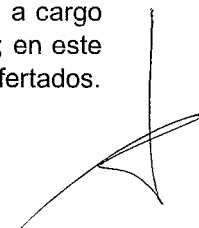
Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla: *"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."*

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si las ofertas presentadas, cumplen los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas, siendo que, no es posible de subsanación, según lo estipulado en el numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento de la Ley d Contrataciones, la misma que manifiesta lo siguiente:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.



Siendo así, concluimos que no es posible la subsanación de la oferta ni la corrección de esta por parte del comité de selección, ya que no nos podríamos arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado.

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitió incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de primer y segundo orden de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), y considerando que el Colegiado no podría arrogarse la facultad que es única del postor, de incluir montos que este no ha declarado, consecuentemente, la oferta es declarada NO ADMITIDA.

12. CONSORCIO VILA (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES JB S.A.C. Y EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.A.C.)

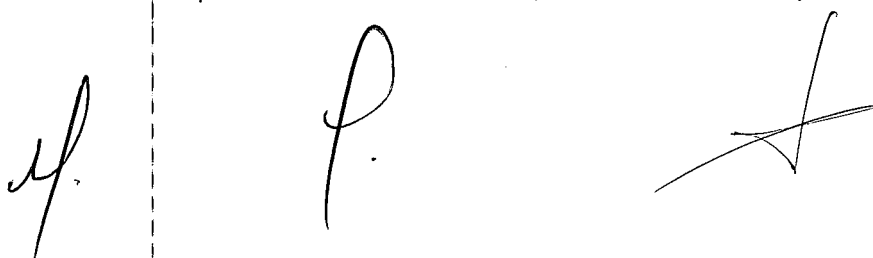
De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

13. GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

14. CONSORCIO CORAL (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: CORPORACIÓN CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección



específica de las bases integradas, se verificó que las ofertas, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde traer a colación lo indicado en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
(...)

Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y las estructuras de las ofertas económicas presentada por los postores, respectivamente:

RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR REFERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Presupuesto base

RENOVACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE	3,546,794.40
(CD) S/.	3,546,794.40
COSTO DIRECTO	3,546,794.40
GASTOS GENERALES (10.00 %)	354,679.44
UTILIDAD (5.00 %)	177,339.72
SUB TOTAL	4,078,813.56
IGV (18.00 %)	734,186.44
VALOR REFERENCIAL	4,813,000.00

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR CONSORCIO CORAL

		11E	12E	13E	14E
1	COSTO DIRECTO (A)				3,239,482.79
2	GASTOS GENERALES				
2.1	GASTOS FIJOS				29,329.70

2.2	GASTOS VARIABLES	325,349.74
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	354,679.44
3	UTILIDAD (C)	76,769.97
	SUB TOTAL (A) + (B) + (C)	3,670,932.20
4	IGV 18.00 %	660,767.80
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	4,331,700.00

Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así como, el postor oferta su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas.

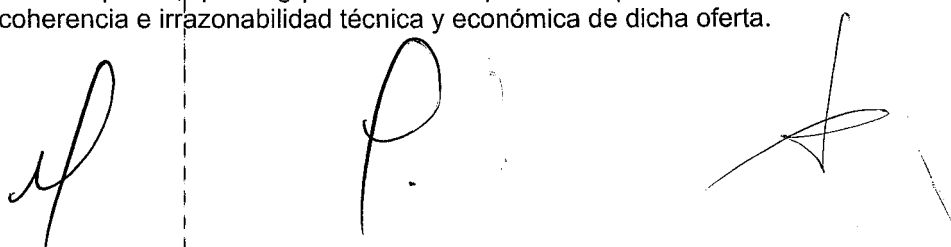
En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser congruente entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública.

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad obtendrían una ganancia muy exigua para semejante inversión, lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa mucho menos de la mitad, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable.

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidad, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al tener una utilidad casi nula en la ejecución de una obra, y no tener un beneficio económico (legalmente hablando, ya que la única utilidad que se tiene que obtener, es la estipulada en el expediente técnico), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, no pagando los beneficios sociales a sus trabajadores, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden generar utilidades y el destino de estas puede ser: que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como es en el presente caso, el postor es un CONSORCIO que está constituido por personas jurídicas, Sociedad Anónima Cerrada SAC. CORPORACIÓN CORAL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y ORFAM CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los consorciados? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.



De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría **evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas”**. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

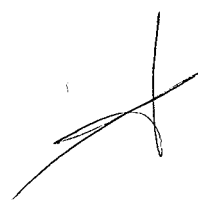
Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”

En consecuencia, este colegiado no podría validar la oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que existe la duda razonable que incumplirían la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas, ya que su utilidad no representa una como tal, siendo esta no congruente con el plazo de ejecución ni con el monto a invertir para la ejecución total de la obra, siendo entonces que la exigua utilidad que el postor oferta, no resulta sostenible en el tiempo.



En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinar que la oferta del postor NO SE ADMITA.

15. CONSORCIO VICTOR LARCO (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: NUBA REVAQ INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C. Y COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

16. CONSORCIO VP (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: MAGAR CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L. Y CCS CONTRATISTAS E.I.R.L.)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, SE ADMITE SU OFERTA.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS					
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PÚBLICA	PUNTAJE TOTAL
CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
CONSORCIO MARAYPAMPA	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
CONSORCIO VILA	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
CONSORCIO VICTOR LARCO	S/ 4,331,700.00	95	3	2	100
CONSORCIO VP	S/ 4,813,000.00	85.50	3	2	90.50



IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 1)
ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 2)
CONSORCIO MARAYPAMPA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 3)
INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 4)
CONSORCIO VILA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 5)
GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 6)
CONSORCIO VICTOR LARCO	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA (NOTA 7)
CONSORCIO VP	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, como a continuación se detalla:



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier

otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, **en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva** "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 10 (Hoja 01 de 03)
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° DE CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LAS CALLES INTERNAS DEL COMITÉ 161 EN EL AAHH VILLA POETA JOSE GALVEZ PARCELA B VILLA POETA II AMPLIACION, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA - LIMA	0044-2015-SGL	16/10/2015	04/04/2016	-	Soles	1,207,965.28	-	SI 1,207,965.28 % Participación = 10 % SI 120,796.52
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL EN LA AV 28 DE JULIO EN EL P.J. PRIMER HOGAR POLICIAL ZONA II CERCADO DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO,	0048-2015-SGL	19/10/2015	28/01/2016	-	Soles	202,977.41	-	SI 202,977.41 % Participación = 50 % SI 101,488.70
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE 10, CALLE SAN PABLO, CA. CABAÑA, CALLE 8, PASAJE 5 Y 6 DEL PUEBLO JOVEN CESAR VALLEJO, ZONA NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA - LIMA	0045-2015-SGL	16/10/2015	04/04/2016	-	Soles	653,561.11	-	SI 653,561.11 % Participación = 50 % SI 326,790.55
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO	CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL EN LA AV. 06 DE OCTUBRE EN EL P. J. PRIMER HOGAR POLICIAL ZONA II CERCADO, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA	0047-2015-SGL	16/10/2015	22/01/2016	-	Soles	415,517.09	-	SI 415,517.09 % Participación = 50 % SI 207,758.54
05	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV FELIX B CARDENAS Y CALLES CONVERGENTES DEL DISTRITO DE HUACHO PROVINCIA DE HUAURA LIMA	081-2016	01/12/2016	18/07/2017	-	Soles	2,996,730.05	-	SI 2,996,730.05 % Participación = 50 % SI 1,498,365.02
06	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA SEDE CENTRAL	MEJORAMIENTO DE LAS CALLES Y VEREDAS DEL C.P. SAN BENITO, DISTRITO DE ANDAJES - OYON - LIMA	067-2017-SRL/OBRAS	10/10/2017	19/12/2018	-	Soles	1,804,825.39	-	SI 1,804,825.39 % Participación = 50 % SI 902,412.69

¹ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

07	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE A, PASAJE B, PASAJE SIBERIA Y PASAJE HERMANOS ANGULO DE LA ASOCIACIÓN ASENTAMIENTO HUMANO VISTA ALEGRE, DISTRITO DE INDEPENDENCIA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA, SNIP 349512	024-2018-EMAPE/GC-AF	19/01/2018	28/05/2018	-	Soles	245,833.84	-	S/ 245,833.84 ; % Participación = 100% ; S/ 245,833.84
08	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS	REPARACION DE VEREDA EN LA AV. HUAYLAS, DISTRITO DE LOS OLIVOS, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CON CUI N° 2481425.	004-2020-MDLO-SGLYP	22/09/2020	15/02/2021	-	Soles	531,376.70	-	S/ 531,376.70 ; % Participación = 100% ; S/ 531,376.70
09	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	ÍTEM N° 02: MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS DE ACCESO PEATONAL DELA H. JOSE CARLOS MARIATEGUI IV AMPLIACION MZ. K29 D VIRGEN MARIA, DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, PROVINCIA DE LIMA - LIMA, CUI N° 2333314	088-2020-EMAPE/GC-AF	08/09/2020	06/07/2021	-	Soles	585,645.86	-	S/ 585,645.86 ; % Participación = 100% ; S/ 585,645.86
10	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN ZONAS DE RIESGO EN EL PASAJE LAS DALIAS Y EN EL PASAJE LAS AZUCENAS DE LA ASOCIACIÓN JUNTA VECINAL DEL SEÑOR DE LOS MILAGROS EN EL DISTRITO DE LURIGANCHO - PROVINCIA DE LIMA - LIMA, CUI N° 2487550	193-2020-EMAPE/GC-AF	27/11/2020	04/03/2021	-	Soles	301,101.92	-	S/ 301,101.92 ; % Participación = 100% ; S/ 301,101.92

11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA TINGUIÑA	REPARACION DE PISTA, SARDINEL Y VEREDA; EN EL (LA) AV. MEXICO DESDE LA AVENIDA EL PARQUE HASTA LA CALLE MADRID DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA, PROVINCIA ICA, DEPARTAMENTO ICA, CUI 2492372.	009-2020-MDLT/ALC	30/12/2020	18/05/2021	-	Soles	1,083,916.26	-	S/ 1,083,916.26 ; % Participación = 100 % S/ 1,083,916.26
12	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA	REPÁRACIÓN DE PISTA; EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PÚBLICA EN LA CA. ALFRED SISLEY, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2523055	25-2021-MSB	28/10/2021	22/12/2021	-	Soles	156,167.67	-	S/ 156,167.67 ; % Participación = 100 % S/ 156,167.67
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA	REPARACIÓN DE PISTA, EN EL (LA) INFRAESTRUCTURA URBANA PÚBLICA EN EL JR. UMBERTO BOCCIONI, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2523110	29-2021-MSB	03/11/2021	26/01/2022	-	Soles	330,296.76	-	S/ 330,296.76 ; % Participación = 100 % S/ 330,296.76
14	MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA	MEJORAMIENTO DE VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN EL PASAJE 1, PASAJE 5, PASAJE 6, PASAJE 9, PASAJE 10, PASAJE 11 Y PASAJE 14 DEL ASENTAMIENTO HUMANO CAMINO REAL, DISTRITO DE PUENTE PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES 2336807	83-2022-MML-GA-SLC	14/07/2022	08/11/2022	-	Soles	620,944.62	-	S/ 620,944.62 ; % Participación = 100 % S/ 620,944.62
15	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA	REPARACION DE PISTA, VEREDA, BERMA Y SARDINEL, ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL(LA) JR. FRAY LUIS DE LEÓN, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI N° 2545974	32-2022-MSB	19/08/2022	07/12/2022	-	Soles	2,633,268.28	-	S/ 2,633,268.28 ; % Participación = 100 % S/ 2,633,268.28
16	EMPRESA MUNICIPAL ADMINISTRADORA DE PEAJE DE LIMA S.A.	MEJORAMIENTO DE TALUDES EN ZONAS DE RIESGO EN PSJ. N° 09 DEL AA.HH. LAS LOMAS DE CALEDONIA, DISTRITO DE CHORRILLOS, PROVINCIA DE LIMA - LIMA, CUI N° 2481602	216-2020-EMAPE/GC-AF	18/12/2020	30/07/2021	-	Soles	910,522.96	-	S/ 910,522.96 ; % Participación = 100 % S/ 910,522.96
TOTAL : (DIEZ MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS CON 89/100 SOLES)								S/ 10,556,686.89		

Respecto a las Experiencias 3 y 4, indicada en el Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, se advierte que existe errores en los contratos del consorcio, como a continuación se detalla:

CONTRATO DE CONSORCIO EXPERIENCIA 3:

CONTRATO DE CONSORCIO

CORDOVA ESPINOZA
DNI 09730043
POSTOR

Mediante el presente **DOCUMENTO DE CONTRATO DE CONSORCIO** que celebran: **AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C.** con RUC N° 20451591674 inscrita en la Partida N° 12609649 de los Registros Públicos de Lima con domicilio en Jr. Las Mandarinas Mz C lote 17 Urb. Residencial Monterrico – Distrito de la Molina, Lima – Lima, debidamente representado por el Sr. **ADRIAN ALVARADO AYALA** identificado con DNI N° 08075201, de la otra parte, el Sr. **ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA**, con RUC N° 10097300432, con domicilio en la Av. Libertad Nro. 221 P.J. Santa Rosa (Alt Km 12 Tupac Amaru), Distrito de Comas, Lima – Lima, identificado con DNI. N° 09730043 que en adelante se denominara **EL CONSORCIO**, de conformidad con las siguientes estipulaciones:

1. OBJETO

EL CONSORCIO presento una oferta conjunta para efectos de participar en la **ADJUDICACION DIRECTA SELECTIVA N° 012-2015-CE/MDVMT**, convocada por la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO**, que en adelante se denominara **EL CLIENTE**, para la **EJECUCION DE OBRA:**

"CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE 10, CALLE SAN PABLO, CA. CABAÑA, CALLE 8, PASAJE 5 Y 6 DEL PUEBLO JOVEN CESAR VALLEJO, ZONA NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO -LIMA- LIMA", denominada en adelante **LA OBRA**, habiendo obtenido la respectiva Buena Pro.

3. PARTICIPACION

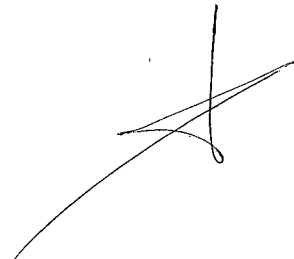
3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

AMERICAN CONSULT INGENIEROS S.A.C.	:	50%
ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.	:	50%


.....
INGEL
SPINOZA
30043
OR

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las pérdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO**.

CONTRATO DE CONSORCIO EXPERIENCIA 4:



CONTRATO DE CONSORCIO

Mediante el presente **DOCUMENTO DE CONTRATO DE CONSORCIO** que celebran: **GEO IN SITU E.I.R.L.** con RUC N° 20524975310 inscrita en la Partida N° 12444266 de los Registros Públicos de Lima con domicilio en Pasaje Saturno No. 190 Urb. Ciudad y Campo Distrito del Rimac, Lima – Lima, debidamente representado por el Sr. Alan Alexis Alvarado Salazar, identificado con DNI N° 40674853, de la otra parte, el Sr. **ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA**, con RUC N° 10097300432, con domicilio en la Av. Libertad Nro. 221 P.J. Santa Rosa (Alt Km 12 Tupac Amaru), Distrito de Comas, Lima – Lima, identificado con DNI. N° 09730043 que en adelante se denominara **EL CONSORCIO**, de conformidad con las siguientes estipulaciones:

1. OBJETO

EL CONSORCIO presenta una oferta conjunta para efectos de participar en la **ADJUDICACION DIRECTA SELECTIVA N° 013-2015-CE/MDVMT**, convocada por la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO**, que en adelante se denominara **EL CLIENTE**, para la **EJECUCION DE OBRA: "CONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL EN LA AV. 08 DE OCTUBRE EN EL P. J. PRIMER HOGAR POLICIAL ZONA II CERCADO, DISTRITO DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO - LIMA"**, denominada en adelante **LA OBRA**, habiendo obtenido la respectiva Buena Pro.

3. PARTICIPACION

3.1 Las partes del **CONSORCIO** participaran de todos los costos, ganancias, perdidas y aportes de capital necesarios, así como en la responsabilidad financiera en las siguientes proporciones:

GEO IN SITU E.I.R.L.	:	50%
ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA.	:	50%

3.2 De acuerdo con los porcentajes de participación indicados en el numeral anterior **EL CONSORCIO** asumen conjuntamente la totalidad de los derechos, las obligaciones, las responsabilidades, las utilidades, las perdidas, las fianzas y otras garantías y demás asuntos inherentes al contrato de obra que suscribirán con **LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO**.

En principio, es oportuno señalar que las contrataciones antes indicadas, corresponden a experiencias obtenidas en el año 2015. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, de los extractos de los contratos de consorcio antes reproducidas, se advierte que los consorciados no han consignado las obligaciones que estaban asumiendo, ya sean vinculadas como no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable a aquellas fechas.

Siendo así, debemos mencionar lo establecido acápite 1 del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que indica textualmente lo siguiente:

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

(...)

Asimismo, debemos que traer a colación lo dispuesto en el acápite d) del numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, que dispone:

6.4.2. Promesa Formal de Consorcio

1. Contenido Mínimo La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

(...)

En esa misma línea, el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

6.5.2. Experiencia del Postor

Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación ~~del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará~~ en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

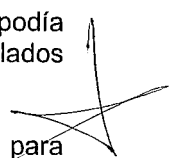
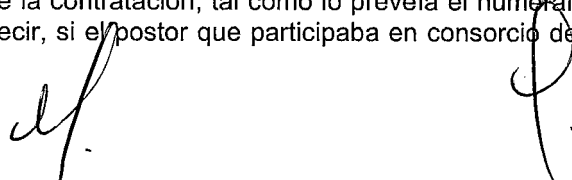
En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, Etc. Para el presente caso, no se han hecho referencia a ni un tipo de obligaciones que asumían cada uno de los consorciados, tal como se puede verificar los contratos de consorcio antes referidos.

Ahora bien, la directiva que regulaba las condiciones de participación de proveedores en consorcio (Directiva N° 16-2012-OSCE/CD), señalaba en el literal d), del numeral 6.4.2 que los consorciados debían precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto; esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

"El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado".

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 16-2012-OSCE/CD. Es decir, si el postor que participaba en consorcio decidía desagregar sus obligaciones vinculadas y



no vinculadas, éstas tenían que ser valorizadas a efectos de que, en una futura calificación de dicha experiencia el comité tenga certeza del porcentaje de participación asumido en obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En consecuencia, visto los contratos de consorcio de las experiencias N° 3 y N° 4 (del anexo 10), cada uno de éstos no contienen las obligaciones (vinculadas y no vinculadas al objeto de la contratación), sin embargo, solo se consigna el porcentaje de participación de cada uno de los consorciados, tal como lo exigía la normativa vigente en dicha oportunidad, lo que conlleva a que el colegiado NO pueda advertir cuales son las obligaciones asumidas por los consorciados ya sean estas vinculadas al objeto de contratación como no vinculadas. Por tal motivo dichas experiencias no pueden ser convalidadas, pues han contravenido abiertamente la normativa de contratación pública vigente y, por tanto, carecen de validez legal.

Respecto a la Experiencia 5 del del anexo N° 10, se advierte en el Contrato de Consorcio, que si bien en la cláusula sexta indican que es obligación de ambos consorciados en "la ejecución y administración de la obra y se obligan a aportar su capacidad, infraestructura y patrimonio con el objeto de ejecutar conveniente el servicio"; no indican claramente las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación; y en la cláusula octava solo indica el porcentaje (%) de participación de cada uno de los consorciados. Para mejor entender se procede a transcribir el extracto de las partes pertinentes del contrato de consorcio a continuación:

SEXTA: DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y RESPONSABILIDAD

Los otorgantes acuerdan lo siguiente:

- ❖ Es obligación y responsabilidad de ambos consorciados la ejecución y administración general de la obra por lo que se obliga a aportar su capacidad, infraestructura y patrimonio con el objeto de ejecutar convenientemente el servicio licitado por la Municipalidad Provincial de Huaura - Huacho, así como gastos por emisión de cartas fianzas de Fiel Cumplimiento y de Adelantos.

OCTAVA: DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACION

La participación de la Empresas del Consorcio para los trabajos indicados de la Obra: "**CONSTRUCCIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LA AV. FELIX B. CARDENAS Y CALLES CONVERGENTES DEL DISTRITO DE HUACHO, PROVINCIA DE HUAURA-LIMA**", es en los siguientes porcentajes:

- ❖ **CORPORACIÓN PLEYADES S.A.C.** 50.00% (Cincuenta por Ciento)
- ❖ **ING. JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA** 50.00% (Cincuenta por Ciento)

De lo antes descrito, se aprecia que, si bien estas definiciones se encuentran en la cláusula sexta, ésta no contiene obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación que hayan descrito de manera precisa, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciados respecto a las obligaciones asumidas por cada uno de ellos.

Ahora bien, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponde a una experiencia obtenida en el año 2016. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, de los extractos del contrato de consorciado antes reproducido, se advierte que los consorciados no han valorizado las obligaciones indicadas (cláusula tercera) que estaban asumiendo, ya sean vinculadas como no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable en aquella fecha.

Siendo así, debemos mencionar lo establecido acápite 1 del numeral 7.7 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que indica textualmente lo siguiente:

Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la

suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.
(...)

Asimismo, debemos que traer a colación lo dispuesto en el acápite d) y e) del numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, que dispone:

6.4.2. Promesa Formal de Consorcio

1. Contenido Mínimo La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 4 del numeral 7.5.2 en el caso de bienes. (...)

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben valorizar sus obligaciones, estén o no vinculadas directamente al objeto de la contratación. Como consecuencia de ello, indicarán el porcentaje que representa dicha valorización respecto del monto de la oferta. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

(...)

En esa misma línea, el numeral 7.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio. Para dicho efecto se debe ponderar los montos de facturación contenidos en la referida documentación, teniendo en cuenta el porcentaje de las obligaciones declarado en la promesa de consorcio, de acuerdo a los siguientes pasos:

Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, establecía que, en caso de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de la contratación, debiendo PRECISAR dichas obligaciones.

En ese orden legal, lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, a la cual debemos abocarnos, tal como lo establece el literal B) del numeral 3.2 – Requisitos de Calificación, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas

directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, **en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.**

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2016, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

Lo desarrollado precedentemente, encuentra sustento en las directivas de consorcio referidas y en sedan opiniones del Tribunal de Contrataciones del Estado, como ejemplo, la Resolución N° 631-2024-TCE-S4, la misma que, de manera clara y precisa, entre otros fundamentos, a indicado lo siguiente:

39. De acuerdo con dicho documento, en la cláusula quinta de la sección obligaciones, se establece que cada consorciado, a efectos de realizar el tramo del negocio que se encomiende, se obligan a hacer uso de su infraestructura empresarial personal y demás elementos de producción. Asimismo, en la cláusula sexta de la misma sección obligaciones, se dispone que los consorciados se obligan a cumplir con todas sus obligaciones de carácter económicas, financieras, tributarias y laboral con su personal.

Como se aprecia, si bien dichas cláusulas se encuentran bajo la sección de obligaciones, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, menos aún se evidencia los porcentajes de participación de sus consorciadas y en especial de la empresa Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L., en el marco de la ejecución del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A.

40. En ese mismo sentido, en la cláusula décima tercera se establece que las empresas consorciadas participan en todos los costos, ganancias y pérdidas de los aportes del capital necesario, así como en la responsabilidad en la siguiente proporción: consorciada Asiel Ingeniería & Construcción S.A con el 20 % y consorciada Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. con el 80 %; no obstante, dicho porcentajes está referido a la participación de aquellos en los costos, ganancias y pérdidas de los aportes, así como su responsabilidad en función de estos porcentajes, mas no existe el porcentaje de participación respecto a las actividades vinculadas directamente con el objeto de la contratación.

Por tanto, dicha cláusula solo permite evidenciar porcentajes de participación en cuanto al aspecto administrativo-financiero del consorcio y no en cuanto a la ejecución de la obra "*Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Anguía, distrito de Anguía -Chota – Cajamarca*" que es justamente el negocio del consorcio.

43. En tal sentido, corresponde señalar que, de la revisión integral del contrato de consorcio objeto de análisis, este Colegiado no advierte obligaciones de los consorciados en cuanto a las actividades relacionadas con el objeto de la contratación y sus respectivos porcentajes de participación; lo cual no permite tener certeza respecto al porcentaje de participación de la Empresa Constructora & Servicios Generales Akunta S.R.L. en el marco del Contrato de Obra N° 040-2019-MDA/A, cuya experiencia ha sido presentada al procedimiento de selección con el objeto de acreditar la experiencia en la especialidad del Consorcio Adjudicatario.

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha estableció de manera PRECISA NI UNA OBLIGACIÓN directamente vinculadas al objeto de la contratación, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

Respecto a la Experiencia N° 6 considerado en el Anexo 10, se aprecia que, existe una incongruencia respecto a las obligaciones establecida a cada uno de los consorciados, a continuación, se procede a reproducir la parte pertinente del contrato de consorcio:

OCTAVO: DEL PORCENTAJE DE PARTICIPACION.

LA PARTICIPACIÓN DE LOS MIEMBROS DEL CONSORCIO PARA LOS TRABAJOS INDICADOS EN EL CONTRATO DE EJECUCION DE LA OBRA, CELEBRADO CON EL GOBIERNO REGIONAL DE LIMA EN LAS SIGUIENTES PROPORCIONES:

OBLIGACIONES DE: PROYECTOS CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L.:		10% Obligaciones
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	05%	
• Administración del proyecto.....	05%	
OBLIGACIONES DE: MEL CONSTRUCCIONES E.I.R.L.:		40% Obligaciones
• Objeto de la convocatoria.....	10%	
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	20%	
• Brindar Experiencia en la Especialidad y Actividad.....	10%	
OBLIGACIONES DE: JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA:		50% Obligaciones
• Objeto de la convocatoria.....	10%	
• Aportar los equipos para brindar el servicio de Ejecución.....	10%	
• Brindar Experiencia en la Especialidad y Actividad.....	30%	
		TOTAL: 100%

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto al contrato de consorcio, en la cláusula octava, se aprecia que solo dos de los consorciados, se obligan a ejecutar el objeto de la convocatoria, pero en el caso del consorciado PROYECTOS CONSTRUCCIONES E INVERSIONES JL E.I.R.L., no asume obligaciones directamente vinculadas al objeto de contratación.

Ahora bien, resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de la referida experiencia, la misma que el **literal d) y e) del numeral 7.4.2, respecto al contenido de la Promesa de Consorcio**, establecían lo siguiente:

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Como se aprecia, la referida Directiva de Consorcios, establecía, entre otros, dos detalles relevantes respecto a que, en **caso de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas con el objeto de la contratación**, debiendo PRECISAR dichas obligaciones, así también, que se debe determinar el porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes y que estos deben determinar el **PORCENTAJE TOTAL** de sus obligaciones.

Ahora bien, según se aprecia de la imagen referida al contrato de consorcio, los consorciados no solamente **no han determinado sus obligaciones de manera precisa**, sino que han establecido un cierto porcentaje para cada una de las obligaciones a las que se comprometieron, por ejemplo, el consorciado JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, hoy postor, determinó que sus obligaciones son: Objeto de la convocatoria 10 %, Aporta equipos para brindar el servicio de ejecución 10% y Brindar experiencia en la especialidad y actividad 30 %. Esta incongruencia respecto a porcentualizar cada una de sus obligaciones, distorsiona completamente lo establecido en la referida **DIRECTIVA N° 06-2017-OSCE/CD**, ya que el porcentaje de participación se debía realizar de manera general, y no por cada una de las obligaciones.

Todo lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación.

Como queda demostrado, los consorciados vulneraron lo establecido en las respectivas directivas de consorcio, tanto del 2017, como la vigente a la actualidad, por lo tanto, no es posible tomar en cuenta dicha experiencia.

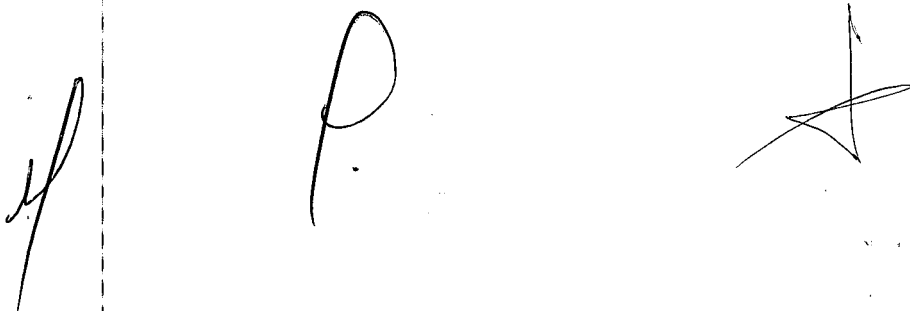
- Respecto a la Experiencia N° 11 descrita en el Anexo 10, se puede evidenciar que existen incongruencia en los documentos aportados, como a continuación de detalla:

RESOLUCIÓN N° 379-2021 – APRUEBA MAYORES METRADOS 1 Y 2:

PROVINCIA ICA, DEPARTAMENTO ICA ,

ARTÍCULO 2°.- APROBAR, los mayores metrados como se detalla; en relación a la ejecución de la obra: "REPARACION DE PISTA, SARDINEL Y VEREDA; EN EL(LA) AV. MEXICO DESDE LA AVENIDA EL PARQUE HASTA LA CALLE. MADRID DEL DISTRITO DE LA TINGUIÑA, PROVINCIA ICA, DEPARTAMENTO ICA";

- Ampliación por mayores metrados N°01 por mayores metrados de pavimento, el mismo que asciende de S/20,324.40 (Veinte mil trescientos veinticuatro con 40/100 soles); como se detalla a continuación:



- Ampliación por mayores metrados N°02 por mayores metrados de construcción de veredas, martillos y rampas, el mismo que asciende a la suma de S/17,758.49 (Diecisiete mil setecientos cincuenta y ocho con 49/100 soles); como se detalla a continuación:

RESUMEN DE METRADOS Y PRESUPUESTO(p/u)- MAYORES METRADOS N° 02

RESOLUCION DE LIQUIDACIÓN:

Que, mediante CARTA HFOC-028-2021, el Ing. Hernán Fernando Ormeño Calderón encargada de la Supervisión, en cumplimiento al Artículo 208° numeral 208.1, 208.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, remite el Certificado De Conformidad Técnica, que indica que se han ejecutado todas las partidas proyectadas al 98.887% y se han cumplido al 100% de las metas del proyecto, ejecutados financieramente de acuerdo al siguiente detalle:

MAYOR METRADO N°01	S/. 15,857.64
MAYOR METRADO N°02	S/. 13,941.63

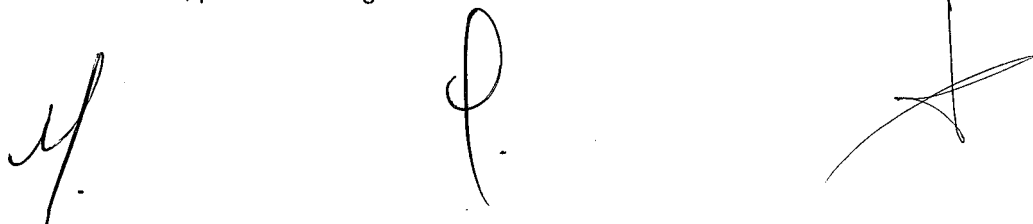
Revisado el cuadro que antecede, resulta que aquellos montos indicados, no se condicen uno del otros, ya que por un lado (RESOLUCIÓN N° 379-2021 – APRUEBA MAYORES METRADOS 1 Y 2), aprueban un monto para cada mayor metrado, sin embargo, por otro lado (RESOLUCION DE LIQUIDACIÓN) establecen otro monto por los mismos mayor metrado 1 y 2, por lo que, como consecuencia de ellos, el monto liquidado en el Artículo Primero de la resolución de liquidación no sería el correcto, lo que constituye una incongruencia en el documento aportado, no teniendo certeza del monto total y/o final ejecutado, que conlleve la ejecución de dicha obra.

Siendo así, el Colegiado no puede convalidar dicha experiencia por los errores e incongruencias que existen en el contenido del documento aportado; ya que el comité no tiene facultades para que, en vías de interpretación, corrija errores o aclare ambigüedades respecto del alcance de las ofertas, ya que dicha responsabilidad es exclusiva del postor, quien debe ser diligente al momento de elaborar su oferta.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:



Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

A mayor abundamiento legal, debe tenerse presente el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

En consecuencia, teniendo en cuenta todo lo desarrollado este Colegiado, no puede tomar como válida la presente experiencia.

- Respecto a la Experiencia N° 15 indicado en el Anexo 10, se advierte incongruencia en los documentos presentados como a continuación detallamos:

CONTRATO:

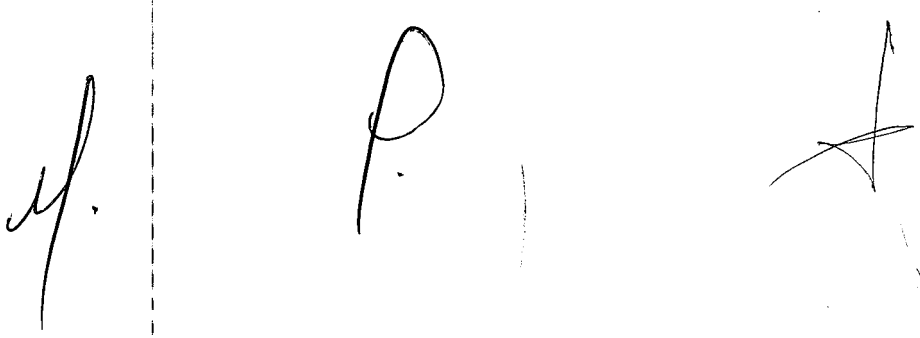
CONTRATO N° 032-2022-MSB

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REPARACION DE PISTA, VEREDA, BERMA y SARDINEL; ADEMAS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) JR. FRAY LUIS DE LEÓN, DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA -DEPARTAMENTO LIMA, CON CUI 2545974"

(...)

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 2'515,348.31 (Dos Millones Quinientos Quince Mil Trescientos Cuarenta y Ocho con 31/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley, según detalle:



RESOLUCION DE LIQUIDACION:

Que mediante Contrato N° 032-2022-MSB, de fecha 19 de agosto del 2022, celebrado entre la Municipalidad Distrital de San Borja y el Contratista JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, se tuvo por objeto la Contratación de la Ejecución de la Obra: "REPARACION DE PISTAS, VEREDA, BERMAS Y SARDINEL; EN EL (LA) JR. FRAY LUIS DE LEON DISTRITO DE SAN BORJA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" Con CUI N° 2545974; teniendo como monto contractual la suma de S/ 2,794,831.45 (Dos millones setecientos noventa y cuatro mil ochocientos treinta y uno con 45/100 soles), en mérito al otorgamiento de la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 021-2022-CS/MSB-1, teniendo como plazo de ejecución de la prestación noventa (90) días calendario, el mismo que se computa desde el día

Como puede advertirse, en la resolución de liquidación se indica que el monto del Contrato N° 032-2022-MSB es distinto al indicado en el dicho documento, lo que conlleva a que exista incongruencia entre dichos documentos.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en las directivas de consorcio antes acotadas, y en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Así también, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En consecuencia, por las consideraciones antes expuestas, no es posible que este colegiado pueda convalidar las experiencias mencionadas, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, carece de objeto revisarlas; por lo que, la oferta es declarada **DESCALIFICADA**.



NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

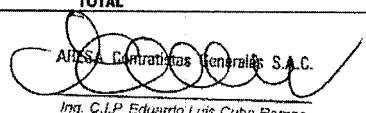
(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 9 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA Presente.- Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LA AV. FEDERICO VILLARREAL TRAMO PROLONGACIÓN CESAR VALLEJO HASTA CARRETERA INDUSTRIAL, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD" - 70% PARTICIPACIÓN	CONTRATO S/N	09/01/2014	10/12/2014		SOL	S/ 3,446,648.30	S/ -	S/ 3,446,648.30
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LAS INTERSECCIONES EN EL OVALO JOSE FAUSTINO SANCHEZ CARRION EN EL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO S/N	23/09/2015	26/02/2016		SOL	S/ 2,528,586.67	S/ -	S/ 5,975,234.97
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LAS CALLES DE LA URB. SAN FERNANDO, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	N° 06-2016-MPT	28/10/2016	04/07/2017		SOL	S/ 3,343,507.02	S/ -	S/ 9,318,741.99
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LAS CALLES DE LA URB. MIRAFLORES DEL DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	N° 04-2017-MPT	06/09/2017	15/02/2018		SOL	S/ 3,505,655.05	S/ -	S/ 12,824,397.04
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS DE LA PLAZA MAYOR DE TRUJILLO, CENTRO HISTÓRICO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO S/N	04/08/2017	15/01/2018		SOL	S/ 3,102,809.12	S/ -	S/ 15,927,206.16
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAO	EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO DEL PARQUE RECREACIONAL EN LA LOCALIDAD DE NUEVO CHAO II DEL DISTRITO DE CHAO - PROVINCIA DE VIRU - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO S/N	26/07/2022	19/12/2022		SOL	S/ 661,394.13	S/ -	S/ 16,588,600.29
TOTAL										S/ 16,588,600.29
Victor Larco Herrera, 25 de noviembre de 2024										
 ALISA Contratación General S.A.C. Ing. C.I.P. Eduardo Luis Cuba Ramos CIP N° 38050, Corporación, Casapalca										

Respecto a la Experiencia 1 indicado en el Anexo de Experiencia del postor en la especialidad, de la revisión realizada se advierte que existe una incongruencia respecto del monto establecido como adicional de obra y deductivo de obra vinculante 01 consignado en el acta de recepción y en la resolución de liquidación, como a continuación se detalla:

² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Acta de Recepción de Obra:

ACTA DE RECEPCION DE OBRA

Tipo de Proceso de Selección : Licitación Pública N° 003-2013-CE/MPT
Obra : "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD POR LA AV. FEDERICO VILLARREAL TRAMO PROLONGACION CESAR VALLEJO HASTA CARRETERA INDUSTRIAL, DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA DE TRUJILLO - LA LIBERTAD"

Entidad : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO
Contratista : CONSORCIO VILLARREAL
Sistema de contratación : A PRECIOS UNITARIOS
Valor Referencial : S/. 5'091,169.96 Inc. I.G.V.
Monto de contrato : S/. 4'582,322.97 Inc. I.G.V.
Factor de Relación : 0.90
Fecha de firma de contrato : 09 de Enero del 2014.
Plazo de Ejecución : 172 días calendarios.
Entrega de Terreno : 23 de Enero del 2014.
Fecha inicio plazo contractual : 13 de Mayo del 2014.
Término del plazo contractual : 09 de Setiembre del 2014.
Ampliación de plazo N° 01 : 40 días calendarios R.G.M. -1945-2014-MPT/GM
Ampliación de plazo N° 02 : 12 días calendarios R.G.M. - 2437-2014-MPT/GM
Adicional de obra N° 01 : S/ 95,719.50 R. Alcaldía N° 1127-2014-MPT
Deductivo de Obra N° 01 : S/ 165,750.05 R. Alcaldía N° 1127-2014-MPT
Término Plazo real : 31 de Octubre del 2014

Ing. C.I.P. Eduardo Luis Cuba Ramos
CIP N° 38059 Gerente General

Resolución de Liquidación de Obra:

A.- EN EFECTIVO			
1.00.- DEL CONTRATO PRINCIPAL	CORRESPONDE	PAGADO	SALDO
CONTRATO PRINCIPAL	3'781,297.47	3'781,297.47	0.00
REINTERO DEL CONTRATO PRINCIPAL	94,946.55	53,220.51	41,726.04
DEDUCTIVO DEL ADELANTO DIRECTO QUE NO CORRESPONDE	8,647.90	5641.84	3,006.06
TOTAL	3'867,596.11	3'828,876.14	38,719.97
2.00.- DE ADICIONALES DE OBRA Y REINTEGRO			
ADICIONAL DE OBRA	82,710.20	81,118.22	1,591.98
REINTEGRO DEL ADICIONAL DE OBRA	2,315.89	2,271.31	44.58
TOTAL	85,026.09	83,389.53	1,636.56

Como se verifica se ha consignado que el monto del adicional de obra es la suma de S/ 82,710.20, sin embargo, si según el acta de recepción, el mismo Adicional de Obra N° 1, es por la suma de S/ 95,719.50, lo cual resulta irreal, o cuando menos incongruente.

Por otro lado, también hemos podido corroborar que la sumatoria de los conceptos establecidos para el contrato principal establecido en la resolución de liquidación es errado, como a continuación se detalla:

A.- EN EFECTIVO			
1.00.- DEL CONTRATO PRINCIPAL	CORRESPONDE	PAGADO	SALDO
CONTRATO PRINCIPAL	3'781,297.47	3'781,297.47	0.00
REINTERO DEL CONTRATO PRINCIPAL	94,946.55	53,220.51	41,726.04
DEDUCTIVO DEL ADELANTO DIRECTO QUE NO CORRESPONDE	8,647.90	5641.84	3,006.06
TOTAL	3'867,596.11	3'828,876.14	38,719.97

❖ El monto correcto es S/ 3,867,596.12

Dicho error se mantiene en el resumen del monto total de inversión, como a continuación se detalla:

MONTO TOTAL DE LA INVERSION

POR CONTRATO PRINCIPAL	3'867,596.11
POR ADICIONALES	85,026.09
POR MAYORES METRADOS	38,369.30
POR MAYORES METRADOS ATRIB. A LA ENTIDAD	74,627.16
POR GASTOS GENERALES POR AMP. PLAZO	107,079.04
SUB TOTAL	4'172,697.70
POR I.G.V. 18.00%	751,085.59

TOTAL DE LA INVERSION:	S/ 4,923,783.29
-------------------------------	------------------------

SE RESUELVE

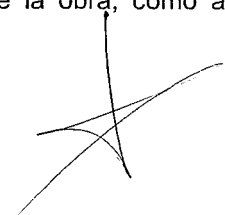
ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Técnica Financiera de la obra: *"Mejoramiento del Servicio de Transitableidad Vial por la Avenida Federico Villarreal Tramo Prolongación Cesar Vallejo hasta la carretera Industrial, Distrito de Trujillo, Provincia de Trujillo- La Libertad"*, presentado por el **CONSORCIO VILLARREAL**, por el monto ascendente a S/ 4'923,783.29 (Cuatro millones novecientos veintitrés mil setecientos ochenta y tres con 29/100 nuevos soles) monto que incluye

❖ Siendo que el monto correcto de la inversión, debería ser por la suma de S/ 4,923,783.30

Respecto a la Experiencia 3 considerado en el Anexo 9 – Experiencia del postor en la Especialidad, se advierte que existe una incongruencia en la resolución de liquidación de la obra, como a continuación se detalla:

Contrato:





CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL Y FUENTE DE FINANCIAMIENTO

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 3, 384,172.80** (TRES MILLONES TRESCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CIENTO SETENTA Y DOS CON 80/100 SOLES) INCLUIDO IGV, que incluye todos los impuestos de Ley. Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

El egreso que origine el cumplimiento del presente contrato será afectado a la Fuente de Financiamiento: 05 Recursos Determinados, Rubro 18: Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones y Rubro 07: Fondo de Compensación Municipal del Presupuesto Institucional de la Municipalidad Provincial Trujillo.

Resolución de Liquidación:

7	Presupuesto Referencial, sin IGV y Fecha	3,186,603.39	
8	Fecha de Firma de Contrato	28/10/2016	
9	Monto del contrato, con IGV	S/. 3,384,172.80	
10	Monto del contrato, sin IGV	S/. 2,867,943.05	
11	Monto del Adelanto Directo, con IGV	S/. 338,417.28	
12	Monto del Adelanto Directo, sin IGV	S/. 286,794.31	
13	Monto del Adelanto de materiales, con IGV	S/. 338,417.28	
14	Monto del Adelanto de materiales, sin IGV	S/. 286,794.31	
15	Monto dejado de Valorizar, con IGV	S/. 73,207.99	
16	Plazo de ejecución	120	días calendarios
17	Fecha de entrega de Terreno	11/11/2016	
18	Fecha de Pago de Adelanto de directo	22/12/2016	
19	Fecha de Pago de Adelanto de Materiales	02/01/2017	
20	Fecha de Inicio Contractual	23/12/2016	
21	Fecha de Término de Plazo Contractual	21/04/2017	
22	Suspensión del Plazo de Ejecución de Obra	23/03/2017	(Acta de Acuerdo de Suspensión del Plazo)
23	Reinicio de Plazo de Ejecución de Obra	20/04/2017	(Acta de Acuerdo de Acuerdo de Reinicio de Plazo)
24	Nueva Fecha de Término de Obra	19/05/2017	
25	Término Real de la Obra	19/05/2017	Asiento N° 122 y 123 del Cuad. De Obra
26	Fecha de Acta de Observaciones de Obra	14/06/2017	
27	Fecha de Levantamiento de Observaciones	27/06/2017	Asiento N° 125 y 126 del Cuad. De Obra
28	Fecha de Acta de Recepción de Obra	04/07/2017	
29	Fecha de Cierre de Cuaderno de Obra	04/07/2017	Asiento N° 127 del Cuad. De Obra
30	Inspector de Obra	Ing. Edmundo Oblitas Calla	
31	Residente de Obra	Ing. Eduardo Luis Cuba Ramos	

REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 29,662.70
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -2,084.56
Total Reajustes	S/. 27,578.14
IGV (18 %)	S/. 4,964.07
COSTO PARCIAL (I)	S/. 32,542.21

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,805,902.38
IGV (18 %)	S/. 505,062.43
COSTO PARCIAL (II)	S/. 3,310,964.81
MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN (I + II)	S/. 3,343,507.02

A) EFECTIVO

1.00 CONTRATO PRINCIPAL

	AUTORIZADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
- Contrato principal	2,867,943.05	2,805,902.38	62,040.67
- Deducción de partida:			
Demolicion de vereda de concreto con equipo e=10 cm.	62,040.67	-	-62,040.67
SUB TOTAL :	2,805,902.38	2,805,902.38	0.00
SALDO			0.00

Como se puede verificar, se ha consignado montos menores al contrato (tanto con IGV como sin IGV), así, cuando se hace el desagregado para determinar el costo total de la obra, lo que conlleva a que no se tenga certeza del monto real de ejecución de la obra.

Asimismo, debemos precisar que el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

Respecto a la Experiencia 4 del anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se ha advertido incongruencias en la resolución de liquidación como a continuación detallamos:

Resolución de Liquidación de Obra:

8	Fecha de Firma de Contrato	:	06/09/2017
9	Monto del contrato, con IGV	:	S/. 3,368,362.00
10	Monto del contrato, sin IGV	:	S/. 2,854,544.07
11	Monto del Adelanto Directo, con IGV	:	S/. 336,836.20
12	Monto del Adelanto Directo, sin IGV	:	S/. 285,454.11
13	Monto dejado de Valorizar, con IGV	:	4,596.82
14	Plazo de ejecución	:	120 días calendarios
15	Fecha de entrega de Terreno	:	20/09/2017
16	Fecha de Pago de Adelanto de directo	:	25/10/2017
17	Fecha de Inicio Contractual	:	06/10/2017
18	Fecha de Término de Plazo Contractual	:	03/02/2018
19	Fecha de Acta de Observaciones de Obra	:	29/01/2018
20	Fecha de Levantamiento de Observaciones	:	09/02/2018
21	Fecha de Acta de Recepción de Obra	:	15/02/2018
22	Fecha de Cierre de Cuaderno de Obra	:	15/02/2018
23	Inspector de Obra	:	Ing. Luis Branco León León
24	Residente de Obra	:	Ing. Rosario del Pilar Alva Díaz

REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 125,819.31
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -5,573.66
Total Reajustes	S/. 120,245.65
IGV (18 %)	S/. 21,644.22
COSTO PARCIAL (I)	S/. 141,889.87

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,850,648.46
IGV (18 %)	S/. 513,116.72
COSTO PARCIAL (II)	S/. 3,363,765.18

MONTO TOTAL DE LA INVERSION (I + II)

S/. 3,505,655.05

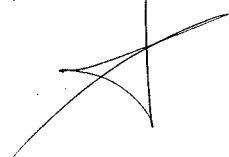
De la revisión realizada, podemos verificar que sin justificación alguna se ha considerado montos distintos al contrato ya sea el monto con IGV como sin IGV, lo que no permite tener ninguna certeza del monto real que conllevo la ejecución de la presente obra.

Asimismo, debemos precisar que el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

Respecto a Experiencia 5 del anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se verifico que existe una incongruencia en la resolución de liquidación, como a continuación se detalla:

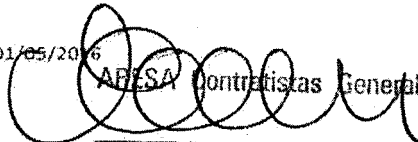
Resolución de Liquidación de Obra:





INFORMACIÓN GENERAL DE LA OBRA

I. GENERALIDADES

1 Obra	"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS DE LA PLAZA MAYOR DE TRUJILLO, CENTRO HISTORICO, PROVINCIA DE TRUJILLO LA LIBERTAD"		
2 Ubicación:	Departamento	La libertad	
	Provincia	Trujillo	
	Distrito	Trujillo	
	Area Geografica según I.N.E.I.	1	
3 Contratista	ARESA CONTRATISTAS GENERALES SAC		
4 Licitación Publica	N° 06-2017-MPT		
5 Sistema de Contratacion	A Suma Alzada		
6 Presupuesto Referencial, con IGV y Fecha	S/. 3,113,485.32	01/05/2016	 Ing. C.I.P. Eduardo Luis Cub. CIP N° 38059 Gerente General
7 Presupuesto Referencial, sin IGV y Fecha	S/. 2,638,546.88		
8 Fecha de Firma de Contrato	04/08/2017		
9 Monto del contrato, con IGV	S/. 3,055,154.16		
10 Monto del contrato, sin IGV	S/. 2,589,113.69		
11 Monto del Adelanto Directo, con IGV	S/. 305,515.42		
12 Monto del Adelanto Directo, sin IGV	S/. 258,911.37		
13 Plazo de ejecución	120	dias calendarios	

III INVERSION

REAJUSTE DE PRECIOS Y COSTO DE LA OBRA

REAJUSTE DE PRECIOS:

Por Reajuste del Contrato Principal	S/. 42,368.26
Deducción que no corresponde por adelanto directo y materiales	S/. -1,298.46
Total Reajustes	S/. 41,069.80
IGV (18 %)	S/. 7,392.56
COSTO PARCIAL (I)	S/. 48,462.36

COSTO TOTAL DE LA OBRA INC. IGV

COSTO DIRECTO	S/. 2,588,429.45
IGV (18 %)	S/. 465,917.30

COSTO PARCIAL (II)	S/. 3,054,346.76
-----------------------------	-------------------------

MONTO TOTAL DE LA INVERSION (I + II)	S/. 3,102,809.12
---	-------------------------

A) EFECTIVO

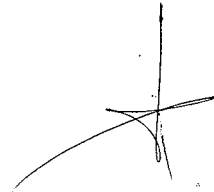
1.00 CONTRATO PRINCIPAL

	AUTORIZADO S/.	PAGADO S/.	SALDO S/.
- Contrato principal	2,589,113.69	2,245,844.92	343,268.77
- Deductivo Vinculante N° 01	-349,822.63		-349,822.63
SUB TOTAL :	2,239,291.06	2,245,844.92	-6,553.86

Como se puede verificar, si a considerado un monto errado respecto al monto del contrato indicando que es S/ 3,054,346.76, cuando el monto correcto es S/ 3,055,154.16; podría deberse este error a que se realizó un mal calculo al momento de establecer el costo sin IGV (S/ 2,588,429.45); teniendo en cuenta estos errores es difícil poder tener certeza del monto correcto de ejecución final de la obra, por ello, no es posible tener como válida la presente experiencia.

Como ya hemos indicado, el Comité no tiene la facultad de interpretar el motivo por el cual no se ha considerado el monto total del contrato, lo que conlleva a que la información vertida en la resolución sea imprecisa y ambigua, por lo tanto, no es posible validar la presente experiencia.

Teniendo en cuenta todo lo desarrollado, podemos concluir que no es posible validar la experiencia antes indicada, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).



Ahora bien, respecto a los documentos aportados, actas de recepción y resoluciones de liquidación, estás constituyes documentos oficiales emitidos por Entidad Pública, los mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tengan, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

Teniendo en cuenta las incongruencias advertidas para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, ***no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra***, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene las Actas de Recepción y Resoluciones de Liquidación; por lo tanto, ***no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.***

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado*; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

- 4.** El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a**

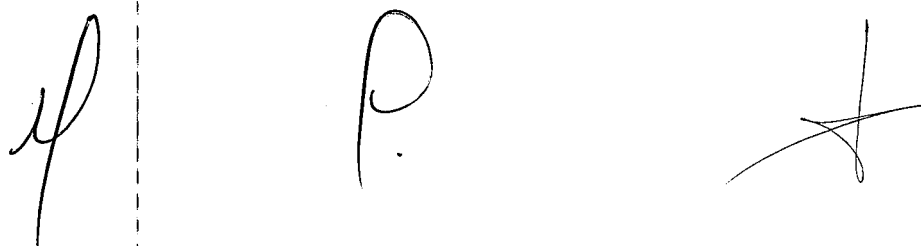
desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estos tienen falencias e incongruencias, con montos allí indicados que son irreales, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Asimismo, no se continuará con la revisión de las demás experiencias por cuanto resulta inoficio realizarlo ya que no alcanzaría el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, por lo tanto, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO MARAYPAMPA**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación ²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.



<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

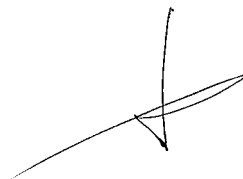
Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:





³ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N°003-2024-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO1	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE 2 DE:	MONEDA	IMPORTE3	TIPO DE CAMBIO VENTA4	MONTO FACTURADO ACUMULADOS
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE BIGOTE	MEJORAMIENTO DE LAS CALLES DEL CENTRO POBLADO LA QUEMAZON, DISTRITO DE SAN JUAN DE BIGOTE, PROVINCIA DE MORROPON - PIURA	N° 010-2018-MDSJB	29/10/2018	26/08/2019		SOLES	S/. 2,921,931.95 (70%)		S/. 2,045,352.36
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE BIGOTE	MEJORAMIENTO DE LAS CALLES EN LOS ANEXOS SAN JOSE Y FAICAL DEL CENTRO POBLADO LA PAREJA, DISTRITO DE SAN JUAN DE BIGOTE, PROVINCIA DE MORROPON, REGION PIURA	N° 009-2018-MDSJB	18/10/2018	23/09/2019		SOLES	S/. 4,898,011.13 (40%)		S/. 1,959,204.45

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO1	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE 2 DE:	MONEDA	IMPORTE3	TIPO DE CAMBIO VENTA4	MONTO FACTURADO ACUMULADOS
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE GRAN CHIMU	CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES DE LOS BARRIOS SANTA ANITA, EL TEBOL Y SOLUCIÓN EN LA LOCALIDAD DE CASCAS, DEL DISTRITO DE CASCAS - PROVINCIA DE GRAN CHIMU, CON CODIGO ÚNICO UNIFICADO N°2475046	N° 027-2020-MPGCH/GM	11/09/2020	21/06/2021		SOLES	S/. 1,835,691.58 (50%)		S/. 917,845.79
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) CALLES URB. LOS CEDROS EN EL DISTRITO, PROVINCIA TRUJILLO - LA LIBERTAD, CON CODIGO DE INVERSIONES N° 250747	N° 052-2021-MPT-SGA	15/07/2021	21/12/2021		SOLES	S/. 1,385,367.95 (70%)		S/. 969,757.57
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO	REPARACION DE PAVIMENTO, EN EL (LA) URB. SANTO DOMINGUITO I ETAPA DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD	N° 042-2022-MPT-SGA	13/09/2022	21/12/2022		SOLES	S/. 1,529,606.89 (80%)		S/. 1,223,685.51
TOTAL										S/. 7,115,845.88

Trujillo, 25 de noviembre del 2024

CONSULTORIO MAXI INPAWA

Mirko Aguilar del Castillo
REPRESENTANTE LEGAL COMUN

- Respecto a la Experiencia 2 indicada en el Anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad se advierte que existe una incongruencia respecto a lo consignado en el Acta de Recepción y la Resolución de Liquidación de la obra, como a continuación detallamos:

Acta de Recepción:

- Contrato de Obra	: Contrato N° 09-2018-MDSJB
- Presupuesto Base de Obra	: S/. 4,771,923.37 con IGV
- Presupuesto Contractual	: S/. 4,771,923.37 con IGV
- Factor de Relación	: 1.00000
- Plazo de Contractual de Obra	: 150 días Calendarios.
- Fecha de Firma de Contrato	: 18 de Octubre del 2018
- Fecha del Adelanto Directo	: 12 de Noviembre del 2018
- Adelanto Directo	: S/. 477,192.34 con IGV
- Fecha de Inicio Contractual	: 13 de Noviembre del 2018.
- Fecha de Término Contractual	: 11 de Abril del 2019.
- Fecha de Adelanto de Materiales	: 15 de Diciembre del 2018
- Adelanto de Materiales	: S/. 954,384.67 con IGV
- Fecha de Suspensión del Plazo	: 16 de Febrero del 2019
- Fecha de Reinicio de Obra	: 20 de Mayo del 2019
- Fecha de Término Reprogramado	: 13 de Julio del 2019
- Ampliación de plazo N° 01	: 07 días Calendarios (R.A. N° 126-2019-A-MDSJB)
- Fecha de Término Ampliado	: 20 de Julio del 2019
- Ampliación de Plazo N° 02	: 13 días Calendarios (R.A. N° 155-2019-A-MDSJB)
- Fecha de Término Ampliado	: 02 de Agosto del 2019
- Fecha de Término Real	: 02 de Agosto del 2019
- Tiempo Total de Ejecución	: 170 días calendarios
- Planos de Replanteo	: Res. Alcaldía N° 156-2019-MDSJB-A (01/08/2019)
- Deductivo por Menores Metrados	: S/. 340,515.27 con IGV
- Presupuesto Mayores Metrados N° 01	: S/. 396,999.14 con IGV
- Presupuesto Final Contratado	: S/. 4,828,407.24 con IGV

En la presente acta se indica que el presupuesto final contratado es el monto de S/ 4,828,407.24, pero en la resolución de liquidación de la obra, se puede advertir que se indica un monto distinto al antes indicado, como a continuación detallamos:

COSTO DE LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO			
ENTIDAD CONTRATANTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JUAN DE BIGOTE		
PROCESO DE SELECCIÓN	LICITACION PUBLICA Nº 01-2018-MDSJB-1		
OBRA	PRIMERA CONVOCATORIA		
	MEJORAMIENTO DE CALLES EN LOS ANEXOS, SAN JOSE Y FAICAL DEL CENTRO		
	POBLADO LA PAREJA, DISTRITO DE SAN JUAN DE BIGOTE,		
	PROVINCIA DE MORROPON - PIURA		
CONTRATISTA	CONSORCIO LA PAREJA III		
PRESUPUESTO CONTRACTUAL	S/	4,771,923.37	C/IGV
PRESUPUESTO DEDUCTIVO Nº 01	S/	-340,515.27	C/IGV
PRESUPUESTO ADICIONAL Nº 01	S/	396,999.14	C/IGV
REAJUSTES NETOS	S/	91,661.96	C/IGV
MAYORES GASTOS GENERALES	S/	-	C/IGV
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/	69,603.89	C/IGV
PRESUPUESTO FINAL	S/	4,898,011.13	C/IGV

En primer lugar, podemos advertir que además del concepto del adicional y deductivo 1 reconocido al contratista, también se considerará el reajustes, lo que conlleva a que el presupuesto final de la obra varíe; monto que no es el mismo que está consignado en el Acta de Recepción (presupuesto final contratado).

Ahora bien, de la verificación realizada del monto considerado como presupuesto final de obra, después de realizar la sumatoria respectiva el monto correcto sería S/ 4,920,069.20, que es distinto al indicado.

Teniendo en cuenta las incongruencias descritas, este Colegiado no puede tomar como válida la experiencia presentada.

- Respecto a la Experiencia 3 indicada en el Anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se verifica que existe un error al momento de consignar el monto del contrato sin IGV, como a continuación detallamos:

Contrato:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 1 469,946.31** (Un Millón Cuatrocientos Sesenta y Nueve Mil Novecientos Cuarenta y Seis Con 31/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

LIQUIDACION DEL CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA

OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES DE LOS BARRIOS SANTA ANITA, EL TREBOL Y SOLUCIÓN EN LA LOCALIDAD DE CASCAS DEL DISTRITO DE CASCAS, PROVINCIA DE GRAN CHIMÚ- LA LIBERTAD"

CONTRATISTA: CONSORCIO CV

a. LIQUIDACION FINANCIERA

I. AUTORIZADO

1.1 Contrato Principal	S/ 1,229,833.31
1.1.1 Retención de Fondo de Garantía	S/ 124,571.72
1.1.2 Reintegros Contrato Principal	S/ 36,170.30
1.1.3 Mayores Metrados de Obra 01	S/ 152,306.30
1.1.4 Reintegros Mayores Metrados N° 01	S/ 8,615.19
1.1.5 Mayores Gastos Generales por AEP	S/ 4,174.01
1.2 Deducciones de Adelantos	
Por reintegros que no corresponden	
1.2.1 Adelanto Directo	S/ (0.00)
1.2.2 Adelanto de Materiales	S/ (0.00)

S/ 1,555,670.83

IGV 18% S/ 280,020.75

Costo total de Inversión para la ejecución de la obra S/ 1,835,691.58

II. PAGADO

1.1 contrato principal	S/ 1,229,833.31
1.1.1 Retención de Fondo de Garantía	S/ 0.00
1.1.2 Reintegro contrato principal	S/ 0.00
1.1.3 Mayores Metrados de obra 01	S/ 0.00
1.1.4 Reintegros Mayores Metrados N° 01	S/ 0.00
1.1.5 Mayores Gastos Generales por AEP	S/ 0.00

1.2 Deducciones

Por reintegros que no corresponden	
1.2.1 Adelanto Directo	S/ (0.00)
1.2.2 Adelanto de Materiales	S/ (0.00)

S/ 1,229,833.31

IGV 18% S/ 221,370.00

S/ 1,451,203.31

Como se puede verificar se considera como monto de contrato el importe de S/ 1,451,203.31, cuando el monto correcto del contrato debería ser la suma de S/ 1,469,946.31. Ahora bien, en caso se considere que el monto allí indicado solo corresponda al monto del contrato sin IGV, tenemos que este monto, que representa a la base imponible, debería ser por la suma de S/ 1,245,717.21, y no el considerado en la cuestionada Resolución.

Como puede advertirse, el monto indicado no es el mismo al considerado en el contrato, como ya hemos indicado precedentemente, aun considerando que el monto es sin IGV. Siendo así, el Comité no tiene la facultad de interpretar, conllevando esta incongruencia a que el monto indicado sea irreal ya que no se pueda tener certeza respecto al monto total de ejecución de la obra.

Ante estas incongruencias esta experiencia no puede ser considerada como válida porque los montos son imprecisos, existiendo incertidumbre respecto al monto final de ejecución de la obra.

- Respecto a Experiencia 5 indicada en el Anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se ha podido verificar que existe una incongruencia en la resolución de liquidación, siendo esta:

Contrato:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'596,506.28 (Un millón quinientos noventa y seis mil quinientos seis con 28/100 Soles), el que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente; así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Resolución de Liquidación:

Que, por medio de **INFORME N° 116-2023-MPT/GOP/SGLO** de fecha 17 de abril de 2023, se **OTORGA CONFORMIDAD** a la Liquidación Técnico Financiera de la obra: **"REPARACION DE PAVIMENTO; EN EL(LA) URB. SANTO DOMINGUITO I ETAPA DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"** - **CÓDIGO ÚNICO N° 2522165**, por un costo total de **S/.1,529,606.89 (Un millón quinientos veintinueve mil seiscientos seis con 89/100 soles incluido IGV)**, señalando también que de la documentación presentada no se ha identificado penalidad alguna e indicando el monto a devolver por concepto de retención de garantía de fiel cumplimiento, que asciende a **S/.159,650.63 (Ciento cincuenta y nueve mil seiscientos cincuenta con 63/100 soles)**, **descontando el monto de S/.63,676.54 (sesenta y tres mil seiscientos setenta y seis con 54/100 soles)** por conceptos de reajustes; Por lo mencionado anteriormente el saldo a favor del contratista asciende a **S/.95,974.09 (Noventa y cinco mil novecientos setenta y cuatro con 09/100 soles)**.

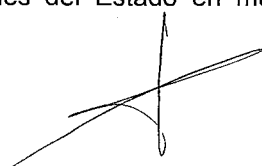
SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnico Financiera de la Obra: **"REPARACION DE PAVIMENTO; EN EL(LA) URB. SANTO DOMINGUITO I ETAPA DISTRITO DE TRUJILLO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD"** - **CÓDIGO ÚNICO N° 2522165**, cuyo monto total de inversión de Obra es de **S/.1,529,606.89 (Un millón quinientos veintinueve mil seiscientos seis con 89/100 soles incluido IGV)**.

Ahora bien, de la verificación realizada se advierte que el único concepto establecido en la resolución de liquidación que debe tenerse en cuenta para determinar el monto total de inversión es un descuento por concepto de reajuste, por lo que, al momento de realizar la verificación aritmética el monto total de inversión de la obra sería por la suma de S/ 1,532,829.74.

Siendo así, y teniendo en cuenta la revisión realizada, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, **de una manera clara y precisa**, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

Ahora bien, respecto a los documentos aportados, actas de recepción y resoluciones de liquidación, estás constituyen documentos oficiales emitidos por Entidad Pública, los mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tengan, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.



En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, **no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra**, ello como consecuencia de los datos contradictorios e inexactos entre sí; que contiene la Resolución de Liquidación; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

- 24.** Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, **es el monto facturado**; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

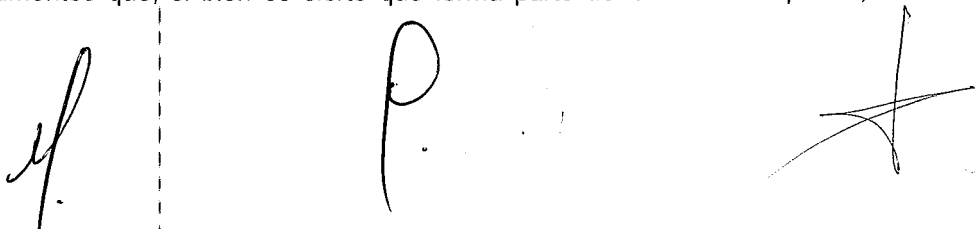
Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

- 4.** El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, **siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias y



omisiones, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es de precisar que con las experiencias que le quedan, no llega una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, por lo que, resulta vano proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA N° 4 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>

	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>
--	---

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 10 – experiencia del postor:

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR SAN MIGUEL O MURO SOLIS DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE	N° 138-2021-MPL	03/11/2021	30/12/2022	-	SOLES	S/ 2,186,753.06	-	S/ 1,705,667.38
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASA GRANDE	MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES GREVILLEAS, CALLE ESTADIO, CALLE 1, CALLE 2, CALLE 3, PALMERAS Y FRESNOS DE LA LOCALIDAD DE CASA GRANDE, DISTRITO DE CASA GRANDE - ALCALDÍA LA LIBERTAD	S/N	21/07/2021	14/10/2021	-	SOLES	S/ 215,013.00	-	S/ 212,862.87
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YONAN - TENBLADERA	RECUPERACIÓN DEL TRAMO 2-129 - AV. MIRAFLORES DESDE JR. BUENOS AIRES HASTA JR. 28 DE JULIO Y DEL TRAMO 2-933 - JR. SAN MARTIN DESDE JR. TARAPACA HASTA JR. LIBERTAD, EN EL CENTRO POBLADO DE TENBLADERA - DISTRITO DE YONAN - PROVINCIA DE	S/N	28/08/2020	26/07/2021	-	SOLES	S/ 2,329,322.92	-	S/ 2,282,736.46

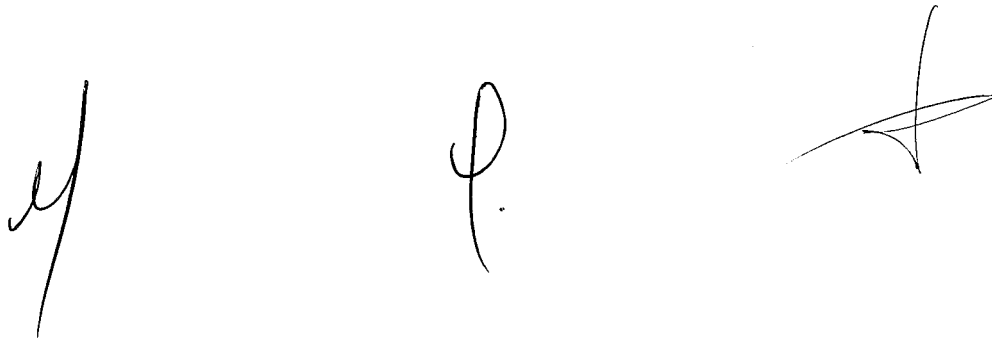
⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

		CONTIUMAZA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA								
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARIN	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA ZONA URBANA DE SARIN, DISTRITO DE SARIN/ SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	S/N	13/03/2020	01/07/2021	-	SOLES	S/ 4,595,457.16	-	S/ 4,549,502.53
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA ESPERANZA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL SECTOR SANTA VERONICA DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA, TRUJILLO, LA LIBERTAD/ II ETAPA: DE CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA VEHICULAR EN LAS CALLES RIVADAVIA Y SANTA MARTHA CUADRA 4,5 Y 6*	N° 001-2020-MDE	10/01/2020	26/02/2020	-	SOLES	S/ 308,888.75	-	S/ 303,819.86
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FLORENCIA DE MORA	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. 26 DE MARZO CENTRO POBLADO DE FLORENCIA DE MORA - DISTRITO DE FLORENCIA DE MORA - PROVINCIA DE TRUJILLO - REGION LA LIBERTAD	S/N	14/03/2019	05/02/2020	-	SOLES	S/ 1,719,586.70	-	S/ 1,685,204.76
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JULCAN	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL JR. PIURA, JR. BOLOGNESI, JR. LAMBAYEQUE Y JR. ANDRES AVELINO CACERES, DISTRITO DE JULCAN, PROVINCIA DE JULCAN - LA LIBERTAD	S/N	15/11/2018	06/02/2020	-	SOLES	S/ 3,878,541.03	-	S/ 1,163,592.30
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE	MEJORAMIENTO A NIVEL DE CARPETA ASFALTICA DE LA CARRETERA VECINAL TRAMO CAMPANITA - TEGAPA, DISTRITO DE SAN JOSE, PROVINCIA DE PACASMAYO - LA LIBERTAD	N° 001-2018-UA-MDSJ	13/02/2018	03/07/2018	-	SOLES	S/ 1,488,823.01	-	S/ 1,369,717.16
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIMBAL	REPARACION DE INFRAESTRUCTURA DEL TRANSPORTE EN LA REHABILITACION DE CAMINO	N° 005-2018-MDS	16/11/2018	19/06/2019	-	SOLES	S/ 862,222.76	-	S/ 793,244.93

		VECINAL - 2.6 KM EN CAMINO VECINAL EMP. PE-10 A - EMP R70 EN LA LOCALIDAD CRUZ BLANCA, DISTRITO DE SIMBAL, PROVINCIA DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD								
TOTAL									S/ 14,066,348.30	

Trujillo, 25 de Noviembre del 2024

De la revisión integral de la experiencia aportada, se puede apreciar que la experiencia N° 4 de su anexo 10, referida a la ejecución de la obra "Mejoramiento de la Transpirabilidad Peatonal y Vehicular de la Zona Urbana de Sarín, distrito de Sarín, Sánchez Carrión – La Libertad, el postor presenta, entre otra documentación, Contrato de obra por la suma de S/ 4'105,020.51 y constancia de conformidad, como se aprecia a continuación un extracto de este último:



Municipalidad Distrital de Sarín

Av. Abelardo Gamarra S/N (Plaza de Armas) - Sarín - Sánchez Carrión - La Libertad
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

		GRUPO C & CH CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20481749141	1%	- Ejecución de Obra
--	--	--	-------------	----	---------------------

3	DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato	S/N		
		Tipo y número del procedimiento de selección	LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2019-MDS/CS-PRIMERA CONVOCATORIA		
		Descripción del objeto del contrato	CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA ZONA URBANA DE SARÍN, DISTRITO DE SARÍN, SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD"		
		Fecha de suscripción del contrato	13/03/2020		
		Monto del contrato	S/ 4,105,020.51		

4	DATOS DE LA OBRA	Denominación de la obra	"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA ZONA URBANA DE SARÍN, DISTRITO DE SARÍN, SÁNCHEZ CARRIÓN - LA LIBERTAD"		
		Ubicación de la obra (Región, Provincia y Distrito)	LA LIBERTAD - SÁNCHEZ CARRIÓN - SARÍN		
		Nombres y apellidos del Supervisor de la Obra	ING. JUAN CARLOS JAUREGUI ROLDAN		
		Plazo de ejecución de la obra	Plazo original	180 días calendario	
			Ampliación(es) de plazo	60 días calendario	
			Total plazo	240 días calendario	
			Fecha de culminación de la obra	02/05/2021	
			Fecha de recepción de la obra	01/07/2021	
		Monto de la obra	Fecha de liquidación de la obra	04/11/2021	
			Número de adicionales de obra	1	
Monto total de los adicionales	S/ 490,436.65				
Número de deductivos	-				
Monto total de los deductivos	-				
	Monto total de la obra (sólo componente de obra)	S/ 4,595,457.16			

5	APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las penalidades por mora	-
		Monto de otras penalidades	-

Como se puede apreciar de la reproducción que antecede, correspondiente a la constancia de conformidad, se ha establecido que cuenta con un monto total de adicionales de S/ 490,436.65, por lo que, sumado al monto contratado, se tiene el monto total de S/ 4'595,457.16.

Sin embargo, de la revisión de la página oficial del SEACE, se tiene que, de los documentos publicados de dicha contratación, existe la única resolución de UN adicional por el monto de S/ 430,971.15, como a continuación se puede apreciar:

[Firma]

[Firma]

[Firma]

SEACE


Items del Contrato

Nro	Nro	Item	Descripción CUBSO	Descripción	Fecha de Buena Pro Consentida	Lugar de la ejecución de la prestación	Unidad de Medida	Cantidad	Monto
1	1	1	CONSTRUCCION DE CALLES CON PAVIMENTO	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD PEATONAL Y VEHICULAR DE LA ZONA URBANA DE SARIN - DISTRITO DE SARIN - SANCHEZ CARRION - LA LIBERTAD	2020-07-01 14:44:27.0	LA LIBERTAD/SANCHEZ CARRION/SARIN	UNIDAD	1	4,105,020.51

Garantías del Contrato

Nro	Presentada en	Nro de Garantía	Clase de Garantía	Tipo de Garantía	Monto	Fecha de Emisión	Fecha de Vencimiento	Archivo Adjunto
1	Suscripción del contrato	308552	GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	CARTA FIANZA	410502.05	2020-03-05 00:00:00.0	2020-08-01 00:00:00.0	Descargar

Acciones del Contrato

Nro	Nro de Acción	Tipo de Acción	Descripción	Fecha de Publicación	Monto	Plazo	Items de la Acción	Archivo Adjunto
1	129815	ADICIONAL	ADICIONAL N 01	20/10/2020 00:00:00	430,971.15	No Aplica		 (20/10/2020 00:00:00 - 1001348KB)

RESOLUCIÓN PUBLICADA EN LA PÁGINA OFICIAL DEL SEACE



Municipalidad Distrital de Sarin

Dr. Abelardo Gamero S.P. (Plaza de Armas) - Sarin - Sanchez Carrion - La Libertad

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

Resolución de Alcaldía N° 124-2020-MDS/A

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SARIN

Sarin, 27 de octubre del 2020

VISTO; El Exp. N° 454-2020/A Informe N° 104-2020-MDS-03PR/0005 de fecha 10 OCTUBRE 2020, sobre Disponibilidad Presupuestal respecto al Exp. N° 3153-2020-MDS/001 Informe N° 0555-2020-MDS-SADUR/DERM solicitud de disponibilidad presupuestal para Expediente técnico de Adicional N° 01 de la obra: "Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la zona urbana de Sarin, Distrito de Sarin-Sánchez Carrion-La Libertad"; y,

(...)

[Signature]

[Signature]

[Signature]

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1º: APROBAR el Expediente Técnico de muros de contención como Adicional N° 01 de la obra: "Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de la zona urbana de



Municipalidad Distrital de Sarín



Av. Abelardo Gamarra S/N (Plaza de Armas) - Sarín - Sánchez Carrón - La Libertad

"AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD"

Sarín, distrito de Sarín-Sánchez Carrón-La Libertad", siendo el monto del Adicional de S/430,971.15, con un plazo de ejecución de 60 días calendarios, conforme al siguiente detalle:

COSTO DIRECTO	S/318,005.68
GASTOS GENERALES (6.238%)	S/19,838.56
UTILIDAD (8.612%)	S/27,385.55
SUB TOTAL	S/365,229.79
IGV (18%)	S/65,741.36
PRESUPUESTO TOTAL	S/430,971.15



ARTÍCULO 2º: PRECÍSESE que el Presupuesto del Expediente técnico de muros de contención como Adicional de obra N° 01, no excede el 15% del Presupuesto total de la obra contratado, conforme al siguiente detalle:

PRESUPUESTO CONTRATADO	PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA N° 01	DE INCIDENCIA
S/4,105,020.51	S/430,971.15	10.499%

ARTÍCULO 3º: NOTIFICAR la presente Resolución a la parte interesada, Gerencia Municipal, Sub Gerencia de Desarrollo Urbano, Rural y Maquinarias, Sub Gerencia de Planeamiento y Presupuesto y de Asesoría Jurídica.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE



[Firma]

[Firma]

[Firma]

Siendo así, la duda asalta al Comité de Selección, respecto a el porqué de esta diferencia entre ambos documentos aparentemente oficiales de la Municipalidad Distrital de Sarín, de manera que, siendo entonces que, al haberse verificado que el monto real del adicional de obra, según la Resolución N° 184-2020-MDS/A, es por la suma de S/ 430,971.15, solo queda entonces la certeza que el documento adjuntado por el postor denominado "Constancia de Conformidad", contiene información inexacta y/o adulterada.

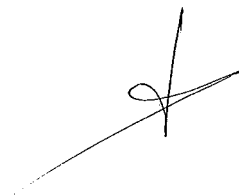
Ahora bien, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado, "La presentación de documentación con información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, principio que en presente caso, se ha visto vulnerado, ya que de existir oficialmente el documento denominado "Constancia de Conformidad", la información allí contenida, no se condice con el publicado en el SEACE, ya que existe una diferencia de S/ 59,465.50 soles menos.

Conforme a lo señalado precedentemente, a efectos de determinar la configuración de la infracción, debe verificarse la concurrencia de dos circunstancias: a) la presentación efectiva del documento cuestionado ante la Entidad; b) la falsedad o adulteración y/o inexactitud del documento presentado, en este último caso, siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Pues bien, tal como se ha desarrollado, los datos aportados por el postor, contenidos en la Constancia de Prestación, este documento, no se condice con lo publicado oficialmente por la Entidad, respecto al monto real del adicional de obra, por lo que, para este Colegiado, se ha configurado la presentación de documentación inexacta, debiendo entonces el Encargado de las Contrataciones, realizar las indagaciones pertinentes, de acuerdo a sus funciones.

Consecuentemente, por lo fundamentos expuestos, debido a que el postor presentó información inexacta, no es posible proceder a revisar el resto de su documentación, por lo tanto, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

NOTA N° 5- Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO VILA**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
<u>Requisitos:</u>	
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>	
<p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	
<u>Acreditación:</u>	
<p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>	
<p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	
<p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p>	
<p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p>	
<p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p>	
<p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p>	
<p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>	

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas

de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁵ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 9

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COIPA	OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LAS PRINCIPALES CALLES DEL CASERIO LAS CIDRAS, CP RUMIPITE, DISTRITO LA COIPA – PROVINCIA DE SAN IGNACIO - CAJAMARCA	005-2015/MDLC.A	16/10/2015	04/05/2016	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES JS S.A.C. 82%	SOLES	3,427.157.86		3,427.157.86
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN	OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN EL GOLF DE LA CIUDAD DE JAEN, PROVINCIA DE JAEN, CAJAMARCA	156-2015-MPJ/GM	31/12/2015	28/09/2016	EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSAINGENIEROS S.A.C. 90%	SOLES	1,825.813.44		5,252.976.30
TOTAL										5,252.976.30

Trujillo, 25 de noviembre del 2024

CONSORCIO

Lisette Carla Patino Valdivia
REPRESENTANTE COMUN

Respecto a la Experiencia 2 indicada en el Anexo Experiencia del Postor en la Especialidad, se advierte que el Contrato de consorcio no cumple con lo establecido en la Directiva de Consorcios como a continuación se detalla:

⁵ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

SEXTA: CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL TRAMO DEL NEGOCIO QUE SE LE ENCOMIENDE, SE OBLIGAN A HACER USO DE LA INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMAS ELEMENTOS DE PRODUCCION.

SETIMA: LOS CONSORCIADOS SE OBLIGAN A CUMPLIR CON TODAS SUS OBLIGACIONES DE CARÁCTER LABORAL QUE DERIVAN DEL VINCULO LABORAL CON SU PERSONAL ASIMISMO LA PROVISION OPORTUNA Y ADECUADA ASI COMO EL MANTENIMIENTO NECESARIO DE IMPLEMENTOS Y BIENES INDISPENSABLES AL SERVICIO.

OCTAVA: EL PORCENTAJE DE PARTICIPACION QUE SE COMPROMETE CADA ASOCIADO ES TENIENDO EN CUENTA LA LIBRE CAPACIDAD DE CONTRATACIÓN..

Nº	ASOCIADO	MONTO	PORCENTAJE
1	EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.R.L.	1'828,174.09	90.00 %
2	NRG CONTRATISTAS CONSULTORES INMOBILIARIA SAC.	203,130.45	10.00 %
TOTAL		2'031,304.54	100.00

NOVENA: LAS OBLIGACIONES QUE ASUMIRAN AL INTERIOR DEL CONSORCIO SON LAS SIGUIENTES:

- EMPRESA CONSTRUCTORA Y DE SERVICIOS MULTIPLES FERSA INGENIEROS S.R.L.: LAS SIGUIENTES.

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCION DE OBRA.

2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA INDEFINIDA PUDIENDO DAR TÉRMINO A LA MISMA POR MUTUO ACUERDO.

- NRG CONTRATISTAS CONSULTORES E INMOBILIARIA SAC.: LAS SIGUIENTES:

1.- PARTICIPAR, COMPARTIR UTILIDADES, RIESGOS Y PÉRDIDAS EN LA EJECUCION DE LA OBRA.

2.- EL PLAZO DE LA PRESENTE ASOCIACION TEMPORAL SERA INDEFINIDA PUDIENDO DAR TÉRMINO A LA MISMA POR MUTUO ACUERDO.

En principio, es oportuno señalar que la contratación antes indicada, corresponde a la experiencia obtenida en el año 2015. En tal sentido, para su validez, deberá tenerse en cuenta las condiciones legales previstas en la normativa de ese entonces, siendo una de éstas, las referidas a la participación de proveedores en Consorcio. Así tenemos que, del extracto del contrato de consorcio antes reproducido, se advierte que los consorciados han consignado las siguientes obligaciones "Participar, compartir utilidades, riesgos y pérdidas en la ejecución de la obra", siendo estas, solamente obligaciones no vinculadas al objeto de contratación. Siendo así, es imperativo abocarnos a lo establecido en la respectiva directiva de consorcio, vigente y aplicable a aquellas fechas.

Siendo así, debemos mencionar lo establecido acápite 1 del numeral 6.7 de la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD - Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, que indica textualmente lo siguiente:

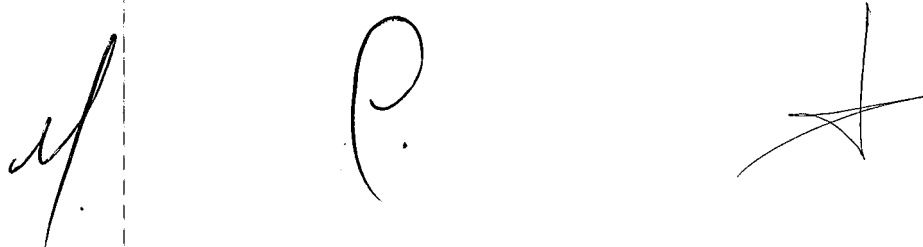
Una vez consentida la buena pro, a efectos de suscribir el contrato, el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos:

1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.

(...)

Asimismo, debemos que traer a colación lo dispuesto en el acápite d) del numeral 1) del acápite 6.4.2 de la presente directiva, que dispone:

6.4.2. Promesa Formal de Consorcio



1. Contenido Mínimo La promesa formal de consorcio deberá ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

(...)

d) **Las obligaciones** que correspondan a cada uno de los integrantes: Cada integrante del consorcio debe **precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria**, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

(...)

Así también, el numeral 6.5.2. Experiencia del Postor, de la referida directiva, disponía lo siguiente:

6.5.2.Experiencia del Postor

Cumplimiento del requerimiento técnico mínimo

1. De haberse previsto en las Bases, como requerimiento técnico mínimo, la acreditación de la experiencia del postor, la verificación del cumplimiento de dicho requerimiento se realizará en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar las obligaciones vinculadas directamente al objeto de la convocatoria, de acuerdo con lo declarado en la promesa formal del consorcio. En tal sentido, deberá tenerse en cuenta lo señalado en los numerales 2 y 3 subsiguientes, no debiendo aplicarse las reglas de ponderación previstas en el numeral 4 para evaluar el factor "Experiencia del postor".

En relación con lo anterior, es pertinente precisar que, la forma de detallar dichas obligaciones, en aquel tiempo, era libre y dependía solamente de los consorciados, quienes podían consignar de manera general las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, o, desagregarlas y detallar también las obligaciones no vinculadas al objeto, que podían estar referidas a aspectos administrativos, económicos, financieros, Etc.

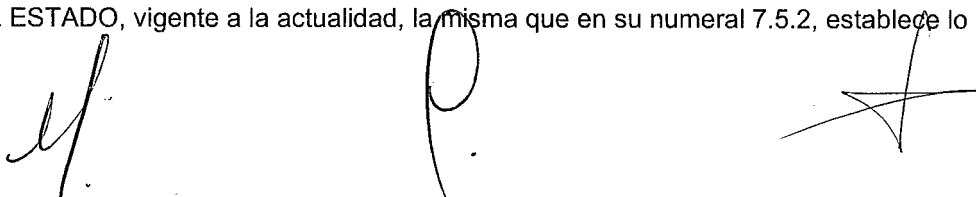
Ahora bien, la directiva que regulaba las condiciones de participación de proveedores en consorcio (Directiva N° 16-2012-OSCE/CD), señalaba en el literal d), del numeral 6.4.2 que los consorciados debían precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto; esto debido a que, según lo dispuesto en el anexo de definiciones del Reglamento de ese entonces, el consorcio era:

"El consorcio es el contrato asociativo por el cual dos o más personas se asocian, con criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para participar en un proceso de selección y, eventualmente, contratar con el Estado".

En tal sentido, las obligaciones que podían asumir los consorciados, complementariamente, podía estar referido a aspectos directamente vinculados al objeto como a otros aspectos no vinculados directamente al objeto.

De ahí la relevancia de que los consorciados precisen sus obligaciones asumidas, ya que, para efectos netamente de calificación, **iba a ser considerada aquella vinculada directamente al objeto de la contratación**; tal como lo preveía el numeral 6.5.2 de la Directiva N° 16-2012-OSCE/CD.

Lo antes referido, se encuentra en concordancia con lo indicado en la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, vigente a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:



7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

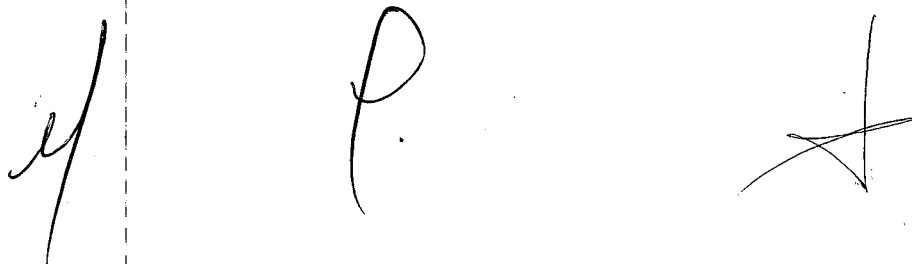
Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en las directivas de consorcio antes acotadas, y en sendas Resoluciones de Tribunal de Contrataciones del Estado, como, por ejemplo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

En consecuencia, visto el contrato de consorcio de la experiencia, no contiene las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, sin embargo, tal como lo exigía la normativa vigente en dicha oportunidad, lo que conlleva a que el colegiado NO pueda advertir cuales son las obligaciones asumidas y vinculadas al objeto de contratación. Por tal motivo dicha experiencia no puede ser convalidadas, pues han contravenido abiertamente las mencionadas directivas, la que regía en aquel tiempo y la vigente a la actualidad, por tanto, carecen de validez legal.

Siendo así, no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia ante mencionada, para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En esa medida, siendo que lo que le queda de experiencia no alcanzaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, carece de objeto revisarla; por lo que, la oferta es declarada DESCALIFICADA.

NOTA N° 6- Respecto a la descalificación de la oferta del postor **GRUCONS J&M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.



B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas

de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁶ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".


Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 9 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA Presente.- Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS AQUÍES	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL ÁREA DE INGRESO Y VÍAS DE ACCESO AL DISTRITO DE LOS AQUÍES, PROVINCIA DE ICA - ICA"	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N° 003-206-MDLA	26/09/2016	31/03/2017	-	SOL	S/ 663,276.54	-	S/ 663,276.54
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MIGUEL	EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN LA QUINTA, PROVINCIA DE SAN MIGUEL - CAJAMARCA"	CONTRATO DE OBRA N° 007-2016-UL/MPSPM	04/11/2016	20/11/2017	-	SOL	S/ 1,860,922.48	-	S/ 2,524,199.02
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°01-2022-MDM	16/03/2022	21/10/2022	-	SOL	S/ 1,898,142.01	-	S/ 4,422,341.03
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHE	EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL, TRAMO CUADRA 1 A CUADRA 7 DE LA AV. GRAN CHIMÚ, DEL DISTRITO DE MOCHE - TRUJILLO - LA LIBERTAD"	CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°05-2022-MDM	20/10/2022	18/05/2023	-	SOL	S/ 2,353,702.04	-	S/ 6,776,043.07
TOTAL										S/ 6,776,043.07

Victor Larco Herrera, 25 de noviembre del 2024


JOSÉ MANUEL LÓPEZ ZAPATA
GERENTE GENERAL

- Respecto a la Experiencia N° 2 indicado en el Anexo Experiencia del Postor en la Especialidad, se evidencia que existe incongruencias en el Acta de Recepción, como a continuación se detalla:

Acta de Recepción:

⁶ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

ADICIONALES

❖ ADICIONAL DE OBRA N° 01

Adicional N° 01 : S/. 177,199.20
Documento : RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0011A-2017 - MPSM/A
Fecha de emisión : 23/01/2017
Porcentaje de incidencia : 7.39 %

❖ ADICIONAL DE OBRA N° 02 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01

Adicional N° 02 : S/. 345,362.11
Deductivo Vinculante N° 01 : S/. 675,949.93
Deductivo Neto : S/. -330,587.82
Documento : RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0112-2017 - MPSM/A
Fecha de emisión : 31/07/2017
Porcentaje de incidencia : -13.79 %

❖ ADICIONAL DE OBRA N° 03 CON DEDUCTIVO VINCULANTE N° 02

Documento : RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0144A-2017-MPSM/A
Adicional de obra N° 03 : S/. 37,097.78
Deductivo vinculante N° 02 : S/. -456,774.87
Deductivo Neto : S/. -419,677.09
Porcentaje de incidencia : -17.50 %
Fecha de emisión : 29/09/2017



Ahora bien, de la verificación aritmética realizada a los montos determinados en los adiciones y deductivos otorgados al contratista, en relación al porcentaje de incidencia indicado, estos están errados, siendo los montos correctos como a continuación se detalla:

- Adicional de obra 1, el monto correcto es S/ 177,177.33 (7.39% del monto del contrato)
- Adicional de obra 2 y deductivo vinculante 1, el monto correcto es S/ 330,619.13 (13.79% del monto del contrato)
- Adicional de obra 3 y deductivo vinculante 2, el monto correcto es S/ 419,567.43 (17.50% del monto del contrato).

Por otro lado, se ha podido verificar que en la Resolución de Liquidación se mantienen los errores a continuación se detalla:

1.1 AUTORIZADO

- Contrato Principal	04/11/2016	S/.	2,397,528.15
- Adicional de Obra N° 01	23/01/2017	S/.	177,199.20
- Adicional de Obra N° 02	31/07/2017	S/.	345,362.11
- Deductivo Vinculante de obra N° 01	31/07/2017	S/.	-675,949.93
- Adicional de Obra N° 03	27/09/2017	S/.	37,097.78
- Deductivo Vinculante de obra N° 02	27/09/2017	S/.	-456,774.87
- Mayores Metrados	15/12/2017	S/.	491,590.62
- Menores Metrados	15/12/2017	S/.	-18,067.00
- Saldo de Obra - Adicional de obra N° 01	18/01/2018	S/.	-11,913.90
- Reajuste de Valorizaciones del Contrato Principal	18/01/2018	S/.	25,374.08
- Reajuste de Valorizaciones de los Adicionales	18/01/2018	S/.	25,926.58
- Deducción reajuste que NC por adelanto directo	18/01/2018	S/.	-3,889.88
- Deducción reajuste que NC por adelanto Materiales	18/01/2018	S/.	-7,329.84
SUB TOTAL :			S/. <u>2,326,153.10</u>

Aunado a ello, en la misma resolución se establece aprobar el acta de recepción y liquidación de la obra, pese a los errores advertidos, como se indica:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

APROBAR, el Acta de Entrega y Recepción de Obra, así como la Liquidación Técnica y Financiera de la Obra: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN LA QUINTA, PROVINCIA DE SAN MIGUEL - CAJAMARCA", Con código SNIP 329552, Cuyo costo Total Autorizado y a Pagar al Contratista se ha establecido por un monto de S/. 2,325,153.10 (Dos millones trescientos veintiséis mil ciento cincuenta y tres con 10/100 Soles) incluido el I.G.V. en un plazo de 320 (Trescientos Veinte) Días Calendarios, Ejecutado bajo la modalidad de Contrata a Precios Unitarios, Producto de la Licitación Pública N° 010 - 2016 - CS/MPSM, Correspondiente a la Ejecución Presupuestal 2016.

Teniendo en cuenta lo descrito, existe incertidumbre respecto al monto total de ejecución del contrato, no siendo facultad del Comité el poder realizar algun corrección, ya que son documentos oficiales realizado por la Entidad, pero de la cual, se evidencia varias falencias respecto a los montos reconocidos a favor del Contratista.

- Respecto a la Experiencia 3 del Anexo 9 – Experiencia del Postor en la Especialidad, se advierte que existe incongruencia en la resolución de liquidación, como a continuación detallamos:

Resolución de Liquidación:

Que, mediante Informe N° 0235-2022-MDM/GOP/LTF/HIZL, de fecha 28 de diciembre de 2022, la Liquidadora Técnica Financiera de Obras comunica al Gerente de Obras Públicas que, "(...) 1. La presente liquidación de la obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2449576, cumple con los documentos requeridos para su evaluación, 2. Se da opinión favorable al expediente de liquidación de obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2449576, 3. El monto del CONTRATO DE EJECUCIÓN N° 01-2022-MDM el monto contractual es de S/. 2,174,884.79 (dos millones ciento setenta y cuatro mil ochocientos ochenta y cuatro con 79/100 soles), 4. De acuerdo a la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 187-2022-MDM, de fecha 07 de julio del 2022, se APRUEBA el importe de S/. 22,718.82 (veintidós mil setecientos dieciocho con 82/100 soles), por concepto de mayores metrados 1 de la obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2449576, 5. De acuerdo a la RESOLUCIÓN GERENCIAL N° 188-2022-MDM, de fecha 07 de julio del 2022, se APRUEBA el importe de S/. 32,592.00 (treinta y dos mil quinientos noventa y dos con 00/100 soles), por concepto de mayores metrados 2 de la obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CODIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2449576, 6. El saldo a favor del contratista por monto de reajustes de S/. 139,922.54 (ciento treinta y nueve mil novecientos veintidós con 54/100 soles) incluye I.G.V., 7. El plazo de ejecución contractual es de 150 días calendarios, 8. El monto de la inversión de la obra total sería: monto facturado + reajustes = S/. 2,217,830.86 (dos millones doscientos diecisiete mil ochocientos treinta con 86/100 soles) + S/. 139,922.54 (ciento treinta y nueve mil novecientos veintidós con 54/100 soles) = S/. 2,357,753.40 (dos millones trescientos cincuenta y siete mil ochocientos treinta con 40/100 soles), 9. Se

En primer lugar, se verifica que la sumatoria realizada es errada, siendo el monto correcto el siguiente: S/ 2,217,830.86 + 139,922.54 = S/ 2,357,753.40, habiendo indicado un monto distinto.

Asimismo, se indica que se aprobaron mayores metrados ($22,718.82 + 32,592.00 = 55,310.82$), monto que debe ser considerado dentro del monto total de ejecución lo que conlleva a que el monto total deba ser: S/ 2,230,195.61, monto que difiere del consignado.

Ahora bien, se indica en la misma Resolución, en la parte resolutive otra incogruencia como a continuación se detalla:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. **APROBAR** la liquidación de la Obra "MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. INDEPENDENCIA TRAMO AV. LA MARINA - CALLE GONZALES PRADA EN EL C.P. LAS DELICIAS DEL DISTRITO DE MOCHE - PROVINCIA DE TRUJILLO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD", CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2449576, de acuerdo al siguiente detalle:

Item	Concepto	A cargo del Contratista (Sin I.G.V)	A favor del contratista
I	SALDO POR REAJUSTES DEL CONTRATO PRINCIPAL	S/. -	S/. 115,719.13
II	SALDO POR REAJUSTES DE MAYORES METRADOS N° 01		S/. 1,174.45
	SALDO POR REAJUSTES DE MAYORES METRADOS N° 02		S/. 1,684.04
	ADELANTOS	S/. -	S/. -
	INTERESES		S/. -
	SUB TOTAL		S/. 118,578.42
	I.G.V.		S/. 21,344.12
TOTAL A RECONOCER AL CONTRATISTA			S/. 139,922.54
VI	GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	S/. -	S/. 217,488.48

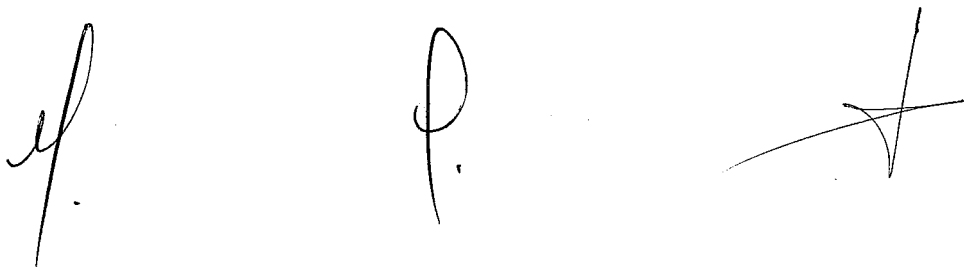
De acuerdo a lo indicado, podemos corroborar que no se indica el monto total de ejecución de la obra, sumado ello se detalla un cuadro donde se precisa el monto que se le debe reconocer al contratista, lo que causa confusión a este Colegiado.

Teniendo en cuenta todo lo desarrollado, no se podría validar las experiencias revisadas, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, el monto total que implicó su ejecución (culminado).

Ahora bien, respecto a los documentos aportados, actas de recepción y resoluciones de liquidación, estás constituyes documentos oficiales emitidos por Entidad Pública, los mismo que, independientemente de los errores e incongruencias que tengan, este Colegiado no podría ni tendría porque interpretarlos para así poder establecer un nuevo monto, a criterio, ya que hacer aquello, implicaría precisar contradicciones y esclarecer ambigüedades, hecho para lo que no estamos facultados, tal como lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples Resoluciones.

En ese sentido, para acreditar la experiencia que se deriva del contrato en mención, no se puede verificar cual fue el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra, ello como consecuencia de las falencias y datos inexactos entre sí; que contiene la referida resolución de liquidación; por lo tanto, no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, no solo es por criterio del Colegiado, sino que se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, por ejemplo, de la Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:



24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad, es el monto facturado*; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Así también, el inciso 4, del numeral III), definió lo siguiente:

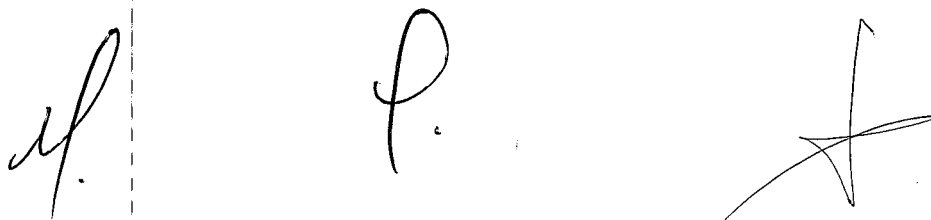
4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la contratación pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.

Más aún, aclara que el monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en los documentos que adjunte al contrato, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución, vale decir, el monto total ejecutado.

En tal sentido, las experiencias de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, tienen falencias y datos incongruentes entre sí, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Asimismo, no realizará la revisión de las otras experiencias ya que resultaría inoficio debido a que no cumpliría con acreditar el monto solicitado como experiencia. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA N° 7- Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO VICTOR LARCO**, se manifiesta lo siguiente: Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en

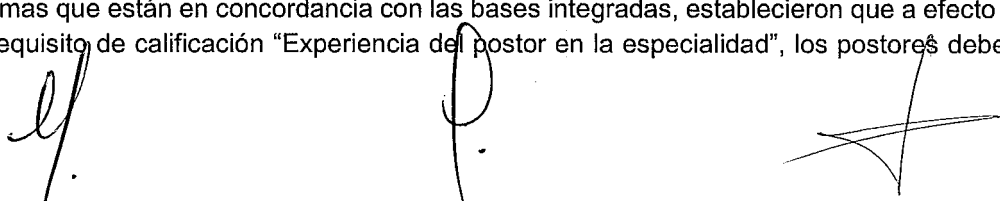


las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente S/ 4'000,000.000 (cuatro millones con 00/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación²³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 9 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p>
	<p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar



como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

realiza

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de estos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Así también, en las referidas bases estandarizadas, y ahora integradas, se ha establecido que, **en caso de consorcio, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva** "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado"

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "*En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*" (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, **todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.**

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presenta como experiencia, un contrato, como se puede ver según su anexo 9 – experiencia del postor:

ANEXO N° 9
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA N° 003-2024-MDVLH/CS-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	Cliente	Objeto Del Contrato	N° Contrato	Fecha Del Contrato	Fecha De Recepción De La Obra	Experiencia Proveniente De:	Moneda	Importe	Tipo De Cambio Venta	Monto Facturado Acumulado
5	Municipalidad Distrital De Huanchaco	Creación Del Servicio Vial En Las Calles Luis De La Puente, Don Naveña, Leoncio Prado Y La Avenida Simon Bolivar En El Sector La Del C.P. El Milagro, Distrito De Huanchaco - Trujillo - La Libertad	Adjudicación Simplificada Ley 31728 N° 004-2023-MDHL	03/10/2023	02/10/2024 03/10/2024	CONSORCIO MEIS	SOLES	S/ 8,579,042.94 (95% de participación para Cortesía Arquitectura e Ingeniería S.A.C.)		S/ 8,150,090.79
TOTAL										S/ 8,150,090.79

Trujillo, 25 de noviembre del 2024

CONSORCIO VICTOR LARCO
Yakely Nurora Baylon
REPRESENTANTE COMUN

⁷ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Respecto a la experiencia presentada, se puede verificar que el Contrato de Consorcio presentado no es preciso y traslada la responsabilidad al otro consorciado, como a continuación detallamos:

Ing. Carlos
GERENTI

CLAUZULA SEXTA.- OBLIGACIONES DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO

EN VIRTUD DE LO DISPUESTO POR EL ART. 447° DE LA LEY GENERAL DE SOCIEDADES, LA RESPONSABILIDAD DE LOS CONSORCIADOS EN EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES DENTRO DEL CONSORCIO MEIS SON PARA LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2023-MDH - PRIMERA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO VIAL EN LAS CALLES LUIS DE LA PUENTE, DEAN SAAVEDRA, LEONCIO PRADO Y LA AVENIDA SIMÓN BOLÍVAR EN EL SECTOR III DEL C.P. EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO - TRUJILLO - LA LIBERTAD" - CUI 2193481, SIENDO DICHA RESPONSABILIDAD PARA CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS EN EL CUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES DE LA SIGUIENTE FORMA:

CONSORCIADOS	OBLIGACIONES	PORCENTAJE DE OBLIGACIONES
1. COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C.	1. Cumplir con la Ejecución de la Obra: "Creación del servicio vial en las calles Luis De La Puente, Dean Saavedra, Leoncio Prado y La Avenida Simón Bolívar en El Sector III Del C.P. El Milagro, Distrito De Huanchaco - Trujillo - La Libertad" - CUI 2193481.	[95%]
2. SERVICIOS GENERALES M & J ENTERPRISE S.R.L.	1. Cumplir con la Ejecución de la Obra: "Creación del servicio vial en las calles Luis De La Puente, Dean Saavedra, Leoncio Prado y La Avenida Simón Bolívar en El Sector III Del C.P. El Milagro, Distrito De Huanchaco - Trujillo - La Libertad" - CUI 2193481. • Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación	[05%]

Ing. Angel
GERENTI

de la oferta técnica - económica para el procedimiento de selección y todos los documentos e información presentados en todas las etapas del procedimiento de selección, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.

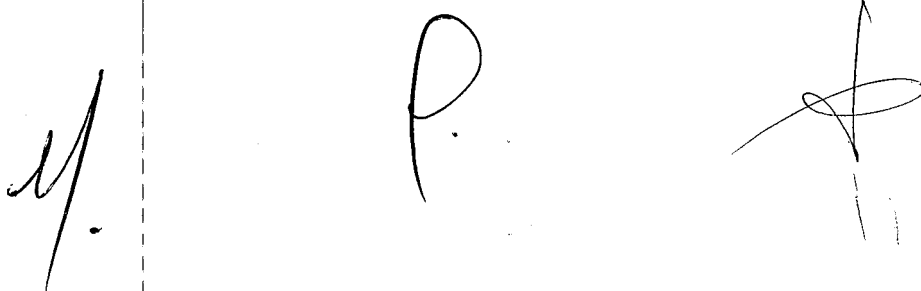
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos, información y requisitos que serán presentados para el perfeccionamiento y suscripción del contrato.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de toda la documentación e información que será presentada durante la ejecución y liquidación del contrato.
- Iniciativa e interés de participar en el presente procedimiento de selección.
- Proponer y aportar al representante legal y/o común del consorcio con vinculación directa sobre dicho representante: teniendo responsabilidad total sobre las decisiones y/o mandatos y/o documentación y/o información que determine y/o elabore y/o genere y/o presente y/o suscriba dicho representante, así como las consecuencias de dichos actos: asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Aporte y responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de la documentación que acredita al plantel profesional clave, personal especialista y equipamiento estratégico, tanto como para el perfeccionamiento y suscripción del contrato, así como para un posterior cambio o reemplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.
- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsabilidad y asumir todos los riesgos, pérdidas, infracciones, multas, penalidades, reparaciones civiles y sanciones, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.

- Responsable de no incurrir en la infracción de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de subcontratar prestaciones sin autorización de la entidad o en porcentaje mayor al permitido por el reglamento o cuando el subcontratista no cuente con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP), esté impedido o inhabilitado o suspendido para contratar con el estado; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de hacer cumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo al residente de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de ocasionar que la entidad resuelva el contrato, incluido acuerdos marco, siempre que dicha resolución haya quedado consentida o firme en vía conciliatoria o arbitral; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.

Responsable de no incurrir en las infracciones de la ley de contrataciones del estado y su reglamento, así como de la normativa vigente; asumiendo todas las sanciones y responsabilidades del consorcio y todos sus integrantes. Responsable de aportar la capacidad libre de contratación para el perfeccionamiento de contrato.

como para un posterior cambio o reemplazo o sustitución; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de adulteración y/o falsedad y/o inexactitud en la documentación e información presentada.

- Responsabilidad económica, financiera, contable, tributaria, legal, judicial, penal, civil, laboral, técnica y administrativa, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsabilidad y asumir todos los riesgos, pérdidas, infracciones, multas, penalidades, reparaciones civiles y sanciones, asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes en caso de incumplimiento de contrato, incumplimiento de obligaciones e incurrir en infracciones.
- Responsable de no incurrir en la infracción de incumplir injustificadamente con su obligación de perfeccionar el contrato; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de no incurrir en la infracción de subcontratar prestaciones sin autorización de la entidad o en porcentaje mayor al permitido por el reglamento o cuando el subcontratista no cuente con inscripción vigente en el registro nacional de proveedores (RNP), esté impedido o inhabilitado o suspendido para contratar con el estado; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.
- Responsable de hacer cumplir la obligación de prestar servicios a tiempo completo al residente de obra, salvo en aquellos casos en que la normativa lo permita; asumiendo toda la responsabilidad del consorcio y todos sus integrantes.



De la reproducción que antecede, correspondiente al contrato *de consorcio*, se puede evidenciar que, el consorciado COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.C., manifestó, de manera muy sucinta, **“Cumplir con la ejecución de la obra”**. En el caso del consorciado SERVICIOS GENERALES M&J ENTERPRISE S.R.L., es responsable de la ejecución de la obra, así también, es responsable de casi todos los aspectos vinculados a la ejecución de la obra. De dichas actividades, se advierte de forma clara y expresa, que será responsable de toda la documentación, así como de asumir la parte “LABORAL, TÉCNICA, RIESGOS, PÉRDIDAS E INFRACCIONES, ASUMIR TODA LA RESPONSABILIDAD EN CASO DE INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO”.

Del texto que antecede, se puede apreciar que los consorciados, por un lado se comprometen a ejecutar la obra y, por otro lado, el consorciado SERVICIOS GENERALES M&J ENTERPRISE S.R.L., es responsable de una serie de actividades, las cuales casi todas, están relacionadas a la ejecución de la obra, sin embargo, de manera implícita, indica que será el único responsable de la ejecución de la obra, más aún, cuando expresa su manifestación de voluntad, al indicar que **es responsable de varias obligaciones que le competen únicamente al consorcio en su conjunto, y no de forma unilateral.**

Sobre al particular, es preciso abocarnos a lo establecido en el numeral 40.1 del Artículo N° 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, como a continuación se muestra:

Artículo 40. Responsabilidad del contratista

40.1 El contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo, de acuerdo a lo establecido en el contrato. **En los contratos de ejecución de obra, el plazo de responsabilidad no puede ser inferior a siete (7) años**, contado a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponda. **Además, se debe cumplir lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.**
(El énfasis es agregado).

I) DE LA RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA POR VICIOS OCULTOS

La responsabilidad del contratista por vicios ocultos será de siete (7) años, a partir de la conformidad de la recepción de la obra.

Como se aprecia, el numeral 40.1 del Artículo N°40 de la Ley de Contrataciones del Estado, ha prescrito que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA**, en los contratos de ejecución de obra, no puede ser menor a 7 años, y que, además, se debe cumplir con lo dispuesto en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil.

En ese orden legal, en el literal i) del capítulo III – Requerimiento, de las bases integradas del procedimiento, se ha establecido que la **RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA** es de siete (7) años.

Acorde con lo antes indicado, resulta pertinente revisar lo establecido en los numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil, los mismo que a la letra, manifiestan lo siguiente:

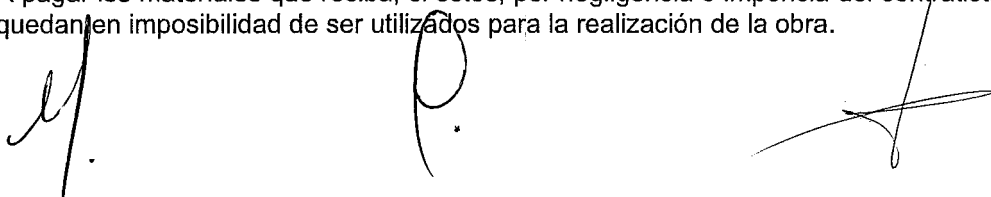
Obligación del contratista

Artículo 1774.- El contratista está obligado:

(...)

2.- A dar inmediato aviso al comitente de los defectos del suelo o de la mala calidad de los materiales proporcionados por éste, si se descubren antes o en el curso de la obra y pueden comprometer su ejecución regular.

3.- A pagar los materiales que reciba, si éstos, por negligencia o impericia del contratista, quedan en imposibilidad de ser utilizados para la realización de la obra.



Como se aprecia, el código civil ha establecido que EL CONTRATISTA, está obligado, a dar aviso al comitente (Entidad), por las falencias antes o en el curso de la obra y a pagar los materiales que reciba que por negligencia queden imposibilitados de ser usados en la obra.

En ese marco jurídico, la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que es **EL CONTRATISTA** el responsable por la calidad y los vicios ocultos de las prestaciones efectivamente realizadas, ejecuciones que, en el presente caso, le correspondía al Consorcio, en cuyo caso, el período de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, según lo establecido en las bases integradas, es de 7 años, en concordancia con el plazo establecido en el numeral 40.1 del Artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estos hechos, genera dudas al Colegiado, y que, aunque solo en apariencia ambos consorciados ejecutaron la obra, en la realidad, y según las obligaciones de la empresa SERVICIOS GENERALES M&J ENTERPRISE S.R.L., con cuyas obligaciones descritas, que solo le compete al consorcio en su conjunto (**CONTRATISTA**, según numeral 40.1 del Artículo N° 40 de la Ley de Contrataciones del Estado, literal i) del capítulo III – Requerimiento y numerales 2) y 3) del artículo 1774 del Código Civil), y no realizarlas de manera unilateral, dejan en evidencia que solo este consorciado fue el responsable de ejecutar la obra, más aún, si se tiene en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, indica de manera ambigua lo siguiente: “Cumplir con la Ejecución de obra”. Siendo entonces que la empresa COSTASELVA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.C., a manera de cuidarse por una mala ejecución, o por alguna documentación falsa o inexacta que pudiera existir, ya que lo solamente está aportando la experiencia del postor, con la que la empresa SERVICIOS GENERALES M&J ENTERPRISE S.R.L no cuenta.

En conclusión, en el contrato de consorcio, aparentemente ambos consorciados ejecutarían la obra, sin embargo; de manera contradictoria, un consorciado, indica actividades que es de competencia del contratista (en este caso, del Consorcio) y no de manera unilateral (de uno de los consorciados). Más aún, si casi todas las actividades de este consorciado, están referidas y tiene conexión directa con la ejecución de la obra, corroborando más la duda del Colegiado, que solo una de las empresas, fue la que ejecutó la obra, complementándose con la otra empresa, únicamente para acreditar experiencia del postor. Por todo ello, se evidencia la simulación de la complementariedad, únicamente para que aporte experiencia en la especialidad, más no para ejecutar alguna obligación directamente vinculada al objeto de la contratación.

Por lo tanto, se ha evidenciado que el contrato de consorcio contiene información contradictoria o incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de calificación respecto a su contrato de consorcio, al presentarse uno con información incongruente.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”.

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Siendo así, y en vista que en el contrato de consorcio de la referida experiencia, el postor no ha sido diligente, al ofertar en su contrato de consorcio, actividades que no solo son incongruentes entre sí, sino que transgreden completamente las disposiciones previstas en la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, al dejar evidencia de que el único consorciado que ejecutó **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, fue la empresa SERVICIOS GENERALES M&J ENTERPRISE S.R.L**, el mismo que no es el postor en el presente procedimiento, conllevando al Colegiado a interpretar el alcance de la promesa de consorcio, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada NO ADMITIDA.

V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de LICITACIÓN PÚBLICA 03-2024-MDVLH-CS-1 para la contratación de la ejecución de la obra: **"MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA C. HERRERA ENTRE C.1 Y C. HELDEBERT, C. PIÉROLA**

ENTRE C. PARDO Y C. LARCO, C. STA. ROSA ENTRE C. SALAVERRY Y C. LORETO, C. UR. S. ANDRES V ET., C. URB. T. V. ALEGRE, C. UR. JARDINES GOLF, LA C. 80 ENTRE C. 73 Y C. LARCO, C. GRANADOS ENTRE C. CHIRAS Y V. ANGELES, C. TULIPANES ENTRE C. GRANADOS Y C. HUAMAN, C. MAGNOLIAS ENTRE C. GRANADOS Y V. FATIMA, C. 4 ENTRE C. CASUARINAS Y C. V RAUL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2660386, al postor CONSORCIO VP (INTEGRADO POR LAS EMPRESAS: MAGAR CONTRATISTAS & CONSULTORES E.I.R.L. Y CCS CONTRATISTAS E.I.R.L.), por el monto de S/ 4,813,000.00 (Cuatro millones ochocientos trece mil con 00/100 soles).

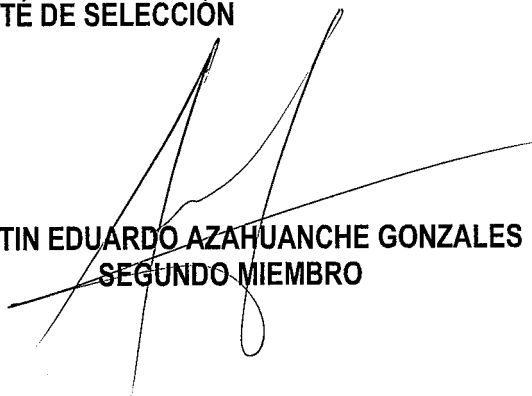
Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro procediéndose a firmar la presente acta.



YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



GARY WILLIAMS ZUTA RONCAL
PRIMER MIEMBRO



MARTIN EDUARDO AZAHUANACHE GONZALES
SEGUNDO MIEMBRO



