

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUEN PRO DE LA
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 41-2024-MPHi/CS-1**

1. DATOS GENERALES.

En la Provincia de Huari, a los 15 días del mes de MAYO del año 2024, en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Huari, a las 10:00 horas, los integrantes del comité de selección (CS), encargado de preparación, conducción y desarrollo del proceso de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 41-2024-MPHi/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la "MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCION DEL CAMINO VECINAL YACYA-CULLCUY-MALLAS DEL DISTRITO DE HUARI-PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2198835", presentadas al presente proceso de selección.

2. DETALLE DE REGISTRO DE PARTICIPANTES (ELECTRONICO).

De acuerdo con la plataforma del SEACE, **veintiséis (26)** participantes se registraron de manera validas según cuadro siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	20407877129	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES "SALAZAR" SRL	Válido
2	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	Válido
3	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
4	20486136830	INATEC S.A.C.	Válido
5	20489596521	CONSTRUCTORA ,CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	Válido
6	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
7	20494240352	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
8	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	Válido
9	20533851844	GRUPO EMPRESARIAL INVERSIONES FLYN S.A.C.	Válido
10	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	Válido
11	20534002646	W_F CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	Válido
12	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	Válido
13	20534029846	CONTRATISTAS GENERALES SAN CRISTOBAL S.A.C.	Válido
14	20534072857	BM CHANCULLO S.A.C.	Válido
15	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	Válido
16	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
17	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	Válido
18	20600881214	CURCO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
19	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	Válido
20	20602838685	RJ INGENIERIAS S.A.C.	Válido
21	20604525161	INVERSIONES & NEGOCIACIONES JLFS S.R.L.	Válido
22	20604700591	GRUPO HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
23	20607598836	INVERSIONES MARCEL G & M S.A.C.	Válido
24	20608658913	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	Válido
25	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
26	20610646795	CANCORP INGENIERIA LEGAL E.I.R.L.	Válido

3. DETALLE DE REGISTRO DE OFERTAS (ELECTRONICO).

Del registro de participantes, **seis (06)** postores han registro y presento su oferta a través del sistema del SEACE según cuadro adjunto:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado de la Propuesta
1	20489596521	CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	Valido
2	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	Valido
3	20534072857	CONSORCIO LAAP	Valido
4	20494240352	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Valido
5	20600881214	CONSORCIO ALVA	Valido
6	20486136830	INATEC S.A.C.	Valido

4. ADMISION DE OFERTAS Y VERIFICACION DE DOCUMENTOS.

Se procede a verificar toda la documentación obligatoria de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas, de los postores que presentaron sus ofertas, siendo el resultado siguiente:

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L.	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	CONSORCIO LAAP	RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	CONSORCIO ALVA
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA					
Anexo N° 01.- Declaración jurada de datos del postor.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Anexo N° 02.- Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Anexo N° 03.- Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Anexo N° 04.- Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta	Presenta
Anexo N° 05.- Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	No corresponde	No corresponde	Presenta	No corresponde	OBSERVADO (Anexo 4)
El precio de la oferta en soles y adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6	OBSERVADO (Anexo 1)	OBSERVADO (Anexo 2)	Presenta	OBSERVADO (Anexo 3)	OBSERVADO (Anexo 4)
RESULTADO DE LA OFERTA	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA	INATEC S.A.C.
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	
Anexo N° 01.- Declaración jurada de datos del postor.	Presenta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Presenta
Anexo N° 02.- Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Presenta
Anexo N° 03.- Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Presenta
Anexo N° 04.- Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	Presenta
Anexo N° 05.- Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	Presenta
El precio de la oferta en soles y adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6	OBSERVADO (Anexo 5)
RESULTADO DE LA OFERTA	NO ADMITIDO

Es de precisar que, el comité de selección se acoge al principio de PRESUNCION DE LA VERACIDAD y el PRINCIPIO DE LA BUENA FE PROCEDIMENTAL de la Ley y TUO N° 27444 Ley general del procedimiento administrativo, respecto a la información y documentación presentada por los postores ante esta entidad, los mismos que pueden ser verificados a través de acciones de control concurrente y/o posterior por los diversos órganos de control y/o la misma entidad, transmitiendo la responsabilidad civil, administrativa o penal a quienes presentaron dichos documentos en afán de tergiversar la información real del postor.

ANEXO N° 01: CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L

RESPECTO A LA INFORMACION DEL ANEXO N° 01: DECLARACION JURADA DEL POSTOR

Se ha logrado evidenciar que el postor no tiene actualizada su información telefónica que fue declarada mediante el presente anexo.

**CONSTRUCTORA, CONSULTORA E
INMOBILIARIA O Y F S.R.L**

Verificar:

RUC : 20489596521

Teléfono : 062-516912

Email : grupopulgarconta01@gmail.com

Nombre, Denominación o Razón Social :	CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA		
Domicilio Legal :	URB. LEONCIO PRADO MZA. G LOTE. 09 - AMARIL HUANUCO - HUANUCO		
RUC : 20489596521	Teléfono(s) :	962097913	
MYPE	SI	X	NO
Correo electrónico :	grupopulgarconta01@gmail.com		

Es de precisar que mediante el numeral 1 del artículo 11 del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado ha sido manifestado lo siguiente:

- 11.1. **Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación.** La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP.

RESPECTO AL ANEXO N° 06: PRECIO DE LA OFERTA

Se ha logrado evidenciar que el postor, ha presentado la documentación referente a este anexo, manifestando un procedimiento de selección diferente al convocado en esta oportunidad. ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 041-2024-MPHI/CS-1

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA ÍTEM N° UNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 040-2024-GRJ-CS-1
Presente -

Por otro lado, se ha evidenciado que el procedimiento de selección ha sido presentado bajo una estructura diferente a las establecidas en las bases integradas, como condiciones definitivas para su desarrollo. De igual manera se evidencia que no ha sido expresada la fecha de cálculo de ofertas, lo cual es un requisito indispensable para los procedimientos, ya que dicho plazo servirá para efectuar los cálculos de reajustes, según formulas polinómicas, existiendo pronunciamientos al respecto.

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN,
SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que mediante su Art. 60 numeral 60.4 donde al pie menciona:

- 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)".

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 235-2022-TCE-S4:

- (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)

También debemos de precisar que, mediante la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha sido manifestado lo siguiente:

- "(...) **Toda información contenida en la oferta debe de ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe de encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad (...)".

Finalmente, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que manifiesta lo siguiente:

- (...) **no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar algún hecho.**"

Por otro lado, se advierte:

- a) En la experiencia N° 1 el postor ha adjuntado en siguiente contrato:

CONTRATO N° 0037-2014-MPLP-TM

AJUDICACION DE MENOR CUANTIA N° 018-2014-MPLP-TM DERIVADA DE LA LICITACION PUBLICA N° 002-2014-MPLP-TM - PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y REHABILITACIÓN DEL CAMINO VECINAL PUEBLO NUEVO - SAN JUAN DE PORVENIR, ACCESO A PEDRO VILCA, SANTA LUCIA - LA ESPERANZA, ACCESO A SOLEDAD, DISTRITO DE JOSÉ CRESPO Y CASTILLO, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUÁNUCO" SNIP N° 177258

(...)

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



CLÁUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 5'125,406.64 (Cinco Millones Ciento Veinticinco Mil Cuatrocientos Seis con 64/100 Nuevos Soles) incluye IGV.
Elaborar el Expediente Técnico por el monto de su oferta ascendente a la suma de S/100,498.17 (Cien Mil Cuatrocientos Noventa y ocho con 17/100 Nuevos Soles) incluye IGV, y a Ejecutar la Obra por el monto de su oferta ascendente a la suma de S/5'024,908.47 (Cinco Millones Veinticuatro Mil Novecientos Ocho con 47/100 Nuevos Soles) incluye IGV.

Nótese que indica que tiene intervenciones en elaboración de expediente técnico y ejecución de obra, de los cuales solo el segundo es igual con el presente objeto de convocatoria.

Al ser una experiencia adquirida en consorcio, ha adjuntado el contrato de consorcio celebrado el 21 de noviembre de 2014, cuando estaba vigente la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD "Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", aprobada mediante Resolución N° 291-2012-OSCE/PRE y modificada mediante Resolución N° 391-2012-OSCE/PRE, que respecto a las obligaciones señalaba lo siguiente:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes: **Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes. En el caso de procesos convocados bajo alguna de las modalidades de ejecución contractual, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.**

De lo expuesto se desprende fehacientemente que la norma de entonces indicaba que las obligaciones asumidas por los consorciados podrían estar vinculados o no directamente con el objeto de la contratación a la que postulaba; pero en ningún extremo indicaba que también era opcional llegar a completar el total de 100%.

Ahora de respecto a las modalidades contractuales que existían en ese tiempo de acuerdo al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 184-2008-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 138-2012-EF, vigente desde el 18/10/2012 al 08/01/2016, indicaba lo siguiente:

Artículo 41°.- Modalidades de Ejecución Contractual

Cuando se trate de bienes u obras, las bases indicarán la modalidad en que se realizará la ejecución del contrato, pudiendo ésta ser:

1. Llave en mano: Si el postor debe ofertar en conjunto la construcción, equipamiento y montaje hasta la puesta en servicio de determinada obra, y de ser el caso la elaboración del Expediente Técnico. En el caso de contratación de bienes el postor oferta, además de éstos, su instalación y puesta en funcionamiento.
2. Concurso oferta: Si el postor debe ofertar la elaboración del Expediente Técnico, ejecución de la obra y, de ser el caso el terreno. Esta modalidad sólo podrá aplicarse en la ejecución de obras que se convoquen bajo el sistema a suma alzada y siempre que el valor referencial corresponda a una Licitación Pública. Para la ejecución de la obra es requisito previo la presentación y aprobación del Expediente Técnico por el íntegro de la obra.

En el caso de obras convocadas bajo las modalidades anteriores, en que deba elaborarse el Expediente Técnico y efectuarse la ejecución de la obra, el postor deberá acreditar su inscripción en el RNP como ejecutor de obras y consultor de obras. En caso que el postor sea un consorcio, la acreditación de la inscripción en el RNP se efectuará de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva que el OSCE apruebe para tal efecto.¹⁵

Ahora bien, el postor ha presentado el siguiente contrato de consorcio:

--

OCTAVO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN, OBLIGACIONES
EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN Y FUNCIONES DE CADA CONSORCIADO DENTRO DEL
CONSORCIO, ES LA SIGUIENTE:

JUAN JOSE CARTERA JUMP ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO (2%)	2 % de Obligaciones
CONSTRUCTORA CONSULTORA E INMOBILIARIA O&F S.R.L. EJECUCIÓN DE LA OBRA (40%) ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (2%)	42 % de Obligaciones
VSH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. EJECUCIÓN DE LA OBRA (20%) ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (2%)	22 % de Obligaciones
F & R2 CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. EJECUCIÓN DE LA OBRA (12%) ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (2%)	14 % de Obligaciones
H&P CONSTRUCTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. EJECUCIÓN DE LA OBRA (10%) ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (2%)	12 % de Obligaciones
CONSTRUCTORA CONSULTORA E INMOBILIARIA NEON S.R.L. EJECUCIÓN DE LA OBRA (6%) ACTIVIDADES ADMINISTRATIVAS (1%)	7 % de Obligaciones
RUBIO & SABERSEN ASOCIADOS S.A.C. EJECUCIÓN DE LA OBRA (1%)	1 % de Obligaciones
TOTAL:	89%

Existe información incongruente e incompleta, debido a que los porcentajes asumidos de las obligaciones no llegan a sumar a 100% ni para la elaboración del expediente técnico de obra ni para la ejecución de obra, este último que es el mismo objeto de este procedimiento solo llega a sumar 89%, lo que deviene en una duda razonable de cuanto realmente fue el porcentaje de participación en la ejecución de obra del consorciado Constructora, Consultora e Inmobiliaria O & F S.R.L., otro aspecto es que no se sabe si las acciones administrativas a las que se obligó a participar este consorciado pertenece a la elaboración del Expediente Técnico o la ejecución de obra, para considerar el 42%, con estos datos incongruentes el comité de selección no puede conocer de manera objetiva cuanto fue el porcentaje que se obligó a asumir el consorciado Constructora, Consultora e Inmobiliaria O & F S.R.L., en la ejecución de obra.

De la misma manera ha adjuntado una Resolución de Alcaldía que resuelve lo siguiente:

SE RESUELVE:

Artículo 1° APROBAR la Liquidación de Contrato N° 0037-2014-MPLP-TM Adjudicación de Menor Cuantía N° 018-2014-MPLP-TM derivada de la Licitación Pública N° 002-2014-MPLP-TM (Primera Convocatoria) "Elaboración de Expediente Técnico y Ejecución de Obra del Proyecto: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL CAMINO VECINAL PUEBLO NUEVO - SAN JUAN DE PORVENIR, ACCESO A PEDRO VILCA, SANTA LUCIA - LA ESPERANZA, ACCESO A SOLEDAD, DISTRITO DE JOSE CRESPO Y CASTILLO, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - HUANUCO" SNIP N° 177258, por el monto final de S/. 5'125,406.64 (CINCO MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL CUATROCIENTOS SEIS Y 64/100 SOLES), conforme se detalla a continuación:

MONTO CONTRACTUAL INICIAL	S/. 5'125,406.64
CALCULO DE REAJUSTE A FAVOR DEL CONTRATISTA	S/. 124,845.95
MONTO FINAL DE OBRA	S/. 5'250,252.59

Como se aprecia en esta resolución de liquidación, ha llegado a determinar el monto final de obra que ascendió a S/ 5,250,252.59; sin embargo, no se ha detallado cuanto fue el monto final por la elaboración del expediente técnico y cuanto solo por la ejecución de obra, que es el monto final que se debe considerar para calcular la experiencia del postor en la especialidad, si bien es cierto que en el contrato se ha establecido el monto por la elaboración del expediente técnico, lo cierto es que es solo el monto contractual y el comité de selección no puede interpretar o asumir que es el mismo monto final, y mucho menos puede restar ese monto del monto final, con estos incompletos no se puede conocer el monto final ejecutado de esta obra.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS:** **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por ello, esta experiencia se considera como no válida, por lo que no corresponde computarlo.

- b) En la experiencia N° 2 el postor ha adjuntando en siguiente contrato:

CONSULTORIA O&F S.R.L.
do Pulgar Lucas E GENEVA

CONTRATO N° 339-2018-MPY/A

AS 4-2018-MPY-1: EJECUCIÓN DE LA OBRA: REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. R-020 ENTRE LAS LOCALIDADES DE CONQUE-TAMBO EN EL DISTRITO DE PAMPAMARCA, PROVINCIA DE YAROWILCA - HUÁNUCO.

Conste por el presente documento, la contratación de EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. R-020 ENTRE LAS LOCALIDADES DE CONQUE-TAMBO EN EL DISTRITO DE PAMPAMARCA, PROVINCIA DE YAROWILCA - HUÁNUCO", en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20205976079, con domicilio legal en Jr. San Juan S/N - Plaza de Armas, distrito de Chavinillo, Provincia de Yarowilca, región Huánuco, representada por el Prof. HELEM GÓMEZ CASIO, en su condición de alcalde, identificado con DNI N° 40719527, y de otra parte el CONSORCIO TAMBO, integrado por la empresa CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O&F S.R.L. (50% de participación) con RUC N° 20489596521 y XENA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA S.C.A.R.L. (50% de participación) con RUC N° 20573070055, con domicilio legal común en la Urb. Leoncio Prado Mz. "G" Lote 09 - distrito de Amarilis, provincia de Huánuco, departamento de Huánuco, debidamente representado por su Representante Legal, el Sr. [Nombre], identificado con DNI N° [Número], y con RUC N° [Número].

También presentó el siguiente contrato de consorcio:

NOVENO. - PORCENTAJE DE PARTICIPACION, =====

El porcentaje de participación y funciones de cada consorciado dentro del consorcio, es la siguiente: =====

CONSTRUCTORA CONSULTORA E INMOBILIARIA O&F S.R.L.	50.00 %
EJECUCIÓN DE LA OBRA, ADMINISTRACIÓN, EXPERIENCIA DE LOS PROFESIONALES PROPUESTOS, EXPERIENCIA DEL POSTOR Y ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA	
XENA CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA S.C.A.R.L.	50.00 %
EJECUCIÓN DE LA OBRA, ADMINISTRACIÓN Y EXPERIENCIA DEL POSTOR	

De la misma manera adjunto el acta de recepción de obra:

Siendo las 5.30 PM horas del día 13 de diciembre del 2018, se culminó con la recepción de la Obra en referencia y no habiendo observación alguna por parte del comité de Recepción de Obra, suscribe la presente Acta de Recepción de Obra en señal de conformidad, en 05 Originales.

Y finalmente la Resolución de Alcaldía que resuelve lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTICULO 1°.- APROBAR, el Expediente de LIQUIDACIÓN TECNICA Y FINANCIERA DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL EMP. R20 ENTRE LAS LOCALIDADES DE CONQUE TAMBO, EN EL DISTRITO DE PAMPAMARCA, PROVINCIA DE YAROWILCA -HUANUCO", derivado del Contrato N° 339-2018-MPY, por el monto de S/. 957,095.11 (Novecientos Cincuenta y Siete Mil, noventa y cinco con 11/100 Soles), de acuerdo al contrato señalado.

ARTICULO 2°.- DISPONER, que la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto, Gerencia de Administración, Unidad de Tesorería, realicen las acciones administrativas correspondientes a efectos de hacer efectivo la devolución de la Retención de Fiel Cumplimiento el importe de S/. 95,709.52 (Noventa y Cinco Mil Setecientos Nueve y 52/100 Nuevos Soles):

✓ Retención de Fiel cumplimiento	: S/. 95,709.52
✓ Multa por el atraso de la Obra	: S/. 0.00
✓ Reintegro por Reajuste -S/IGV	: 24,594.74
✓ Impuesto General a las Ventas (I.G.V.=18%)	: s/. 4,427.05

De los documentos mostrados, se puede identificar que el monto final de ejecución ascendió a S/ 957,095.11 y aplicando el 50% de su participación, llega acreditar S/ 478.547,55, monto que resulta inferior al monto solicitado en las bases integradas para acreditar la experiencia del postor.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, el comité de selección, DECIDE POR UNANIMIDAD NO ADMITIR la oferta del postor CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L.

ANEXO N° 02: HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.

Respeto a este anexo, se ha logrado evidenciar con sorpresa que, el postor propone establecer una retribución económica como utilidad de 4.9943629 soles, suma totalmente ínfima con el valor de la ejecución, condiciones que podrían poner en riesgo la calidad de la obra y la correcta ejecución de esta.

1	COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,663,886.10
2	GASTOS GENERALES	S/ 196,787.59
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 11,860.00
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 184,927.59
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	S/ 196,787.59
3	UTILIDAD (C) (%CD)	S/ 4.9943629
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,943,774.20
4	IGV (18%)	S/ 349,879.36
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 2,293,653.56

Por otro lado, se evidencia un error al momento de determinar la base imponible para la determinación del impuesto general a las ventas, puesto que, según el cuadro anterior, los valores asumidos son los ítems A (1,663,886.10), B (196,787.59) y C (4.9943629), sobre los cual si hacemos la suma correspondiente, dan un valor de S/ 1,860,678.68. De igual manera se evidencia que no ha sido expresada la fecha de cálculo de ofertas, lo cual es un requisito indispensable para los procedimientos, ya que dicho plazo servirá para efectuar los cálculos de reajustes, según formulas polinómicas, existiendo pronunciamientos al respecto.

Téngase en consideración que el procedimiento de selección convocado es el de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 041-2024-MPHi/CS-1 y no ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 041-2024-MPHi/CS-1.

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 041-2024-MPHi/CS-1.

PRIMERA CONVOCATORIA.

Presente.-

De lo antes mencionado, debemos traer a colación, lo manifestado por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, que mediante su Art. 60 numeral 60.4 donde al pie menciona:

- 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación (...)".

Por otra parte, es necesario, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 235-2022-TCE-S4:

- (...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí (...)

También debemos de precisar que, mediante la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, ha sido manifestado lo siguiente:

- "(...) **Toda información contenida en la oferta debe de ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe de encontrarse conforme con los requerido en las bases integradas**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad (...)".

Finalmente, resulta de vital importancia, hacer referencia a lo manifestado mediante la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que manifiesta lo siguiente:

- (...) **no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar algún hecho.**"

Por otro lado, se advierte:

Se observa que en el Anexo N° 6 existe un dato que no permite conocer el monto realmente ofertado, tal como se muestra a continuación:

1	COSTO DIRECTO (A)	S/ 1,663,886.10
2	GASTOS GENERALES	S/ 196,787.59
2.1	GASTOS FIJOS	S/ 11,860.00
2.2	GASTOS VARIABLES	S/ 184,927.59
	TOTAL, GASTOS GENERALES (B)	S/ 196,787.59
3	UTILIDAD (C) (%CD)	S/ 4.9943629
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 1,943,774.20
4	IGV (18%)	S/ 349,879.36
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	S/ 2,293,653.56

El monto **4.9943629** consignado como utilidad no cumple la formalidad establecida en la página 17 de las bases integradas:

g) El precio de la oferta en soles y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Así como la fecha del cálculo de la oferta según expediente técnico.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Como se evidencia una de las formalidades obligatorias es que los subtotales deben ser expresados con DOS decimales, solo los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos decimales, y en este caso la utilidad no es un precio unitario si no viene a ser un subtotal.

Ante esta inconsistencia es necesario analizar si correspondería solicitar alguna subsanación o implicaría realizar una corrección aritmética del monto ofertado por el comité de selección, para lo cual, es necesario el artículo 60 del Reglamento:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El resaltado y subrayado es agregado.

En el presente artículo se evidencia que no sería materia de subsanación en la oferta económica otros errores que no sea de la rúbrica y la foliación, por ello, queda descartado la posibilidad de realizar la solicitud de subsanación.

Ahora bien, respecto a la posibilidad de realizar una corrección aritmética también descartado; porque, asumiendo que el monto **4.9943629** ha sido expresado con más dos decimales y cualquier corrección de parte del comité de selección sería inválido, tal como lo establece el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 0098-2023-TCE-S2.

38. En virtud a lo expuesto, se puede advertir que el Impugnante presentó su oferta consignando dos decimales (véase fundamento 34), tal como lo establece el literal f) del artículo 52 del Reglamento y las bases integradas del procedimiento de selección las cuales constituyen las reglas definitivas que rigen el presente procedimiento de selección.

39. En tal sentido, se advierte que la decisión del comité de selección de efectuar operaciones aritméticas y considerar tres decimales en los subtotales, deviene en una contravención a la disposición reglamentaria aludida en el párrafo anterior, por lo que dicha decisión debe ser revocada por este Tribunal, y en consecuencia se debe tener por válida la oferta económica del Impugnante, conforme fue presentada inicialmente ante la Entidad, esto es, por un precio equivalente a S/ 1'051,836.60.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, el comité de selección, no valida el ANEXO N° 06, pasando a NO ADMITIR la oferta del postor HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.

ANEXO N° 03: RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

RESPECTO AL ANEXO N° 06: PRECIO DE LA OFERTA

Se ha logrado evidenciar que, el señor RICHARD FLORES MARINO ha firmado en todos los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad como representante legal de la empresa RIFMA S.A.C., sin tener en consideración que los datos completos que obran en la ficha RUC son RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. como se muestra a continuación. De igual manera se evidencia que no ha sido expresada la fecha de cálculo de ofertas, lo cual es un requisito indispensable para los procedimientos, ya que dicho plazo servirá para efectuar los cálculos de reajustes, según formulas polinómicas, existiendo pronunciamientos al respecto.

REPRESENTANTES LEGALES DE 20494240352 - RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Resultado de la búsqueda

La información exhibida en esta consulta corresponde a lo declarado por el contribuyente ante la Administración Tributaria.

Documento	Nro. Documento	Nombre	Cargo	Fecha Desde
DNI	31172405	FLORES MARINO RICHARD	GERENTE GENERAL	16/02/2009



RIFMA S.A.C.
RUC 20494240352

Ing. Richard Flores Marino
REPRESENTANTE LEGAL

Por otro lado, se advierte:

Presenta una sola experiencia de acuerdo con el siguiente detalle:

Adjunta el siguiente contrato de ejecución de obra:

CONTRATO DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SAYARECC-COCHARCAS-COAY-RIO PAMPAS, DISTRITO DE COCHARCAS-CHINCHEROS-APURIMAC" CÓDIGO DE SNIP 221031.

N°33-2017-MDC

Conste por el presente documento la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SAYARECC-COCHARCAS- COAY - RIO PAMPAS, DISTRITO DE COCHARCAS - CHINCHEROS - APURIMAC CÓDIGO DE SNIP N° 221031, que celebra de una parte la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHARCAS, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20288789313, con domicilio legal en Jr. Pila S/N Plaza de Armas Cocharcas - Chincheros - Apurimac, representada por su Alcalde el señor JUAN PEDRO QUISPE SALAS, identificado con DNI N° 08870542, y de otra parte el CONSORCIO APURIMAC conformado por las siguientes empresas

(...)

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 11.720,813.34 (once millones setecientos veinte mil ochocientos trece con 34/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



También adjunta su contrato asociativo de consorcio:

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 003-2017-MDC SEGUNDA CONVOCATORIA		
CONSORCIADO	% DE PARTICIPACIÓN	OBLIGACIONES y/o RESPONSABILIDADES
PROINCO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	51.00%	- Conjuntamente con los integrantes del consorcio, se encargará de la Ejecución y Administración de la obra en sus aspectos técnico, administrativo y contable.
RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	49.00%	- Conjuntamente con los integrantes del consorcio, se encargará de la Ejecución y Administración de la obra en sus aspectos técnico, administrativo y contable. - Responsable Absoluto por la Elaboración y Presentación de la Oferta

También adjunta la siguiente acta de recepción de obra:

I. DATOS GENERALES

OBRA	:	MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SAYARECC-COCHARCAS- COAY - RIO PAMPAS, DISTRITO DE COCHARCAS - CHINCHEROS - APURIMAC CODIGO DE SNIP N° 221031
LONGITUD	:	25+500 Km.
CONTRATO DE OBRA	:	N° 033-2017-MDC
FECHA DE SUSCRIPCION DE CONTRATO	:	14 de Diciembre del 2017
CONTRATISTA	:	CONSORCIO APURIMAC-Conformado por RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. (49%) y PROINCO S.A. (51%)
SUPERVISOR	:	CONSORCIO SUPERVISION COCHARCAS- Conformado por CONSTRUCTORA MEGAINVERSIONES TIMBA S.C.R.L. Y LIMBERG WALDYR LUQUE ORTIZ
SUPERVISOR DE OBRA	:	Ing. Raúl V. AROCUTIPA GONZA
PRESUPUESTO CONTRATADO	:	S/ 11720 833 34 (Iva 10%)

(...)

La comisión ha constatado y determinado la conformidad de que lo ejecutado se ha ceñido al expediente técnico primigenio y expediente de saldo de obra aprobado; en consecuencia, procediéndose de acuerdo a lo indicado en el Artículo N° 210, inciso 2 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por D.L. N° 1017, Y en estricto cumplimiento del acta de mutuo acuerdo de fecha 26 de Julio del 2021 (ver opinión legal N°011-2021-ALE-MDC 18.11.2021). **Se da por CONCLUIDO y se RECEPCIONA la obra**, quedando encargada la oficina ejecutora de coordinar la entrega al sector que corresponda, para su custodia, mantenimiento, hasta su entrega formal.

(...)

...

Ing. Edwin, SICHA HUAMAN
Gerente de Infraestructura y Desarrollo
Urbano y Rural

Ing. Edison, CARDENAS CHAUCA
Especialista externo
Titular Suplente

Ing. JAVIER ABILIO APARCO BERROCAL
Especialista Externo
Titular Suplente

DEL CONTRATISTA

CONSORCIO PURIMAC
RICHARD F. FLORES MARINO
ABOGADO EN LA LEY
Ing. Richard FLORES MARINO
Representante Común del consorcio

De este documento se evidencia que a pesar de haber identificado al Ing. Raúl V. Arocutipá Gonzá, como Supervisor de Obra, este profesional no firmó ni visó el acta de recepción de obra.

Como se evidencia se ha trasgredido los numerales 208.5 y 208.6 del artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que indica:

208.5. Bajo responsabilidad del Titular de la Entidad, en un plazo no mayor de veinte (20) días siguientes de realizada su designación, el comité de recepción junto al contratista y al inspector o supervisor verifican el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda. De ser el caso dispone las pruebas operativas que sean necesarias.

208.6. Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra.

El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor o inspector y el contratista.

El subrayado y resaltado es agregado.

Como se observa la ley indica de manera objetiva que el acta de recepción debe ser suscrita por los miembros del comité de selección y el SUPERVISOR, al no tener los datos completos no se puede determinar que esta obra ha sido debidamente recepcionada

Y la siguiente Resolución de Alcaldía que resuelve lo siguiente:

ARTÍCULO PRIMERO.- Aprobar la liquidación final del Contrato N° 033-2017-MDC - contrato de ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL SAYARECC - COCHARCAS- COAY- RIO PAMPAS, DISTRITO DE COCHARCAS- CHINCHEROS-APURIMAC", hasta por la suma de S/ 13'008,690.18 (TRECE MILLONES OCHO MIL SEISCIENTOS NOVENTA CON 18/100 SOLES), conforme al siguiente detalle:

...

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



CONCEPTO	MONTO CONTRATADO S/.	MONTO PAGADO VALORIZACIONES S/.	SALDO A CARGO DEL CONTRATISTA	SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA S/.	SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD S/.
A. Contrato N° 033-2017- MDC - contrato de ejecución de la obra: "Mejoramiento del camino veredal Ayresano - Cochamayo-Coray - no Pampas, distrito de Cochamayo Chunchos- Apurimac"	11 720,813.34	11 113,971.62	0.00	0.00	0.00
B. Reajuste de precios	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
C. Deductivo	600,841.72	0.00	0.00	0.00	0.00
D. Mayores mejorados	1 894,718.55	1 894,718.55	0.00	0.00	0.00
E. Mayores gastos generales	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
F. Intereses	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
G. Penalidad por mora - otros	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
RESUMEN DE LIQUIDACIÓN		13 008,690.17	0.00	0.00	0.00

Existe una incongruencia para determinar el monto final ejecutado, porque de la columna "Monto Pagado Valorizaciones", al sumar S/ 11,113,971.62 más S/ 1,894,718.55 e igual S/ 13,008,690.17 y no S/ 13,008,690.12, este monto resulta también en la columna "Monto Contratado".

De los documentos mostrados, con las incongruencias que contiene, no se puede identificar el monto final de ejecución ascendió, al ser la única experiencia, no acredita, ningún monto solicitado en las bases integradas para acreditar la experiencia del postor.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, el comité de selección, por tal motivo de forma unánime el comité decide NO ADMITIR la oferta del postor **RIFMA INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

ANEXO N° 04: CONSORCIO ALVA

Respecto al Anexo N° 05 - PROMESA DE CONSORCIO, se ha logrado evidenciar que el postor ha presentado el documento en condiciones diferentes a las establecidas en las bases integradas. Téngase en consideración que las bases integradas conforman las reglas definitivas para la conducción del procedimiento de selección, por tal este colegiado decide no admitir la oferta del postor.

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



1. OBLIGACIONES DE CURCO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., RUC N°: 20600881214 50%
- 1.1. Responsable de la ejecución de la obra.
 - 1.2. Único responsable, de la elaboración y presentación: i) de la propuesta técnica y económica, ii) de los documentos para la firma de contrato, iii) de los documentos durante la ejecución contractual hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra y de las acciones administrativas ante la entidad, realizadas por parte del consorcio.
 - 1.3. Único responsable de la administración, logística, custodia, de los bienes, maquinarias, equipos, control de las subcontrataciones y de la designación, contratación, cese o remoción de los integrantes del personal profesional clave y de todo el personal de ejecución de la obra, y de las acciones administrativas del representante común objeto del presente.
 - 1.4. Único responsable de la facturación, tributación, pagos de las pólizas, tasas, pagos de remuneraciones, pago de los todos los honorarios, servicios y bienes contratados y adquiridos, durante la ejecución de la obra.
 - 1.5. Único responsable de las acciones legales, civiles, penales, judiciales y de la responsabilidad de la obra por vicios ocultos, desde la firma del presente hasta el agotamiento del plazo de la Responsabilidad por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.
 - 1.6. Contabilidad Independiente
 - 1.7. Responsabilidad Y Veracidad De Los Documentos Para Perfeccionamiento Del Contrato En Caso Ser Ganador De La Buena Pro.
- ▲ CONSORCIO ALV

2. OBLIGACIONES DE EMPRESA J & F E.I.R.L., RUC N°: 20408135517 50%
- 2.1. Responsable de la ejecución de la obra.
 - 2.2. Único Responsable del Aporte de la Experiencia del Postor en la Especialidad Con su Veracidad.
 - 2.3. Exento de toda Responsabilidad, de la Elaboración y Presentación i) de la propuesta técnica y económica, ii) de los documentos para la firma de contrato, iii) de los documentos durante la ejecución contractual hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra y de las acciones administrativas ante la entidad, realizadas por parte del consorcio.
 - 2.4. Exento de toda responsabilidad de las obligaciones Legales, Civiles, Penales, Judiciales y de la Responsabilidad de la obra por vicios ocultos, desde la firma del presente hasta el agotamiento del plazo de la responsabilidad por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.
 - 2.5. Contabilidad Independiente

De igual manera:

Primero:

Se observa que en el Anexo N° 1, existe una incongruencia, tal como se muestra a continuación:

El que se suscribe, ALVARADO VENTURO MARCOS, representante común del CONSORCIO ALVA, identificado con DNI N° 41623668, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

(...) comunicación.


40131909
Marcos Alvarado Venturo
Representante Común




CONSORCIO ALVA
ALVARADO VENTURO MARCOS
DNI N° 40131909
REPRESENTANTE COMÚN


ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 41-2024-MPH/CS-1

Mientras en el primer párrafo indica que el número de DNI del señor Marcos Alvarado Venturo es "41623668", líneas abajo indica que es "40131909"; a continuación, se procede a revisar el artículo 60° del Reglamento de la LCE, para determinar si es pasible de subsanación, teniendo en cuenta que este anexo tiene carácter de declaración jurada.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

El resaltado y subrayado es agregado.

Del texto citado se desprende fehacientemente que la incongruencia detectada si es materia de subsanación.

Segundo:

Se observa una incongruencia en el Anexo N° 5, respecto a las obligaciones asumidas por cada consorciado, tal como se muestra a continuación.

	<p>1. OBLIGACIONES DE CURCO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., RUC N°: 20600881214</p> <p>1.1. Responsable de la ejecución de la obra.</p> <p>1.2. Único responsable, de la elaboración y presentación: i) de la propuesta técnica y económica, ii) de los documentos para la firma de contrato, iii) de los documentos durante la ejecución contractual hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra y de las acciones administrativas ante la entidad, realizadas por parte del consorcio.</p> <p>1.3. Único responsable de la administración, logística, custodia, de los bienes, maquinarias, equipos, control de las subcontrataciones y de la designación, contratación, cese o remoción de los integrantes del personal profesional clave y de todo el personal de ejecución de la obra, y de las acciones administrativas del representante común objeto del presente.</p> <p>1.4. Único responsable de la facturación, tributación, pagos de las pólizas, tasas, pagos de remuneraciones, pago de los todos los honorarios, servicios y bienes contratados y adquiridos, durante la ejecución de la obra.</p> <p>1.5. Único responsable de las acciones legales, civiles, penales, judiciales y de la responsabilidad de la obra por vicios ocultos, desde la firma del presente hasta el agotamiento del plazo de la Responsabilidad por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento</p> <p>1.6. Contabilidad Independiente</p> <p>1.7. Responsabilidad Y Veracidad De Los Documentos Para Perfeccionamiento Del Contrato En Caso Ser Ganador De La Buena Pro.</p>	<p>50%</p> <p>ESTADO DE LIQUIDACIÓN</p>
(...)	<p>2. OBLIGACIONES DE EMPRESA J & F E.I.R.L., RUC N°: 20408135517</p> <p>2.1. Responsable de la ejecución de la obra.</p> <p>2.2. Único Responsable del Aporte de la Experiencia del Postor en la Especialidad Con su Veracidad.</p> <p>2.3. Exento de toda Responsabilidad, de la Elaboración y Presentación i) de la propuesta técnica y económica, ii) de los documentos para la firma de contrato, iii) de los documentos durante la ejecución contractual hasta el consentimiento de la liquidación del contrato de obra y de las acciones administrativas ante la entidad, realizadas por parte del consorcio.</p> <p>2.4. Exento de toda responsabilidad de las obligaciones Legales, Civiles, Penales, Judiciales y de la Responsabilidad de la obra por vicios ocultos, desde la firma del presente hasta el agotamiento del plazo de la responsabilidad por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.</p> <p>2.5. Contabilidad Independiente</p>	<p>50%</p> <p>ESTADO DE LIQUIDACIÓN</p>

De las obligaciones mostradas se evidencia la incongruencia que genera una duda razonable, debido a que el postor no ha sido objetivo al establecer sus obligaciones respecto a la **facturación y tributación** durante la ejecución contractual, porque en su promesa de consorcio específicamente en la obligación del numeral 1.4 indica que el Consorciado N° 1, será quien facture y tribute de manera único y exclusiva, pero en el numeral 1.6 indica Contabilidad independiente y peor aún en el numeral 2.5 en consorciado indica contabilidad independiente, denotando que no se puede identificar, como han determinado la obligación de la facturación y tributación, entendiéndose que solo existe tres formas de ejecutar esa obligación cuando el postor presenta en consorcio su oferta.

Para mayor entendimiento primero se indicará que, un aspecto más que debe conocer respecto a los consorcios, son las leyes que regulan a este tipo de contratos. Estas se encuentran bajo la "Ley General de Sociedades – Ley N° 26887", en adelante LGS; en donde se establecen:

- a) Los alcances del contrato
- b) Las contribuciones que están obligadas a hacer las partes
- c) La afectación de bienes
- d) Las responsabilidades de los miembros respecto a su vinculación individual con terceros en el desempeño de su actividad.
- e) Los sistemas de participación de los resultados del consorcio.

De acuerdo con el artículo 445 de la LGS el **contrato de consorcio** es aquel por el cual dos o más personas se asocian para participar en forma activa y directa en un determinado negocio o empresa con el propósito de obtener un beneficio económico; manteniendo cada una su propia autonomía.

Por su parte, el artículo 21 del Código Tributario señala que tienen capacidad tributaria las personas naturales o jurídicas, comunidades de bienes, patrimonios, sucesiones indivisas, fideicomisos, sociedades de hecho, sociedades conyugales u otros entes colectivos, aunque estén limitados o carezcan de capacidad o personalidad jurídica según el derecho privado o público, **siempre que la Ley les atribuya la calidad de sujetos de derechos y obligaciones**¹

Sobre las características del **contrato de consorcio**, resulta pertinente mencionar que en el Acta de Reunión de Sala Plena N.° 2012-162, el Tribunal Fiscal ha destacado aquellas que se le atribuyen doctrinariamente a dicho contrato y que se encuentran reflejadas en la LGS, siendo estas: "(...) a. Con estos contratos se persigue un fin común, de carácter principal, para todos los que intervienen. b. No dan lugar a la formación de una persona jurídica y c. Tienen por objeto la participación o integración en negocios o empresas determinadas".

Por parte de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde anotar que los proveedores del Estado pueden participar en los procesos de contratación, de manera individual o agrupándose en un consorcio. Así, el numeral 13.1 del artículo 13 de la Ley señala lo siguiente: "**En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco(...)**"

Este tipo de asociación puede optar por la contabilidad de consorcios con contabilidad independiente o sin contabilidad independiente. Es importante que conozca de qué trata cada una para que identifique qué opción a escogido el presente consorcio.

1. **Consorcio con contabilidad independiente.** - Un Consorcio con contabilidad independiente es una forma especial de asociación empresarial que tiene un estatus único ante SUNAT, es decir se genera un nuevo RUC a nombre del consorcio y todas las transacciones relacionadas con el consorcio se facturan utilizando este número. En esta modalidad, cada empresa que forma parte del consorcio mantiene su propia contabilidad, registrando todas las operaciones que le corresponden según el contrato de consorcio, para lo cual, ningún consorciado asume en la promesa o en el contrato de consorcio de manera individual la obligación de facturar o tributar.

Las principales características de un **Consorcio con contabilidad independiente** incluyen la posesión de un **RUC individual** y una **Clave SOL**, la condición de contribuyentes directos del Impuesto a la Renta y del Impuesto General a las Ventas (IGV), la presentación de declaraciones tributarias tanto mensuales como anuales, la utilización de libros contables electrónicos con un formato estandarizado y la posibilidad de celebrar contratos de consorcio con una duración que puede superar los 3 años.

¹ En el Informe N.° 173-2010-SUNAT/2B0000, se señala que "(...) el consorcio, en su calidad de contrato asociativo, no origina una persona jurídica en términos societarios, sin embargo, "(...) determinados entes colectivos pueden tener capacidad tributaria aun cuando carezcan de personería jurídica y, en tal sentido, ser sujetos de derechos y obligaciones tributarias, en tanto así lo disponga la normativa correspondiente".

2. **Consortio sin contabilidad independiente.** - Un consorcio sin contabilidad independiente es un acuerdo entre varias personas o empresas que colaboran en proyectos conjuntos. En este tipo de consorcio, **no se considera como una entidad fiscal separada y no tiene su propio número de identificación tributaria (RUC).** En su lugar, **depende de una empresa designada como «operador» para llevar la contabilidad.**

Hay dos formas de gestionar la contabilidad en estos consorcios:

- a) En una, **cada participante** maneja su propia contabilidad y registra sus ingresos y gastos de manera independiente.
- b) En la otra, **los participantes eligen a un operador** que se encarga de registrar todos los pagos y luego distribuye los ingresos y gastos a cada participante.

Mencionado lo anterior, corresponde anotar que, **la normativa de Contrataciones del Estado establece determinados requisitos y formalidades que deben cumplir todos los proveedores que deseen participar en consorcio** en los procesos de contratación organizados por las Entidades.

Así, de conformidad con el artículo 52 del Reglamento, los proveedores que participen bajo esta modalidad, durante el procedimiento de selección, **deben presentar como parte integrante de su oferta la promesa formal de consorcio legalizada**, en la que se consigna **obligatoriamente**: (i) los integrantes; (ii) el representante común; (iii) el domicilio común; **iv) las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**; y (iv) el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

En concordancia con ello, el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las Contrataciones del Estado" (en adelante "la Directiva") establece el contenido mínimo de la promesa formal de consorcio y, así también, **cuáles son los elementos que no pueden ser modificados por las partes.**

Así, de acuerdo con el inciso 2 del referido numeral 7.4.2 de la Directiva, **no pueden modificarse con ocasión del perfeccionamiento del contrato de consorcio**, ni durante la etapa de ejecución contractual: (i) ni los integrantes del contrato de consorcio; **ii) ni las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio**; y (iii) ni los porcentajes de las obligaciones de cada uno de los integrantes.²

En ese orden de ideas, y al demostrarse que el postor Consorcio Alva no ha establecido de manera clara y precisa, quien o cómo asumirá la obligación de facturación y tributación en la promesa y que ésta incluso no podría corregirse ni modificarse, es necesario analizar si esta incongruencia es pasible de subsanación:

En el último párrafo del numeral 7.4.2. Promesa de consorcio de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, indica lo siguiente:

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Al ser las obligaciones de los consorciados, parte del **contenido mínimo de la promesa** de consorcio, no resulta ser subsanable, debido a su incumplimiento de manifestarlo con objetividad.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, el comité de selección, por tal motivo de forma unánime el comité decide NO ADMITIR la oferta del postor **CONSORCIO ALVA**

ANEXO N° 05: INATEC S.A.C.

² Opinión 017-2022-DTN.

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



Se ha logrado evidenciar que dentro del ANEXO N° 06 – PRECIO DE LA OFERTA, el postor no ha sido expresada la fecha de cálculo de ofertas, lo cual es un requisito indispensable para los procedimientos, ya que dicho plazo servirá para efectuar los cálculos de reajustes, según formulas polinómicas, existiendo pronunciamientos al respecto, por tal motivo este colegiado decide no admitir la oferta del postor.

Por otro lado, se advierte, que el documento de presupuesto de obra "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE LA CARRETERA VECINAL TRAMO EMP. R601 KM 3.100 (Cuenca-Conayca) – Emp. Hv503 Km 10.020 (Pe3s Pilchaca) Centro Poblado de Cuenca – Distrito de Cuenca – Provincia de Huancavelica – Región de Huancavelica – Centro Poblado del Pilchaca – Distrito de Pilchaca – Provincia de Huancavelica – Región de Huancavelica" se encuentra firmado solamente por el ING. Julian Condori Mollehuara en calidad de SUB GERENTE DE ESTUDIOS, y no debidamente firmado por el profesional que lo realizo, a efectos de poder respaldar los datos y la información que dentro del contenido el mismo expresa.

04.01.04	REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS				5,888.88
04.01.04.01	TARRAJEO EXTERIOR	m2	152.57	33.98	5,155.85
04.01.04.02	PINTURA EN CABEZALES DE ALCANTARILLA	m2	27.72	17.31	475.83
04.01.05	INSTALACION DE ALCANTARILLA				23,348.89
04.01.05.01	ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TCM D=48"	m	7.40	471.05	3,485.77
04.01.05.02	ALCANTARILLA METALICA CIRCULAR TCM D=24"	m	74.00	266.43	19,853.82
04.01.06	CUNETAS				14,618.73
04.01.06.01	CONFORMACION DE CUNETAS EN MATERIAL SUELTO	m	4,147.20	2.88	11,943.94
04.01.06.02	EXCAVACION EN ROCA SUELTA - CUNETA	m3	161.30	9.87	1,592.03
04.01.06.03	EXCAVACION EN ROCA FLUA - CUNETA	m3	88.00	12.27	1,078.76
06	SEÑALIZACION				8,347.82
06.01	SEÑALES PREVENTIVAS (0.60 X 0.60)	und	10.00	426.28	4,262.80
06.02	SEÑALES INFORMATIVAS	und	6.00	503.25	3,019.50
06.03	POSTES KILOMETRICOS	MT	4.00	266.36	1,065.52
06	OTROS				14,863.00
06.01	REPOSICION DE CULTIVOS AGRICOLAS	m2	1,100.00	13.33	14,663.00

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA
Ing. Julian Condori Mollehuara
CIP N° 19976
SUB GERENTE DE ESTUDIOS

Nancy Mendoza Giráldez
GERENTE GENERAL
INATEC S.A.C.

Por los motivos antes expuestos, y en aras de garantizar la correcta ejecución de la obra y protección de los derechos de la población beneficiaria, este colegiado, decide no admitir la oferta.

También se advierte:

- a) En la experiencia N° 1 el postor ha adjuntando en siguiente contrato:

CONTRATO N° 090-2019/ORA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 057-2019/GOB.REG.HVCA/CS-PRIMERA CONVOCATORIA DERIVADA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 009-2018/GOB.REG.HVCA/CS - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DE CARRETERA VECINAL TRAMO: EMP. R601 KM 3.100 (CUENCA-CONAYCA)- EMP. HV503 KM 10.020 (PE3S-PILCHACA) CENTRO POBLADO DE CUENCA - DISTRITO DE CUENCA - PROVINCIA DE HUANCAMELICA - REGIÓN HUANCAMELICA, CENTRO POBLADO DE PILCHACA - DISTRITO DE PILCHACA - PROVINCIA DE HUANCAMELICA - REGIÓN HUANCAMELICA".

(...)

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente Contrato asciende a la suma de S/. **2'910,040.28** (Dos Millones Novecientos Diez Mil Cuarenta con 28/100 Soles) incluido los impuestos de ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de obra, De acuerdo al Informe N° 1703-2019/GOB.REG.HVCA/GRPPyAT-SGGPyT y CERTIFICADO DE CREDITO PRESUPUESTARIO N° 1116-2019/GOB.REG.HVCA/GRPPyAT-SGGPyT, el egreso que origina el cumplimiento del presente contrato será afectado a la Fuente de Financiamiento 1 Recursos Ordinarios, Rubro 00 Recursos Ordinarios, Meta Presupuestal: 0424 y Especifica de Gasto 2.6.2.3.2.3 correspondiente al ejercicio presupuestal 2019.

Ahora bien, el postor ha presentado el siguiente contrato de consorcio:

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



TERCERA: OBLIGACIONES DE LAS PARTES CONSORCIANTES

En el contrato que el **CONSORCIO KFM**, celebre con la **GOBIERNO REGIONAL DE HUANCAMELICA**, la distribución de las obligaciones, será la siguiente:

- | | |
|--|---------------|
| • INATEC S.A.C. (Ejecución Técnica y Económica de la obra) | 60.00% |
| • KFM ASOCIADOS S.A.C. (Ejecución Técnica y Económica de la obra) | 40.00% |

De la misma manera ha adjuntado una Resolución de Gerencia Regional que resuelve lo siguiente:

Que, con Informe N° 009-2023/GOB.REG-HVCA/GR-SG, de fecha 23 de enero del 2023, se solicitó una aclaración de informe de Liquidación de Contrato de Obra por existir observaciones; en esa misma línea mediante Informe N° 002-2023/GOB.REG.HVCA/GGR-ORSyL /nrrg e Informe N° 053-2023/GOB.REG.HVCA/GGR-ORSyL, ambos de fecha 26 de enero del 2023, aclara la observación correspondiente, mencionando que el saldo a favor para **Consortio KFM** y respecto al saldo a favor del contratista, no es por reajuste de precios, sino es por el saldo resultante de la Liquidación Financiera del Contrato de Obra, cuyo monto es de **S/ 64,518.93** (Sesenta y Cuatro Mil Quinientos Dieciocho con 93/100 Soles), debiendo ser retenido **S/ 6,000.00** (Seis Mil con 00/100 Soles) a favor de la entidad por la elaboración de la Liquidación de Contrato de Obra; teniendo el saldo real a favor de Consortio KFM la cantidad de **S/ 58,518.93** (Cincuenta y Ocho Mil Quinientos Dieciocho con 93/100 Soles):

(...)

Que, estando a lo expuesto, resulta viable aprobar la liquidación del Contrato de Obra N° 090-2019/ORA de la obra: "Creación del Servicio de Transitabilidad de Carretera Vecinal Tramo: Emp. R601 Km 3.100 (Cuenca-Conayca)- Emp. Hv503 Km 10.020 (Pe3s-Pilchaca) Centro Poblado de Cuenca - Distrito de Cuenca - Provincia de Huancavelica - Región Huancavelica, Centro Poblado de Pilchaca - Distrito de Pilchaca - Provincia de Huancavelica - Región Huancavelica", por el importe total de **S/ 3,403,059.92** (Tres Millones Cuatrocientos Tres Mil Cincuenta y Nueve con 92/100 Soles), con un saldo total a favor del contratista Consortio KFM por el importe de **S/ 64,518.93** (Sesenta y Cuatro Mil Quinientos Dieciocho con 93/100 Soles); de dicho monto la Entidad retendrá S/ 6,000.00 (Seis Mil con 00/100 Soles) a favor de la entidad; por lo que, teniendo el saldo real a favor de Consortio KFM la cantidad de **S/ 58,518.93** (Cincuenta y Ocho Mil Quinientos Dieciocho con 93/100 Soles); se expide la presente Resolución;

(...)

N°	DESCRIPCIÓN	AUTORIZADO	VALORIZACIONES PAGADAS	SALDO
1	Del Contrato Principal	2'129,831.60	1'094,450.64	1'035,380.96
2	Del Adelanto Directo otorgado según Contrato	291,004.03		291,004.03
3	Del Adelanto Directo amortizado		291,004.03	-291,004.03
4	Del Adelanto de Materiales otorgado según Contrato	486,267.73		486,267.73
5	Del Adelanto de Materiales amortizado		486,267.73	-486,267.73
6	De la Prestación Adicional de Obra N° 01 (R.G.G.R. N° 358-2021/GOB.REG-HVCA/GGR)	1'879,459.61	1,433,724.14	445,735.47
7	Del Deductivo Vinculante de Obra N° 01 (R.G.G.R. N° 358-2021/GOB.REG-HVCA/GGR)	-1'481,116.31		-1,481,116.31
8	De la Prestación Adicional de Obra N° 02 (R.G.G.R. N° 359-2021/GOB.REG-HVCA/GGR)	30,184.41	30,184.41	0.00
9	Del Deductivo de Prestaciones por Metrados No Ejecutados (Carta N° 081-2022/GIRASOL e Informe N° 021-2021/GOB.REG.HVCA/GRI-CREET/req)	-80,881.93		-80,881.93
10	De las Penalidades (Deducidas a Favor de la Entidad)	2,910.04	2,910.04	0.00
11	Reajuste de las Valorizaciones según Fórmula Polinómica	145,400.74		145,400.74
	Saldo a Favor del Contratista			58,518.93
	Retención por elaboración de Liquidación de Obra a favor de la entidad			6,000.00
	COSTO TOTAL DE CONTRATO DE OBRA S/.	3'403,059.92	3'338,540.99	64,518.93

Como se aprecia en esta resolución de liquidación, ha llegado a determinar el monto final de obra que ascendió a **S/ 3,403,059.92**; sin embargo, se evidencia datos incongruentes que no permite conocer el monto total que implica su ejecución.

Primero; de los antecedentes de la misma resolución, en el Informe N° 053-2023/GOB.REG.HVCA/GGR-ORSyL, en la que se aclara una observación y señala "que el saldo a favor para Consortio KFM y respecto al saldo a favor del contratista no es por reajuste de precios", de este párrafo se evidencia que hay una identificación errada del CONTRATISTA y el Consortio KFM, como entes diferentes cuando vienen a ser lo mismo, luego afirma que el saldo a favor del contratista no es por el reajuste de precio si no por

la liquidación financiera, lo cual no se condice con la realidad pues de la revisión del cuadro de la liquidación está considerado los reajustes de las valorizaciones para llegar a obtener el monto final de la Liquidación financiera, y eso debió ser indicado en esa absolución.

Segundo, en el mismo informe existe una incongruencia respecto al saldo total a favor del contratista, se señala "que es por el monto de S/ 64,518.93 y luego indica que S/ 6,000.00 será **RETENIDO** a favor la entidad y que el saldo real es S/ 58,518.93", pero lo cierto es que cuando la entidad se encarga de realizar la liquidación técnica y financiera, ese monto no es **RETENIDO** si no es **DEDUCIDO** a favor de la entidad, tal como señala el numeral 170.3 del artículo 170 del Reglamento.

170.3. Cuando el contratista no presente la liquidación en el plazo indicado, la **Entidad la efectúa y notifica dentro de los quince (15) días siguientes, a costo del contratista**; si este no se pronuncia dentro de los cinco (5) días de notificado, dicha liquidación queda consentida.

Tercero, del cuadro resumen para la liquidación financiera se observa otra incongruencia en la columna de Autorizado, pues señala del "Del Contrato Principal", el monto S/ 2,129,831.60; sin embargo, este monto debe ser el monto contractual que asciende a S/ 2,910,040.28, no se puede identificar la razón porque consignó este monto incluso al sumarlo con los adelantos otorgados no llegan al monto contractual.

Cuarto, De la misma manera se aprecia que el segmento detalle de "De las Penalidades Deducidas a Favor de la Entidad" señala el monto S/ 2,910.04 como autorizada y también pagada resultando el saldo 0.00; sin embargo, este monto no debería haberse pagado, se hubiera deducido a favor de la entidad; que si bien es cierto financieramente el contratista factura también por las penalidades, pero este monto ya no suma para el costo de la obra para la entidad, porque ese monto retorna a la entidad como Recursos Directamente Recaudados – RDR.

Quinto, queda establecido que el monto autorizado debe resultar de la suma del monto pagado más el saldo es decir $64,518.93 + 3,338,540.99 = 3,403,059.92$, sin embargo, la suma de S/ 6,000.00 no debe ser considerado ni el monto de S/ 2,910.04 que son las penalidades puesto que ambos, se facturan por parte del contratista pero retornan a la entidad, por lo tanto, estas deben ser deducidas del Costo Total de Contrato de Obra; por las razones expuestas el comité de selección puede dar válida esta experiencia por contener muchos datos incongruentes y no se puede conocer el monto final de la obra.

Ante estas evidencias es relevante traer a colación el numeral 9, del literal II **ANÁLISIS: ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** En la Sesión N° 003-2023/TCE del 3 de noviembre de 2023, los Vocales del Tribunal de Contrataciones del Estado aprobaron, por mayoría, lo siguiente:

ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE - ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS.

9. Asimismo, considerando que la información de los documentos que componen la oferta debe permitir verificar su idoneidad para acreditar los requisitos previstos en las bases del procedimiento de selección, la información del documento que se adjunte al contrato para demostrar la experiencia adquirida por el postor, debe permitir identificar que corresponde a la misma relación contractual; es decir, que se tratan de las mismas partes y de la misma obra cuya ejecución se pactó inicialmente.

De esa manera, es posible acreditar la experiencia mediante un contrato que presente un determinado monto, al cual se adjunte un documento con un monto diferente que corresponde a la ejecución final de la obra, siempre que se pueda verificar la vinculación entre ambos documentos.

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, **el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando**

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Por ello, esta experiencia se considera como no valida, por lo que no corresponde computarlo.

b) En la experiencia N° 2 el postor ha adjuntando en siguiente contrato:

CONTRATO N° 040-2022/ORA

GOBIERNO REGIONAL DE HUANCANELICA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 111-2021-GOB.REG.HVCA/CSO - Primera Convocatoria

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE LA CARRETERA PANTACHI NORTE - VILLA HUASAPAMPA, DISTRITO DE YAULI - HUANCANELICA - HUANCANELICA".

Conste por el presente documento, la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CONSTRUCCION DE LA CARRETERA PANTACHI NORTE - VILLA HUASAPAMPA, DISTRITO DE YAULI - HUANCANELICA - HUANCANELICA"**, que celebra de una parte el **GOBIERNO REGIONAL DE HUANCANELICA**; a quien en adelante se le denominará **"LA ENTIDAD"**, con **RUC N° 20486020882**, con domicilio legal en el Jr. Torre Tagle N° 336 - Huancavelica, Representado por su Director Regional de Administración, el Lic. Adm. **ANGEL ERNESTO FLORES FLORES**, identificado con **DNI N° 19825460**; y de la otra parte la empresa **INATEC S.A.C.**, con **RUC N° 20486136830**, debidamente representado legalmente por su Gerente General la **Sra. MENDOZA GIRALDEZ NANCY**, identificado con **DNI N° 09901381**, inscrito en el asiento B00003, con Partida Electrónica N° 11001042 de la Zona Registral N° VIII - Sede Huancavelica, Oficina Registral de Huancavelica.

(...)

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente Contrato asciende a la suma de **S/. 747,531.90 (Setecientos Cuarenta y Siete Mil Quinientos Treinta y Uno con 90/100 Soles)** incluye todos los impuestos de ley.

También presentó la siguiente acta de recepción de obra:

(...)

AVANCE EJECUTADO ACUMULADO	:	93.61%
REDUCCIÓN DE PRESTACIONES	:	6.39%
AVANCE DE OBRA EJECUTADO DEL MES	:	93.61%
ESTADO DE OBRA	:	CULMINADO

Y finalmente la Resolución de Gerencia General, que resuelve lo siguiente:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO 1°- APROBAR la Liquidación del Contrato N° 040-2022/ORA, de fecha 28 de abril del 2022, de la obra: "Construcción de la Carretera Pantachi Norte - Villa Huasapampa, distrito de Yauli - Huancavelica - Huancavelica", ejecutada por la empresa contratista **INATEC S.A.C.**, representado por su Gerente General señora Nancy Mendoza Giraldez, siendo el costo total del contrato de obra de **S/ 796,674.44** (Setecientos noventa y seis mil seiscientos setenta y cuatro con 44/100 Soles), de acuerdo al siguiente detalle:

(...)

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN:

N°	Descripción	Autorizado	Pagado	Saldo
1	Contrato Principal	747,531.90	699,740.52	47,791.38
2	De la prestación adicional de la obra	0.00	0.00	0.00
3	De la prestación del inductivo vinculante de obra N° 01 REG. R. N° 493-2022-GOB.REG.HVCA/CSO	-47,791.38	0.00	-47,791.38
4	Reintegrar del contrato principal reajuste según	91,102.60	0.00	91,102.60
5	Indemnización por retraso de pago de valorizaciones	5,831.32	0.00	5,831.32
	Costo total de Contrato de Obra S	796,674.44	699,740.52	96,933.92

Municipalidad Provincial de Huari

Huari-Ancash



De los documentos mostrados, se puede identificar que el monto final de ejecución ascendió a S/ 796,674.44, que es el mismo que acredita, monto que resulta inferior al monto solicitado en las bases integradas para acreditar la experiencia del postor.

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta sea clara y precisa y no induzca al error o a la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias. No es función del comité de selección interpretar el alcance real de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y la normativa que la regula, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, por lo expuesto, el comité de selección, por tal motivo de forma unánime el comité decide NO ADMITIR la oferta del postor **INATEC S.A.C.**

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, en vista de que contienen los documentos requeridos en la sección específica de las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Condición
1	CONSORCIO LAAP	Admitida

5. EVALUACION Y CALIFICACION.

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección procedió a calificar al postor que obtuvo la condición de admitida, según el orden de prelación, verificando que cumpla con los requisitos de calificación detallados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación será descalificada.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO LAAP
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 1, del artículo 139, se acreditará a la suscripción del contrato.
A1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
A2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
A3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA

DETERMINAR EL PUNTAJE DE LA OFERTA

Se procede a identificar la oferta más baja, ello con la finalidad de otorgar el puntaje máximo. Es decir, se otorgará el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la fórmula descrita en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO LAAP
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
Valor ofertado		S/ 2,339,554.95
Formula de determinación		
$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$		
PUNTAJE OBTENIDO (PRECIO)		100.00

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas integradas "Determinación del puntaje total de las ofertas")		CONSORCIO LAAP
A	Precio	100.00 puntos
	PUNTAJE	100.00 puntos
B	Solicitud de Bonificación del 10% por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao	No corresponde
	Solicitud de Bonificación del 5% por tener la condición de Micro y Pequeña Empresa	5.00 puntos
	PUNTAJE TOTAL	105.00 puntos

6. **BUENA PRO.**

Luego de haber determinado el puntaje técnico y económico de los postores que pasaron a la etapa de CALIFICACION, el comité de selección, **OTORGA LA BUENA PRO** al postor: **CONSORCIO LAAP integrado por las empresas BM CHANCULLO S.A.C. y la empresa CONSTRUCTORA ROKE E.I.R.L.** con su oferta económica de **S/ 2,339,554.95 (Dos Millones trescientos Treinta y Nueve Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro con 95/100 Soles)**, por haber cumplido con los requisitos de admisibilidad, evaluación y calificación establecidos en las bases integradas.

7. **CONCLUSIONES**

7.1. El Comité otorga la buena pro al postor: **CONSORCIO LAAP** por el monto consignado en el numeral 6 de la presente acta, por lo que en concordancia con el numeral 64.1 del Artículo 64 del RLCE, la buena pro deberá ser consentida en el plazo establecido por ley, si en caso no existiese el recurso de apelación.

7.2. Una vez publicado el consentimiento de la buena pro, remítase la presente acta y expediente de contratación, al órgano encargado de las contrataciones para que inicie el procedimiento de perfeccionamiento de contrato, en atención al numeral 49.3 del Artículo 49 del RLCE.

Siendo las 12:50 horas del mismo día, los tres (3) miembros del Comité suscriben la presente acta en señal de conformidad y por unanimidad.


ROBERT PABLO SANDOVAL BAZAN
Presidente del Comité de Selección (Suplente)


ANIBAL TEOFILO MENDOZA TREJO
Primer Miembro


DAVID TIMOTEO GONZALES GOMEZ
Segundo Miembro