
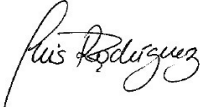


		FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME AF/LO-0013/2023-EGASA
		Fecha del informe	27/01/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME	LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES Con fecha 19 de diciembre de 2022 se convoca el procedimiento de selección AS-0038-2022-EGASA 1ra Convocatoria con un valor estimado de S/ 324,278.00, siendo declarado desierto el 19/01/2023.		
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO		
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE ANALISIS FISICO QUIMICO Y CROMATOGRAFICO DE ACEITE DE TRANSFORMADORES DE POTENCIA DE LAS CENTRALES DE GENERACIÓN DE EGASA	
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-0038-2022-EGASA	
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria	
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1	
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.		-
	Se presento 5 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: 4 ofertas, fueron declaradas no admitidas. 1 oferta, fue descalificada.		X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
	6.5	Otras	[6] -
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	-
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
	7.5	Otros	[8] -

		FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO	
7.6	Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
	<p>La oferta del postor ECOLEY GROUP S.A.C no presentó el Anexo N° 1 "Declaración Jurada de Datos del Postor" conforme al formato establecido en las bases integradas, ya que el propio documento (folio 2) resulto distinto al solicitado, por lo que estábamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases. Ahora bien, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate documentos emitidos por Entidad Pública o privada ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo. En ese sentido, considerando que el Anexo N° 1 fue elaborado por el propio postor, no cumplió con los requisitos para la subsanación. Asimismo, no presento carta del laboratorio encargado de realizar los análisis, la cual fue solicitada en las bases, el mismo que tampoco se encontraba en los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE. Por todo ello, el Comité de Selección dio por NO ADMITIDA la oferta presentada por el referido postor.</p> <p>El postor HITACHI ENERGY PERU S.A., en su Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA omitió el conteo de "compuestos peliculares" en la columna de análisis a realizar (ítem 10) el cual se solicitó expresamente en el formato de las bases del presente procedimiento de selección. Dicha omisión no estaba considerada dentro de los supuestos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por tal motivo la oferta del referido postor se dio por NO ADMITIDA.</p> <p>Así también, se evidenció que el postor THERMOTEX INGENIEROS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, en su Anexo N°6 PRECIO DE LA OFERTA omitió el conteo de "compuestos peliculares" en la columna de análisis a realizar, el cual fue solicitado expresamente en el formato de las bases del presente procedimiento de selección. Dicha omisión no estaba considerada dentro de los supuestos subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE, por tal motivo la oferta del referido postor se dio por NO ADMITIDA.</p> <p>Por otra parte, el postor T & D ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, no cumplió con subsanar las observaciones comunicadas por el Comité, tal como fue verificado en la plataforma de SEACE. Por tanto, se dio por NO ADMITIDA su oferta.</p> <p>La oferta del postor EMPRESA ELECTROMECHANICO THOR E.I.R.L., que ocupó el primer y único lugar según el orden de prelación, NO CUMPLIÓ con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección del personal clave Analista, ya que presentó una constancia de capacitación (folio 12) donde no se precisó o detalló que el análisis de aceite haya sido realizado en transformadores; solo indicó que se capacitó en "análisis de aceite dieléctrico". Asimismo, el certificado de trabajo (folio N° 13) que acreditaba su experiencia, presentó incongruencias, ya que estaba a nombre del Sr. "SILVER CORDERO GUERRA" pero la documentación del personal propuesto en los folios 10 y 11, correspondía al Sr. "SILVERT CORDERO VERASTEGUI", por lo que no se tenía la certeza quien es la persona que estaba acreditando el postor. Adicional a ello no especificó el nivel de tensión de la experiencia. Por todo ello, la oferta del referido postor fue DESCALIFICADA.</p> <p>Al no quedar ofertas válidas para el presente procedimiento de selección se procedió a su declaración de Desierto.</p>		
8	En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte la medida siguiente: <ol style="list-style-type: none"> 1.- Se solicitará al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, de considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente. 2.- Considerando que se debe actualizar la certificación de crédito presupuestario y previsión presupuestal , se procederá a solicitar una nueva aprobación de expediente de contratación. 3.- Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible. 		
9			
	Luis Rodríguez Rivera		
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)		