

PRONUNCIAMIENTO N° 272-2023/OSCE-DGR

Entidad: Entidad Prestadora de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado - Juliaca S.A.

Referencia: Licitación Pública N° 1-2023-EPS SEDA JULIACA S.A.-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Medida 3: Sectorización del programa de medidas de rápido impacto II- PMRI II - EPS Sedajuliaca S.A. en los distritos de Juliaca y San Miguel de la provincia de San Román, departamento de Puno”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 26 de junio de 2023¹ y completado el 10^{2,3} de julio de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 2, n.º 21, n.º 45, n.º 47, n.º 48, n.º 50, n.º 51, n.º 52, n.º 53, n.º 55, n.º 56, y n.º 63, referidas a la “Definición de obra similar”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento único:

Respecto a la definición de obra similar.

El participante “**CARDENAS MAYTA ANTONIO ELISEO**”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 2, n.º 21, n.º 45, n.º 47, n.º 48, n.º 50, n.º 51, n.º 52, n.º 53, n.º 55, n.º 56, y n.º 63, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24561225-PUNO.

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24753372-PUNO.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

Respecto a las consultas u observaciones n.º 2, n.º 21 y n.º 63:

“(…)

De acuerdo al Pronunciamiento 126-2022 /OSCE-DGR, NO es necesario acreditar todos los componentes, pero si al menos uno de ellos, puesto que los componentes dependen del tipo y alcance de proyecto, tomando en cuenta el Artículo 29.8º del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, es potestad del área usuaria la formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

Artículo 2 de la ley de contrataciones del estado: principio de libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y competencia.

*Por lo tanto, evidenciamos que si bien el área usuaria está facultada para establecer los requerimientos acorde a la obra que se ejecuta, **la exigencia establecida en este caso, limita la concurrencia o pluralidad de postores, ya que no se requiere acreditar experiencia en una obra similar, sino en una obra igual** a la que se convoca para ejecución, vulnerándose así, los principios que rigen la contratación pública; TODO LO CUAL DEBE SER MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL OSCE.*

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Respecto a las consultas u observaciones n.º 45, n.º 47, n.º 48, n.º 50, n.º 51, n.º 52, n.º 53, n.º 55 y n.º 56:

“(…)”

De acuerdo al Pronunciamiento 126-2022 /OSCE-DGR y las FICHAS DE HOMOLOGACIÓN DEL MVCS RM 228-229 VIVIENDA, tomando en cuenta el Artículo 29.8º del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, es potestad del área usuaria la formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

Artículo 2 de la ley de contrataciones del estado: principio de libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y competencia.

*Por lo tanto, evidenciamos que el área usuaria está facultada para establecer los requerimientos acorde a la obra que se ejecuta, **en mérito a la absolución de consultas No 45, No, 47, No 48, No 50, No 51, No 52, No 53 No 55 y No 56; las obras similares quedarían de esta manera:***

"Ejecución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o rehabilitación de obras de agua potable y/o Reservoirio y/o instalaciones electromecánicas para impulsión y/o rotura y reposición de pavimento y/o conexiones domiciliarias y/o grifos contra incendio y/o monitoreo arqueológico y/o programa ambiental y/o intervención social y/o plan de desvío vehicular”.

LO CUAL DEBE SER MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL OSCE.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los

cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Ahora bien, de la revisión del literal B. “Experiencia del postor en la especialidad” correspondiente a los “Requisitos de calificación” del capítulo III, sección específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

“(…)

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.80) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Ampliación y/o mejoramiento de agua potable: obras provisionales, obras preliminares, líneas de impulsión, líneas de distribución, reservorio elevado, instalaciones electromecánicas para impulsión, cerco perimétrico, reservorio apoyado, rotura y reposición de pavimento, redes secundarias, conexiones domiciliarias, grifos contra incendio, monitoreo arqueológico, programa ambiental, intervención social, plan de desvío vehicular.

Se excluye de la definición de obra de saneamiento:

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.

“(…)”

Por lo cual, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir en dos (2) extremos, conforme al siguiente detalle:

A. Respecto a la inclusión de componentes en la definición de obra similar:

Mediante la consulta u observación n.º 2, el participante “KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L.” solicitó suprimir la acreditación de componentes o partidas; por su parte, mediante la consulta u observación n.º 21, el participante “CORPORACION ARECO SAC” solicitó suprimir la acreditación de componentes o en su defecto reducir la cantidad de los mismos; así también, mediante la consulta u observación n.º 63, el participante “SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA” solicitó confirmar que se aceptarían todo tipo de obras de agua potable, sin considerar los componentes que tuviera la obra; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado en las consultas precedentes, reduciendo el número de componentes requeridos.

En ese sentido, en la solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente cuestiona que la exigencia establecida para la definición de obra similar, limita la concurrencia o

pluralidad de postores, ya que señala, que con ello no se estaría requiriendo acreditar experiencia en una obra similar, sino en una obra “igual”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC de fecha 10 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 6 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Observación N° 02

El postor KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L., en referencia a la definición de obras similares, solicita "...por lo que solicitamos se sirvan acoger nuestra observación en suprimir la acreditación de los componentes o partidas en un solo contrato como son: en el presente proceso de selección y así permitir la mayor participación de postores, trato igualitario, transparencia, libre concurrencia y libre competencia, de acuerdo a lo establecido en el Art. 2º de la Ley de Contrataciones del Estado".

Conforme se analiza la observación, el postor solicita, eliminar ciertos componentes de la definición de las obras similares, sin embargo, evidentemente el postor se olvida de precisar los componentes a eliminar, por ello queda claro que la observación como no era atendible, porque no se precisó que componente es la que solicitaba eliminarse, por lo que se atendió las observaciones de manera integral.

La absolución de la observación se basa en la necesidad de contratar a una empresa que haya ejecutado de una obra SIMILAR, para el cumplimiento de la finalidad de la Entidad y de dar la mayor apertura posible.

“(…)

Observación N° 21

El postor CORPORACION ARECO SAC, en referencia a la definición de obras similares, solicita de los 16 componentes solicitados se reduzca al cumplimiento de ocho componentes y/o actividades, sin precisar qué componentes se deberían de retirarse de la definición de similares.

Al respecto la Entidad con ocasión de la absolución de consultas y/o observaciones, redujo a tan solamente siete componentes.

“(…)

Consulta N° 63

El postor SICMA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, en referencia a la definición de obras similares, el postor observa: "Considerando que la obra, objeto de la presente convocatoria, se trata de abastecimiento de agua potable, se solicita confirmar que se aceptarán todo tipo de obras de agua potable, sin considerar los componentes que tuviera la obra"

Al respecto, el postor solicita que la Entidad acepte experiencia de todo tipo de obras de agua potable, desnaturalizando el término similar; entendemos que con el término "similar", se busca un proveedor que haya ejecutado obras similares y la forma de distinguir de una obra de agua potable (termino genérico), con otra obra de agua potable "similar", es precisamente distinguiendo por los componentes de la obra, objeto de la convocatoria, con las obras ejecutadas por el postor.

Señalar como similar una obra de agua potable, es demasiado amplia, de ninguna manera se asemejaría con lo que NECESITA la entidad, para el cumplimiento de los fines de la institución, además se debe de considerar que la obra, objeto de la convocatoria, es abundantemente comercial, este tipo de obra se ejecutó en todas las ciudades del mundo.

Sin embargo, en línea de lo observado, valorando la observación del postor, la Entidad redujo los componentes solicitados de 16 a 07.

La Entidad deja en claro que el área usuaria, conforme a sus atribuciones del Artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, ha formulado el requerimiento y la definición de obras similares (...)

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Por otro lado, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor se acreditará, entre otros documentos, con cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que i) la obra fue concluida, y ii) el monto total que implicó su ejecución.

Asimismo, precisó que, “cualquier otra documentación” se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión n.º 185-2017/DTN, concluye:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”. (EL subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Resolución n.º 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar; la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras

similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Adicionalmente, mediante la Resolución n.º 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.

Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar; lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

Además, mediante la Resolución n.º 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. **Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.***

*En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. **Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.***

*Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, **a diferencia de lo manifestado por la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).***

Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:

(...)

*En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. **No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplado en las bases estándar. (...)”***

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante Informe Técnico la Entidad ratifica el requerimiento de componentes, debido a que según señala, considerar como similar una obra de “agua potable”, es demasiado amplio ya que no se asemejaría con la necesidad de la entidad para el cumplimiento de los fines de la misma. Aunado a ello, precisó que el objeto de la convocatoria es “abundantemente comercial”.

Sin embargo, precisa que, valorando la observación del postor, la Entidad redujo los componentes solicitados de 16 a 7. Manteniendo siete componentes como parte de la definición de obra similar.

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “Componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases

Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de partidas o componentes de “Reservorio”, “Instalaciones electromecánicas para impulsión”, “Rotura y reposición de pavimento”, “Conexiones domiciliarias”, “Grifos contra incendio”, “Monitoreo arqueológico” y “Programa ambiental y/o intervención social y/o plan de desvío vehicular”, como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a cuestionar la acreditación de los componentes o partidas requeridos como parte de la definición de obra similar, y en tanto, que se determinó que no resultaría válido incluir nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B “experiencia del postor en la especialidad”, correspondiente a los “Requisitos de Calificación”, capítulo III, sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (0.80) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará como obra similar a:

Ejecución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o rehabilitación de obras de agua potable, ~~cuyos componentes son: Reservorio; instalaciones electromecánicas para impulsión; rotura y reposición de pavimento; conexiones domiciliarias; grifos contra incendio; monitoreo arqueológico y; programa ambiental y/o intervención social y/o plan de desvío vehicular.~~

Se excluye de la definición de obra de saneamiento:

*Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras ~~cuyo componente principal o denominación sea~~ de infraestructura de Piletas públicas, USB, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta, Sistema de recolección y disposición de agua de lluvia.
(…)”*

- La Entidad **deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley n.º 30225.

- **Se deberá tener en cuenta**⁴ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opondan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a la estructura de la definición de obra similar:

Mediante las consultas u observaciones n.º 45, n.º 47, n.º 48, n.º 51, n.º 52, n.º 53, n.º 55 y n.º 56, el participante “INCOGAR GRUPO CONSTRUCTOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA” solicitó confirmar que se considerará como similar los siguientes términos: i) “*instalaciones electromecánicas para impulsión*” a “*estación de bombeo*”; ii) “*reservorio apoyado*” a “*reservorio*”; iii) “*rotura y reposición de pavimento*” a “*reposición de pavimento*”; iv) “*grifos contra incendio*” a “*válvulas contra incendio*”; v) “*monitoreo arqueológico*” a “*monitoreo ambiental*”; vi) “*programa ambiental*” a “*programa de monitoreo ambiental*”; vii) “*intervención social*” a “*mitigación social y/o ambiental*” y viii) “*plan de desvío vehicular*” a “*apertura de accesos y/o señalización de seguridad*” respectivamente; ante lo cual, el comité de selección confirmó lo consultado en todos los casos precedentes.

Por su parte mediante la consulta u observación n.º 50, el participante “INCOGAR GRUPO CONSTRUCTOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA” solicitó confirmar que se considerará como similar a “*conexiones domiciliarias*” a “*conexiones de desagüe*”; ante lo cual, el comité de selección aclaró que existe diferencia entre conexiones domiciliarias de agua potable y conexiones de desagüe, por lo que refiere que solo se aceptará como uno de los componentes a “*conexiones de domiciliarias*” de agua potable.

En relación a ello, a través del Informe técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC de fecha 10 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 6 de julio de 2023, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego.

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee

⁴ Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que:

- Con motivo de la absolución de consultas, la Entidad modificó la definición de obra similar, incluyendo algunos términos y reduciendo el número de componentes requeridos.
- En la solicitud de elevación de cuestionamientos, el recurrente cuestionó la estructura de la definición de obra similar, proponiendo modificarla de la siguiente manera:

"Ejecución y/o ampliación y/o mejoramiento y/o creación y/o instalación y/o construcción y/o rehabilitación de obras de agua potable y/o Reservoirio y/o instalaciones electromecánicas para impulsión y/o rotura y reposición de pavimento y/o conexiones domiciliarias y/o grifos contra incendio y/o monitoreo arqueológico y/o programa ambiental y/o intervención social y/o plan de desvío vehicular".

- Mediante informe técnico, la Entidad ratifica su posición respecto a cada extremo de lo absuelto.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, las facultades del área usuaria brindadas por la normativa y que la pretensión del solicitante estaría orientada a que necesariamente se modifique la estructura de la definición de obra similar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Base Legal:

De la revisión del numeral 1.12. “Base legal” del capítulo I, sección específica de las bases integradas, se evidencia lo siguiente:

“(…)

1. *Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.*
2. *Ley N° 31638, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2023.*
2. *Ley N° 31639, Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2023.*
3. *Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley y sus modificatorias*
4. *Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del*
5. *Estado, en adelante el Reglamento.*
6. *Directivas del OSCE.*
7. *Ley N° 27806.- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*
8. *Decreto Supremo N° 008-2008-TR, Reglamento de la Ley MYPE.*
9. *Decreto Supremo N° 304-2012-EF, TUO de la Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto*
10. *Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, TUO de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General*
11. *Directivas vigentes para la prevención del covid*

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto cabe detallar que, de la referida base legal, no se evidencia la inclusión del “Decreto Supremo N° 011-79-VC” acorde a lo estipulado en las bases estándar aplicables. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 1.12. “Base legal” del capítulo I, sección específica de las bases integradas; el “Decreto Supremo N° 011-79-VC”.

3.2 Garantía de fiel cumplimiento:

De la revisión del literal a) correspondiente al numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar el contrato”, capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se evidencia lo siguiente:

“(…)”

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato. **Para el presente proceso de selección es de aplicación el Decreto Legislativo N° 1553.***

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sin embargo, de la revisión del numeral 11.7 “Fiel cumplimiento”, correspondiente al requerimiento, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se observa lo siguiente:

“(…)”

Para la suscripción del contrato, el postor ganador, deberá de presentar una carta fianza por el 10% del contrato.

Facultativamente, el postor ganador, de conformidad al Decreto de Urgencia N° 020-2022, podrá acogerse a la figura de retención de fondos, como garantía de fiel cumplimiento.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto se evidencia que en uno de los extremos referidos, la Entidad hace referencia del Decreto de Urgencia n.º 020-2022, el cual a la fecha no se encuentra vigente; siendo que el documento vigente corresponde al Decreto Legislativo n.º 1553. En ese sentido y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 11.7 “Fiel cumplimiento”, correspondiente al requerimiento, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

Facultativamente, el postor ganador, de conformidad al Decreto Legislativo n.º 1553 ~~de Urgencia N° 020-2022~~, podrá acogerse a la figura de retención de fondos, como garantía de fiel cumplimiento.

(...)"

3.3 Respecto a la constitución del fideicomiso:

Mediante la absolución de la consultas u observaciones n.º 13, n.º 30, n.º 32, n.º 34 y n.º 38, la Entidad precisó que “el otorgamiento de los adelantos es a través de cartas fianza o a través de la constitución de fideicomisos, es facultad del contratista, optar por cualquiera de las alternativas”.

Por otro lado, de la revisión del Desagregado de Gastos Generales del Expediente Técnico de Obra, se aprecia que la Entidad, habría considerado para la entrega de los Adelantos (directo y de materiales), costos por carta fianza, conforme al siguiente detalle:

02.01.00	GASTOS INDIRECTOS VARIOS					
02.01.01	GASTOS LEGALES Y NOTARIALES (CUADERNO DE OBRA, LIBRO DE CAJA)	1.00	13.00	mes	800.00	10,400.00
02.01.02	GASTOS POR FIANZAS DE GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO	1.00	13.00	mes	31,659.51	411,573.59
02.01.03	GASTOS POR FIANZAS DE GARANTIA DE ADELANTO EN EFECTIVO DIRECTO DE OBRA (10%)	1.00	13.00	mes	21,284.93	276,704.09
02.01.04	GASTOS POR FIANZAS DE GARANTIA DE ADELANTO EN MATERIALES DE OBRA (20%)	1.00	13.00	mes	42,569.86	553,408.18
02.01.05	POLIZA DE SEGURO CAR CONTRA TODO RIESGO (VIGENCIA DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA)	1.00	1.00	und	96,600.00	96,600.00
02.01.06	SEGURO COMPLEMENTARIO DE TRABAJO DE RIESGO (SCTR) PERSONAL PROFESIONAL Y TECNICO DE OBRA	1.00	13.00	mes	0.00	0.00
02.01.07	POLIZA DE SEGUROS ESSALUD + VIDA PARA LOS TRABAJADORES	1.00	13.00	mes	2,200.00	28,600.00
	TOTAL GASTOS INDIRECTOS VARIOS					1,377,285.86

Al respecto, cabe señalar que la Opinión N° 081-2021 “Constitución de Fideicomiso”, la Dirección Técnica Normativa, señala lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, tomando en cuenta que las comisiones de estructuración y administración del fideicomiso, así como el pago al supervisor del fideicomiso, son conceptos económicos en los que incurre el contratista para que se pueda ejecutar el contrato de obra y están vinculados -aunque indirectamente y siempre que ello se demuestre- a esta, aquellos conceptos pueden ser considerados dentro del presupuesto de obra como parte de los gastos generales, en la medida en que constituyan gastos financieros relativos a la obra.

(...)"

Adicionalmente, cabe anotar que, de acuerdo con el numeral 153.1 del artículo 153 del Reglamento, independientemente del objeto de contratación de que se trate, la Entidad sólo puede entregar los adelantos directos y/o por materiales contra la presentación de una garantía por idéntico monto.

Cabe precisar que la finalidad de esta norma imperativa es salvaguardar la amortización total del adelanto entregado por la Entidad al contratista y, de esta manera, asegurar la recuperación de los fondos públicos involucrados al otorgarse tal adelanto.

Por su parte, la normativa de contrataciones del Estado ha contemplado la posibilidad de que se constituya un fideicomiso para la administración de los recursos que se otorguen al contratista a título de adelanto, con lo cual ya no sería necesario que ese último otorgue la garantía prevista en artículo 153.

Es decir, si la Entidad opta por la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos, no se podría solicitar las garantías de las cartas fianzas por los adelantos directo y materiales, por lo que, en cuyo caso no se podría solicitar los adelantos en las Bases.

De lo expuesto, se advierte que, la Entidad mediante la absolución de la consulta u observación n.º 13, n.º 30, n.º 32, n.º 34 y n.º 38, habría precisado que la constitución de un fideicomiso es facultad del contratista; lo cual no se condice con lo consignado en el Desagregado de Gastos Generales del Expediente Técnico de Obra, dado que solo se aprecia los gastos financieros correspondientes a las cartas fianzas de los adelantos directo y materiales, de acuerdo a los artículos 181 y 182 del Reglamento y no habrían sido considerado los costos de administración del fideicomiso:

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** en los extremos referidos a los adelantos, la constitución del fideicomiso consignada en el capítulo II y capítulo III de la sección específica de las bases integradas.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4 Equipamiento estratégico:

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente: *“Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico”.*

En relación a ello, de la revisión del numeral 10.3 y del literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los numerales 3.1 y 3.2 ‘Requisitos de calificación’ respectivamente, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

N°	CANTIDAD	EQUIPO / MAQUINARIA
01	04	CAMIÓN VOLQUETE 12-15 M3
02	01	CARGADOR FRONTAL DE 100 - 300 HP
03	01	ESTACIÓN TOTAL PRECISIÓN E=0.3-0.5" CON TRÍPODE, BASTÓN Y PRISMA
04	01	RETROEXCAVADOR SOBRE LLANTA
05	01	BALDE DE PRUEBA HIDRÁULICA
06	02	NIVEL TOPOGRÁFICO CON TRÍPODE Y ACCESORIOS
07	01	RODILLO LISO VIBRATORIO 10-12 HP
08	02	CORTADORA DE PAVIMENTO
09	01	CAMIÓN CISTERNA 2000 A 5000 GL.
10	03	CAMIONETA PICK UP
11	01	GENERADOR ELÉCTRICO 12000 WATTS
12	01	PLANTA DOSIFICADORA DE CONCRETO
13	01	MINICARGADOR
14	02	CAMIÓN DE 5 TN.
15	01	MOTONIVELADORA

Ahora bien, cabe detallar que los equipos y/o maquinaria consignados en los ítems n.º 1, n.º 2, n.º 4, n.º 5, n.º 6, n.º 7, n.º 8, n.º 9, n.º 10, n.º 11 y n.º 13, no están denominados acorde lo señalado en la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra publicado en el SEACE.

Así también, debe precisarse que los equipos y/o maquinaria consignados en los ítems n.º 3 y n.º 14 no se encontrarían dentro de la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra publicado en el SEACE.

En relación a ello, a través del Informe técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC de fecha 10 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 06 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto **se uniformiza la denominación del equipamiento requerido, con el detalle siguiente:**

N°	CANTIDAD	EQUIPO / MAQUINARIA
01	04	CAMIÓN VOLQUETE 6X4, 210 - 330 HP 15 M3
02	01	CARGADOR FRONTAL 100-115HP; 2-2.45 YD3
03	01	RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 120-150 HP
04	01	BALDE PARA PRUEBA HIDROSTÁTICO INCLUYE ACCESORIOS
05	02	NIVEL TOPOGRÁFICO CON TRÍPODE Y ACCESORIOS
06	01	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP 10-12 ton.
07	02	CORTADORA DE PAVIMENTO 35HP
08	01	CAMIÓN CISTERNA 4X2 (AGUA) 122 HP 5,000 GL.
09	03	CAMIONETAS DOBLE CABINA
10	01	GRUPO ELECTRÓGENO Ó SISTEMA BATERÍAS + ILUMINACIÓN
11	01	PLANTA-DOSIFICADORA DE CONCRETO PM (PLANTA)
12	01	MINICARGADOR 70HP, 0.50 YD3 C/ACCESORIOS (CUCHARA Y MARTILLO)
13	01	MOTONIVELADORA

Por otro lado, si bien existe partidas de topografía y flete, este colegiado en aras de mayor transparencia, **elimina del listado de equipamiento estratégico, lo cuestionado.**
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Por otra parte, cabe detallar también, que de la revisión del numeral 10.3 y del literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los numerales 3.1 y 3.2 ‘Requisitos de calificación’, respectivamente, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se evidencia la inclusión del texto “*Se aceptará características y/o potencias superiores, aun cuando las bases hayan establecido un rango*”.

En relación a ello cabe precisar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución n.º 82-2020-TCE-S4 (Numeral 58), estableció lo siguiente:

“(…) Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe señalar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0082- 2020-TCE-S4, precisó que no resultaría procedente considerar como válidas las ofertas que contengan equipamiento con mayor potencia o capacidad, cuando en las Bases hayan determinado rangos para dichos equipamientos, siendo que, resultaría aplicable validar el equipamiento con mayores características cuando éste obedece a un solo valor.

En ese sentido y acorde a lo expuesto en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de bases se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 10.3 y el literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los numerales 3.1 y 3.2 ‘Requisitos de calificación’ respectivamente, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC.
- **Se suprimirá** el texto “*aun cuando las bases hayan establecido un rango*” del numeral 10.3 y del literal A1 “Equipamiento estratégico” correspondiente a los numerales 3.1 y 3.2 ‘Requisitos de calificación’, respectivamente, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas.
- Considerando que en la lista de equipamiento de las Bases existen cuatro equipos con rangos y los demás con un solo valor, **deberá tenerse en cuenta**⁵ que, “*(…) es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad)*

⁵ La presente disposición no requiere implementación de las Bases.

sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles (...)”.

3.5 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión de las ‘Otras penalidades’ incluidas en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se evidencia la inclusión de las siguientes:

N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CALCULO	PROCEDIMIENTO
(...)	(...)	(...)	(...)
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.50 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del supervisor de la obra y previa aprobación del área usuaria.
3	Se considera penalidad al cambio de profesionales sin previo sustento, comunicación y aprobación de la entidad.	0.05 UIT por cada día de atraso	Según informe del supervisor de la obra y previa aprobación del área usuaria.
(...)	(...)	(...)	(...)
5	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al supervisor obra, impidiendo anotar las ocurrencias.	0.05 UIT por cada día.	Según informe del supervisor de la obra y previa aprobación del área usuaria.

Penalidad n.º 3:

De lo expuesto se evidencia que la penalidad n.º 3, penaliza el supuesto de cambio de profesionales sin previo sustento, comunicación y aprobación de la entidad.

Por su parte, la penalidad n.º 2 penaliza el supuesto de que el contratista incumpla su obligación de ejecutar la prestación con el personal debidamente sustituido.

Por lo cual, se evidencia que el supuesto de penalidad n.º 3 podría estar incluido en el supuesto de penalidad n.º 2, ya que un ‘cambio de profesionales’ es equivalente a una ‘sustitución’.

En relación a ello, a través del Informe técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC de fecha 10 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 06 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Se confirma que la penalidad N° 03, está incluido en la penalidad N° 02, por lo **que se suprime la penalidad N° 03.**
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases y acorde lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la penalidad n.º 03.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Penalidad n.º 5:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento establecen, entre otros lo siguiente:

“(…) En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

(…) Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGUN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGUN CORRESPONDA].
Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.		

De lo expuesto se evidencia que, las Bases Estándar estipulan que dicha penalidad ‘sólo es aplicable si el cuaderno de obra es físico’.

En relación a ello, a través del Informe técnico n.º 003-2023-EPS/SEDAJULIACA/JOPE/JARC de fecha 10 de junio de 2023 y remitido con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 06 de julio de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Por otro lado, se confirma que el cuaderno de obra a utilizarse es digital, por ello advertimos que **carecería de sentido la penalidad N° 05, por ende, se suprime de las Bases.** (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases y acorde lo señalado por la Entidad, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la penalidad n.º 05.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de julio de 2023.