




ACTA DE VISUALIZACION DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS-SUPERVISIÓN																																																		
1	NÚMERO DE ACTA	005-AS-009-2023-HDNA-1																																																
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, Trujillo, a los 05 días del mes de mayo del año 2023, se reunieron de manera virtual a través de video conferencia-Cisco Webex Meeting, los miembros del comité de selección designados mediante documento DCS-0011-2023-HDNA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°009-2023-HDNA 1, cuyo objeto de convocatoria es el SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DE LOS ESTUDIOS DE PRE INVERSIÓN Y EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE REDES DE DISTRIBUCIÓN PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y ALUMBRADO PÚBLICO DE LOS DISTRITOS DE POMABAMBA Y PISCOBAMBA, DEPARTAMENTO DE ANCASH, a fin de efectuar la VISUALIZACIÓN, ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS. La evaluación se extendió hasta el 10/05/2023.																																																	
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>CRISTIAN ARTURO GUILLEN MENDOZA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>UNIDAD FORMULADORA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>LILIANA DILEO DIAZ</td> <td>Titular</td> <td>x</td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>FREDY CHAHUAYO VARGAS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	CRISTIAN ARTURO GUILLEN MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FORMULADORA			Suplente				Primer Miembro	LILIANA DILEO DIAZ	Titular	x	Dependencia:	OEC			Suplente				Segundo Miembro	FREDY CHAHUAYO VARGAS	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS			Suplente												
Presidente	CRISTIAN ARTURO GUILLEN MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD FORMULADORA																																													
		Suplente																																																
Primer Miembro	LILIANA DILEO DIAZ	Titular	x	Dependencia:	OEC																																													
		Suplente																																																
Segundo Miembro	FREDY CHAHUAYO VARGAS	Titular	X	Dependencia:	PROYECTOS																																													
		Suplente																																																
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td><td>10174519329</td></tr> <tr><td>2</td><td>INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL</td><td>10175768608</td></tr> <tr><td>3</td><td>LICERA CORREA YVAN SEGUNDO</td><td>10193233711</td></tr> <tr><td>4</td><td>ALVARADO ROJAS YOWBER ANDINO</td><td>10200273350</td></tr> <tr><td>5</td><td>MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO</td><td>10410591354</td></tr> <tr><td>6</td><td>QUISPE ZARATE RICHARD KRIS</td><td>10454278033</td></tr> <tr><td>7</td><td>HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20448870708</td></tr> <tr><td>8</td><td>WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL</td><td>20539226356</td></tr> <tr><td>9</td><td>GRUPO INGENIERIA J&amp;C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&amp;C S.A.C.</td><td>20541445553</td></tr> <tr><td>10</td><td>SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20547708475</td></tr> <tr><td>11</td><td>STRALIS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20569082936</td></tr> <tr><td>12</td><td>COZAQUI INGENIEROS S.A.C.</td><td>20600601467</td></tr> <tr><td>13</td><td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td><td>20604942480</td></tr> <tr><td>14</td><td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.</td><td>20609221578</td></tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del participante	RUC	1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329	2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608	3	LICERA CORREA YVAN SEGUNDO	10193233711	4	ALVARADO ROJAS YOWBER ANDINO	10200273350	5	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354	6	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	10454278033	7	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448870708	8	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356	9	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	20541445553	10	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20547708475	11	STRALIS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20569082936	12	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467	13	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480	14	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC																																																
1	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329																																																
2	INGA HERNANDEZ JUAN MANUEL	10175768608																																																
3	LICERA CORREA YVAN SEGUNDO	10193233711																																																
4	ALVARADO ROJAS YOWBER ANDINO	10200273350																																																
5	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	10410591354																																																
6	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	10454278033																																																
7	HOLCAR INGENIEROS ESTRUCTURAS Y PROYECTOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20448870708																																																
8	WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS SRL	20539226356																																																
9	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	20541445553																																																
10	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20547708475																																																
11	STRALIS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20569082936																																																
12	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467																																																
13	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480																																																
14	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578																																																
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas registrándolas en el Sistema del SEACE: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC (Integrado por WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L y RANDA S.R.L.)</td> <td>4/05/2023</td> <td>22:39:02</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO RIO BLANCO (Integrado por GRUPO INGENIERIA J&amp;C S.A.C y GRUPO CARAL INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.)</td> <td>4/05/2023</td> <td>18:36:12</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO SERRANO (Integrado por SERRANO CUEVA SALVADOR Y COLLANTES CORPORACION S.A.C)</td> <td>4/05/2023</td> <td>21:40:10</td> </tr> </tbody> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO WORK ELECTRIC (Integrado por WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L y RANDA S.R.L.)	4/05/2023	22:39:02	2	CONSORCIO RIO BLANCO (Integrado por GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C y GRUPO CARAL INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.)	4/05/2023	18:36:12	3	CONSORCIO SERRANO (Integrado por SERRANO CUEVA SALVADOR Y COLLANTES CORPORACION S.A.C)	4/05/2023	21:40:10																													
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																															
1	CONSORCIO WORK ELECTRIC (Integrado por WAL PROYECT CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.R.L y RANDA S.R.L.)	4/05/2023	22:39:02																																															
2	CONSORCIO RIO BLANCO (Integrado por GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C y GRUPO CARAL INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.)	4/05/2023	18:36:12																																															
3	CONSORCIO SERRANO (Integrado por SERRANO CUEVA SALVADOR Y COLLANTES CORPORACION S.A.C)	4/05/2023	21:40:10																																															

<b>ACTA DE VISUALIZACION DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS-SUPERVISIÓN</b>														
6	Acto seguido, se procede con la visualización y lectura de las ofertas que se registraron en la plataforma del SEACE de los mencionados postores, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.													
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión									
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión												
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO RIO BLANCO</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO SERRANO</td> <td>UNICO</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	UNICO	2	CONSORCIO RIO BLANCO	UNICO	3	CONSORCIO SERRANO	UNICO
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula												
1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	UNICO												
2	CONSORCIO RIO BLANCO	UNICO												
3	CONSORCIO SERRANO	UNICO												
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <table border="1"> <tr> <td>9.1</td> <td colspan="2"> <b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>            La calificación de la oferta se detalla en el cuadro de Calificación de Oferta Técnica, según <b>Anexo 02</b> que forma parte de la presente Acta.         </td> </tr> <tr> <td>9.2</td> <td colspan="2"> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>            De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:           <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> </table>		9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La calificación de la oferta se detalla en el cuadro de Calificación de Oferta Técnica, según <b>Anexo 02</b> que forma parte de la presente Acta.		9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1		
9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> La calificación de la oferta se detalla en el cuadro de Calificación de Oferta Técnica, según <b>Anexo 02</b> que forma parte de la presente Acta.													
9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1								
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación												
1														
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumplió los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO RIO BLANCO</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO SERRANO</td> <td>UNICO</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	UNICO	2	CONSORCIO RIO BLANCO	UNICO	3	CONSORCIO SERRANO	UNICO
Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula												
1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	UNICO												
2	CONSORCIO RIO BLANCO	UNICO												
3	CONSORCIO SERRANO	UNICO												

ACTA DE VISUALIZACION DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS-SUPERVISIÓN																	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS																
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS																
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según <b>Anexo 03</b> que forma parte de la presente Acta.																
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA																
12.1	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>CONSORCIO WORK ELECTRIC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100 puntos</td> </tr> </tbody> </table>		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO WORK ELECTRIC	FACTORES		PUNTAJES	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO WORK ELECTRIC															
FACTORES		PUNTAJES															
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos															
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos															
TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos															
12.2	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>CONSORCIO RIO BLANCO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100 puntos</td> </tr> </tbody> </table>		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO RIO BLANCO	FACTORES		PUNTAJES	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO RIO BLANCO															
FACTORES		PUNTAJES															
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos															
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos															
TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos															
12.3	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>CONSORCIO SERRANO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">FACTORES</td> <td>PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100 puntos</td> </tr> </tbody> </table>		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SERRANO	FACTORES		PUNTAJES	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO SERRANO															
FACTORES		PUNTAJES															
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos															
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos															
TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos															
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA																
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO WORK ELECTRIC</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO RIO BLANCO</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>CONSORCIO SERRANO</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>		Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100	2	CONSORCIO RIO BLANCO	100	3	CONSORCIO SERRANO	100			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL															
1	CONSORCIO WORK ELECTRIC	100															
2	CONSORCIO RIO BLANCO	100															
3	CONSORCIO SERRANO	100															
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1											
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL															
1																	
14	ACUERDO ADOPTADO																
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.																
15	<div style="text-align: center;">               CRISTIAN ARTURO GUILLEN MENDOZA  <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b> </div>																
	<div style="text-align: center;">               LILIANA DILEO DIAZ  <b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b> </div>	<div style="text-align: center;">               FREDY CHAHUAYO VARGAS  <b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b> </div>															