

PRONUNCIAMIENTO N° 606 -2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de La Molina

Referencia : Licitación Pública N° 4-2024-MDLM-CS-1, convocada para la “Adquisición de camión cisterna derivado de la IOARR: Adquisición de camión cisterna; en el(la) Sub Gerencia de Ecología y Ornato de la Municipalidad Distrital de La Molina, Distrito de la Molina, Provincia Lima, Departamento Lima CUI 261558”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido con fechas 1¹ y 2² de octubre de 2024 y subsanado el 11³ y 17⁴ de octubre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** y **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 referida al **“Tipo de fabricación del tanque del camión cisterna”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 21 y N° 39 referidas a la **“habilitación”**.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0132928.

² Mediante Expediente N° 2024-0133991.

³ Mediante Expediente N° 2024-0137564.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0141604.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27 referida al **“año de fabricación”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29 referida al **“sistema eléctrico”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30 referida a los **“Planos con valores o medidas tentativas”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 37 referida al **“Plazo de entrega”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 44 referida a la **“Cilindrada, potencia y torque”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 45 referida a la **“compatibilidad del motor y chasis del vehículo”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1 Respecto al material de fabricación del tanque

El participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 5, señalando lo siguiente:

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…) La Municipalidad Distrital de la Molina a través del correo institucional cabello@munimolina.gob.pe, de fecha 28 de marzo del 2024, invita a nuestra representada a cotizar un camión cisterna de 5,000 galones de acero inoxidable en la etapa de indagación de mercado tal como se muestra en la siguiente imagen:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE CISTERNA DE 5,000 GLS DE ACERO INOXIDABLE

<i>CAPACIDAD ÚTIL</i>	5000 GL
<i>FORMA</i>	Semi-Elíptica
<i>DIMENSIONES</i>	Longitud: Indicar Ancho: Indicar Altura: Indicar
<i>APLICACIÓN DE NORMAS</i>	Reglamento nacional de vehículos DS 058-2003 MTC
<i>CONSTRUCCIÓN DE CISTERNA</i>	
<i><u>TANQUE DE ACERO INOXIDABLE</u></i>	<ul style="list-style-type: none"> ● <i><u>Fabricado en acero inoxidable</u></i> ● Espesor del tanque en 4.0 mm ● Tapas bombeadas ● Rompeolas interiores ● Líneas de tubería de 3” y 2” de diámetro. ● Escalera Independiente ubicada en la cola del tanque ● Pasamanos en ambos laterales de la parte

	<p>superior del tanque</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos tubos porta manguera, uno cada lado del tanque
--	---

Asimismo, en la página 20 de las bases administrativas numeral 5.2.1, establecen que la cisterna será fabricada de acero inoxidable, tal como lo detallamos a continuación:

5.2. Características técnicas

Las características técnicas mínimas requeridas, se detallan a continuación:

5.2.1. Especificaciones técnicas:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CAMIÓN CISTERNA DE 5,000 GLN

1. DESCRIPCIÓN:

CAMIÓN CISTERNA PARA REGADÍO DE 5,000 GLS DE ACERO INOXIDABLE

Sucesivamente también en las mismas bases administrativas pág. 21 siguen considerando que la cisterna es de acero inoxidable tal igual como se formuló en la indagación de mercado y lo detallamos a continuación:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE CISTERNA DE 5,000 GLS DE ACERO INOXIDABLE

CAPACIDAD ÚTIL	5000 GL
-----------------------	---------

FORMA	<i>Semi-Elíptica</i>
DIMENSIONES	<i>Longitud: Indicar</i> <i>Ancho: Indicar</i> <i>Altura: Indicar</i>

Sin embargo, el comité de selección en la pág. 21 de las bases administrativas establecen otro tipo de especificación de la construcción del tanque cisterna con acero estructural, describimos a continuación:

CONSTRUCCIÓN DE CISTERNA	
TANQUE DE ACERO INOXIDABLE	<ul style="list-style-type: none"> ● <u><i>Fabricado en acero estructural</i></u> ● <i>Espesor del tanque mínimo en 4.0 mm</i> ● <i>Rompeolas inferiores</i> ● <i>Líneas de tubería de 3" y 2" de diámetro.</i> ● <i>Escalera Independiente ubicada en la cola del tanque</i> ● <i>Pasamanos en ambos laterales de la parte superior del tanque</i> ● <i>Dos tubos porta manguera, uno cada lado del tanque</i>

Mi representada realizó la observación en orden de prelación N° 05 respecto al cambio del material de construcción del tanque cisterna, señalando que en el requerimiento formulado por el área usuaria nos habían invitado a cotizar una cisterna de material de acero inoxidable, sin embargo, en las bases administrativas cambiaron dicha especificación técnica a acero

estructural de menos calidad y precio, desvirtuando el requerimiento formulado por el área usuaria y la indagación de mercado realizada por la oficina de las contrataciones, vulnerando el principio de transparencia establecido en el art 2 de la Ley de contrataciones.

Por lo expuesto, señores del OSCE, elevamos dicha observación, cuestionando al comité de selección el haber cambiado la especificación técnica primogénita formulada por el área usuaria, desvirtuando el requerimiento y la indagación de mercado en la cual hemos participado y que se corroborará cuando solicite el expediente de contratación; solicitamos para ello que se respete la indagación de mercado, en la cual se estableció como material de construcción del tanque cisterna el acero inoxidable (...) Sic”

Pronunciamiento

Al respecto, debemos indicar señalando que en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 5.2 Características técnicas:

Las características técnicas mínimas requeridas, se detallan a continuación:

5.2.1 Especificaciones técnicas:

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL CAMIÓN CISTERNA DE 5,000 GLN

1. DESCRIPCIÓN:

CAMIÓN CISTERNA PARA REGADIO DE 5,000 GLS DE ACERO INOXIDABLE

(…)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE CISTERNA DE 5,000 GLS DE ACERO INOXIDABLE

CAPACIDAD ÚTIL	5000 GALONES
FORMA	Semi Elíptica
DIMENSIONES	Longitud: Indicar Ancho: Indicar. Altura: Indicar
APLICACIÓN DE NORMAS	Reglamento Nacional de Vehículos DS N° 058-2003 MTC
CONSTRUCCIÓN DE CISTERNA	
<u>TANQUE DE ACERO ESTRUCTURAL</u>	<p><u>Fabricado en acero estructural</u></p> <p>Espesor del tanque 4.0 mm</p> <p>Tapas bombeadas</p> <p>Rompeolas interiores</p> <p>Líneas de tubería de 3" y 2" de diámetro</p> <p>Escalera independiente ubicada en la cola del tanque.</p> <p>Pasamanos en ambos laterales de la parte superior del tanque.</p> <p>Dos tubos porta manguera, uno a cada lado del tanque.</p>

(...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó **modificar** las características técnicas del tanque del camión cisterna de “acero estructural” a “acero

inoxidable”, toda vez que dicha característica fue modificada a acero estructural con ocasión de la convocatoria y sin haber sido parte de la indagación de mercado.

Ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo observado, modificando dicha característica de la manera siguiente: “*construcción del tanque cisterna sea en acero estructural o en acero inoxidable*”.

No obstante, el recurrente considera que aún lo absuelto continúa afectando a las especificaciones técnicas iniciales y a la información obtenida con ocasión de la indagación de mercado (pluralidad de proveedores y marcas y valor estimado). Por lo tanto, solicita que se deje sin efecto la opción del “acero estructural” y que únicamente se considere el material “acero inoxidable”.

Por ello, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades⁷, ha ratificado su requerimiento actual, mediante el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024, señalando lo siguiente:

“(…) Si bien es cierto que en la página 21 de las bases se menciona de manera errónea tanto la palabra ACERO INOXIDABLE como ACERO ESTRUCTURAL, ésta ha sido corregida por el comité a efectos de la integración de bases y en base a las Consultas y observaciones: N° 5 (TRACTO CAMIONES USA S.A.C.); 7 (TRACAMA MOTOR SAC); 17 (CORPORACIÓN DE VEHÍCULOS ESPECIALES S.A.C.) y 31 (INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.), de los postores, que convenientemente a efectos del cumplimiento del principio de Libre Concurrencia, se ha dado la posibilidad a los postores a presentar CUALQUIERA DE LOS DOS TIPOS DE TANQUES tal como se especifica en las bases integradas. Que de manera textual dice:

<TANQUE DE ACERO ESTRUCTURAL O ACERO INOXIDABLE. Fabricado en acero estructural o acero inoxidable>

Por lo tanto, no se desvirtúa el requerimiento, ya que lo solicitado en la indagación de mercado, también forma parte de las bases integradas, no limitando la participación de los postores, al contrario, damos la posibilidad de que demás postores puedan participar en el procedimiento de selección.

(…)

NO SE ACEPTA lo solicitado por el postor que el material para la construcción del tanque cisterna sea solo en <acero inoxidable> puesto que existen postores que han realizado consultas y observaciones, que no necesariamente solicitan sea de

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

este material, tal es el caso de la observación N° 7 y 9 del postor TRACAMA MOTOR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA que solicita eliminar la palabra ACERO INOXIDABLE, por otro lado se muestra de manera textual la observación del postor 17 CORPORACIÓN DE VEHÍCULOS ESPECIALES S.A.C., que menciona "ACERO INOXIDABLE. LAS CISTERNAS PARA REGADÍO NORMALMENTE SON FABRICADOS EN ACERO ESTRUCTURAL ASTM A- 36, EL EXIGIR ACERO INOXIDABLE PODRÍA UTILIZARSE PARA TRANSPORTE DE AGUA POTABLE O PRODUCTOS LÁCTEOS. SOBRE ESA BASE, SOLICITAMOS AL COMITÉ DE SELECCIÓN CONSIDERAR CISTERNAS FABRICADOS EN ACERO ESTRUCTURAL ASTM A-36; por lo que NO SE PUEDE aceptar en ningún extremo que sea de solo el material acero inoxidable. Más, por el contrario, el postor TRACTO CAMIONES USA S.A.C. realiza dicha observación sin tener en cuenta el principio de libre concurrencia, la cual, deberá ser verificada por el máximo órgano de las contrataciones, para que se evalúen sanciones a los postores cuyas pretensiones no obedecen los principios de las contrataciones (...) Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)".

Por lo tanto, el requerimiento actual se consolida considerando para la fabricación del tanque el material “acero estructural” o “acero inoxidable”, lo cual resultaría razonable en la medida que ello contempla el material considerado en el requerimiento inicial y validado en la indagación de mercado durante las actuaciones preparatorias; y además otorga otra opción a los potenciales oferentes. Siendo la Entidad la responsable de que dicho aspecto -material de fabricación- en las especificaciones técnicas permitan cubrir la necesidad planteada⁸, asegurando la calidad y evitando reformulaciones posteriores por deficiencias técnicas⁹.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a

⁸ Según el numeral 2 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que “(...) es necesario un camión cisterna para realizar las actividades de riego mediante el uso de agua de los canales de regadío para ser transportado hasta los parques y/o avenidas que lo requieran en el distrito de la Molina”.

⁹ En el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento se establece que “el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”.

la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la habilitación

El participante **TRACTO CAMIONES USA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 6, señalando lo siguiente:

“(...) El comité de selección ACOGE LA OBSERVACIÓN suprimiendo los documentos de admisión solicitados. Asimismo, de forma unilateral y transgrediendo la norma de contrataciones y las bases administrativas cambia el requerimiento de la licencia de funcionamiento dentro del rubro, por licencia de funcionamiento del carrocerero, no siendo solicitada ni observada por el participante ni por el resto de participantes en el procedimiento de selección, salvo se quiera favorecer a un determinado postor.

Asimismo, el comité de selección vulnerando las bases y la norma de contrataciones, establece la solicitud de la copia de resolución de produce y la licencia de funcionamiento (ahora cambiándola a 'del carrocerero', como requisito de calificación del numeral 3.2 de las bases, que no fueron incluidas en la indagación de mercado o hubieran sido parte del requerimiento, tal como lo establece el art 29.1 del art 29 del reglamento de la ley de las contrataciones (...)

Ante lo expuesto, señores del OSCE, se solicita que dicho requerimiento sea establecido tal como lo especifica las bases en su numeral 2.2.1.1 de los documentos de la admisión de las ofertas, donde claramente se precisa que la licencia de funcionamiento debe ser en el rubro o caso contrario sea eliminado (...) ya que también no puede ser solicitado como requisito de calificación (...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Asimismo, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 21, señalando lo siguiente:

“El requerimiento de presentar la licencia de funcionamiento de un tercero que no es el postor constituye una barrera innecesaria para la participación en el proceso. Este requisito vulnera el principio de proporcionalidad establecido en la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225), ya que se está solicitando un documento que no guarda relación directa con la capacidad técnica ni financiera del

postor. Además, contraviene el principio de libre concurrencia, al exigir un documento de un tercero que no está bajo el control del postor. Solicitamos que se rectifique y se elimine esta exigencia, dado que restringe injustificadamente la participación de los postores” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Además, el citado participante también cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 39, señalando lo siguiente:

“Nuevamente reiteramos nuestra solicitud de suprimir el requisito de presentar la licencia de funcionamiento de un tercero que no es el postor, ya que se trata de un requerimiento excesivo y contrario a los principios de proporcionalidad y libre concurrencia. El principio de no discriminación también se ve afectado, pues se limita injustamente la participación de postores (...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

(...)
2.2.1 Documentación de presentación obligatoria
2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta
(...)
f) Carta de Compromiso de Entrega de Placa, tarjeta y SOAT dentro del plazo solicitado en los TDR.
g) Licencia de Funcionamiento.
h) Carta de Disponibilidad de repuestos de accesorios y servicios.
i) Carta de compromiso de ejecución del primer mantenimiento preventivo al cumplimiento de los 5 mil kilómetros de recorrido.
j) Certificado de fabricación del ministerio de la producción.
(...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que mediante el pliego absolutorio se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó **suprimir** los documentos obrantes en los literales f), g), h), i) y j) de la admisión de ofertas; ante lo cual, la Entidad aceptó parcialmente lo solicitado, suprimiendo los mencionados documentos, y reemplazando su omisión por el “registro de autorización de planta para fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre a cargo de PRODUCE y la “licencia de funcionamiento de carroceros” en el requisito de calificación “habilitación”.
- A través de la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **suprimir** la “licencia de funcionamiento” y que se reemplace por la presentación de una declaración jurada; ante lo cual, el Comité de Selección decidió suprimir la mencionada licencia, y los documentos obrantes en los literales f), h), i) y j) de la admisión de ofertas que acompañaban a mencionada licencia. Siendo que en su reemplazo incorporó el “registro de autorización de planta para fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre a cargo de PRODUCE” y la “licencia de funcionamiento de carroceros” en el requisito de calificación “habilitación”.
- Mediante la consulta y/u observación N° 39, se solicitó **suprimir** el “certificado de producción o de fabricación” requerido en la admisión de la oferta; ante lo cual, el Comité de Selección aceptó parcialmente lo requerido. Por lo tanto, indicó que modificaría el requisito de habilitación, tal como se aprecia a continuación:

<p>HABILITACIÓN</p> <p>a) Registro de autorización de plantas para la fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre a cargo de PRODUCE (Resolución de PRODUCE</p> <p>b) Licencia de funcionamiento del carroceros</p> <p>Acreditación</p> <p>a) Copia de Resolución de Produce</p> <p>b) Copia de N° Licencia de funcionamiento</p>
--

Asimismo, en el literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

A. CAPACIDAD LEGAL

HABILITACIÓN:

Requisitos:

a) Registro de autorización de plantas para la fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre a cargo de PRODUCE.

b) Licencia de funcionamiento del carrocerero (...)” Sic (El subrayado y resaltado es nuestro).

No obstante, el recurrente cuestionó las respuestas del colegiado, toda vez que, según refiere, considera que requerir la licencia de funcionamiento de “carrocerero” resulta excesivo y limitativo. Asimismo, señala que la mencionada licencia y el registro de PRODUCE no formaron parte de la indagación de mercado y no constituyen requisitos de calificación. Por lo tanto, se esgrime que la pretensión consiste en suprimir la licencia de funcionamiento del carrocerero y la resolución de PRODUCE.

Por ello, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades¹⁰, emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024, señalando lo siguiente:

“(…) Al respecto, se suprimirán los requisitos de calificación de HABILITACIÓN(…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Sobre el particular, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa, consignada en los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, precisa lo siguiente:

¹⁰ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“(…)Ahora bien, con relación al requisito de calificación de Capacidad legal, de acuerdo con lo previsto en el artículo 28 del Reglamento, este se encuentra referido a toda aquella documentación que acredite la representación y habilitación para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación. La habilitación según el Diccionario de la Real Academia Española está referida a la acción de habilitar, que quiere decir estar hábil o ser capaz para realizar una cosa determinada.

En dicho sentido, puede entenderse que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado” (El resaltado y subrayado es agregado).

De esta manera, se desprende que el requisito de capacidad legal (habilitación) debe solicitarse en contrataciones que tengan como objeto actividades o comercios regulados con alguna normativa especial, tales como el caso de la venta de productos médicos, servicios de seguridad y vigilancia privada, para los cuales es indispensable y/u obligatorio que los postores cuenten con autorización expresa a fin de vender los productos o prestar el servicio. No obstante, bajo esta premisa un título habilitante del “postor” implica que este sea capaz de realizar directamente la actividad comercial o el servicio en atención a una autorización emitida por los entes que regulan la actividad en cuestión.

Por lo tanto, considerando que la presente contratación comprende la adquisición de bien “camión cisterna” y la habilitación constituye documentos que únicamente corresponden a los fabricantes del bien, ello limitaría la participación de proveedores, en la medida que pueden participar en la venta del bien, los fabricantes, comercializadores, concesionarios, entre otros.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), conforme lo siguiente:

“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

~~HABILITACIÓN:~~

~~Requisitos:~~

~~a) Registro de autorización de plantas para la fabricación, ensamblaje, montaje o modificación de vehículos de transporte terrestre a cargo de PRODUCE.~~

~~b) Licencia de funcionamiento del carroceros (...).~~

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al año de fabricación

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 27, señalando que:

“Al no atender nuestra observación en relación con la ampliación del puntaje adicional para vehículos del año 2025, la entidad está afectando el principio de igualdad de trato y no discriminación, reconocido en la Ley de Contrataciones del Estado. No incluir vehículos del año 2025 limita la participación de postores que podrían ofrecer productos de mejor calidad y con innovaciones tecnológicas, afectando el principio de eficiencia, que busca que el Estado adquiera bienes o servicios que maximicen su valor. Solicitamos que se otorgue un puntaje diferenciado para vehículos de los años 2023, 2024 y 2025, para permitir una competencia en igualdad de condiciones. Tener en cuenta que a partir del segundo semestre del años 2024 los vehículos salen un año modelo 2025 y la tarjeta de propiedad cuando se emite con un año modelo y no se pone en la tarjeta de propiedad el año de fabricación (...) Sic (el resaltado y subrayado es nuestro)”

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.2.1 Especificaciones técnicas:

(…)

DESCRIPCIÓN:

CAMIÓN CISTERNA PARA REGADIO DE 5,000 GLS.

(…)

2. REQUERIMIENTO:

UNIDAD: Camión Cisterna de 5,000 Galones

CANTIDAD: 01

***AÑO: FABRICACIÓN 2023 o 2024 (…)**” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 27 se solicitó **asignar** puntaje a las ofertas de vehículos del año de fabricación 2024; ante lo cual, el Comité de Selección **no** aceptó lo solicitado indicando que el año de fabricación (modelo) a ofertar puede ser del año 2023 en adelante, argumentando que dicho requerimiento no es restrictivo.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado, solicitando que se **asigne** puntaje diferenciado para vehículos de los años 2023, 2024 y 2025, y añade que a partir del segundo semestre del año 2024 los vehículos salen con el modelo 2025, permitiendo la oferta de productos de mejor calidad bajo la condición de innovación tecnológica.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024, señalando lo siguiente:

“En lo relacionado a la verificación realizada a diversas unidades vehiculares en la ficha de inscripción vehicular, solo se muestra el año modelo, más ya no se verifican año de fabricación, esto, es ratificado tanto en las consultas y observaciones (N° 18 CORPORACION DE VEHÍCULOS

ESPECIALES S.A.C.), por lo tanto, a fin de obtener mayor participación de postores, y de que los vehículos deben ser nuevos, no se pueden otorgar puntaje a los postores cuyo modelo sean del año 2024, puesto que ya se solicita dentro de las especificaciones técnicas y no consiste ni forma en una mejora alguna.

(...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el mencionado Informe Técnico ratificó la característica técnica “año” del fabricante. Es decir, la Entidad considera que el año de fabricación de bienes descrito es suficiente para cubrir su necesidad. Y, añadió que es no posible otorgar puntaje como se plantea en la consulta y/u observación, en la medida que la mencionada característica ya está considerada en el requerimiento.

Además, dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto al sistema eléctrico

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 29, señalando que:

“La observación relacionada con el voltaje fue rechazada sin un análisis técnico adecuado, vulnerando el principio de razonabilidad, que exige que las decisiones de las entidades públicas sean motivadas y se basen en criterios objetivos. Al no realizar una justificación técnica adecuada, se está dejando de lado el principio de transparencia, que garantiza que las decisiones en el proceso de selección sean claras y comprensibles para todos los postores. Solicitamos que se rectifique y se realice una revisión técnica debida” Sic (el

resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.2.1 Especificaciones técnicas:

(…)

SISTEMA ELÉCTRICO:

Voltaje: 12V/24V *(…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 29, se solicitó **modificar** la característica técnica del sistema eléctrico estableciendo que el voltaje requerido sea 24V; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado indicando que se debe tener en cuenta que la mayoría de baterías cuentan con un voltaje de 12V, y de ser el caso si cuenta con dos baterías sería de 24V por la suma de ambas, considerando que no es restrictivo dicho requerimiento

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado, bajo el argumento de que el voltaje fue rechazado sin un análisis técnico adecuado. Por lo tanto, se esgrime que la pretensión consiste en aclarar y realizar una nueva evaluación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 , de fecha 17 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

*“De manera más específica, con el fin de obtener mayores postores que oferten en este procedimiento de selección, el comité de selección ha determinado que **el sistema eléctrico o bien puede ser de 12 voltios (12v) o puede ser 24 voltios (24v), esto NO RESTRINGE la participación del postor INVERSIONES ASTON PERU S.A.C., en tanto, apertura a la misma vez la participación de demás postores** (…)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su requerimiento, señalando que el sistema eléctrico para el bien materia de contratación admite 12 voltios (12v) o 24 voltios (24v), no restringiendo la participación de postores, y además cubre lo propuesto del recurrente.

Además, dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5 Respecto a los planos con valores o medidas tentativas

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 30, señalando que:

“Al no proporcionar los planos referenciales o medidas tentativas solicitadas, la entidad está incumpliendo el principio de publicidad, que obliga a las entidades a proporcionar toda la información necesaria para que los postores puedan preparar sus ofertas de manera adecuada. Esta falta de claridad afecta directamente la transparencia del proceso. Solicitamos que se brinde la información técnica requerida para garantizar una adecuada participación de los postores” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que mediante la consulta y/u observación N° 30 se solicitó **adjuntar** planos con valores o medidas tentativas para entender mejor el diseño del bien requerido por la Entidad; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado, indicando que se debe prescindir de requerimientos exagerados.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado, ratificando su solicitud, dado que a su entender el no proporcionar los planos referenciales o medidas tentativas solicitadas, importaría incumpliendo el principio de publicidad y falta de claridad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 , de fecha 17 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) Se debe prescindir de requerimientos exagerados o que puedan afectar la viabilidad del procedimiento de selección, por lo que en el presente caso no se requiere dichos documentos, a ello, se especifica que el detalle se encuentra detallado en las especificaciones técnicas de las bases integradas, que son suficientes al entendimiento de este tipo de procedimientos para que el postor, puede ofertar de manera tal que cumpla con dichas especificaciones, además que cada postor, cuenta con fichas y catálogos en las que se establecen medidas exactas, más en el requerimiento realizada, se coloca rangos que no son posibles de dibujar en un solo esquema, por lo tanto no es posible presentar esquemas ya que se presentaría un solo tamaño y dimensión, contrariamente a los rangos establecidos” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su requerimiento, señalando -entre otros- que:

- La pretensión del recurrente resultaría exagerada y afectaría la viabilidad del procedimiento de selección, por lo que no se requieren dichos documentos.
- El detalle de la contratación se encuentra expresada en las especificaciones técnicas de las bases integradas, que son suficientes para su entendimiento de la necesidad.
- Cada postor, cuenta con fichas y catálogos en las que se establecen medidas exactas, siendo el caso que en el requerimiento se han colocado rangos que no son posibles de dibujar en un solo esquema.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el mencionado Informe Técnico ratificó su requerimiento, siendo además que dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a

la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al plazo de entrega

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 37, señalando que:

“El plazo de entrega de 30 días, para la construcción de la cisterna y su instalación en el vehículo, es sumamente recortado y favorece de manera desproporcionada a un postor que ya tiene lista la cisterna. Esto contraviene el principio de libre concurrencia y competencia, ya que genera un direccionamiento claro hacia un proveedor en particular, lo que afecta la pluralidad de postores. Además, otorgar un puntaje exagerado a quienes prometen entregar en 10 días vulnera el principio de igualdad de trato. Solicitamos que se ajuste el plazo y el puntaje otorgado para evitar el direccionamiento (...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 11.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se advierte lo siguiente:

“11.2 Plazo

El plazo de entrega será de la siguiente manera:

<i>Entrega</i>	<i>Cantidad de camión cisterna de 5,000 galones</i>	<i>Plazo máximo</i>
<i>Entrega total de la Unidad Vehicular (Camión Cisterna de 5,000 galones)</i>	<i>01</i>	<i>Hasta 30 días calendario, contabilizados desde el día siguiente de la suscripción del contrato con todo lo requerido en</i>

		las EETT.
<p>(...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).</p>		

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 37 se solicitó **modificar** el plazo de entrega del bien materia de contratación a 180 días calendario; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado indicando que se debe tener presente que el requerimiento del plazo de entrega es de 30 días, siendo la necesidad inmediata de requerir dicho bien y existiría pluralidad de postores y marcas que ofertan este plazo.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado señalando que el plazo es sumamente recortado y favorece de manera desproporcionada a un postor que ya tendría lista la cisterna, generando un posible direccionamiento; así como también refiere que otorgar un puntaje exagerado a quienes prometen entregar en 10 días vulneraría el Principio de Igualdad de Trato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CS LP N 04-2024, se señaló lo siguiente:

“(…)
El plazo de entrega (...) es de hasta 30 días calendario
 (...)”
Respecto al factor de evaluación, se consideran plazos menores para la entrega, debido a que en la indagación de mercado se han verificado que se cuentan con diversidad de plazos en cuanto a la entrega (...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

- Asimismo, en el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 de fecha 17 de octubre de 2024, se señaló lo siguiente:

“(…)
Durante la indagación de mercado los postores ofertaron diversos plazos de entrega (...) un plazo de 40 días calendario, (...) 30 días calendario (...) 20 días calendarios, (...) 10 días calendarios, por lo que obedeciendo el principio de libre concurrencia y existiendo postores con los plazos menos a lo

***requerido**, se solicita que el plazo sea de 30 días calendarios (...)" Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).*

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado la necesidad de que el plazo de entrega para el bien sea aquel previsto en las Bases, y añadió que en los actos preparatorios se determinó mediante la indagación de mercado, la posibilidad reducir el plazo de entrega, lo cual respalda el factor de evaluación "Plazo de entrega" considerado en las Bases.

Visto lo anterior, es preciso señalar que lo señalado por la Entidad se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, según se describe a continuación:

"Este factor podrá ser consignado cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que represente una mejora al plazo establecido".

Además, que dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la cilindrada, potencia y torque

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 44, señalando que:

***El hecho de que los vehículos solicitados estén infra dimensionados** para las necesidades de la entidad, particularmente en las zonas altas de la Municipalidad de La*

Molina, contraviene el principio de eficiencia, ya que no se está adquiriendo un bien adecuado para el requerimiento real. Asimismo, solicitamos que se otorgue un puntaje técnico diferenciado para vehículos con motores de mayor potencia y torque, a fin de valorar de manera justa las mejores alternativas técnicas, respetando los principios de igualdad de trato y competencia” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro)”

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

5.2.1 Especificaciones técnicas:

Especificaciones técnicas del motor:

Potencia: Mínimo 442 CV, Máximo 500 CV

Cilindrada: Mínimo 11,800 cc.

Torque: Mínimo 2,200 Nm @ indicar rpm (...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 44 se solicitó **modificar** las características técnicas de cilindrada, potencia y torque arguyendo que la propuesta garantizaría que los vehículos adquiridos cumplan con las exigencias técnicas y operativas; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado indicando que dichas características concernientes al motor han sido formuladas técnicamente de acuerdo a la capacidad de carga y a la pluralidad de postes, evitando sobre dimensionamientos, siendo el caso que dichos valores serían mínimos.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado, bajo el argumento de que los vehículos solicitados están infra dimensionados para las necesidades de la Entidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 , de fecha 17 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) La propuesta del dimensionamiento técnico se basa en lo requerido en las especificaciones técnicas en el estudio de mercado.

(...)” Sic (El resaltado y subrayado es nuestro) ”.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el mencionado Informe Técnico ratificó su requerimiento, siendo además que dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a la compatibilidad de motor y chasis de vehículo

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación 45, señalando que:

“Nuestra observación sobre la necesidad de que el motor y el chasis pertenezcan a la misma marca no ha sido atendida adecuadamente. La entidad no ha tomado en cuenta que la compatibilidad entre ambos elementos es fundamental para garantizar la eficiencia del vehículo y su desempeño a largo plazo, lo que vulnera el principio de eficiencia y transparencia. Solicitamos que se realice un análisis técnico detallado sobre la importancia de esta compatibilidad para minimizar fallas y maximizar la duración del camión, como hemos sustentado en nuestra observación.(...)” Sic (el resaltado y subrayado es nuestro).

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 5.2.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL MOTOR

Marca: indicar

(...)”

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 45 se solicitó **incluir** el requisito de que el motor y el chasis del vehículo sean de la misma marca, asegurando así la calidad y la continuidad operativa del camión; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado considerando que puedan ser de distintas marcas, ya que la funcionalidad es la misma y no perjudica el rendimiento del vehículo garantizando su operación siendo limitante de participación de potenciales postores que el chasis y motor sean de la misma marca que contarían con motores de reconocidas marcas y con servicios postventa de buena performance.

No obstante, el recurrente cuestionó la respuesta del colegiado, arguyendo que la Entidad no habría tomado en cuenta que la compatibilidad entre ambos elementos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde recalcar que la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 , de fecha 17 de octubre de 2024, como mejor conocedora de sus necesidades ha ratificado su requerimiento, señalando que el requerimiento determinado por el Área Usuaria de acuerdo a sus necesidades contendría respaldo en las indagaciones de mercado.

De esta manera, se desprende que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, mediante el mencionado Informe Técnico ratificó su requerimiento, siendo además que dicho aspecto fue validado por el mercado en su oportunidad, conforme a lo declarado en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procedimiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u

observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respetto de la documentación de presentación obligatoria - folletos, instructivos, catálogos o similares

Al respecto, cabe precisar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales “específicos” del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Además, es pertinente señalar que este Organismo Supervisor mediante Pronunciamiento N° 481-2024/OSCE-DGR ha señalado que:

“(…) las Bases Estándar precisan que la Entidad debe detallar las características que se acreditarán con la documentación técnica adicional a la presentación del Anexo N° 3 - declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas. Para tal efecto, no debe considerarse la totalidad de las características técnicas y/o funcionales del producto, toda vez que en el mercado los documentos técnicos no necesariamente serán homogéneos a la descripción del requerimiento, y por ende ello podría restringir la participación de potenciales postores (…) Sic_(el resaltado y subrayado es agregado)”.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

e) (...) Catálogos, folletos o cualquier otro documento que demuestre el cumplimiento de las características técnicas del bien ofertado **que evidencie que los mismos cumplen totalmente con lo requerido en la presente especificaciones técnicas en caso que dichos documentos no consigne la información requerida se aceptará una DDJJ emitida por el postor (numeral 5.2 del capítulo III);** caso contrario de no cumplir con lo solicitado su propuesta quedará descalificada para participar en el procedimiento de selección. En el mismo deberá señalar la marca, año de fabricación y el modelo del vehículo (...) (el resaltado y subrayado es nuestro)” Sic.

Del párrafo precedente, no se aprecia el detalle de las características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la presentación de ficha técnica, manuales, catálogos, folletos u otros documentos análogos.

Ahora bien, en mérito a la Notificación Electrónica reiterativa N° 1 de fecha 9 de octubre de 2024, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N 04-2024 , de fecha 17 de octubre de 2024, señalando lo siguiente:

“(…)

Se precisa que en las fichas, formatos o documentación que se presente se deberán evidenciar las siguientes características:

CAMION CISTERNA PARA REGADIO DE 5,000 GLS.
AÑO: Modelo 2023 o 2024

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL MOTOR:

Marca: Indicar
Tipo: 6 cilindros
Potencia: Mínimo 442 CV, Máximo 500 CV
Cilindrada: Mínimo 11,800 cc.
Torque: Mínimo 2,200 Nm @ indicar rpm
Combustible: Diésel
Emisiones: Mínimo EURO IV

TRANSMISIÓN:

N° de velocidades: Mínimo 12 velocidades + reversa.

EMBRAGUE:

Tipo: Monodisco o Bidisco

FRENOS:

Delanteros: Tambores
Posteriores: Tambores

EJES DELANTEROS:

Suspensión: Muelles / ballestas
Capacidad: Mínimo 7,500 Kg

EJES POSTERIOR:

Suspensión: Muelles / ballestas/Neumática
Capacidad: 26,000 Kg mínimo

PESO BRUTO VEHICULAR: Máximo 41,000 Kg

TANQUE DE COMBUSTIBLE:

Capacidad: Mínimo 300 Litros
Material: Indicar

SISTEMA ELECTRICO:

Voltaje: 12V/24 V.



CAPACIDAD ÚTIL	5000 GALONES
FORMA	Semi Elíptica
DIMENSIONES	Longitud: Indicar Ancho: Indicar. Altura: Indicar
APLICACIÓN DE NORMAS	Reglamento nacional de Vehículos DS N° 058-2003 MTC
CONSTRUCCIÓN DE CISTERNA	
TANQUE DE ACERO ESTRUCTURAL O ACERO INOXIDABLE	Fabricado en acero estructural o acero inoxidable Espesor del tanque 4,0 mm Tapas bombeadas Rompeolas interiores Líneas de tubería de 3" y 2" de diámetro como mínimo. Escalera independiente ubicada en la cola del tanque. Pasamanos en ambos laterales de la parte superior del tanque. Dos tubos porta manguera, uno cada lado del tanque.
MANHOLE	<ul style="list-style-type: none"> • Dos entradas hombre de 20" de diámetro • Ubicado en la parte superior del tanque, lo cual permite un fácil acceso al interior para su inspección y mantenimiento.
PLATAFORMA POSTERIOR	<ul style="list-style-type: none"> • Plataforma de 1.2m para operador de pistola de agua, ubicado en la parte posterior del chasis o de acuerdo al diseño del fabricante. • Pasamanos en los dos lados y escalera de acceso. • Piso antideslizante.
BOMBA PARA SUCCIÓN Y DESCARGA	<p>Para succión y descarga de agua, acoplado a la toma de fuerza del camión.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiene una succión de 4" con válvula de acuerdo al diseño de cada fabricante. • Tiene una descarga a presión de 3" con válvula de acuerdo al diseño de cada fabricante. • Tiene una descarga por gravedad, mínimo de 2 1/2" con válvulas de acuerdo al diseño de cada fabricante.
SISTEMA MULTIPROPÓSITO DE ASPERSIÓN Y CAÑO DE AGUA PRESURIZADO	<ul style="list-style-type: none"> • Cuatro (04) rociadores presurizados en la parte posterior, dos inferiores estándar y dos superiores tipo pico de pato de abanico ancho. • Tiene dos rociadores presurizados en la parte frontal inferior del chasis. • Los rociadores zona activados desde la cabina a través de sus válvulas neumáticas. • Un (01) cañón de agua de 2" de diámetro para riego a distancia, con válvula y control de operación manual.

Sic".

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), conforme lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

e) (...) Catálogos, folletos o cualquier otro documento que demuestre el cumplimiento de las características técnicas del bien ofertado que evidencie ~~que los mismos cumplen totalmente con lo requerido en la presente especificaciones técnicas en caso que dichos documentos no consigne la información requerida se aceptará una DDJJ emitida por el postor (numeral 5.2 del capítulo III); caso contrario de no cumplir con lo solicitado su propuesta quedará descalificada para participar en el procedimiento de selección. En el mismo deberá señalar la marca, año de fabricación y el modelo del vehículo lo siguiente:~~

CAMION CISTERNA PARA REGADIO DE 5,000 GLS.
AÑO: Modelo 2023 o 2024

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL MOTOR:

Marca: Indicar
Tipo: 6 cilindros
Potencia: Mínimo 442 CV, Máximo 500 CV
Cilindrada: Mínimo 11,800 cc.
Torque: Mínimo 2,200 Nm @ indicar rpm
Combustible: Diésel
Emisiones: Mínimo EURO IV

TRANSMISIÓN:

Nº de velocidades: Mínimo 12 velocidades + reversa.

EMBRAGUE:

Tipo: Monodisco o Bidisco

FRENOS:

Delanteros: Tambores
Posteriores: Tambores

EJES DELANTEROS:

Suspensión: Muelles / ballestas
Capacidad: Mínimo 7,500 Kg

EJES POSTERIOR:

Suspensión: Muelles / ballestas/Neumática
Capacidad: 26,000 Kg mínimo

PESO BRUTO VEHICULAR: Máximo 41,000 Kg

TANQUE DE COMBUSTIBLE:

Capacidad: Mínimo 300 Litros
Material: Indicar

SISTEMA ELECTRICO:

Voltaje: 12V/24 V.

CAPACIDAD ÚTIL	5000 GALONES
FORMA	Semi Elíptica
DIMENSIONES	Longitud: Indicar Ancho: Indicar. Altura: Indicar
APLICACIÓN DE NORMAS	Reglamento nacional de Vehículos DS N° 058-2003 MTC
CONSTRUCCIÓN DE CISTERNA	
TANQUE DE ACERO ESTRUCTURAL O ACERO INOXIDABLE	Fabricado en acero estructural o acero inoxidable Espesor del tanque 4,0 mm Tapas bombeadas Rompeolas interiores Líneas de tubería de 3" y 2" de diámetro como mínimo. Escalera independiente ubicada en la cola del tanque. Pasamanos en ambos laterales de la parte superior del tanque. Dos tubos porta manguera, uno cada lado del tanque.
MANHOLE	<ul style="list-style-type: none"> • Dos entradas hombre de 20" de diámetro • Ubicado en la parte superior del tanque, lo cual permite un fácil acceso al interior para su inspección y mantenimiento.
PLATAFORMA POSTERIOR	<ul style="list-style-type: none"> • Plataforma de 1.2m para operador de pistola de agua, ubicado en la parte posterior del chasis o de acuerdo al diseño del fabricante. • Pasamanos en los dos lados y escalera de acceso. • Piso antideslizante.
BOMBA PARA SUCCIÓN Y DESCARGA	<p>Para succión y descarga de agua, acoplado a la toma de fuerza del camión.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiene una succión de 4" con válvula de acuerdo al diseño de cada fabricante. • Tiene una descarga a presión de 3" con válvula de acuerdo al diseño de cada fabricante. • Tiene una descarga por gravedad, mínimo de 2 1/2" con válvulas de acuerdo al diseño de cada fabricante.
SISTEMA MULTIPROPÓSITO DE ASPERSIÓN Y CAÑO DE AGUA PRESURIZADO	<ul style="list-style-type: none"> • Cuatro (04) rociadores presurizados en la parte posterior, dos inferiores estándar y dos superiores tipo pico de pato de abanico ancho. • Tiene dos rociadores presurizados en la parte frontal inferior del chasis. • Los rociadores zona activados desde la cabina a través de sus válvulas neumáticas. • Un (01) cañón de agua de 2" de diámetro para riego a distancia, con válvula y control de operación manual.

(...) (el resaltado y subrayado es nuestro)" Sic.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
--------------------	---------------------

<p><i>“2.5. FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión por la cancelación del vehículo.</i> - <i>Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad de La Molina, sito en la Av. Ricardo Elías Aparicio 740, La Molina”.</i></p>	<p><i>20. Forma de pago</i></p> <p><i>La MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA, realizarán el pago según el siguiente cuadro:</i></p> <table border="1" data-bbox="868 611 1310 1229"> <thead> <tr> <th><i>Pago</i></th><th><i>Condición</i></th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Único Pago equiv alente al 100% del costo total.</i></td><td><i>Por la entrega del camión cisterna de 5,000 galones realizada, previa verificación del vehículo otorgada por la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA.</i></td></tr> </tbody> </table> <p><i>Para el pago del camión cisterna de 5,000 galones, el postor deberá presentar adicionalmente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Guía de Remisión por la recepción del vehículo.</i> - <i>Copia del Acta de Entrega e Inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de La Municipalidad Distrital de</i> 	<i>Pago</i>	<i>Condición</i>	<i>Único Pago equiv alente al 100% del costo total.</i>	<i>Por la entrega del camión cisterna de 5,000 galones realizada, previa verificación del vehículo otorgada por la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA.</i>
<i>Pago</i>	<i>Condición</i>				
<i>Único Pago equiv alente al 100% del costo total.</i>	<i>Por la entrega del camión cisterna de 5,000 galones realizada, previa verificación del vehículo otorgada por la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA.</i>				

	<p><i>La Molina.</i></p> <p>- <i>Comprobante de pago.</i></p>
--	---

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

“(...) La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE ÚNICO PAGO O PAGOS A CUENTA, ASÍ COMO EL DETALLE QUE CORRESPONDE EN EL CASO DE PAGO A CUENTA].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Recepción del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA DE ALMACÉN O LA QUE HAGA SUS VECES].*

- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*

- *Comprobante de pago.*

- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS A CUENTA, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA] (...).”Sic

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada **no es congruente en los ambos Capítulos de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas).**

Al respecto, a mérito de la Notificación Electrónica reiterativa N° 01, mediante

Informe Técnico N° 002-2024-CS LP N° 04-2024, se señala lo siguiente:

“(…) Se uniformizará la información en todos sus extremos, además se menciona que el área encargada de la conformidad será la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA.

Quedando redactado de las siguientes maneras:

CAPÍTULO II

2.5. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del almacén central.*
- Informe del funcionario responsable del Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. Comprobante de pago.*
- Guía de remisión por la cancelación del vehículo.*
- Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.*
- Comprobante de pago.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad de La Molina, sito en la Av. Ricardo Elías Aparicio 740, La Molina.

CAPÍTULO III

20. Forma de Pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del almacén central.*
- Informe del funcionario responsable del Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. Comprobante de pago.*
- Guía de remisión por la cancelación del vehículo.*
- Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.*
- Comprobante de pago (...)"*

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Uniformizar**, el numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
--------------------	---------------------

~~"2.5. FORMA DE PAGO~~

~~La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.~~

~~Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:~~

- ~~— Recepción del almacén central.~~
- ~~— Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~
- ~~— Comprobante de pago.~~
- ~~— Guía de remisión por la cancelación del vehículo.~~
- ~~— Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.~~
- ~~— Comprobante de pago.~~

~~Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad de La Molina, sito en la Av. Ricardo Elías Aparicio 740, La Molina.~~

~~20. Forma de pago~~

~~La MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA, realizarán el pago según el siguiente cuadro:~~

Pago	Condición
Único Pago equiv al 100% del costo total.	Por la entrega del camión cisterna de 5,000 galones realizada, previa verificación del vehículo otorgada por la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA MOLINA.

~~Para el pago del camión cisterna de 5,000 galones, el postor deberá presentar adicionalmente:~~

- ~~— Guía de Remisión por la recepción del vehículo.~~
- ~~— Copia del Acta de Entrega e Inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ambientales de La Municipalidad Distrital de~~

<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable del Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión por la cancelación del vehículo.</i> - <i>Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad de La Molina, sito en la Av. Ricardo Elías Aparicio 740, La Molina”.</i></p>	<p><i>La Molina:</i></p> <p><i>Comprobante de pago.</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del almacén central.</i> - <i>Informe del funcionario responsable del Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. Comprobante de pago.</i> - <i>Guía de remisión por la cancelación del vehículo.</i> - <i>Copia del acta de entrega e inventario del vehículo que estará a cargo de la Oficina de Abastecimiento y de la Subgerencia de Ecología, Ornato y Operaciones Ornamentales de la entidad.</i> - <i>Comprobante de pago.</i> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la</i></p>
--	---

	<i>Municipalidad de La Molina, sito en la Av. Ricardo Elías Aparicio 740, La Molina”.</i>
--	---

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Sobre el Factor de Evaluación - Garantía Comercial del Postor:

De la revisión del literal F. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en el Factor de Evaluación - Garantía Comercial del Postor, se aprecia lo siguiente:

<i>“F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR:</i>	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>Más de 24 meses:</i> <p style="text-align: right;">10 puntos</p>
	<i>Más de 13 meses hasta 24 meses:</i> <p style="text-align: right;">05 puntos</p>
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</i>	<u>Más de 11 meses hasta 12 meses:</u> <p>03 puntos(...)” Sic (el subrayado y resaltado es agregado).</p>

Al respecto, a mérito de la Notificación Electrónica reiterativa N° 01, mediante Informe Técnico N° 001-2024-CS LP N° 04-2024, la Entidad señala lo siguiente:

“(...) Para efectos de la elaboración de las bases definitivas, se recomienda retirar este factor de evaluación y otorgar dicho puntaje al precio (...)”.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal F del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en el Factor de Evaluación - Garantía Comercial del Postor, se aprecia lo siguiente:

<i>"F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR:</i>	
<i>Evaluación:</i>	<i>Más de 24 meses:</i>
<i>Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>+10 puntos</i>
<i>Acreditación:</i>	<i>Más de 13 meses hasta 24 meses:</i>
<i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor.</i>	<i>+05 puntos</i>
	<i>Más de 11 meses hasta 12 meses:</i>
	<i>+03 puntos"</i>

- Se **redistribuirá** el respectivo puntaje en el Factor de Evaluación Precio.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4 Sobre el Factor de Evaluación - Capacitación del Personal de la Entidad:

De la revisión del literal H. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en el Factor de Evaluación - Capacitación del Personal de la Entidad, se aprecia lo siguiente:

"H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD:

<u>Evaluación:</u> <u>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a cuatro (04) personas, en operatividad, funcionamiento y mantenimiento de vehículo. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad (...)</u>	MÁS DE 8 HORAS [LECTIVAS]: 10 puntos MÁS DE 6 HASTA 8 HORAS LECTIVAS: 5 Puntos MÁS DE 0 HASTA 5 HORAS LECTIVAS: 3 Puntos(...) ” Sic (el subrayado y resaltado es agregado).
---	---

Ahora bien, de la revisión del requerimiento contenido en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“(…) CAPACITACIÓN: <u>Capacitación de 8 horas lectivas como mínimo para 4 personas relacionados al tema sobre operatividad, funcionamiento del vehículo y mantenimiento, para la adecuada operación y conducción. Dicha capacitación será realizada por un técnico o profesional con experiencia no menor de 03 años en la actividad (...)</u> Sic (el resaltado y subrayado es propio)”.

De lo expuesto, se advierte que en el Factor de Evaluación - Capacitación del Personal de la Entidad se habría considerado horas de capacitación y beneficiarios que están incluidos en el requerimiento; así como también, se evidencia que en el citado factor de evaluación no se consigna el perfil del capacitador.

Al respecto, a mérito de la Notificación Electrónica reiterativa N° 01, mediante Informe Técnico N° 001-2024-CS LP N° 04-2024, la Entidad señala lo siguiente:

“(…) Para efectos de la elaboración de las bases definitivas, <u>se recomienda retirar este factor de evaluación y otorgar dicho puntaje al precio (...)</u> ”.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal H. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que en el Factor de Evaluación - Capacitación del Personal de la Entidad, conforme lo siguiente:

"H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD:"	
Evaluación:	Más de 8 horas lectivas:
Se evaluará en función a la oferta de capacitación a cuatro (04) personas, en operatividad, funcionamiento y mantenimiento de vehículo. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad (...)	10 puntos
	Más de 6 hasta 8 horas lectivas:
	5 Puntos
	Más de 0 hasta 5 horas lectivas:
	3 Puntos"

- Se **redistribuirá** el respectivo puntaje en el Factor de Evaluación Precio.

Cabe precisar que, deberá dejarse sin efecto toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de noviembre de 2024

Código: 6.1, 13.4