

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA

01-2025-CP-04-2024-GERESA/LL-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 04-2024-GERESA/LL-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE "SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y ADECUACIÓN DE AMBIENTES EN LA UPSS EMERGENCIA Y OTROS AMBIENTES EN EL HOSPITAL PROVINCIAL DE VIRU II-1, DISTRITO DE VIRU, PROVINCIA DE VIRU, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES		
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:	
- Para la admisión:	14/02/2025	14/02/2025	11:00	15:30	[3]
- Para la evaluación:	17/02/2025	17/02/2025	08:30	11:30	[4]
- Para la calificación:	18/02/2025	18/02/2025	08:30	16:00	[5]
- Para el otorgamiento de la buena pro:	19/02/2025	19/02/2025	08:30	09:00	[6]

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RORY RODRIGUEZ PERALTA	Condición	OF. PLANIFICACION	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	GIOVANNA NAOMI CARRILLO HUARIPATA	Condición	UTF. ABASTECIMIENTO	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	JORGE MERCADO BARRANTES	Condición	OF. PLANIFICACION	Titular:	X
				Suplente:	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	BAZAN BARRERA LUIS FELIPE
2	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
3	LEON NUREÑA MANUEL ALEXANDER
4	CASTILLO PIMENTEL FIORELLA PIERINA
5	AREVALO RODRIGUEZ NANCY IANESHA
6	ESTRUCTURAS METALICAS MARTINEZ EIRL
7	FACTORIA STAR S.R.L.
8	INMOBILIARIA CASABELLA S.R.L.
9	CONSULTORA GLOBAL L & D S.A.C.
10	SOLUCIONES GLOBALES EN INGENIERIA SAC
11	EMPRESA CONSTRUCTORA L & M SRL
12	CONSTRUCTORA VEGA & ASOCIADOS S.A.C.
13	IRLUC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IRLUC E.I.R.L.
14	SERVICIOS Y REPRESENTACIONES HUAMINGA E.I.R.L.
15	INVERSIONES GENERALES GHIJAK E.I.R.L.
16	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.
17	BABO EXPORTACION S.R.L.
18	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
19	A & N GROUP S.A.C.
20	KUBO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	INVERSIONES RIWILSA S.A.C.
23	EMPRESA CONTRATISTA DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y SANEAMIENTO S.A.C.
24	IBIZA NEGOCIOS & INVERSIONES S.A.C.
25	GRUPI R & G CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
26	EJECUTORES Y CONSULTORES ALPECA SECURITY S.A.C. - ALPECA S.A.C.
27	EDIFATEL S.A.C.

28	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
29	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.
30	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES ANTICONA S.A.C. -COSGAN S.A.C.
31	"SVIMULT S.A.C."
32	CONSTRUCTORA DEUS IN NOBIS S.R.L.
33	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.
35	CIRCOLO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
36	LEX CONSULTORIA Y EJECUCION E.I.R.L.
37	CORPORACION ROLES E.I.R.L.
38	CONSORCIO FERRETERO G.G.A. E.I.R.L.
39	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.
40	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA SCALE E.I.R.L.
41	CORISOR S.A.C.
42	INVERSIONES JUANFER E.I.R.L.
43	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
44	GRUPO PIMENTEL S.A.C.
45	INDUSTRIAL TEAM E.I.R.L.
46	GRUPO HEREDAR CONSTRUCCIONES GENERALES S.A.C.
47	CORPORACION GLOBAL DEL PERU S.A.C.
48	CRG INGENIEROS E.I.R.L.
49	INVERSIONES HAMIRA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
50	GRUPO CONSULTOR & CONSTRUCTOR JOLUCE S.A.C.
51	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
52	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.
53	TIENDAFIABLE S.A.C.
54	ALPA CONSTRUCTOR S.A.C.
55	EBG INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
56	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
57	OBRAS Y SERVICIOS DE INGENIERIA CIVIL S.A.C.
58	CONSORCIO INGENIEROS & ADMINISTRADORES DEL PERU S.A.C.
59	DECORACIONES PIROA SOCIEDAD POR ACCIONES CERRADA SIMPLIFICADA
60	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	EDIFATEL S.A.C.
2	CONSORCIO EDIFICA
3	EDUCATIVO
4	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.
5	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.
6	CONSORCIO VICTORIA
7	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA
8	BABO EXPORTACION S.R.L.

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO EDIFICA	Anexo N° 01
2	CONSORCIO VICTORIA	Anexo N° 01
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	Anexo N° 01

6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	EDIFATEL S.A.C.	ITEM UNICO
	2	EDUCATIVO	ITEM UNICO
	3	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	ITEM UNICO
	4	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	ITEM UNICO
	5	BABO EXPORTACION S.R.L.	ITEM UNICO

7	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
7.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		EDIFATEL S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		98.62 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		98.62 puntos	
	TOTAL		98.62 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		EDUCATIVO	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		92.82 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		92.82 puntos	
	TOTAL		92.82 puntos	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		76.78 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		76.78 puntos	
	TOTAL		76.78 puntos	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		100 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
	TOTAL		100 puntos	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		BABO EXPORTACION S.R.L.	
	FACTORES		PUNTAJES	
	PRECIO		90.92 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		90.92 puntos	
	TOTAL		90.92 puntos	
7.2	ORDEN DE PRELACIÓN			
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
	N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
	1	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	100	
	2	EDIFATEL S.A.C.	98.62	
	3	EDUCATIVO	92.82	
	4	BABO EXPORTACION S.R.L.	90.92	
	5	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	76.78	
	IMPORTANTE:			
	En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.			

8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA. (Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").	
8.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:	

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X	
	CAPACITACION DEL PROFESIONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	FACTURACIÓN		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		EDIFATEL S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		x	
	CAPACITACION DEL PROFESIONAL CLAVE		x	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			x
	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	FACTURACIÓN		x	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		EDUCATIVO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			x
	CAPACITACION DEL PROFESIONAL CLAVE			x
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	FACTURACIÓN		x	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		BABO EXPORTACION S.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			x
	CAPACITACION DEL PROFESIONAL CLAVE		x	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			x
	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	FACTURACIÓN		x	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO			x
	CAPACITACION DEL PROFESIONAL CLAVE			x
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		x	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR			
	FACTURACIÓN		x	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADA	
IMPORTANTE: De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.				

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	EDIFATEL S.A.C.	Anexo N° 01
2	EDUCATIVO	Anexo N° 01
3	BABO EXPORTACION S.R.L.	Anexo N° 01
4	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.	Anexo N° 01

11 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			MONTO ADJUDICADO	
	1	MAJUMAN SERVICIOS GENERALES S.A.C.			S/ 572,000.00	

12	ACUERDO ADOPTADO					
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:						
Unanimidad		X	Mayoría		Fundamento del voto discrepante	

13	<div></div> <div>RORY RODRIGUEZ PERALTAGIOVANNA NAOMI CARRILLO HUARIPATAJORGE MERCADO BARRANTES</div>					
----	--	--	--	--	--	--

ANEXO N° 01

CONCURSO PUBLICO N° 04-2024-GERESA/LL-PRIMERA CONVOCATORIA

ADMISION DE OFERTAS

Se procede con la apertura de los archivos que contienen la oferta de los mencionados postores en el numeral 5 del ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, y con la revisión de acuerdo al numeral 2.2.1 documentación de presentación de obligatoria y 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, en mérito al numeral 81.2. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida:

POSTOR: CONSORCIO EDIFICA

- ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO:

De la verificación del ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se puede verificar que cada integrante del consorcio tendrá una **PARTICIPACIÓN DEL 50%**, sin embargo, lo cual es contrario a las condiciones de los consorciados descritos en el numeral 17. de los Términos de Referencia de las bases integradas, la cual indica que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, se establece que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio **no es subsanable**, por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**.

POSTOR: CONSORCIO VICTORIA

- Anexo n° 5 - promesa de consorcio:

De la verificación del ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, se puede verificar que dentro de las obligaciones del integrante del consorcio **EMPRESA HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC N° 20602808964**, se encuentra que este se obliga a aportar la experiencia del postor, sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede evidenciar que en los folios n° 58 (Anexo N° 08: Experiencia del Postor en la Especialidad) al 70; ambos integrantes del consorcio aportan experiencia del postor en la especialidad, la cual se puede observar que no se estaría cumpliendo con las obligaciones descritas de los integrantes en la promesa del consorcio, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, establece que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio **no es subsanable**, Asimismo, el tribunal en diversas resoluciones (RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4, entre otras) ha señalado: "la incongruencia se da

cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando". Además, teniendo en cuenta que el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, a través de la RESOLUCIÓN N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección u órgano encargado de las contrataciones pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección u órgano encargado de las contrataciones la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido, sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. **POR LO QUE LA OFERTA QUEDA NO ADMITIDA.**

Se precisa que la promesa de consorcio no se encontraba legalizada notarialmente, lo cual, si bien es subsanable, por economía procesal no se solicita su subsanación.

POSTOR: CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

- **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO:**

De la verificación del **Anexo n° 5 (PROMESA DE CONSORCIO)**, se puede verificar que dentro de las obligaciones del integrante del consorcio empresa **CONSTRUCTORA L & M S.R.L. CON RUC N° 20481908800**, se encuentra que este se obliga a ser responsable de la acreditación del personal clave y equipamiento estratégico, sin embargo, de la revisión integral de la oferta se puede evidenciar que en el folio n° 44 el postor adjunta un documento de compra - venta de equipos que es a favor de ambos integrantes del consorcio, contrario a las obligaciones descritas de los integrantes en la promesa del consorcio, esto conllevaría un incumplimiento de la promesa de consorcio, la cual según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, la cual establece que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, asimismo respecto a información inexacta, el ACUERDO DE SALA N° 002-2018-TCE, la define como: "*por otro lado, nos encontramos ante un supuesto de inexactitud cuando la información presentado no es concordante o congruente con la realidad*". Siendo que, el Tribunal en diversas resoluciones (RESOLUCIÓN N° 1269-2022-TCE-S4, entre otras) ha señalado: "*la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resulten excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando*". Además, teniendo en cuenta que el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL

ESTADO, a través de la RESOLUCIÓN N° 04244-2021-TCE-S1, indicó que *cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas objetivas, precisas y congruentes, de tal manera que el comité de selección u órgano encajado de las contrataciones pueda evidenciar claramente su contenido, sin necesidad de que tenga que recurrir a interpretaciones. La presentación de una oferta confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección u órgano encargado de las contrataciones la realización de un análisis objetivo; por lo que dicho órgano no podría admitirla o calificarla, según corresponda, toda vez que no es su función interpretarla, esclarecer presuntas ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones en su contenido, sino, por el contrario, aplicar las bases integradas y sus requerimientos para su evaluación. Por lo que la oferta queda **NO ADMITIDA**.*

De la revisión integral de la oferta

B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

- El postor presenta en el folio n° 44 un documento de Compromiso de compra - venta de equipos, para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es inexacto, ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando; aunado a ello se precisa que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.
- El postor presenta en el folio n° 44 un documento de Compromiso de compra - venta de equipos para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio un martillo neumático de 25/29 kg, la cual es inexacto, ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 25 kg ó 29 kg, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, aunado a ello se precisa que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 25/29 kg, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.

CALIFICACION DE OFERTAS

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 82 del Reglamento, el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases integradas.

POSTOR Nº 2: EDIFATEL S.A.C.

B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:

- **RESPONSABLE DEL SERVICIO:**

- A Fs. 32, presenta constancia de prestación de servicios, en el cual no especifica el servicio ejecutado, además cabe precisar que lo solicitado como experiencia es en actividades de campo, es decir en ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos u obras de establecimientos de salud público, más no en actividades de oficina tal cual lo indicado en la referida constancia, a ello se observa que el cargo acreditado difiere de lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave.
- A Fs. 33, se presenta constancia de prestación de servicios en el cual no especifica el servicio ejecutado, además cabe precisar que lo solicitado como experiencia es en actividades de campo, es decir en ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos u obras de establecimientos de salud público, más no en actividades de oficina tal cual lo indicado en la referida constancia, a ello se observa que el cargo acreditado difiere de lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave
- A Fs.34, se presenta constancia de prestación de servicios en el cual no especifica el servicio ejecutado, además cabe precisar que lo solicitado como experiencia es en actividades de campo, es decir en ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos u obras de establecimientos de salud público, más no en actividades de oficina tal cual lo indicado en la referida constancia, a ello se observa que el cargo acreditado difiere de lo

J
R
P

solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave

- A Fs.35, se presenta constancia de prestación de servicios en el cual no especifica el servicio ejecutado, además cabe precisar que lo solicitado como experiencia es en actividades de campo, es decir en ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación de establecimientos de salud públicos u obras de establecimientos de salud público, más no en actividades de oficina tal cual lo indicado en la referida constancia, a ello se observa que el cargo acreditado difiere de lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave

Por lo que el postor **NO CUMPLE** con acreditar el total de años (03 años) de experiencia requerido para el responsable del servicio.

ESTADO DE LA OFERTA: DESCALIFICADA

POSTOR Nº 3: CONSORCIO EDUCATIVO

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

- El postor presenta en el folio n° 138 una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, siendo que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico; por lo tanto **no cumple el requisito de calificación.**
- El postor presenta en el folio n° 138 una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio un martillo neumático de 25/29 kg, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 25 kg ó 29 kg, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, siendo que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 25/29 kg, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico; por lo tanto **no cumple el requisito de calificación.**

B.3.2. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE:

- **RESPONSABLE DEL SERVICIO:**

- La capacitación acreditada en el folio n° 148, el postor presenta una capacitación en Residencia, Supervisión y Liquidación de Obras Públicas con una duración de 120 horas académicas, contrario a lo consignado en las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas. A ello, debe tenerse en cuenta que, el Tribunal De Contrataciones del Estado, a través de la RESOLUCIÓN N° 00252-2024-TCE-S1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar aprobada, más no en horas académicas.
- La capacitación acreditada en el folio n° 149, el postor presenta capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo con una duración de 120 horas académicas, contrario a lo consignado en las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas. A ello, debe tenerse en cuenta que, el Tribunal De Contrataciones del Estado, a través de la RESOLUCIÓN N° 00252-2024-TCE-S1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar aprobada, más no en horas académicas.

- **MAESTRO DE SERVICIO:**

- La capacitación acreditada en folios 158, el postor presenta capacitación en Sistema de Construcción en Seco - Drywall con una duración de 120 horas académicas, contrario a lo consignado en las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas. A ello, debe tenerse en cuenta que, el Tribunal De Contrataciones del Estado, a través de la RESOLUCIÓN N° 00252-2024-TCE-S1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar aprobada, más no en horas académicas.

ESTADO DE LA OFERTA: DESCALIFICADA

POSTOR N° 6: BABO EXPORTACION S.R.L.

B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

- El postor presenta en el folio N° 33 una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio una mezcladora de

concreto de 9-11 p3, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 9 p3 ó 11 p3, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto, no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 9-11 p3, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.

- El postor presenta en el folio N° 33 una factura para acreditar el equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas, sin embargo, cabe precisar que el postor acredita que utilizará en la ejecución del servicio martillo neumático de 25/29 kg, la cual es incongruente ya que no especifica si el equipo que utilizará es de 25 kg ó 29 kg, por lo que este colegiado no puede suponer cual es en si el equipo que está acreditando, por lo tanto, no cumple requisito. Además, cabe precisar que el postor no ha sido diligente ni claro con el equipo a acreditar, puesto que utiliza el termino de 25/29 kg, siendo este un rango establecido por la entidad a lo cual el postor debió ofertar o acreditar una medida en específico.

B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:

- **RESPONSABLE DEL SERVICIO:**

- A Fs. 24, el certificado de trabajo presentado no especifica en que establecimiento de salud público se realizó el servicio, además cabe precisar que el referido certificado hace mención que el profesional trabajo como residente de servicio en un proyecto, cosa que no se puede verificar en el referido certificado, solo hace mención a que se realizó en servicio de mantenimientos de infraestructura de establecimientos de salud - lima, a ello cabe mencionar que este colegiado no puede suponer si esos establecimientos de salud son públicos o privados ya que no detalla el nombre del establecimiento de salud donde se ejecutó el servicio. Por lo tanto, no cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave.
- A Fs. 25, el certificado de trabajo presentado no especifica en que establecimiento de salud público se realizó el servicio, además cabe precisar que el referido certificado hace mención a edificios, experiencia diferente a la solicitada en las bases integradas, por lo que este colegiado no puede suponer si la experiencia acreditada para el responsable de servicios es realmente en la ejecución y/o supervisión de servicios de mantenimiento y/o adecuación y/o acondicionamiento de establecimientos de salud públicos, de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que no será considerado como experiencia del personal clave.

- **MAESTRO DE SERVICIO:**

- La experiencia presentada a Fs. 30 y 31 para el maestro de servicio, no cumple el total de años (01 año) solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección.

ESTADO DE LA OFERTA: DESCALIFICADA

POSTOR N° 5: LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.

B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

- En el folio n° 17 el postor presenta un documento de Carta de compromiso de alquiler para acreditar el equipamiento estratégico requerido, sin embargo, se observa que dicho documento está dirigido al comité de selección, la cual no tendría validez ya que este debe celebrarse o suscribirse entre las partes (bilateral) quienes realizaran el compromiso de alquiler de equipos, por lo tanto, teniendo en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado, siendo que median6te Opinión N° 186-2016-DTN, los requisitos de calificación deben ser acreditados documentalmente y no a través de una declaración jurada; en un compromiso de alquiler debería existir la voluntad de las partes, lo que no se aprecia en la carta de compromiso y por ello se declara descalificada la oferta.

B.3.2. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL CLAVE:

- **RESPONSABLE DEL SERVICIO:**

- A Fs. 20-21, el postor presenta que el Responsable del Servicio, cuenta con una capacitación en Seguridad y Salud en el Trabajo con una duración de 200 horas académicas, sin embargo, estas difieren de las bases integradas en las cuales se solicita un mínimo de 120 horas lectivas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, las capacitaciones deben presentarse en horas lectivas más no en horas académicas. A ello, debe tenerse en cuenta que, el Tribunal De Contrataciones del Estado, a través de la RESOLUCIÓN N° 00252-2024-TCE-S1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar aprobada, más no en horas académicas.

- **MAESTRO DE SERVICIO:**

- A Fs. 34, el postor presenta respecto al Maestro de Servicio, capacitación en Sistema de construcción en seco - drywall con una duración de 120

académicas, sin embargo, esta difieren de las bases integradas, ya que lo solicitado es en capacitación en sistemas de construcción en seco (drywall) con una duración de 120 horas lectivas, a ello, cabe precisar que no está de acuerdo a las bases integradas, ni de acuerdo a las bases estándar, dado que, la capacitación debe presentarse en horas lectivas, la cual este colegiado tampoco puede suponer si la capacitación acreditada es en horas lectivas o académicas.

Además, debe tenerse en cuenta que el tribunal de contrataciones del estado, a través de la RESOLUCIÓN N° 00252-2024-TCE-S1, concluye que las capacitaciones deben acreditarse en horas lectivas tal cual lo establece las bases estándar del OSCE.

ESTADO DE LA OFERTA: DESCALIFICADA

R
J
S