



**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 08:40 HORAS DEL DÍA 06 DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA «**ADQUISICION DE MATERIALES PARA DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PUBLICA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO EL RANCHO Y ANEXOS PRIMERA ETAPA DEL DISTRITO DE CUTERVO DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA**», CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.



PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:



JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

JUAN MANUEL TORRES VALENCIA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

DANTE OMAR BANDA DELGADO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINADOSE QUE **16 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:**

Nro.	Tipos proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el proceso	Estado	Adscripción	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10478740439	ZAVALETA ZAVALETA WALTER JOEL	04/06/2024	Válido		04/06/2024	10478740439	
2	Proveedor con RUC	20453678947	FERRETERIA EL SOL S.R.L.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20453678947	
3	Proveedor con RUC	20491569361	FADECO SAN MARTIN E.I.R.L.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20491569361	
4	Proveedor con RUC	20541386794	GRUPO EMPRESARIAL MOLISA INGENIEROS S.A.C.	28/05/2024	Válido		28/05/2024	20541386794	
5	Proveedor con RUC	20555492571	FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.	01/06/2024	Válido		01/06/2024	20555492571	
6	Proveedor con RUC	20566394201	INVERSIONES PALOMINO A & H E.I.R.L.	01/06/2024	Válido		01/06/2024	20566394201	
7	Proveedor con RUC	20573809859	B. RUFFNER INGENIEROS S.A.C.	03/06/2024	Válido		03/06/2024	20573809859	
8	Proveedor con RUC	20602444849	GRUPO REOL'S PERU S.A.C.	31/05/2024	Válido		31/05/2024	20602444849	
9	Proveedor con RUC	20602522998	INDUSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	30/05/2024	Válido		30/05/2024	20602522998	
10	Proveedor con RUC	20602884172	SG MONTE SINAI & JYDOLIB INGENIEROS E.I.R.L.	29/05/2024	Válido		29/05/2024	20602884172	
11	Proveedor con RUC	20603253141	GUIHESA E.I.R.L.	02/06/2024	Válido		02/06/2024	20603253141	
12	Proveedor con RUC	20603300247	CASA BLANCA INGENIEROS CONSTRUCTORES E.I.R.L.	04/06/2024	Válido		04/06/2024	20603300247	
13	Proveedor con RUC	20604980225	DISTRIBUIDORA NORPLAST S.R.L.	29/05/2024	Válido		29/05/2024	20604980225	
14	Proveedor con RUC	20605098283	SERVICIOS INNOVADORES CAXAMARCA S.A.C.	04/06/2024	Válido		04/06/2024	20605098283	
15	Proveedor con RUC	20609931311	INVERSIONES Y EDIFICACIONES JYR S.A.C.	03/06/2024	Válido		03/06/2024	20609931311	
16	Proveedor con RUC	20611499591	TVT QONTRATISTAS E.I.R.L.	04/06/2024	Válido		04/06/2024	20611499591	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **CUATRO POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

- **DISTRIBUIDORA NORPLAST S.R.L.**
- **FADECO SAN MARTIN EIRL**

- **INDÚSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.**
- **FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.**

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACION OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	DISTRIBUIDORA NORPLAST S.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	ADMITIDA
2	FADECO SAN MARTIN EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	INDÚSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
4	FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE TODOS LOS POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:



N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	DISTRIBUIDORA NORPLAST S.R.L.	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	FADECO SAN MARTIN EIRL	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	INDÚSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTOS DE LA DESCALIFICACION DE PROPUESTAS:

DISTRIBUIDORA NORPLAST S.R.L:

A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL POSTOR HA PRESENTADO LA FACTURA F001-000246, POR LA VENTA DE BIENES (TUBOS) A LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA, PARA LA CUAL ADJUNTA EL ESTADO DE CUENTA DEL BANCO SCOTIABANK, SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DEL MENCIONADO ESTADO DE CUENTA **NO ES POSIBLE IDENTIFICAR FEHACIENTEMENTE QUE EL MONTO QUE FIGURA EN DICHO ESTADO DE CUENTA EFECTIVAMENTE CORRESPONDE A LA FACTURA INDICADA Y QUE EL DEPÓSITO FUE LLEVADO A CABO POR LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA**, YA QUE NO FIGURA EN DICHO ESTADO NINGUN DATO (COMO POR EJEMPLO EL NUMERO DE FACTURA; EL NOMBRE DE LA MUNICIPALIDAD), ENTRE OTROS DE LOS CUALES SE PUEDE CORROBORAR FEHACIENTEMENTE QUE EL MONTO DEPOSITADO CORRESPONDE EFECTIVAMENTE POR LA VENTA DE LA MENCIONADA FACTURA, TAL Y COMO POR EJEMPLO SE OBSERVA EN SU SEGUNDA EXPERIENCIA EN LA QUE ADJUNTA UN ESTADO DE CUENTA DEL BANCO DE CREDITO DEL PERÚ, EN EL CUAL SI FIGURA POR EJEMPLO EL NOMBRE DE LA ENTIDAD QUE DEPOSITA Y EL NÚMERO DE FACTURA.

CABE RECALCAR QUE LAS PROPIAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EXIGEN QUE EN EL CASO DE COMPROBANTES DE PAGO SE DEBE ACREDITAR **DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE QUE SE REALIZADO EL ABONO CORRESPONDIENTE.**

ASI MISMO CABE INDICAR QUE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN **NO PUEDE DEDUCIR O INTERPRETAR** QUE EFECTIVAMENTE EL MONTO QUE FIGUARA EN EL MENCIONADO ESTADO DE CUENTA CORRESPONDE A LA MENCIONADA FACTURA, YA QUE NO ES FUNCIÓN DE ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN **SUPONER O INTERPRETAR** LO INDICADO POR EL POSTOR, SIENDO QUE CORRESPONDE AL **PROPIO POSTOR EL ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LO**



PROPUESTO. AL RESPECTO CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE HA PRONUNCIADO AL RESPECTO, CONCLUYÉNDOSE QUE *“EN EFECTO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN (NI DE ESTE TRIBUNAL) INTERPRETAR Y/O INFERIR INFORMACIÓN QUE OBRE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES; POR ENDE, NO PUEDE ASUMIR HECHOS QUE NO SE DESPRENDEN DE FORMA CLARA, EXPRESA Y FEHACIENTEMENTE DE LA OFERTA, PUESTO QUE ELLO PODRÍA GENERAR RIESGOS A LA ENTIDAD, EN LA ETAPA DE EJECUCIÓN CONTRACTUAL; TAMPOCO PUEDE CORREGIR ERRORES O SALVAR AMBIGÜEDADES QUE SE PRESENTE EN LA OFERTA DE LOS POSTORES, YA QUE ELLO IMPLICARÍA ATENTAR CONTRA EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO. ASIMISMO, ES PRECISO INDICAR QUE CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE, Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE TAL MANERA QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA EVIDENCIAR LO QUE EL POSTOR SE ENCUENTRA OFERTANDO SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES. LA EVALUACIÓN DEBE DARSE EN VIRTUD A LA DOCUMENTACIÓN OBRANTE EN LA OFERTA, NO PUDIENDO CONSIDERAR HECHOS O DATOS NO INCLUIDOS POR EL PROPIO POSTOR EN SU OFERTA, QUE NO HAYAN SIDO EXPRESAMENTE DESCRITOS NI ASEVERADOS, Y QUE POR SÍ SOLOS PERMITAN IDENTIFICAR LA EXIGENCIA O REQUERIMIENTO QUE DESEA ACREDITARSE, ESTANDO IMPEDIDOS DE REALIZAR INTERPRETACIÓN ALGUNA A LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA.*

EN TAL SENTIDO, ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN CONSIDERA EL NO TENER COMO VÁLIDA LA MENCIONADA EXPERIENCIA PARA EL COMPUTO TOTAL DE EXPERIENCIA.

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LA PRIMERA EXPERIENCIA PRESENTADA SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITA VÁLIDAMENTE UN MONTO DE S/ 47,828.23, ES DECIR QUE NO SE A CREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO PARA EL CASO DE PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS EL CUAL ES DE S/ 66,500.00, EN TAL SENTIDO SE TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA.**

FADECO SAN MARTIN EIRL:

A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EL POSTOR HA PRESENTADO LA **FACTURA ELECTRÓNICA N° E001-774**, POR EL MONTO DE S/ 22,200.00, Y CUYA **FECHA DE EMISIÓN ES DEL 22 DE JUNIO DEL 2022;** SIN EMBARGO, A FIN DE ACREDITAR EL DEPÓSITO DE DICHA EXPERIENCIA ADJUNTA EL ESTADO DE CUENTA DEL BANCO DE CREDITO DEL PERÚ, EN LA CUAL SE PUEDE OBSERVAR CLARAMENTE QUE LA FECHA DEL SUPUESTO DEPÓSITO SE HA LLEVADO A CABO EL **DÍA 20 DE JUNIO DEL 2022;** ES DECIR MUCHO ANTES DE QUE SE EMITA LA MENCIONADA FACTURA LO CUAL RESULTA IMPOSIBLE QUE DICHO DEPÓSITO CORRESPONDA A LA MENCIONADA FACTURA YA QUE **LEGALMENTE PRIMERO SE EMITE LA FACTURA** PARA POSTERIORMENTE REALIZAR EL PAGO CORRESPONDIENTE, CABE INDICAR QUE IGUALMENTE LA MENCIONADA FACTURA NO INDICA O DETALLA QUE SE TRATA DE UNA FACTURACIÓN POR LA VENTA DE UN BIEN YA ENTREGADO ANTICIPADAMENTE O QUE SE TRATA DE PARTE DE UN MONTO TOTAL.

POR LO QUE NOS ENCONTRAMOS ANTE LA PRESNETACIÓN DE **INFORMACIÓN INEXACTA** (NO CONCORDANTE CON LA REALIDAD) LO CUAL DETERMINA AUTOMÁTICAMENTE QUE SE TENGA POR **DESCALIFICADA LA OFERTA**, CONFORME LO HA HECHO NOTAR EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO (OSCE), A TRAVES DE LA **OPINIÓN N° 122-2015/DTN**; EN LA QUE SE CONCLUYE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *“La presentación de un documento falso o inexacto durante la tramitación del proceso de selección podría traer como consecuencia la descalificación de la propuesta técnica o la declaratoria de nulidad de la buena pro, en caso dicha documentación haya sido otorgada por el ganador de la buena pro”*

EN TAL SENTIDO CONFORME LO HA SEÑALDO EL MISMO ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO (OSCE), SE TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA.**



INDÚSTRIAS CONCRETERAS JOSE DAVID E.I.R.L.

CABE RECALCAR EN PRIMER ORDEN, QUE, CONFORME A LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SE ESPESIFICÓ Y EXIGIO QUE LOS BIENES SIMILARES A SER ACREDITADOS TENDRÍAN QUE SER POR LA VENTA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN PARA **OBRAS DE SANEAMIENTO**.

CANBE RECALCAR ASI MISMO, QUE CONFORME LO HA CONCLUIDO EL **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**; A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 0841-2024-TCE-S3**; (...) *las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse el análisis de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones*".

ES ASI QUE DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO UNA SOLA EXPERIENCIA POR LA VENTA DE **ACERO PARA SERCO Y BARANDA** PARA LA OBRA DEL SERVICIO DE SALUD DEL **HOSPITAL SAN MARTIN DE PORRES DE IBERIA**, POR LO QUE CLARAMENTE SE OBSERVA QUE TANTOM LOS BIENES ASI COMO LA OBRA A LA QUE SE HACE REFERENCIA NO ES UNA **OBRA DE SANEAMIENTO TAL Y COMO SE EXIGIO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS**; EN TAL SENTIDO AL NO SER CONSIDERADA COMO VÁLIDA LA MENCIONADA EXPERIENCIA SE CONCLUYE QUE EL POSTOR NO ACREDITA VÁLIDAMENTE EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO PARA EL CASO DE PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS EL CUAL ES DE S/ 66,500.00, EN TAL SENTIDO SE TIENE POR **DESCALIFICADA LA OFERTA**.

CABE RESALTAR QUE EL CASO DE LA EMPRESA FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C, NO SE TOMO COMO VÁLIDAS SU EXPERIENCIAS 04 Y 06 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANECO 08, POR NO CORRESPONDER A LA EXIGENCIAS ESTABLECIDAS EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, SIN EMBARGO, AUN ASI ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE UN SOLO POSTOR SE ENCUENTRA APTO PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE EVALUCIÓN** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA $P_i = \frac{O_m \times PMPE}{O_i}$	
1	FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.	S/ 226,105.00	100	100

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIONES CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	CRITERIO			PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN
		PUNTAJE TOTAL	ANEXO N° 11 BONIFICACION 5%	% A OTORGAR	
1	FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.	100	NO PRESENTO	0	100

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN OTORGA LA BUENA PRO AL POSTOR QUE OBTIENE EL MAYOR PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACION, SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:


- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2024-GR.CAJ-GSR.C- PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** «ADQUISICION DE MATERIALES PARA DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA PUBLICA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO EL RANCHO Y ANEXOS PRIMERA ETAPA DEL DISTRITO DE CUTERVO DE LA PROVINCIA DE CUTERVO DEL DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA»



- ❖ **ADJUDICATARIO:** FERRETERIA E INVERSIONES PEREZ S.A.C.
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 226,105.00

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA.




ING. JOEL LINARÉS ALARCÓN
Presidente del comité




C.P.C. JUAN MANUEL TORRES VALENCIA
1er Miembro del comité




ING. DANTE OMAR BANDA DELGADO
2do Miembro del comité