

INFORME IVN N° 23-2024/DGR

Entidad	:	Gobierno Regional de Cajamarca – Hospital Cajamarca
Procedimiento	:	Licitación Pública N°13-2023-HRDC-1, convocada para la “adquisición de reactivos para medición de gases arteriales, electrolitos y metabolitos con equipo de cesión de uso para pacientes SIS del Hospital Regional Docente de Cajamarca”.
Referencia	:	a). T.D N° 2024-26215033-CAJAMARCA b). T.D N° 2024-26420633-CAJAMARCA c). T.D N° 2024-26453507-CAJAMARCA

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 1¹ de febrero 2024 , subsanado el 13² de febrero de 2024 y complementado el 27³ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, , en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1 El 5 de diciembre de 2023, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)⁴ las bases y el resumen ejecutivo del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2 Del 6 al 27 de diciembre de 2023, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3 El 24 de enero de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4 El 29 de enero de 2024, el participante **DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases.
- 1.5 El 1 de febrero de 2024, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), recibió la documentación de la referencia a).

¹ Mediante Trámite documentario N° 2024-26215033-CAJAMARCA

² Mediante Trámite documentario N° 2024-26420633-CAJARMARCA

³ Mediante Trámite documentario N° 2024-26453507- CAJAMARCA

⁴ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 El 13 y 27 de febrero de 2024, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), recibió la documentación de la referencia b) y c).

II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones".
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, "Bases y solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la ley N° 30225".
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: "Emisión de pronunciamiento".

III. ANÁLISIS

En principio, cabe señalar que en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante la determinación de las características técnicas y el requerimiento.

Ahora bien, en el marco de la revisión efectuada al presente procedimiento de selección, bajo los alcances de la normativa en contratación pública, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

Respecto a la pluralidad de y marcas:

- 3.1. Al respecto, cabe señalar que los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes las especificaciones técnicas), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.
- 3.2. De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al área usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores mediante prácticas que configuren barreras de acceso.

- 3.3. Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de bienes y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.
- 3.4. Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.
- 3.5. Como se advierte, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que, si advirtiera lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.
- 3.6. Ahora bien, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:

3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
En caso de no existir pluralidad de marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento, indicar aquí la evaluación de la Entidad al respecto.				

- 3.7. Por otro lado, de la revisión del Informe N°40-2023-GR.CAJ-HRDC/LOG-ADQ-DCH-informe de indagación de mercado, se aprecia lo siguiente:

“6. INDAGACIÓN DE MERCADO
(...)

- En consecuencia a fin de determinar el valor estimado de la presente adquisición, se invitó a cotizar mediante correo electrónico a las personas jurídicas y/o naturales dedicadas a actividades materia de la presente contratación.

(...)

Para determinar el valor estimado de la contratación con fecha 26 de setiembre de 2023, se realizó indagaciones en el mercado con las cotizaciones actualizadas

(solicitud de cotización a empresas dedicadas al objeto de la convocatoria).
Conforme al siguiente al detalle siguiente:

N°	RUC	DATOS DE LA EMPRESA	CONTACTO	MAIL	TELEFONO
1	20606300477	PROINCOS EIRL	ELIZABETH DORIS BARCO GALVEZ	ventas.proincos@gmail.com	51 986-624-711
2	20501887289	DIAGNOSTICA PERUANA SAC	LUIS ENRIQUE PUGA FANOLA	luispuga@diagnosticaperuana.com.pe	(511) 631-4300

De las solicitudes de cotización realizadas vía correo electrónico, las empresas antes señaladas remitieron sus cotizaciones, las cuales fueron validadas por el área usuaria.

(...)"

3.8. En razón de ello, se procedió a revisar los documentos remitidos por la Entidad con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, de los cuales se aprecia que se ha determinado el valor estimado, la pluralidad de proveedores y marcas mediante la fuente - Cotizaciones, conforme al detalle siguiente:

- Cotización DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C.:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD UNITARIA	PRECIO UNITARIO S/.	PRECIO TOTAL S/.
1	LABORATORIO CENTRAL : Kit para medir gases arteriales, electrolitos, metabolitos.	Determinación	17,400	23.8	414,120.00
2	LABORATORIO DE EMERGENCIA : Kit para medir gases arteriales, electrolitos, metabolitos. Co Oximetría.	Determinación	5,400	23.8	128,520.00
3	Jeringas para extracción (Con Heparina de Litio)	Unidad	22,800	3.9	88,920.00
4	Papel de Impresión	Rollo	Cantidad suficiente	0	0.00
TOTAL S/.					631,560.00

Cumplimos con las especificaciones técnicas solicitadas.

Laboratorio Central

Marca: **RADIOMETER**

Procedencia: DINAMARCA

Modelo: un (01) analizador ABL825 FLEX en calidad de cesión de uso

- Cotización PROINCOS E.I.R.L.

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD UNITARIA	PRECIO UNITARIO S/.	PRECIO TOTAL S/.
1	LABORATORIO CENTRAL: Kit para medir gases arteriales, electrolitos, metabolitos.	Determinación	17,400	S/ 28.60	S/497,640.00
2	LABORATORIO DE EMERGENCIA: Kit para medir gases arteriales, electrolitos, metabolitos. Co Oximetría.	Determinación	5,400	S/ 28.60	S/154,440.00
3	Jeringas para extracción (Con Heparina de Litio)	Unidad	22,800	S/4.70	S/107,160.00
4	Papel de impresión	Rollo	Cantidad suficiente	0	0.00
TOTAL S/.					S/759,240.00

Cumplimos con las especificaciones técnicas solicitadas.

Laboratorio Central

Marca: **RADIOMETER**

Procedencia: DINAMARCA

3.9. De lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia lo siguiente:

- La Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.
- Sin embargo, de la revisión de las cotizaciones se advierte que las empresas (DIAGNOSTICA S.A.C. y PROINCOS E.I.R.L.) que participaron en la indagación de mercado ofertaron la misma marca “RADIOMETER”.
- Por lo que, se advertiría la no existencia de pluralidad de marcas con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

3.10. Siendo así, y con el objetivo de subsanar dicha deficiencia, mediante la notificación electrónica reiterativa de fecha 9 de febrero de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

“(…) remitir un informe del Encargado de las Contrataciones (OEC), mediante el cual deberá precisar la forma en la que se determinó la existencia de pluralidad de marcas así como la documentación que acredite ello”.

3.11. Ante lo cual, la Entidad mediante Informe Técnico N°001-2024-GRCAJ-DRS/HRDC-LP13-CS, de fecha 8 de febrero de 2024, señaló lo siguiente:

“(…) Respecto al documento de la referencia, en el literal A numeral 1, se indica que por error se señaló en el resumen ejecutivo que SÍ existe pluralidad de marcas, por lo que como se observa en la indagación de mercado realizada, solo se señala que existe una marca que cumple “RADIOMETER”, por lo tanto se esta adjunta al presente el resumen ejecutivo subsanado y validado por el Órgano Encargado de las Contrataciones. (…)”.

3.12. Asimismo, mediante notificación electrónica de fecha 23 de febrero de 2024, esta Dirección solicitó lo siguiente:

“(…) remitir la documentación (solicitudes de cotización, cotizaciones u otras fuentes) que acredite la existencia de por lo menos dos marcas en el mercado cumplan con lo requerido”.

3.13. En respuesta, la Entidad mediante Informe Técnico N°002-2024-GR-CAJ-DRS/HRDC-LP13-OEC, de fecha 27 de febrero de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) se indica que con fecha 26 de junio de 2023 mediante correo electrónico se envió solicitud de cotización a las diferentes empresas que se dedican a la

venta de bienes solicitados por el área usuaria, producto de ello, solo las empresas PROINCOS E.R.I.L. y DIAGNOSTICA PERUANA S.A.C., remitieron sus cotizaciones, tal como se puede evidenciar en los documentos que obra en el expediente de contratación. En consecuencia, se procedió a realizar el informe de indagación de mercado, determinando el valor estimado del bien, así como también se puede evidenciar que existe pluralidad de postores quienes ofrecieron la misma marca "RADIOMETER" en sus cotizaciones en consecuencia se procedió a continuar con el trámite correspondiente, al no tener mas empresas que hayan remitido sus respectivas cotizaciones" (El resaltado y subrayado es agregado).

Por todo lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que en el presente caso, respecto a la indagación realizada por la Entidad del bien objeto del presente procedimiento, no habría pluralidad de marcas que cumplirían con el requerimiento. Esta conclusión ha sido ratificada por la Entidad a través de los informes técnicos mencionados.

- 3.14.** Dicho lo anterior, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que, constituyen un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección, dado que no se evidenciaría pluralidad de marcas que puedan cumplir con el requerimiento.
- 3.15.** En ese sentido, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N°13-2023-HRDC-1, a efectos de que se corrija el vicio advertido, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.16.** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva No 009-2019-OSCE/CD⁵.
- 3.17.** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de:
- i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de "Libertad de Concurrencia", "Transparencia" y "Competencia",
 - ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública,
 - iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y
 - iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

⁵ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, **de modo que se retrotraiga a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones –adicionales– de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3 Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4 Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6 Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 29 de febrero de 2024

Códigos: 7.3