

FORMATO N° 22																													
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS																													
1	NÚMERO DE ACTA		002-2024-GRL/CS - AS036																										
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En ciudad de Huacho, a los 13 días del mes de junio del año 2024, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Lima - Sede Central, a las 15:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Memorando N° 1450-2024-GRL-SGRA, de fecha 09 de mayo de 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de la Adjudicación Simplificada N° 036-2024-GRL/CS - 1 , cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SISTEMA DE RIEGO PARA LA AMPLIACION DE LA FRONTERA AGRICOLA EN EL SECTOR CAYAN, COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN JOSE DE PARAC, DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2532706, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.																												
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td rowspan="2">Presidente Titular</td><td rowspan="2">JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">DELARC DARIO AYALA CACHA</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">PROFESIONAL SEMI SENIOR - OPE - GRI</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES - OFICINA DE LOGISTICA</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>					Presidente Titular	JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA	Suplente		Primer Miembro	DELARC DARIO AYALA CACHA	Titular	X	Dependencia:	PROFESIONAL SEMI SENIOR - OPE - GRI	Suplente		Segundo Miembro	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES - OFICINA DE LOGISTICA	Suplente	
Presidente Titular	JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																								
		Suplente																											
Primer Miembro	DELARC DARIO AYALA CACHA	Titular	X	Dependencia:	PROFESIONAL SEMI SENIOR - OPE - GRI																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN CONTRATACIONES - OFICINA DE LOGISTICA																								
		Suplente																											
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: <table><tr><th colspan="2">Nombre o razón social del postor ganador</th><th>Monto adjudicado</th></tr><tr><td colspan="2">CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)</td><td>S/ 1,250,829.54</td></tr></table>					Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)		S/ 1,250,829.54																		
Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado																											
CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)		S/ 1,250,829.54																											
5	BASE LEGAL Artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: " El otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación".																												
6	ACUERDO ADOPTADO Finalmente siendo las 16:25 horas del mismo día, mes y año el comité de selección por unanimidad da por aprobados los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado se otorga LA BUENA PRO , al postor CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900) , por el monto de S/ 1,250,829.54 (Un Millon Doscientos Cincuenta Mil Ochocientos Veintinueve con 54/100 soles) , el monto incluye todos los Impuestos de Ley. Así mismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 1.16 del Artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación posterior de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas admitidas y/o calificadas en el presente procedimiento de selección.																												
7	<table><tr><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR</td><td>DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR</td><td>HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR</td></tr></table> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES					GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN				JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR	DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR															
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN																											
JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR	DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR																											

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1

NÚMERO DE ACTA

001-2024-GRL/CS - AS036

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En ciudad de Huacho, a los 10 días del mes de junio del año 2024, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Lima - Sede Central, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Memorando N° 1450-2024-GRL-SGRA, de fecha 09 de mayo de 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de la Adjudicación Simplificada N° 036-2024-GRL/CS - 1, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL SISTEMA DE RIEGO PARA LA AMPLIACION DE LA FRONTERA AGRICOLA EN EL SECTOR CAYAN, COMUNIDAD CAMPESINA DE SAN JOSE DE PARAC, DEL DISTRITO DE SAN MATEO - PROVINCIA DE HUAROCHIRI - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2532706, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas al presente procedimiento de selección.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente Titular	JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	DELARC DARIO AYALA CACHA	Titular	X	Dependencia:	PROFESIONAL SEMI SENIOR - OPE - GRI
		Suplente			
Segundo Miembro	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LOGISTICA
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO
1	ARISMENDI CANO NOELIA	10103454731	VALIDO
2	RANRA CONSTRUCTORA S.A.C.	20392535005	VALIDO
3	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	20407842929	VALIDO
4	ORBES AGRICOLA S.A.C	20421367605	VALIDO
5	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20481456712	VALIDO
6	FREVIEMA PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20484224201	VALIDO
7	CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486558742	VALIDO
8	IRRIALTEC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20487947343	VALIDO
9	CONSTRUCTORA, CONSULTORA E INMOBILIARIA O Y F S.R.L	20489596521	VALIDO
10	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665804	VALIDO
11	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20515804863	VALIDO
12	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A	20529467606	VALIDO
13	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620	VALIDO
14	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20531406291	VALIDO
15	HEISSEMBERG S.A.C.	20533716394	VALIDO
16	INVERSIONES GOÑI S.A.C.	20533744339	VALIDO
17	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	VALIDO
18	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	20534120410	VALIDO
19	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	20542049228	VALIDO
20	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	VALIDO
21	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	VALIDO
22	INVERSIONES & CONTRATISTAS DAL S.A.C.	20543604951	VALIDO
23	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069	VALIDO
24	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	20553792119	VALIDO
25	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884	VALIDO
26	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20559605850	VALIDO
27	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20563115301	VALIDO
28	EVALTO CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	20571241723	VALIDO
29	REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C.	20571404886	VALIDO
30	E & F CONSULTORIA S.A.C.	20600503660	VALIDO
31	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	20601016347	VALIDO
32	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	20601831717	VALIDO
33	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236	VALIDO
34	ABBANCE COMPANY S.A.C.	20603147465	VALIDO
35	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611	VALIDO
36	AGRIBUSINESS CHEST S.A.C.	20603234279	VALIDO
37	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603387105	VALIDO
38	CONSTRUCTORA & CONSULTORA AVANTI PERU S.A.C	20603947909	VALIDO
39	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	20606502355	VALIDO
40	CORPORACION SUR ORIENTE PERU ROMI S.A.C.	20607814253	VALIDO
41	REPRESENTACIONES MARIANO S.A.C	20608211005	VALIDO
42	CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES MR INFINITY S.A.C.	20608658913	VALIDO
43	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650	VALIDO
44	GRUPO BAHÍ S.A.C	20611781505	VALIDO

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electrónicas:

N°	Nombre o razón social del postor	ESTADO DE LA PROPUESTA	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	ENVIADO	6/06/2024	17:16:54
2	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ENVIADO	6/06/2024	19:19:25
3	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	ENVIADO	6/06/2024	22:26:59
4	CONSORCIO SAN JOSE	ENVIADO	6/06/2024	22:09:07
5	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	ENVIADO	6/06/2024	19:13:24
6	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC	ENVIADO	6/06/2024	19:57:50
7	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	ENVIADO	6/06/2024	20:29:09
8	INVERSIONES & CONTRATISTAS DAL S.A.C.	ENVIADO	6/06/2024	18:05:27
9	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	ENVIADO	6/06/2024	07:09:18
10	CONSORCIO SAN JOSE	ENVIADO	6/06/2024	22:43:34
11	CONSORCIO NORTE	ENVIADO	6/06/2024	22:56:31

1 de 6

12	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	ENVIADO	6/06/2024	22:04:21
13	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	ENVIADO	6/06/2024	21:01:51
6	Acto seguido, se procede con la Evaluacion de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		
1	CORPORATION OF DEVELOPMENT AND TECHNOLOGY S.A.C. - CODETECH S.A.C.	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.01.01 "CARTEL DE OBRA DE 2.40 X 3.60M"- folio 48, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.01.01.01 "CARTEL DE OBRA DE 2.40 X 3.80M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.02.02 "EQUIPO DE PROTECCION COLECTIVO" - folio 48, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.01.02.02 "EQUIPO DE PROTECCION ELECTIVO"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02.02.04 "REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS" - folio 47, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.02.02.04 "REVOQUES ENLUCIDO Y MORDEDURAS"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluacion del comite de seleccion debe darse en virtud a la documentacion obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretacion alguna a la informacion contenida en la oferta.E90</p>		
2	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.01.02 "CAMPEONATO Y ALMACENES"- folio 16, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.01.01.02 "CAMPAMENTO Y ALMACENES"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02.01.01.03 "DESIVIO Y MANTENIMIENTO DE CAUCE DE QUEBRADA" - folio 16, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.02.01.01.03 "DESIVIO Y MANTENIMIENTO DE CAUCE DE QUEBRADA O RIO"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluacion del comite de seleccion debe darse en virtud a la documentacion obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretacion alguna a la informacion contenida en la oferta.</p>		
3	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>- En el Anexo 6, el postor establece que el valor referencial ha sido calculado al mes de noviembre del 2023, el cual es contradictorio con la fecha de presentacion de ofertas, ya que su oferta del Precio de la Oferta no es un valor referencial, si nó, es una propuesta como tal del postor.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.02.01 "ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE SEGURIDAD"- folio 15, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.01.02.01 "ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DE PLAN DE BIO SEGURIDAD"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 1.02 "SISTEMA DE CAPACITACION (DIQUE (MURO C:A), POZA DE DESARENADORY CAMARA DE CARGA)" - folio 15, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.02 "SISTEMA DE CAPACITACION (DIQUE (MURO C°A°), POZA DE DESARENADOR Y CAMARA DE CARGA)"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02.03.02.01 "EXCAVACION EN ROCA SUELTA" - folio 16, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.02.03.02.01 "EXCAVACION EN ROCA SUELTA"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluacion del comite de seleccion debe darse en virtud a la documentacion obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretacion alguna a la informacion contenida en la oferta.</p>		
4	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	<p>- En la vigencia de poder, no se aprecia que el Gerente General no cuenta con facultades para presentarse en representacion del postor en procedimiento de contrataciones publicas del estado (Adjudicaciones Simplificadas, Licitaciones Publicas, Concursos Publicos, etc.).</p> <p>- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.</p> <p>En el Anexo 6, el postor no presenta de acuerdo al formato y las condiciones previstas para ejecuciones bajo el sistema a precios unitarios, establecido en las bases integradas que son reglas definitivas; en ese sentido se evidencia que el postor ha utilizado el formato del Anexo 6 que corresponde para una obra a SUMA ALZADA y no a PRECIOS UNITARIO que es lo correcto; por lo que no se considera valido dicho Anexo - Precio de la Oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluacion del comite de seleccion debe darse en virtud a la documentacion obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretacion alguna a la informacion contenida en la oferta.</p> <p>En ese sentido, de conformidad con el artículo 60° del ReglamentO de la Ley de Contrataciones no es apasible de subsanacion, siendo su oferta NO ADMITIDA.C93</p>		



7	5	INVERSIONES & CONTRATISTAS DAL S.A.C.	<p>- En el Anexo 6, el postor establece que el valor ha sido calculado al mes de noviembre del 2023, el cual es contradictorio con la fecha de presentación de ofertas, ya que su oferta del Precio de la Oferta no es un valor con fecha anterior, si nó, es una propuesta actual para la ejecución total y con los costos calculados a la fecha.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02.04 "CERCO PERIMETRICO" - folio 15, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.02.04 "CERCO PERIMETRICO METALICO"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02.04.04 "PINTURA SOBRE ESTRUCTURAS" - folio 15, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.02.04.04 "PINTURA SOBRE ESTRUCTURA METALICAS"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.03.04.03.01 "CONCRETO f'y=175 kg/cm2" - folio 16, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.03.04.03.01 "CONCRETO F'C=175 KG/CM2"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
	6	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>- La firma del representante legal, esta pegada lo cual no es aceptada, según lo establecido en las bases integradas, que menciona lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas".</p> <p>En ese sentido, de conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es apasible de subsanación, siendo su oferta NO ADMITIDA.</p> <p>- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.</p> <p>En el Anexo 6, el postor no presenta de acuerdo al formato de dicho y las condiciones previstas para ejecuciones bajo sistema a precios unitarios, establecido en las bases integradas que son reglas definitivas.</p> <p>- En el anexo 6, se evidencia en la parte de la PARTIDA 01 SISTEMA DE RIEGO que la sumatoria de todas las sub partidas llega al monto de 981,504.66, sin embargo al final : 1 TOTAL COSTO DIRECTO (A) el monto es de 941,504.66, siendo totalmente diferente; lo que se evidencia que el postor quiere sopredner al comité para que este obtenga la mayor puntuación; por lo que no se toma como válida el Precio de la Oferta - Anexo 6.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p> <p>En ese sentido, de conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es apasible de subsanación, siendo su oferta NO ADMITIDA.</p>
	7	CONSORCIO NORTE	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.01.02 "CAMPAMENTO Y ALMACENES" - folio 33, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.01.01.02 "CAMPAMENTO Y ALMACENES"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.02 "SISTEMA DE CAPTACION (MURO C'A), POZA DE DESARENADOR Y CAMARA DE CARGA" - folio 33, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.02 "SISTEMA DE CAPTACION (DIQUE (MURO C'A), POZA DE DESARENADOR Y CAMARA DE CARGA)"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
	8	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.03.04.01 "OBRAS PROVISIONALES" - folio 19, siendo lo correcto según el expediente técnico 01.03.04.01 "OBRAS PRELIMINARES"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida y por ende las sub partidas que contienen a la misma.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
	9	CONSORCIO SAN JOSE (CONSTRUCTORA PAUCAR ESPINOZA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC N° 20486558742 y CONSTRUCTORA E INVERSIONES SIERRA VERDE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA con RUC 20568003102)	<p>- En el Anexo 5, las firmas de los consorciados en la primera hoja (folios 68) están pegadas, así como los sellos; lo cual no es aceptado, según lo establecido en las bases integradas, que menciona lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Dicho acto no es apasible de subsanación según el Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo, la oferta queda no admitida.</p>



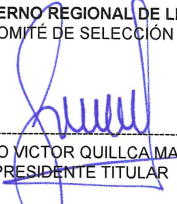


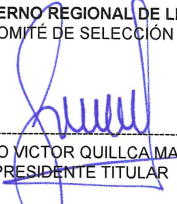


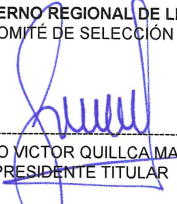


10	KAD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.01.01.01 "CARTEL DE OBRA DE 2.40 X 3.60M" - folio 08, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.01.01.01 "CARTEL DE OBRA DE 2.40 X 3.8M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida y por ende las sub partidas que contienen a la misma.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 01.05.01.03 "REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDURAS" - folio 12, siendo lo correcto segun el expediente tecnico 01.05.01.03 "REVOQUES ENLUCIDOS Y MOLDADURAS"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida y por ende las sub partidas que contienen a la misma.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
<p>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p>		

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)	20601831717	ASTUYAURI SOTO MILAGROS MARICRUZ	ITEM UNICO
2	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)	20571404886	ESPINOZA MARIANO GUIDO RAUL	ITEM UNICO
3	CIMIENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	20407842929	CHANGANAQUI GONZALES CARLOS ROLANDO	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS						
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN						
	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO			PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)	1,250,829.54	Pi =	1,250,829.54	X 100	100.00
				1,250,829.54		
2	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)	1,250,829.54	Pi =	1,250,829.54	X 100	100.00
				1,250,829.54		
3	CIMIENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	1,385,177.90	Pi =	1,250,829.54	X 100	90.30
				1,385,177.90		

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)	100.00	SI	NO APLICA	NO	SI	105.00
2	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)	100.00	SI	NO APLICA	NO	SI	105.00
4	CIMIENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	90.30	SI	NO APLICA	NO	SI	95.30
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.							

POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:					
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
11	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)		
		FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION	
		PRECIO	100.00	3	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00		
	2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)		
		FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION	
		PRECIO	100.00	1	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00		
	3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC		
		FACTORES	PUNTAJES	ORDEN DE PRELACION	
		PRECIO	90.30	1	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.30			
CALIFICACION Luego de culminada la evaluación, el comité de selección permanente determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases; SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.					
12	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
		..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.		
		..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.	X		
	RESULTADO	CALIFICADA			
	2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE	
		..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.		
..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.		X			
RESULTADO	DESCALIFICADA				
3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE		
	..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.			
	..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.	X			
RESULTADO	CALIFICADA				
POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:					
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
13	13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)		
		FACTORES	PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00	1	
		13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CIMENTOS CONTRATISTAS GENERALES SAC	
	FACTORES		PUNTAJE	ORDEN DE PRELACION	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95.30	2	
	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			
	1	CONSORCIO SAN JOSE (SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L. con RUC N° 20601831717 y EMPRESA CONSTRUCTORA RAMOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con RUC N° 20489739900)			
	DE SER EL CASO INCLUIR:				

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:											
14	<table><tr><th>Nº</th><th>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th><th>CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</th></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)</td><td><p>- Anexo 10, en la Experiencia 2, que al momento de la suscripción del contrato, especifica que el residente de obra es el Ing. Agrícola WILDER RICARDO AGUILAR con DNI N° 31682671, al realizar la verificación del Acta de Recepción de Obra a folios 95, detalla que la recepción de obras es por el mismo ingeniero antes mencionado, sin embargo el que firma como residente obra es otro profesional Ing. CELESTINO JAVIER ALVARADO SOLIS, por lo que el comité evidencia información inexacta e incongruencia de dicho documento, y se puede interpretar que no se ha realizado de manera correcta la ejecución de la obra; presentar únicamente el Acta de recepción de obras con incongruencias, y firmado por otro profesional que no se sustenta con ninguna adenda o documentos que pudieran haber incidido el cambio del profesional, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra.</p><p>Resolución N° 04740-2023-TCE -S1 y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</p></td></tr></table>	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	1	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)	<p>- Anexo 10, en la Experiencia 2, que al momento de la suscripción del contrato, especifica que el residente de obra es el Ing. Agrícola WILDER RICARDO AGUILAR con DNI N° 31682671, al realizar la verificación del Acta de Recepción de Obra a folios 95, detalla que la recepción de obras es por el mismo ingeniero antes mencionado, sin embargo el que firma como residente obra es otro profesional Ing. CELESTINO JAVIER ALVARADO SOLIS, por lo que el comité evidencia información inexacta e incongruencia de dicho documento, y se puede interpretar que no se ha realizado de manera correcta la ejecución de la obra; presentar únicamente el Acta de recepción de obras con incongruencias, y firmado por otro profesional que no se sustenta con ninguna adenda o documentos que pudieran haber incidido el cambio del profesional, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra.</p> <p>Resolución N° 04740-2023-TCE -S1 y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</p>				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN									
1	CONSORCIO SAN JOSE DE PARAC (REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C. con RUC N° 20571404886 y DAMBEZ COMPANY E.I.R.L. con RUC N° 20542191059)	<p>- Anexo 10, en la Experiencia 2, que al momento de la suscripción del contrato, especifica que el residente de obra es el Ing. Agrícola WILDER RICARDO AGUILAR con DNI N° 31682671, al realizar la verificación del Acta de Recepción de Obra a folios 95, detalla que la recepción de obras es por el mismo ingeniero antes mencionado, sin embargo el que firma como residente obra es otro profesional Ing. CELESTINO JAVIER ALVARADO SOLIS, por lo que el comité evidencia información inexacta e incongruencia de dicho documento, y se puede interpretar que no se ha realizado de manera correcta la ejecución de la obra; presentar únicamente el Acta de recepción de obras con incongruencias, y firmado por otro profesional que no se sustenta con ninguna adenda o documentos que pudieran haber incidido el cambio del profesional, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra.</p> <p>Resolución N° 04740-2023-TCE -S1 y Resolución N° 02757 -2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...)</p>									
ACUERDO ADOPTADO											
15	Finalmente siendo las 17:49 horas del 13 del mes de junio de 2024, el comité de selección por unanimidad, da por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.										
16	<table><tr><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td><td>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>JUSTO VÍCTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR</td><td>DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR</td><td>HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR</td></tr></table>	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN				JUSTO VÍCTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR	DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR	
GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN									
											
JUSTO VÍCTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR	DELARC DARIO AYALA CACHA 1° MIEMBRO TITULAR	HALEN JULIO CRISPIN CARHUARICRA 2° MIEMBRO TITULAR									
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN											