



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ACTA DE ADMISION Y EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA Y ECONOMICA Y EMPATE DEL
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR PRIMERA
CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE LAS
BEGONIAS EN LA URBANIZACION LAS BEGONIAS, DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO -
AREQUIPA - DE AREQUIPA - I ETAPA CON CUI N° 2301404"

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 08:00 horas del día 14 de junio de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 085-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 22 de abril del 2024, conformado por:

Comité de Selección

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Titular Presidente	ADOLFO DANTE BENAVENTE ZEGARRA	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 1	CARLOS ENRIQUE LOPEZ MENESES	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 2	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES	Dependencia:	O.E.C.

Se reúnen con el fin de dar inicio al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE LAS BEGONIAS EN LA URBANIZACION LAS BEGONIAS, DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - AREQUIPA - DE AREQUIPA - I ETAPA CON CUI N° 2301404"
VALOR ESTIMADO	S/. 1'677,972.32 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS CON 32/100)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	PRECIOS UNITARIOS

PRIMERO. - DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES

Se deja expresa constancia que se han registrado como participante en la fecha y horario establecido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



de las Contrataciones del Estado - SEACE, los siguientes participantes:

Nro.	Tipo Proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	27/04/2024	Válido		27/04/2024	10096036502	
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	23/05/2024	Válido		23/05/2024	10097300432	
3	Proveedor con RUC	10282912398	SALAZAR SALCEDO RENE GERARDO	02/05/2024	Válido		02/05/2024	10282912398	
4	Proveedor con RUC	10293428846	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	06/05/2024	Válido		06/05/2024	10293428846	
5	Proveedor con RUC	10434632329	GAMARRA TUO PAULO CESAR	22/05/2024	Válido		22/05/2024	10434632329	
6	Proveedor con RUC	20100209137	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	02/05/2024	Válido		02/05/2024	20100209137	
7	Proveedor con RUC	20120333447	CONSTRUCTORA QR S.A.	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20120333447	
8	Proveedor con RUC	20328626919	MAXCON S.A.	22/05/2024	Válido		22/05/2024	20328626919	
9	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20365809179	
10	Proveedor con RUC	20406455603	ON & F CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20406455603	
11	Proveedor con RUC	20448307523	Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20448307523	
12	Proveedor con RUC	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/05/2024	Válido		01/05/2024	20448454747	
13	Proveedor con RUC	20448771475	GRUPO CH & M SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20448771475	
14	Proveedor con RUC	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	02/05/2024	Válido		02/05/2024	20454239050	
15	Proveedor con RUC	20454458100	CONSTRUCCION Y EDIFICACION LCH E.I.R.L.-CONSEDI LCH - E.I.R.L.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20454458100	
16	Proveedor con RUC	20454724691	ECONYSUR S.R.L.	03/05/2024	Válido		03/05/2024	20454724691	
17	Proveedor con RUC	20454928343	ROLHAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLHAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	25/04/2024	Válido		25/04/2024	20454928343	
18	Proveedor con RUC	20454953968	GENCE S.R.L.	01/05/2024	Válido		01/05/2024	20454953968	
19	Proveedor con RUC	20455326151	REGALHA E.I.R.L.	30/04/2024	Válido		30/04/2024	20455326151	
20	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	27/04/2024	Válido		27/04/2024	20455678189	
21	Proveedor con RUC	20455817481	ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	07/05/2024	Válido		07/05/2024	20455817481	
22	Proveedor con RUC	20456024786	CAR GROUP PROYECTOS Y EJECUCIONES S.A.C.	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20456024786	
23	Proveedor con RUC	20456201661	J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.	03/05/2024	Válido		03/05/2024	20456201661	
24	Proveedor con RUC	20481456712	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/05/2024	Válido		05/05/2024	20481456712	
25	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20494686369	
26	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	24/04/2024	Válido		24/04/2024	20498186379	
27	Proveedor con RUC	20498258116	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	22/05/2024	Válido		22/05/2024	20498258116	
28	Proveedor con RUC	20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	02/05/2024	Válido		02/05/2024	20498283226	
29	Proveedor con RUC	20498333347	KHUT SRL	29/04/2024	Válido		29/04/2024	20498333347	
30	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	23/05/2024	Válido		23/05/2024	20508461489	



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



31	Proveedor con RUC	20531406291	J A R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20531406291	🗑️
32	Proveedor con RUC	20532580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20532580260	🗑️
33	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20533943706	🗑️
34	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	07/05/2024	Válido	07/05/2024	20534726059	🗑️
35	Proveedor con RUC	20539408543	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20539408543	🗑️
36	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20542059291	🗑️
37	Proveedor con RUC	20547097069	M & S PROYECTS S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20547097069	🗑️
38	Proveedor con RUC	20558231549	INGENIERIA NAQUINARIAS EIRL	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20558231549	🗑️
39	Proveedor con RUC	20558322935	CONSTRUCTORA F Y O SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20558322935	🗑️
40	Proveedor con RUC	20558593963	JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20558593963	🗑️
41	Proveedor con RUC	20559291901	DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20559291901	🗑️
42	Proveedor con RUC	20568756038	KEXA S.A.C.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20568756038	🗑️
43	Proveedor con RUC	20571135885	YAEV E.I.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20571135885	🗑️
44	Proveedor con RUC	20600002717	CAFELE CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20600002717	🗑️
45	Proveedor con RUC	20600448529	AICON CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	07/05/2024	Válido	07/05/2024	20600448529	🗑️
46	Proveedor con RUC	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20600775309	🗑️
47	Proveedor con RUC	20601001919	INVERSIONES NEGOCIOS Y REPRESENTACIONES PACIFICO S.A.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20601001919	🗑️
48	Proveedor con RUC	20601043835	P & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20601043835	🗑️
49	Proveedor con RUC	20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20601333148	🗑️
50	Proveedor con RUC	20601378371	SEMACON BIENES Y SERVICIOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20601378371	🗑️
51	Proveedor con RUC	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20602018297	🗑️
52	Proveedor con RUC	20602604030	GRUPO SIGMA PERU S.A.C.	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20602604030	🗑️
53	Proveedor con RUC	20602845665	COMPAÑIA CONSTRUCTORA A & L E.I.R.L.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20602845665	🗑️
54	Proveedor con RUC	20603468822	CRUZ INGENIEROS CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	21/05/2024	Válido	21/05/2024	20603468822	🗑️
55	Proveedor con RUC	20603587244	ALVANAR SOCIETY S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20603587244	🗑️
56	Proveedor con RUC	20604390410	ORGANIZACION DE SERVICIOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	08/05/2024	Válido	08/05/2024	20604390410	🗑️
57	Proveedor con RUC	20604501289	JASOVI INGENIERIA Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20604501289	🗑️
58	Proveedor con RUC	20605248188	E-SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20605248188	🗑️
59	Proveedor con RUC	20605354221	HADARA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	23/05/2024	Válido	23/05/2024	20605354221	🗑️
60	Proveedor con RUC	20605554831	PROYEKTA INMOBILIARIA, INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20605554831	🗑️



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



61	Proveedor con RUC	20605810722	CONSTRUCTORA DAB E.I.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20605810722	🔍
62	Proveedor con RUC	20606056037	PARUSIA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	07/05/2024	Válido	07/05/2024	20606056037	🔍
63	Proveedor con RUC	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20606079941	🔍
64	Proveedor con RUC	20606392835	DEVA CORPORATION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20606392835	🔍
65	Proveedor con RUC	20606566531	COSMIN JL E.I.R.L.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20606566531	🔍
66	Proveedor con RUC	20606698250	VALCOR CONSTRUCCIONES S.R.L.	06/05/2024	Válido	06/05/2024	20606698250	🔍
67	Proveedor con RUC	20607814253	CORPORACION SUR ORIENTE PERU ROHI S.A.C.	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20607814253	🔍
68	Proveedor con RUC	20607919462	S & F CONSTRUCTORA VENTURA CASILLA E.I.R.L.	26/04/2024	Válido	26/04/2024	20607919462	🔍
69	Proveedor con RUC	20608023772	INGENIERIA Y CONTRATISTAS E & L S.A.C.	30/04/2024	Válido	30/04/2024	20608023772	🔍
70	Proveedor con RUC	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	01/05/2024	Válido	01/05/2024	20608042271	🔍
71	Proveedor con RUC	20608197851	GRUPO SPACIOZ S.A.C.	24/04/2024	Válido	24/04/2024	20608197851	🔍
72	Proveedor con RUC	20608368656	4D CONTRATISTAS S.A.C.	25/04/2024	Válido	25/04/2024	20608368656	🔍
73	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	03/05/2024	Válido	03/05/2024	20610312650	🔍
74	Proveedor con RUC	20611583789	HAQUE Y MUÑOZ INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/05/2024	Válido	02/05/2024	20611583789	🔍

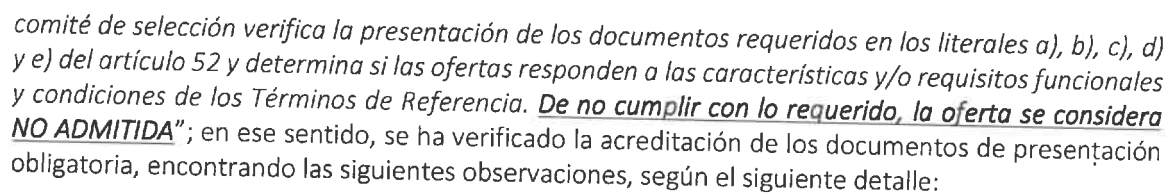
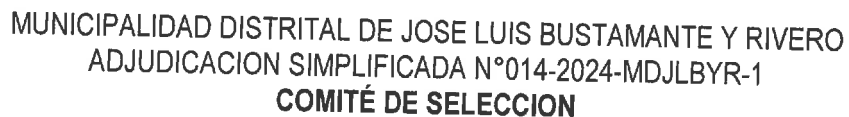
SEGUNDO. - DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS

En virtud a lo establecido al artículo 90° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, según el cronograma del procedimiento de selección, a través de la plataforma del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado – SEACE, registraron sus ofertas los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre de la Empresa	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Matrícula	Acciones
1	20602018297	CONSORCIO DELVILLAREAL	24/05/2024	22:18:31	20602018297	24/05/2024	22:22:03	Enviado	Valido	🔍	🗑️
2	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2024	12:41:31	20494686369	24/05/2024	12:41:41	Enviado	Valido	🔍	🗑️
3	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	24/05/2024	18:44:28	20498186379	24/05/2024	22:31:00	Enviado	Valido	🔍	🗑️
4	20454928343	ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	24/05/2024	16:47:46	20454928343	24/05/2024	16:48:37	Enviado	Valido	🔍	🗑️
5	20532580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	24/05/2024	16:41:55	20532580260	24/05/2024	16:43:07	Enviado	Valido	🔍	🗑️
6	20498333347	KHUT SRL	24/05/2024	18:31:06	20498333347	24/05/2024	16:33:39	Enviado	Valido	🔍	🗑️
7	20448454747	CONSORCIO JASOVI	24/05/2024	19:15:23	20448454747	24/05/2024	20:17:50	Enviado	Valido	🔍	🗑️
8	2045493968	GENCE S.R.L.	24/05/2024	20:59:06	2045493968	24/05/2024	21:00:06	Enviado	Valido	🔍	🗑️
9	20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	24/05/2024	23:35:12	20601333148	24/05/2024	23:35:21	Enviado	Valido	🔍	🗑️
10	20100209137	OSCAR MANUEL DELCADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	24/05/2024	20:15:01	20100209137	24/05/2024	20:15:12	Enviado	Valido	🔍	🗑️
11	20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/05/2024	18:10:20	20454239050	24/05/2024	18:10:37	Enviado	Valido	🔍	🗑️
12	10293428846	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE	24/05/2024	21:09:36	10293428846	24/05/2024	21:10:11	Enviado	Valido	🔍	🗑️
13	20539408343	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	24/05/2024	20:46:51	20539408343	24/05/2024	20:48:22	Enviado	Valido	🔍	🗑️
14	20603468822	CONSORCIO POLUX	24/05/2024	23:47:17	20603468822	24/05/2024	23:56:38	Enviado	Valido	🔍	🗑️
15	20498258116	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	24/05/2024	17:42:22	20498258116	24/05/2024	17:42:33	Enviado	Valido	🔍	🗑️
16	20559201901	CONSORCIO GERARDOIS	24/05/2024	17:26:11	20559201901	24/05/2024	17:41:45	Enviado	Valido	🔍	🗑️
17	20571135885	CONSORCIO BEGONIAS	24/05/2024	22:21:59	20571135885	24/05/2024	22:32:48	Enviado	Valido	🔍	🗑️

TERCERO. - DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

En aplicación del numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado tal como lo ha determinado el artículo 89° de la acotada norma, "Para la admisión de las ofertas, el

[illegible]



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ejecución de la obra. (Anexo N°4)	días calendarios)	días calendarios)	días calendarios)	días calendarios)	días calendarios)	días calendarios)
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA

POSTORES						
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSORCIO JASOVI	GENCE S.R.L.	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGAS .C.R.L.	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE
ESTADO DE LA	ADMITIDA	NO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



PROPUESTA		ADMITIDA			ADMITIDA
POSTORES					
DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA	CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.	CONSORCIO POLUX	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	CONSORCIO GERARDO & S	CONSORCIO BEGONIAS
a). Declaración Jurada de datos del postor. (Anexo N°1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b). Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c). Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del reglamento (Anexo N°2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d). Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N°3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e). Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N°4)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)	SI CUMPLE (plazo: 100 días calendarios)
f). Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
g). El precio de la oferta en SOLES, Adjuntar Obligatoriamente el (Anexo N°6)	NO CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
ESTADO DE LA PROPUESTA	NO ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



OFERTAS NO ADMITIDAS:

MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: "conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar".

1. EL POSTOR CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 17 al 23, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta". De lo indicado, obra que, el postor oferta en otro Sistema de Contratación (A Suma Alzada) no establecido en las Bases.

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo dispuesto en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del acápite 2.2.1. Documentos de presentación obligatoria del Capítulo II de las bases, toda vez que, éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección:

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...) (El resaltado es agregado).

En relación, al numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas establece que el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es de precios unitarios. De acuerdo con ello, en el caso concreto resulta de aplicación el artículo 35 del Reglamento, que indica que, en el caso de obras convocadas bajo dicho sistema, el postor debe formular su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR-1
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
3	Total gastos generales (B)				
4	Unidad (C)				
5	SUBTOTAL (A+B+C)				
6	IGV				
7	Monto total de la oferta				

Imagen N° 1: Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", de las Bases Integradas,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR-1

Del mismo modo, que si bien, presentó su Anexo N° 6 con el formato a suma alzada, y su oferta económica si contiene las unidades, metrados, precios unitarios, y subtotales que contiene el presupuesto, conforme al sistema de contratación por precios unitarios.

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MJLBYR
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente. (UN MILLÓN QUINIENTOS DIEZ MIL CIENTO SETENTA Y CINCO CON 09/100),

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE LAS BEGONIAS EN LA URBANIZACION LAS BEGONIAS, DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - AREQUIPA -DE AREQUIPA" I ETAPA CON CUI N° 2301404.	S/ 1, 510,175.09
TOTAL	S/ 1, 510,175.09

Arequipa, 03 Mayo del 2024.

Milagros Alejandra Huayta Rivas
MILAGROS ALEJANDRA HUAYTA RIVAS
Gerente General
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO
SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Imagen N° 2: folio 17 Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", del postor
CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

DESAGREGADO DE PARTIDAS					
Nº ITEM	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
01	INFRAESTRUCTURA DE LOSAS DEPORTIVAS				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CERCO PROVISIONAL CON MALLA ARPILLERA	M	338.75	14.91	5,050.76
01.01.02	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA (2.8x3.6M)	GLB	1.00	760.50	760.50
01.01.03	CASETA DE GUARDIANIA Y ALMACEN	M2	32.00	188.05	6,017.60
01.01.04	FLETE DE TRANSPORTE	GLB	1.00	6,170.33	6,170.33

Imagen N° 3: folio 18 Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", del postor



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

No obstante ello, cabe traer a colación que, si la obra a contratar se rige a precios unitarios, esto será siempre que no se tenga fijada la cantidad exacta de lo que se va a ejecutar; **y en este caso, el postor deberá formular su oferta proponiendo precios unitarios en función a las cantidades referenciales o partidas contenidas en los documentos del procedimiento, quedando la Entidad obligada a pagar por lo realmente ejecutado.** Mientras que, si el sistema que regirá la contratación es por suma alzada, será en la medida que se tienen definidas las cantidades, magnitudes y calidades para la ejecución de la obra; **y en este caso, el postor se obliga a realizar el íntegro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas por la Entidad, en el plazo y por el monto señalado en su oferta.**

Por tanto, el hecho que el Postor haya presentado su oferta económica a suma alzada (presentando su oferta sobre la base de un precio total) implica que se estaría comprometiendo a realizar el íntegro de los trabajos necesarios para ejecutar las prestaciones requeridas, en el plazo y por el monto señalado en su oferta, por lo que no podrían aplicarse las reglas previstas para una oferta presentada a precios unitarios, por la cual, la Entidad queda obligada a pagar por lo realmente ejecutado; **lo que generaría incidencias o controversias en la etapa de ejecución contractual.**

Distinto es el caso, donde un postor presenta su oferta utilizando el sistema de contratación a precios unitarios, a pesar que el sistema de contratación del procedimiento es a suma alzada, pues en todo caso, del presupuesto presentado por el postor en su oferta económica se puede identificar el precio total (elemento que finalmente es el requerido para el sistema a suma alzada).

En relación a lo anterior, es pertinente referirnos a lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

Artículo 60. Subsanación de las ofertas:

*60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, **siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.***

(...)

*60.4. En el documento que contiene **el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación.** La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*
(Énfasis agregado).

En este punto, cabe traer a colación la Opinión N° 067-2018/DTN, emitida por la Dirección Técnico Normativa del OSCE, la cual se pronuncia sobre la figura de subsanación en el documento que contiene el precio de la oferta, de la cual resulta pertinente reproducir lo siguiente:

"(...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



En esa medida, las disposiciones que regulan el procedimiento de contratación deben ser aplicadas y/o interpretadas de forma tal que se prioricen los fines, metas y objetivos de la Entidad por encima de la realización de formalidades no esenciales; de igual forma, el procedimiento de selección debe encontrarse orientado a permitir que se obtenga la propuesta más ventajosa para la satisfacción del interés público.

Dicho esto, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado, con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor, sin embargo, muchas veces la aplicación excesivamente formalista de dicha disposición puede conllevar a que se descarten ofertas que podrían ser beneficiosas para las Entidades.

Ahora bien, en el caso concreto, corresponde analizar si la oferta propuesta por el Postor a suma alzada y la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Postor materia de subsanación en dicho aspecto.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor, por no haber ofertado en el sistema de contratación conforme a lo requerido por la Entidad

2. EL POSTOR ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L., de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 17 al 21, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta". De lo indicado, hay un error tipográfico en su oferta económica, concretamente en la unidad de medida de la partida 01.03.02

01.03	SEGURIDAD Y SALUD				000.00
01.03.01	ELABORACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	3,000.00	3,000.00
01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	GLB	20.00	294.57	5,891.40
01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	550.00	550.00
01.03.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD.	GLB	1.00	1,196.28	1,196.28

Documento Anexo N° 6 "Precio de la Oferta" de la oferta del ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



01.03	SEGURIDAD Y SALUD				
01.03.01	ELABORACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	GLB	1.00	3,000.00	3,000.00
01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL.	UND	20.00	294.57	5,891.40
01.03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	GLB	1.00	550.00	550.00
01.03.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD.	GLB	1.00	1,196.28	1,196.28

Imagen N° 1: Presupuesto, del expediente Técnico publicado en el SEACE,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR-1

En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las unidades de la oferta.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

3. **EL POSTOR CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.**, de la revisión de la oferta económica presentada, se aprecia que en folios 1 al 5, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta". De lo indicado, obra que, se advirtió la existencia de un error aritmético en el costo directo de la oferta. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, menciona que "en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierte un error aritmético, corresponde su corrección al órgano a cargo procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva, en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados. Se determino el monto correcto del costo directo de la oferta a S/ 103 283.96 soles quedando la oferta por con un monto de S/ 1 510 172.73 soles, dicho monto corresponde al 89.99% estando por debajo del 90%.

El numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento, precisa que "Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)", por lo tanto, el comité de selección ha decidido **RECHAZAR LA OFERTA** del postor por lo consiguiente declararla **NO ADMITIDA**

4. **EL POSTOR GENCE S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 18, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta". De lo indicado, obra que, el postor oferto partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

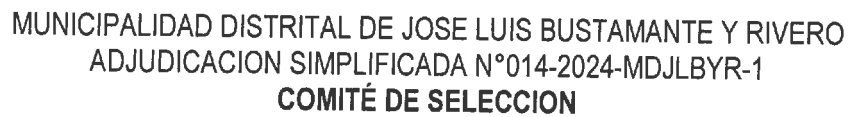
[illegible]

Imagen N° 1: Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", a folio 001 del postor GENCE S.R.L.

01.02.01	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	1,337.00	2.34	3,128.58
01.02.02	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO	M2	1,337.00	2.76	3,690.12
01.02.0	SERVICIOS DE BAÑOS PORTATILES	MES	3.3	1,525.	5,079.62
3	MODELO EJECUTIVO	MES	3	41	2,257.64
01.02.0	ENERGIA ELECTRICA PARA LA OBRA		3.3	677.9	
01.02.05	AGUA PARA EL PERSONAL	M3	100.00	5.93	593.00

Imagen Nº 2: Anexo Nº 6 "Precio de la Oferta", a folio 002 del postor GENCE S.R.L.
Desorden de lo que quiere ofertar

01.19.0	INSTALACION DE LAMPARAS SOLARES Y	UND	16.	296.6	4,745.76
3	PUESTA EN MARCHA	UND	00	1	1,803.19
01.19.0	POZO PUESTA A TIERRA		1.0	1,803.	

Imagen Nº 3: Anexo Nº 6 "Precio de la Oferta", a folio 004 del postor GENCE S.R.L.
Desorden de lo que quiere ofertar

01.06.04	SOBRECIMIENTO, CONCRETO 175 kg/cm²	M3
01.06.05	SOBRECIMIENTO, ENCOFRADO Y	M2
01.06.06	CONCRETO EN GRADAS F'C= 175 kg/cm²	M3

Imagen Nº 4: partida incompleta del Anexo Nº 6 "Precio de la Oferta", a folio 002 del postor GENCE S.R.L.

01.06.04	SOBRECIMIENTO, CONCRETO 175 kg/cm ²	M3
01.06.05	SOBRECIMIENTO, ENCOFRADO Y DES ENCOFRADO	M2
01.06.06	CONCRETO EN GRADAS F'C = 175 kg/cm ²	M3

Imagen Nº 5: Partida del Expediente Técnico, publicado en el SEACE,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 014-2024-MDJLBYR-1

01.12.14	MONTAJE Y FIJACION DE COLUMNA MET.
01.12.15	MONTAJE Y FIJACION DE COLUMNA MET.
01.12.16	MONTAJE Y FIJACION DE VIGA METALICA VM.

Imagen Nº 6: partida incompleta del Anexo Nº 6 "Precio de la Oferta", a folio 003 del postor GENCE S.R.L.

X





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



01.12.15 MONTAJE Y FIJACION DE COLUMNA MET CM-4

Imagen N° 7: Partida del Expediente Técnico, publicado en el SEACE,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYSR-1

01.20 SISTEMA DE RIEGO
01.20.01 EXCAVACION DE ZANJAS EN TN M3
HASTA 1.00m
PARA TENDIDO DE TUBERIA

Imagen N° 8: partida incompleta del Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", a folio 005 del postor GENCE S.R.L.

01.20.01 EXCAVACION DE ZANJAS EN TN HASTA 1.00m M3
PARA TENDIDO DE TUBERIA

Imagen N° 9: Partida del Expediente Técnico, publicado en el SEACE,
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYSR-1

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, el Postor presenta una oferta desordenada tanto al expresar el detalle de las partidas como las unidades de medidas y los precios unitarios dicho de otro modo presenta una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, que imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que se deberá no admitirla, pues como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

Conforme se ha revisado, la oferta registrada en el SEACE por el Postor contiene documentación (la Partida 01.12.15 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible. Así mismo (la Partida 01.20.01 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



consignó información, relacionada a la denominación, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.

Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada a la Partida 01.12.15 y 01.20.01 del Detalle del presupuesto ofertado).

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la ilegibilidad de la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el postor debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por NO ADMITIDA la oferta del Postor, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

5. PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folio 002 del archivo con detalle de monto ofertado, el postor ofertó partidas incompletas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



01.07.03.03	LOSA, ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	M2	22.37	56.25	1,258.31
01.08	PISOS Y PAVIMENTOS				
01.08.01	SARDINEL ST-1, (0.15X0.55m), f _c =175 KG/CM2 ACABADO 1:2	M	188.42	50.01	9,422.88
01.08.02	SARDINEL ST-2 (0.15X0.35m) f _c =175 kg/cm2 ACABADO 1:2	M	108.48	39.19	4,251.33
01.08.03	ACABADO 1:2	M	31.33	38.73	1,150.75
01.08.04	ACABADO 1:2	M	87.71	37.77	3,312.81
01.08.05	INSTALACION DE GRASS SINTETICO	M2	871.89	72.96	63,613.09
01.08.06	PISO DE BALDOSAS DE POLIPROPILENO	M2	501.35	213.80	107,188.63
01.08.07	RAMPA DE FIN DE CAMPO DE BALDOSAS DE POLIPROPILENO	m2	132.40	40.78	5,399.27
01.09	VEREDAS Y SARDINELAS				
01.09.01	SEGUN DISEÑO	M2	530.10	51.35	27,220.64

Imagen N° 1: partidas incompletas "Precio Ofertado", a folio 002 del postor PACHECO BAUTISTA ARNULFO FELIPE

01.08	PISOS Y PAVIMENTOS				215,937.36
01.08.01	SARDINEL ST-1, (0.15X0.55m), f _c =175 KG/CM2 ACABADO 1:2	M	188.42	55.57	10,470.50
01.08.02	SARDINEL ST-2 (0.15X0.35m) f _c =175 kg/cm2 ACABADO 1:2	M	108.48	43.54	4,723.22
01.08.03	SARDINEL ST-3, (0.15X0.30m) EXT f _c =175 kg/cm2, ACABADO 1:2	M	31.33	40.81	1,278.58
01.08.04	SARDINEL ST-4, (0.15X0.25m) EXT f _c =175 kg/cm2, ACABADO 1:2	M	87.71	41.97	3,681.19
01.08.05	INSTALACION DE GRASS SINTETICO	M2	871.89	81.07	70,684.12
01.08.06	PISO DE BALDOSAS DE POLIPROPILENO	M2	501.35	237.56	119,100.71
01.08.07	RAMPA DE FIN DE CAMPO DE BALDOSAS DE POLIPROPILENO	m2	132.40	45.31	5,999.04
01.09	VEREDAS Y SARDINELAS				
01.09.01	VEREDAS DE CONCRETO 175 kg/cm2 e=0.15M, SEGUN DISEÑO	M2	530.10	57.05	30,242.21

Imagen N° 2: Partida del Expediente Técnico, publicado en el SEACE, ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR-1

Conforme se ha revisado, la oferta registrada en el SEACE por el Postor contiene documentación (las Partidas 01.08.03, 01.08.04 y 01.09.01 del Detalle del presupuesto ofertado) en la cual se consignó información, relacionada a la denominación, **que no puede ser identificada de forma plena**, puesto que no se encuentra completa existiendo incongruencia con el anexo 6 presentado dentro de la propuesta técnica, Conforme a la Resolución N° 2212-2022-TCE-S2 "(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso..." a la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad",

P

A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados".

Así, si bien el artículo 60 del Reglamento establece determinados supuestos en los cuales una oferta puede ser subsanada, en el presente caso no resulta posible su aplicación, puesto que, además de no estar prevista como supuesto de subsanación la información consignada en las partidas, si se aplicase se estaría modificando el alcance de la oferta presentada por el Postor.

Además, cabe reiterar que, de conformidad con lo establecido en las bases (en concordancia con las bases estándar), el postor debe verificar, antes de enviar su oferta de manera electrónica a través del SEACE, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En atención a lo expuesto, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta del Postor, por no haber presentado la documentación solicitada de manera obligatoria en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas.

6. EL POSTOR CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L., de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 10 al 12, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta".

Ahora bien, a fin de analizar la oferta del Postor, es pertinente traer a colación, el tenor de lo dispuesto en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta del acápite 2.2.1. Documentos de presentación obligatoria del Capítulo II de las bases, toda vez que, éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección:

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...) (El resaltado es agregado).

En relación, al numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas establece que el sistema de contratación del presente procedimiento de selección es de precios unitarios. De acuerdo con ello, en el caso concreto resulta de aplicación el artículo 35 del Reglamento, que indica que, en el caso de obras convocadas bajo dicho sistema, el postor debe formular su oferta

P

X

A



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, el literal f) del artículo 52 del Reglamento precisa lo siguiente:

"Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas Los documentos del procedimiento establecen el contenido mínimo de las ofertas. El contenido mínimo es el siguiente:

f) El monto de la oferta y el detalle de precios unitarios, tarifas, porcentajes, honorario fijo y comisión de éxito, cuando dichos sistemas hayan sido establecidos en los documentos del procedimiento de selección; así como, el monto de la oferta de la prestación accesoria, cuando corresponda. Tratándose de compras corporativas, el postor formula su oferta considerando el monto por cada Entidad participante.
(...)" (El resaltado es agregado).

Ahora bien, revisado el Anexo N.º 6 presentado por el Postor en su oferta, se observa lo siguiente:

01.13.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE MAQUINA CINTURA ECOGYM	UND	1.00	2,347.14
01.13.06	SUMINISTRO E INSTALACION DE MAQUINA SURF ECOGYM	UND	1.00	3,333.33
01.13.07	SUMINISTRO E INSTALACION DE MAQUINA BARRAS ECOGYM	UND	1.00	333.76

Imagen N° 1: Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", folio 11 del postor CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.



Imagen N° 2: Extracto Ampliado del Precio Unitario Ofertado

01.13.03	INSTALACION DE LAMPARAS SOLARES Y PUESTA EN MARCHA	UND	16.00	236.61
01.13.04	POZO PUESTA A TIERRA	UND	1.00	333.33
01.13.05	BATERIA DE 12V 300AH	UND	12.00	1,540.00

Imagen N° 1: Anexo N° 6 "Precio de la Oferta", folio 12 del postor CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.

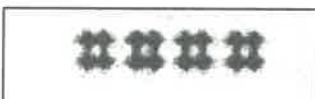


Imagen N° 2: Extracto Ampliado del Precio Unitario Ofertado

Llegado a este punto, es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el postor en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.

En este extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan como parte de sus ofertas

P

X



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Es así que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno.

Ahora bien, en el caso concreto, en primer lugar, corresponde analizar si la ilegibilidad en la información referida a las cantidades ofertadas en el anexo del precio es o no subsanable. Al respecto, se debe advertir que, en un sistema de precios unitarios, el detalle de las cantidades referenciales ofrecidas sí está vinculado al contenido esencial de la oferta, pues, ese detalle debe ser congruente con las cantidades referenciales contenidas en las bases, y va constituir una de las variables para obtener el monto total de la oferta, aspecto que, incluso, conforme lo prevé el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, va a ser materia de revisión y posible corrección por parte del comité de selección. Por tanto, no corresponde que la oferta del Postor sea materia de subsanación en dicho aspecto.

En relación a la posibilidad de la corrección de la oferta, se debe precisar que, el citado numeral 60.4 del artículo 60 precisa que ello se permite cuando haya errores aritméticos, debiéndose modificar los errores tomando como base los precios unitarios y las cantidades ofertadas; dicha situación es diferente a la que se presenta en el caso que nos avoca, en el que no se puede leer de manera clara las cantidades que oferta del Postor, la actuación del comité, en el cual "rectifica" la información referida a las cantidades ofertadas, excede las facultades reconocidas en el Reglamento, e implica su subrogación en la condición del referido postor, interpretando las cantidades que este supuestamente ofreció entregar a la Entidad.

En virtud del análisis efectuado, se concluye que el Anexo N.º 6 presentado por el Postor no resulta válido, por cuanto es ilegible en la información que resulta esencial (Precio Unitario Ofertado), la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por **NO ADMITIDA** la oferta en mención.

7. **EL POSTOR CONSORCIO POLUX**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que en folios 29 al 32, obra el Anexo N° 6 — "Precio de la Oferta". De lo indicado, obra que, el postor ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique el metrado de la partida ofertada.

Resulta pertinente señalar que, de acuerdo con la Opinión N° 067-2018/DTN, para que un error ortográfico o de digitación sea susceptible de subsanación debe ser manifiesto e indubitable, es decir que no debe generar ningún tipo de duda o cuestionamiento; sin embargo, dichos aspectos no se configuran en el presente caso, toda vez que, de la sola revisión de la oferta económica del Postor, se advierte que este decidió ofertar, por ejemplo, para la Partida 01.02.04 un Metrado de **3.34 MESES**, cuando lo requerido en el expediente técnico fue para la partida 01.02.04 un Metrado de **3.33**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



MESES; con lo cual, se aprecia que el Postor ha modificado la partida requerida, circunstancia que está proscrita por la normativa.

Además, no debe perderse de vista que es responsabilidad de cada postor presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretación por parte del comité de selección, sino que demande que éste la evalúe bajo aspectos objetivos, por lo que, el hecho que, el Postor haya ofertado una partida distinta a lo requerido, y que dicho aspecto no sea subsanable, es de entera responsabilidad del postor.

El comité de selección no tiene la facultad de interpretar el alcance de la oferta del Postor, y menos aún de modificar o "esclarecer" determinada información contenida en su oferta económica; toda vez que una actuación en dicho sentido implicaría, tal como se ha indicado, una subrogación del postor, generando una evaluación parcializada de aquella, lo cual se encuentra proscrito por la normativa de contratación pública, conforme al principio de igualdad de trato, previsto en el literal b) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto.

En virtud del análisis efectuado, se concluye que el Anexo N.º 6 presentado por el Postor no resulta válido, por cuanto modifíco información requerida en el expediente técnico, dicha información resulta esencial (Metrado), la cual no puede ser subsanada; por ello, corresponde la decisión del comité de selección, de tener por NO ADMITIDA la oferta en mención.

CUARTO. - DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS

En atención a lo establecido en el artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 74° del RLCE "(...) la evaluación de ofertas consiste en la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplen con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73° (admisión de ofertas), con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas"; en ese sentido, se procede a la verificación de la presentación de los documentos que acreditan los factores de evaluación solo de las ofertas admitidas, según el siguiente detalle:

OFERTAS EVALUADAS

	POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA MAS BAJA	MONTO OFERTADO	PI = $\frac{Om \times PMP}{Oi}$	
		OM			
1	CONSORCIO DELVILLAREAL	S/ 1'510,175.09	S/ 1'510,175.09	100.00	100.00
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.		S/ 1'510,175.09		100.00
3	KHUT SRL		S/ 1'510,175.09		100.00



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



4	CONSORCIO JASOVI	S/ 1'510,175.09	100.00
5	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	S/ 1'510,175.09	100.00
6	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	S/ 1'510,175.09	100.00
7	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	S/ 1'510,175.09	100.00
8	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	S/ 1'510,175.09	100.00
9	CONSORCIO GERARDO'S	S/ 1'510,175.09	100.00
10	CONSORCIO BEGONIAS	S/ 1'510,175.09	100.00

QUINTO. - DEL EMPATE

El Comité de Selección evidencia que existe un empate en cuanto a puntaje de las ofertas evaluadas por lo que se debe de determinar el orden de prelación para proceder con la siguiente etapa del procedimiento de selección, Es así que conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE *En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.*

Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE **"Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:**

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- A través de sorteo.

	POSTOR	PUNTAJE PRECIO	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYPE	PUNTAJE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACION
1	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	100.00	5.00	105.00	Si cumple	1°
2	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.00	5.00	105.00	No cumple	EMPATE



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



3	KHUT SRL	100.00	5.00	105.00	No cumple
4	CONSORCIO JASOVI	100.00	5.00	105.00	No presento
5	CONSORCIO DELVILLAREAL	100.00	5.00	105.00	No cumple
6	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple
7	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	No cumple
8	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	100.00	5.00	105.00	No presento
9	CONSORCIO GERARDO'S	100.00	5.00	105.00	No cumple
10	CONSORCIO BEGONIAS	100.00	5.00	105.00	No presento

DEL CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS

De igual forma, señala que el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)".

Menciona que, la normativa especial antes citada, en concordancia con el artículo 91 del Reglamento dispone que para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, deben necesariamente presentar, entre otras condiciones, lo siguiente: (i) la constancia que la acredita como tal y, (ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la Entidad contratante.

1. CONSORCIO DELVILLAREAL

En el folio 141 la empresa DELVILLAREAL E.I.R.L. adjunta la planilla correspondiente al mes de abril con un total de 06 trabajadores y acreditando en folio 145 a 01 trabajador con discapacidad, según el Artículo 54 Definición de empresa promocional de personas con discapacidad de la ley N°29973



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



indica que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad", Según la planilla presentada corresponde contar con 02 trabajadores con discapacidad, por lo tanto el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

En el folio 147 la empresa D&A CONTRUCCIONES S.R.L., adjunta la planilla correspondiente al mes de marzo, el artículo 61 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, establece que: "(...) Para efecto de acogerse al beneficio establecido en el artículo 56 de la Ley, la empresa promocional de personas con discapacidad presenta ante la entidad pública contratante la constancia emitida por la Autoridad Administrativa de Trabajo que la acredita como tal, así como copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al proceso de contratación de bienes, servicios u obras convocado por dicha entidad (...)". Teniendo en cuenta que el proceso de contratación corresponde al mes de mayo se debió adjuntarse la planilla del mes de abril, por lo tanto el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

Ahora bien, considerando que el Consorcio ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - "Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE".

2. CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.

En el folio 53 se aprecia que se adjuntó a la copia de la planilla correspondiente al mes de abril en la que figura un total de 05 trabajadores, al realizar la verificación de la cantidad de trabajadores y/o prestadores de servicio declarados ante la SUNAT en el mes de abril se evidencio que existe un total de 58 trabajadores, existiendo incongruencia con la información presentada, por lo tanto, el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

Ahora bien, considerando que el Postor ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - "Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE".

3. KHUT SRL

En el folio 34 se aprecia que se adjuntó a la copia de la planilla correspondiente al mes de abril en la que figura un total de 04 trabajadores, al realizar la verificación de la cantidad de trabajadores y/o prestadores de servicio declarados ante la SUNAT en el mes de abril se evidencio que existe un total de 06 trabajadores, existiendo incongruencia con la información presentada, por lo tanto, el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



Ahora bien, considerando que el Postor ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - "Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE".

4. OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.

En el folio 48 adjunta la planilla correspondiente al mes de abril con un total de 08 trabajadores y acreditando en folio 47 a 01 trabajador con discapacidad, según el Artículo 54 Definición de empresa promocional de personas con discapacidad de la ley N°29973 indica que "La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad", Según la planilla presentada el 30% corresponde un total de 02 trabajadores con discapacidad que se debió acreditar, por lo tanto el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

Ahora bien, considerando que el Postor ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - "Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE".

5. E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.

El postor no acredita correctamente contar con trabajadores con discapacidad ya que en folio 23 solo presenta la constancia de inscripción como empresa promocional para personas con discapacidad sin embargo el artículo 91 del Reglamento de Ley General de la Persona con Discapacidad, aprobado por Decreto Supremo N° 002-2014- MIMP, disponen que para que una MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, debe necesariamente presentar lo siguiente: (i) la constancia que la acredite como tal y, (ii) la copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de su postulación al procedimiento de selección convocado por la entidad contratante, por lo tanto el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

Ahora bien, considerando que el Postor ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - "Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE".

6. CONSORCIO GERARDO'S

La empresa DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS SRL en el folio 188 adjunta la planilla correspondiente al mes de abril con un total de 05 trabajadores y acreditando en folio 192 a 01 trabajador con discapacidad, según el Artículo 54 Definición de empresa promocional de personas



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



con discapacidad de la ley N°29973 indica 29973 indica que “La empresa promocional de personas con discapacidad es aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad”, Según la planilla presentada el 30% corresponde a 02 trabajadores con discapacidad que se debió acreditar, por lo tanto el comité de selección ha decidido **NO OTORGAR** la preferencia en el caso de empate.

Ahora bien, considerando que el Consorcio ha declarado en el SEACE que es una empresa promocional de personas con discapacidad, pero no lo ha acreditado debidamente, a efectos de registrar el desempate en dicha plataforma, corresponde que la Entidad solicite a la Dirección del SEACE, a través del formato H de la Directiva N.º 003-2020-OSCE/CD - “Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico de Contrataciones Del Estado – SEACE”.

SORTEO

En mérito a lo descrito, se evidencia un empate, por lo tanto, el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas, se efectuará el DESEMPATE conforme lo establecido en el inciso B numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para la prelación del segundo, tercer y cuarto lugar respectivamente y proceder con la etapa de calificación de ofertas encargará a la Oficina General de Administración Financiera ejecute las acciones administrativas necesarias y solicite las correcciones de datos en las fichas de los postores en la plataforma SEACE respecto a la condición de Empresas integradas por personas con discapacidad ; Siendo así que se suspende el presente acto hasta que se obtenga respuesta y atención del OSCE al FORMATO H presentado por la entidad.

Siendo las 17:00 horas del 14 de junio de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.



Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra
Presidente Titular



Ing. Carlos Enrique López Meneses
Primer Miembro Titular



Abg. Zulay Grace Herrera Fuentes
Segundo Miembro Titular



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



**ACTA DE DESEMPATE, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2024-MDJLBYR
PRIMERA CONVOCATORIA**

**EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE LAS
BEGONIAS EN LA URBANIZACION LAS BEGONIAS, DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO -
AREQUIPA - DE AREQUIPA - I ETAPA CON CUI N° 2301404"**

En la Oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de José Luis Bustamante y Rivero, siendo las 13:30 horas del día 22 de julio de 2024, los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Administración N° 085-2024-MDJLBYR-A-GM-GA el 22 de abril del 2024, conformado por:

Comité de Selección

DATOS DE LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
Titular Presidente	ADOLFO DANTE BENAVENTE ZEGARRA	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 1	CARLOS ENRIQUE LOPEZ MENESES	Dependencia:	Área Usuaría
Titular Miembro 2	ZULAY GRACE HERRERA FUENTES	Dependencia:	O.E.C.

Se reúnen con el fin de dar inicio al acto de Admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro en el presente proceso de selección

TIPO DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
NOMENCLATURA DE PROCESO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
OBJETO DE LA CONVOCATORIA	OBRA
DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACION DEL SERVICIO DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE LAS BEGONIAS EN LA URBANIZACION LAS BEGONIAS, DISTRITO DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO - AREQUIPA - DE AREQUIPA - I ETAPA CON CUI N° 2301404"
VALOR ESTIMADO	S/. 1'677,972.32 (UN MILLÓN SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS CON 32/100)
SISTEMA DE CONTRATACIÓN	PRECIOS UNITARIOS

PRIMERO. - DEL DESEMPATE

Conforme al literal b del segundo numeral del artículo 74 del RLCE En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Ahora bien, conforme al artículo numeral 1 del artículo 91 del RLCE "Tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden:

- Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o
- Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o
- A través de sorteo.

Por lo que se procede a realizar el desempate en la plataforma SEACE para obtener el orden de prelación y poder pasar a la calificación el primer, segundo, tercer y cuarto lugar

Listado del Resultado del Desempate

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20601333148	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	105.0	SI	SI	1
20100209137	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	105.0	SI	NO	2
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	105.0	SI	NO	3
20602018297	CONSORCIO DELVILLAREAL	105.0	SI	NO	4
20498333347	KHUT SRL	105.0	SI	NO	5
20454239050	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	105.0	SI	NO	6
20571135885	CONSORCIO BEGONIAS	105.0	SI	NO	7
20498258116	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	105.0	SI	NO	8
20448454747	CONSORCIO JASOMI	105.0	SI	NO	9
20559291901	CONSORCIO GERARDO,S	105.0	SI	NO	10

SEGUNDO. - CALIFICACIÓN DE OFERTAS

En atención a lo establecido supletoriamente en el artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo ha dispuesto el artículo 89° del RLCE, para la calificación de ofertas, se determinará si las ofertas cumplen los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas; *Tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación; en ese sentido, si alguno de los cuatro (4) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenida en la evaluación, hasta identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación según orden de prelación, teniendo las siguientes incidencias:*

MOTIVACIÓN DE LA DECISIÓN DEL COMITÉ: "conforme a lo dispuesto en el artículo 66 del Reglamento, el órgano que conduce el procedimiento de selección está obligado a motivar de manera expresa y clara su decisión de admitir, no admitir, calificar, descalificar, rechazar".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



1. **EL POSTOR GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 16 al 46, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L** como **OFERTA CALIFICADA**.

2. **EL POSTOR OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 23 al 38, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó UNA (1) contratación, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,460,270.83.

Conforme a la documentación presentada, se aprecia que la única Experiencia N° 1, corresponde al "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA LAS MAGNOLIAS DEL DISTRITO DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA – TACNA - TACNA". Dicha contratación, se efectuó entre el Consorcio LAS MAGNOLIAS I (integrado por las empresas OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L y CONSTRUCTORA FAILOC S.R.L.) y la Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa.

Asimismo, se evidencia que el Postor para acreditar dicha experiencia, presentó una serie de documentos, como el Contrato suscrito entre el Consorcio LAS MAGNOLIAS I y la Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, el Contrato Asociativo en la Modalidad de Consorcio de fecha 16.11.2017, la respectiva Acta de Recepción de obra y la Resolución de Liquidación.

Sin embargo, si bien en el Contrato Asociativo en la Modalidad de Consorcio se indicó que el Consorcio LAS MAGNOLIAS I en su Clausula Decima tendrá contabilidad independiente, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" –aplicable a la fecha de suscripción del Consorcio LAS MAGNOLIAS I, se estableció lo siguiente:

"7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

1. *Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
2. *Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*
3. *Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.

En ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aún cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.”
(Resaltado agregado)

En ese sentido, el Contrato Asociativo en la Modalidad de Consorcio presentado por el Postor para acreditar su Experiencia N° 1, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio LAS MAGNOLIAS I tendría contabilidad independiente, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en el Contrato N° 042-2017-MDCGAL [presentado por el Postor para acreditar su Experiencia N° 1] se haya indicado la numeración del RUC que el Consorcio LAS MAGNOLIAS I utilizó para su contabilidad independiente, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato Asociativo en la Modalidad de Consorcio no se ha realizado conforme a la normativa como es la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato Asociativo en la Modalidad de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 1 presentada por el Postor, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.** como **OFERTA DESCALIFICADA**.

3. **EL POSTOR CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 20 al 49, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó DOS (2) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,013875.07.

Sobre el particular, en relación a la PRIMERA CONTRATACIÓN, a fin de acreditar la experiencia en obras similares, presentó El Contrato S/N° (folios 22 al 31) de fecha 03.02.2023, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Socabaya y la empresa CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C., para la ejecución de la obra: "CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO, GRADERIAS, Y COBERTURA; EN EL (LA) CAMPODEPORTIVO VILLA EL GOLF DEL PUEBLO JOVEN VILLA EL GOLF DISTRITO DE SOCABAYA, PROVINCIA DE AREQUIPA, DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CUI 2532609, por el monto ascendente a S/ 591,221.95. Con Acta de recepción de obra del 12.07.2023 (folios 32 al 34). Y su Resolución de Liquidación de Obra (folios 35 al 39).

Conforme a lo anterior, se advierte que el Postor presentó los documentos solicitados en las bases integradas a fin de acreditar su experiencia adquirida; sin embargo, se aprecia que la obra aludida en



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



dicho contrato no se condice con el objeto de la presente convocatoria que es la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE las Begonias en la Urbanización Las Begonias, Distrito de Jose Luis Bustamante y Rivero -Arequipa-Arequipa – I Etapa con C.U.I. 2301404.

Del mismo modo, no se aprecia que la obra en mención se encuentre dentro de la definición de obras similares, esto es, en alguna de las acepciones recogidas para tal efecto: "CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN, DE SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA RECREATIVA, DE LOSA DEPORTIVA Y/O ESTADIO Y/O GRASS SINTÉTICO Y/O COMPLEJOS MULTIDEPORTIVOS Y/O MINICOMPLEJOS Y/O INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y/O POLIDEPORTIVOS".

Sobre ello, cabe indicar que no es posible evaluar la experiencia del postor, observando de manera aislada alguna o algunos aspectos que comprenden una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el expertis para ejecutar determinada prestación a favor de las entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.

Dicho de otro modo, no es posible que, a fin de ejecutar una obra de INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA, se tome como válida una experiencia que tuvo por objeto la construcción de CERCO PERIMETRICO, GRADERIAS, Y COBERTURA (ESTRUCTURA METÁLICA Y COBERTURA), menos aún si la incidencia económica de la misma no es relevante. Aceptar tal consideración, implicaría que se contrate con un proveedor que no cuenta con experiencia en la ejecución de obras de INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA poniéndose en riesgo la ejecución del contrato y, con ello los fines y metas de la entidad.

Así, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición de obra indicada en el anexo único del Reglamento, no implica per se que dicho contrato pueda considerarse válido a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de la obra en función a la definición de obras similares establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR; NO ES VÁLIDA PUES, SU OBJETO NO SE ENCUENTRA ACORDE CON LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES recogida en las bases integradas.

Cabe advertir que, este Comité de Selección solo considera el monto de la experiencia [Experiencia N° 2: S/ 1,422,653.12; que hace un total facturado de S/ 1,422,653.12], dicha cuantía es insuficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, como **OFERTA DESCALIFICADA**.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



4. **EL POSTOR CONSORCIO DELVILLAREAL**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que de folios 28 al 125, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó SIETE (7) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,879,185.38.

Sobre el particular, con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 0014-2017-MDS-GM del 17.08.2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Socabaya y el Consorcio CODEINCO, integrado por las empresas CODEINCO S.A. y D & A CONSTRUCCIONES S.R.L. (Integrante), para la ejecución de la obra: "CREACIÓN DEL SERVICIO DE RECREACIÓN Y ESPARCIMIENTO EN EL PARQUE N° 04 Y MANZANA K LOTE 01 EN LA URBANIZACION LA CAMPIÑA III, DISTRITO DE SOCABAYA - AREQUIPA – AREQUIPA; por un monto contractual de S/ 605,337.46.

Asimismo, obra en la oferta del postor, entre otros documentos para acreditar dicha experiencia, el Contrato de Consorcio del 27.07.2017 (folios 35 al 38), suscrito por los integrantes del Consorcio CODEINCO (CODEINCO S.A. y D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.); en cuya cláusula noveno se estableció lo siguiente:



NOVENO: El porcentaje de participación de acuerdo a la promesa de consorcio de cada empresa consorciado es el siguiente:	
CONSORCIO CODEINCO AS N° 38-2017-MDS	Página - 3 - de 4
"CREACIÓN DEL SERVICIO RECREATIVO Y ESPARCIMIENTO EN EL PARQUE N° 4 Y MANZANA K LOTE 01 EN LA URBANIZACION LA CAMPIÑA III DISTRITO DE SOCABAYA AREQUIPA".	
CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SA	95%
D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	5%

Imagen N° 1: Contrato de Consorcio CODEINCO (CODEINCO S.A. y D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.) de la oferta del postor CONSORCIO DELVILLAREAL

Como se puede apreciar, en la cláusula noveno del referido contrato de consorcio el porcentaje de participación de sus integrantes: la empresa CODEINCO S.A. del 95% y de la empresa D & A CONSTRUCCIONES S.R.L. del 5% (Integrante), indicándose sobre este último que era en virtud del acuerdo plasmado a la Promesa de consorcio; sin embargo, no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a la actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación, así como tampoco se acompaña la Promesa formal de consorcio que se menciona en la referida cláusula del contrato de consorcio.

Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2. señala que la acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento, en este caso, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (5%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.

Asimismo, en relación a la **TERCERA CONTRATACIÓN**, a fin de acreditar la experiencia en obras similares, presentó El Contrato N° 001-2018-ALyCP-MDV (folios 60 al 65) de fecha 27.07.2018, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Vitor y el Consorcio DELVILLAREAL, para la ejecución de la obra: "Creación del SERVICIO DE PROTECCIÓN SOLAR en los campos deportivos del distrito de Vitor, Provincia de Arequipa, Región Arequipa", por el monto ascendente a S/ 439,500.00, con una Obligación de Ejecución de obra de la empresa DELVILLAREAL E.I.R.L. del 15% (Integrante) del Contrato de Consorcio del 24.07.2018 (folios 66 al 68), suscrito por los integrantes del Consorcio DELVILLAREAL (MAFER CONSTRUCCIONES Y ACABADOS E.I.R.L.; DELVILLAREAL E.I.R.L. y C & C MARKA CONTRATISTAS E.I.R.L.). El Acta de recepción de obra del 02.11.2018 (folios 69 al 70). Y su correspondiente Resolución de Liquidación de Obra del 28.12.2018 (folios 71 al 72).

Conforme a lo anterior, se advierte que el Postor presentó los documentos solicitados en las bases integradas a fin de acreditar su experiencia adquirida; sin embargo, se aprecia que la obra aludida en dicho contrato no se condice con el objeto de la presente convocatoria que es la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE las Begonias en la Urbanización Las Begonias, Distrito de Jose Luis Bustamante y Rivero -Arequipa-Arequipa – I Etapa con C.U.I. 2301404.

Del mismo modo, no se aprecia que la obra en mención se encuentre dentro de la definición de obras similares, esto es, en alguna de las acepciones recogidas para tal efecto: "CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN, DE SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA RECREATIVA, DE LOSA DEPORTIVA Y/O ESTADIO Y/O GRASS SINTÉTICO Y/O COMPLEJOS MULTIDEPORTIVOS Y/O MINICOMPLEJOS Y/O INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y/O POLIDEPORTIVOS".

Sobre ello, cabe indicar que no es posible evaluar la experiencia del postor, observando de manera aislada alguna o algunos aspectos que comprenden una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el **expertis** para ejecutar determinada prestación a favor de las entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.

Dicho de otro modo, no es posible que, a fin de ejecutar una obra de INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



Y RECREATIVA, se tome como válida una experiencia que tuvo por objeto la construcción de SERVICIO DE PROTECCIÓN SOLAR (ESTRUCTURA METÁLICA Y COBERTURA), menos aún si la incidencia económica de la misma no es relevante. Aceptar tal consideración, implicaría que se contrate con un proveedor que no cuenta con experiencia en la ejecución de obras de INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA poniéndose en riesgo la ejecución del contrato y, con ello los fines y metas de la entidad.

Así, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición de obra indicada en el anexo único del Reglamento, no implica **per se** que dicho contrato pueda considerarse válido a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de la obra en función a la definición de obras similares establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que LA EXPERIENCIA PRESENTADA POR EL POSTOR; NO ES VÁLIDA PUES, SU OBJETO NO SE ENCUENTRA ACORDE CON LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES recogida en las bases integradas.

Por último, en relación a la **SÉPTIMA CONTRATACIÓN**, presentó El Contrato N° 002-2017-SGLyCP-MDV (folios 116 al 120) de fecha 27.09.2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Vitor y el Consorcio LA CALETA, para la ejecución de la obra: "Creación del Complejo Deportivo La Caleta en el Centro Poblado La Caleta (I Etapa) Distrito de Vitor, Provincia de Arequipa, Región Arequipa, Primera Etapa", por el monto ascendente a S/ 303,301.42, con una Obligación de Ejecución de obra de la empresa DELVILLAREAL E.I.R.L. del 95% (Integrante) del Contrato de Consorcio del 25.09.2017 (folios 121 al 123), suscrito por los integrantes del Consorcio LA CALETA (CODEINCO S.A. y DELVILLAREAL E.I.R.L.).

En el presente caso el POSTOR adjunta Contrato de Consorcio (F/121 al 123), advirtiéndose que no se aprecia de manera clara ni legibles las firmas legalizadas ante Notario y tampoco firma o sello de este último, trasgrediendo lo dispuesto en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

En este punto, es importante resaltar que en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio, se establece expresamente que, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir con tres requisitos: a) la información mínima también exigible para la promesa de consorcio; b) identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el RUC; y c) **consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.**

Siendo así, queda claro que, conforme a la directiva vigente a la fecha de suscripción del contrato de consorcio, uno de los requisitos con los cuales necesariamente debería contar dicho documento para considerarse válido, es que las firmas de los integrantes del consorcio o de sus respectivos representantes se hayan legalizado por Notario Público; requisito cuyo cumplimiento no es posible



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



identificar en la oferta presentada por el Consorcio LA CALETA (CODEINCO S.A. y DELVILLAREAL E.I.R.L.).

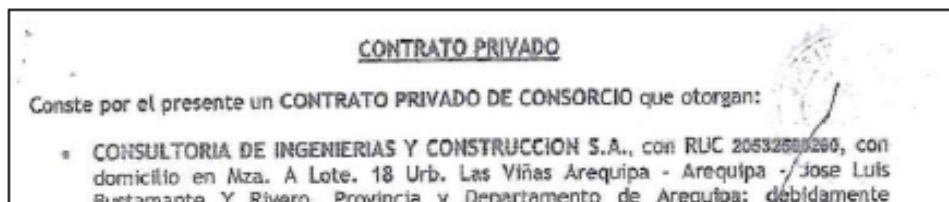


Imagen N° 2: Sello ilegible de Notario del Contrato de Consorcio LA CALETA (CODEINCO S.A. y DELVILLAREAL E.I.R.L.). de la oferta del postor CONSORCIO DELVILLAREAL



Imagen N° 3: Sello ilegible de Notario del Contrato de Consorcio LA CALETA (CODEINCO S.A. y DELVILLAREAL E.I.R.L.). de la oferta del postor CONSORCIO DELVILLAREAL

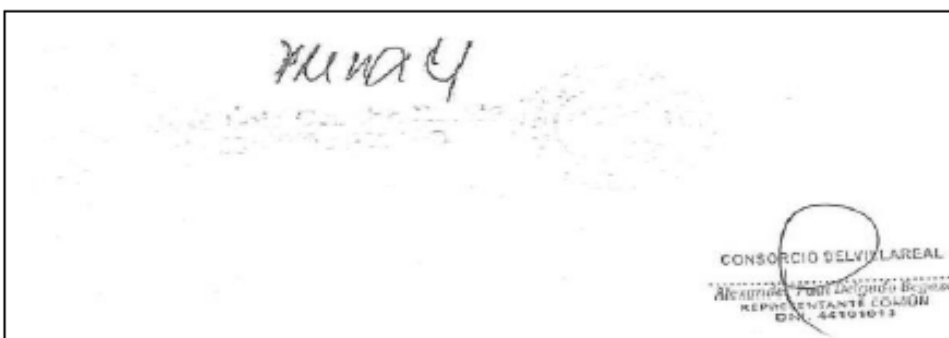


Imagen N° 4: Nombre y Sello ilegible de Notario del Contrato de Consorcio LA CALETA (CODEINCO S.A. y DELVILLAREAL E.I.R.L.). de la oferta del postor CONSORCIO DELVILLAREAL

Como se advierte, del contenido del documento se aprecia que el ente que legaliza debe ser Notario; sin embargo, no es posible identificar a la persona que lo suscribe, pues en el contenido no se indica sus nombres ni apellidos. Asimismo, de la revisión del sello es imposible identificar siquiera algún nombre o apellido de la persona que legaliza dicho documento.

En ese sentido, el Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar su Experiencia N° 7, no ha observado las formalidades y disposiciones de la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD., pues correspondía que en dicho documento se consignara las firmas legalizadas ante Notario. Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia, presentada por el Postor. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en él, la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo

↑

↑

↑



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



para la acreditación de su experiencia. Bajo dicho contexto, corresponde de desestimar la Experiencia N° 7 presentada por el Postor.

Cabe advertir que, este Comité de Selección solo considera el monto de las experiencias [Experiencia N° 2: S/ 297,730.05; Experiencia N° 4: S/ 627,634.76; Experiencia N° 5: S/ 327,838.06; y Experiencia N° 6: S/ 243,004.29; que hacen un **total facturado de S/ 1,496,207.16**], dicha cuantía es insuficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSORCIO DELVILLAREAL** como **OFERTA DESCALIFICADA**.

5. **EL POSTOR KHUT S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 13 al 26, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **KHUT S.R.L.**, como **OFERTA CALIFICADA**.

6. **EL POSTOR E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 40 al 83, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó UNA (1) contratación, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 7,207,389.68.

Conforme a la documentación presentada, se aprecia que la única Experiencia N° 1, corresponde al "MEJORAMIENTO DEL COMPLEJO AREQUIPA PPJJ ALTO SELVA ALEGRE, DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE – AREQUIPA - AREQUIPA". Dicha contratación, se efectuó entre el Consorcio COMPLEJO AREQUIPA (integrado por las empresas E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. y FELIX VICTOR SOLIS LLAPA.) y la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre.

Asimismo, se evidencia que el Postor para acreditar dicha experiencia, presentó una serie de documentos, como el Contrato de fecha 26.02.2016 suscrito entre el Consorcio COMPLEJO AREQUIPA y la Municipalidad Distrital de Alto Selva Alegre, el Contrato de Consorcio de fecha 19.02.2016, la Adenda a Contrato de Consorcio de fecha 10.03.2016, la respectiva Acta de Recepción de obra, las diferentes resoluciones, que entre otros aspectos, aprobaron Adicional y Deductivo y Liquidación de Obra.

Sin embargo, si bien en el Contrato de Consorcio se indicó que el Consorcio COMPLEJO AREQUIPA en su Clausula Octava indica que las partes acuerdan que toda la facturación y obligaciones tributarias del consorcio serán realizadas por el mismo consorcio, lo cierto es que en dicho documento no se indicó el número RUC respectivo.

Sobre el particular, cabe traer a colación que en el numeral 7.7 de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD – "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado" aprobada con Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE de fecha 10 de enero de 2016, aplicable a la fecha de suscripción del Consorcio COMPLEJO AREQUIPA, se estableció lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



"7.7. CONTRATO DE CONSORCIO

Una vez registrado en el SEACE el consentimiento de la buena pro o de que esta haya quedado administrativamente firme, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir los siguientes requisitos:

- 1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite.*
- 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio.*
- 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.*

Lo indicado no excluye la información adicional que pueda consignarse en el contrato de consorcio con el objeto de regular su administración interna, como es el régimen y los sistemas de participación en los resultados del consorcio, al que se refiere el artículo 447 de la Ley General de Sociedades.

En ningún caso, puede aceptarse que en lugar del contrato de consorcio se presente nuevamente la promesa de consorcio, que fue parte de la oferta, aún cuando contenga las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de sus integrantes, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda."

(Resaltado agregado)

En ese sentido, el Contrato de Consorcio presentado por el Postor para acreditar su Experiencia N° 1, no ha observado las disposiciones de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD aprobada con Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE de fecha 10 de enero de 2016, pues si bien, se indicó en dicho documento, que el Consorcio COMPLEJO AREQUIPA indica que las partes acuerdan que toda la facturación y obligaciones tributarias del consorcio serán realizadas por el mismo consorcio, en el mismo no se colocó la numeración del registro único de contribuyente (RUC) del consorcio.

Por tanto, aun cuando en la Addenda a Contrato de Consorcio de fecha 10.03.2016 [presentado por el Postor para acreditar su Experiencia N° 1] se haya indicado la numeración del RUC que será de E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. que el Consorcio COMPLEJO AREQUIPA utilizó para su contabilidad, lo cierto es, que ello no revierte el hecho que el Contrato de Consorcio no haya observado las formalidades de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD aprobada con Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE de fecha 10 de enero de 2016, pues correspondía que en dicho documento se indicara el RUC del consorcio. Ahondando ello se realiza la Addenda al Contrato de Consorcio fecha después de la firma del contrato, cuando este requisito es solicitado para a efectos de perfeccionar el contrato.

Asimismo, como se puede apreciar, en la cláusula noveno del referido contrato de consorcio el porcentaje de participación de sus integrantes: la empresa E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. del 98% y FELIZ VICTOR SOLIS LLAPA del 2%; sin embargo, no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros,

Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, en su numeral 7.7. señala que el contrato Consorcio debe Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente directiva: *"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros..."*

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (98%), sin precisar a que obligaciones corresponde dicho porcentaje, tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD, POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.

Siendo así, se puede apreciar que el Contrato de Consorcio, no resulta un documento idóneo para acreditar la Experiencia N° 1 presentada por el Postor, pues no cumple los requisitos de la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD aprobada con Resolución N° 009-2016-OSCE/PRE de fecha 10 de enero de 2016. Cabe señalar, que cada postor es responsable del contenido de su oferta, por lo que, recae en el Postor la responsabilidad por haber incluido un documento no idóneo para la acreditación de su experiencia.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.**, como **OFERTA DESCALIFICADA**.

7. **EL POSTOR CONSORCIO BEGONIAS**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 07 al 195, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSORCIO BEGONIAS** como **OFERTA CALIFICADA**.

8. **EL POSTOR CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 19 al 56, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, el Postor cumple con acreditar el requisito de calificación.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL**, como **OFERTA CALIFICADA**.

9. **EL POSTOR CONSORCIO JASOVI**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 45 al 89, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó DOS (2) contrataciones, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 8,204,958.72.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



Sobre el particular, en relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, a fin de acreditar la experiencia en obras similares, presentó El Contrato N° 006-2020-MDM/A (folios 47 al 53) de fecha 15.09.2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Mañazo y el Consorcio SAN SALVADOR, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA AV. CIRCUNVALACION SUR (07 AL 15) JR. SANTIAGO (CUADRAS 1 AL 3), JR. JUNIN (CUADRAS 1 AL 2) JR. TUPAC AMARU (CUADRAS 3 AL 6), JOSE CARLOS MARIATEGUI (CUADRA 06) Y JR. JORGUE CHAVEZ (CUADRAS 3 AL 6), DISTRITO DE MAÑAZO – PROVINCIA DE PUNO – DEPARTAMENTO DE PUNO" CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2435374", por el monto ascendente a S/ 4,422,869.57, con una Obligación de Ejecución de obra de la empresa ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. del 90% (Integrante) del Contrato de Consorcio del 09.09.2020 (folios 54 al 61), suscrito por los integrantes del Consorcio SAN SALVADOR (ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., GRUPO CIARQ SOCIEDAD COMERCIAL DE R.L. y INTEPROCON S.A.C.). Con Acta de recepción de obra del 30.07.2020 (folios 62 al 67).

Así mismo, en relación a la **SEGUNDA CONTRATACIÓN**, a fin de acreditar la experiencia en obras similares, presentó El Contrato N° 35-2020-MDN/UA (folios 69 al 75) de fecha 29.09.2020, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Nuñoa y el Consorcio VIAL NUÑO, para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LOS BARRIOS NUEVA ALIANZA ROSASPATA, CENTRAL 12 DE OCTUBRE Y CENTRAL SUR PROGESISTA DEL DISTRITO DE NUÑO, PROVINCIA DE MELGAR - PUNO, por el monto ascendente a S/ 5,280,470.13, con una Obligación de Ejecución de obra de la empresa ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. del 80% (Integrante) del Contrato de Consorcio del 17.09.2020 (folios 76 al 84), suscrito por los integrantes del Consorcio VIAL NUÑO (ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., GRUPO CIARQ SOCIEDAD COMERCIAL DE R.L. e INGENIEROS MORGAL S.A.C.). Con Acta de recepción de obra del 16.12.2021 (folios 84 al 89).

Conforme a lo anterior, se advierte que el Postor presentó DOS (2) contrataciones según su Anexo N° 10, solicitados en las bases integradas a fin de acreditar su experiencia adquirida; sin embargo, se aprecia que las obras aludidas en dichos contratos no se condice con el objeto de la presente convocatoria que es la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DEL PARQUE las Begonias en la Urbanización Las Begonias, Distrito de Jose Luis Bustamante y Rivero - Arequipa-Arequipa – I Etapa con C.U.I. 2301404.

Del mismo modo, no se aprecia que las obras en mención se encuentren dentro de las definiciones de obras similares, esto es, en alguna de las acepciones recogidas para tal efecto: "Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación, DE SERVICIOS DEPORTIVOS Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O SERVICIO DE PRÁCTICA RECREATIVA, DE LOSA DEPORTIVA Y/O ESTADIO Y/O GRASS SINTÉTICO Y/O COMPLEJOS MULTIDEPORTIVOS Y/O MINICOMPLEJOS Y/O INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y/O POLIDEPORTIVOS".

Sobre ello, cabe indicar que no es posible evaluar las experiencias del postor, observando de manera aislada alguna o algunos aspectos que comprenden una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con el **expertis** para ejecutar determinada prestación a favor de las



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato.

Dicho de otro modo, no es posible que, a fin de ejecutar una obra de **INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA**, se tome como válidas las experiencias que tuvieron por objeto la construcción de **CARRETERAS VECINALES Y VIAS URBANAS**, menos aún si la incidencia económica de la misma no es relevante. Aceptar tal consideración, implicaría que se contrate con un proveedor que no cuenta con experiencia en la ejecución de obras de **INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA Y RECREATIVA** poniéndose en riesgo la ejecución del contrato y, con ello los fines y metas de la entidad.

Así, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas actividades o denominaciones que guardan relación con la definición de obra indicada en el anexo único del Reglamento, no implica **per se** que dicho contrato pueda considerarse válido a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de la obra en función a la definición de obras similares establecidas por el área usuaria para cada procedimiento de selección.

Conforme a lo anterior, se ha verificado que LAS EXPERIENCIAS PRESENTADAS POR EL POSTOR; NO SON VÁLIDAS PUES, SU OBJETO NO SE ENCUENTRA ACORDE CON LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES recogida en las bases integradas.

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSORCIO JASOVI**, como **OFERTA DESCALIFICADA**.

10. **EL POSTOR CONSORCIO GERARDOS**, de la revisión de la oferta presentada, se aprecia que del folio 27 al 180, obra el Anexo N° 10 y "Experiencia del Postor en la Especialidad". De lo indicado, obra que, para acreditar el requisito de calificación consignó SIETE (7) CONTRATACIONES, por un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2,514,260.63.

Sobre el particular, con relación a la **PRIMERA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato N° 013-2018-MDY del 15.11.2018, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Yura y el Consorcio YURA, integrado por las empresas HALLCONS E.I.R.L. y DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.(Integrante), para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO EN LA MZ N, COLINDANTE CON LA MZ N, ENTRE LAS CALLES G Y CALLE H DEL ASENTAMIENTO POBLACIONAL DE LA ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA - AREQUIPA – AREQUIPA; por un monto contractual de S/ 824,800.00.

Asimismo, obra en la oferta del postor, entre otros documentos para acreditar dicha experiencia, el Contrato de Consorcio del 06.11.2018 (folios 35 al 37), suscrito por los integrantes del Consorcio YURA (HALLCONS E.I.R.L. y DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.); en cuya cláusula quinta se estableció lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYSR-1
COMITÉ DE SELECCION



CLÁUSULA QUINTA: PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN

De acuerdo a la Promesa Formal de Consorcio presentada en el Anexo N° 10 de la Propuesta Técnica del Postor, para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DEPORTIVO Y RECREATIVO EN LA MZ N°, COLINDANTE CON LA MZ N°, ENTRE LAS CALLES G Y CALLE H DEL ASENTAMIENTO POBLACIONAL DE LA ASOCIACION URBANIZADORA CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE YURA AREQUIPA AREQUIPA", el porcentaje de participación se distribuye de la siguiente manera:

- | | |
|---------------------------------------|----------------------|
| • HALLCONS E.I.R.L. | 40% de Participación |
| • DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS SRL | 60% de Participación |

CLÁUSULA SEXTA: OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS

La responsabilidad es solidaria, cada una de las empresas tendrá bajo su responsabilidad directa el cumplimiento de las actividades específicas de conformidad con la especialización de cada uno de sus integrantes debiendo coordinar las labores y responsabilidades de las empresas integrantes del Consorcio que se asignarán en función de los porcentajes de participación que se indican en la cláusula Quinta.

Imagen N° 1: Contrato de Consorcio YURA (HALLCONS E.I.R.L. y DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.) de la oferta del postor CONSORCIO GERARDO'S

Como se puede apreciar, en la cláusula quinta del referido contrato de consorcio el porcentaje de participación de sus integrantes: la empresa HALLCONS E.I.R.L. del 40% y de la empresa DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. (Integrante) del 60%, el cual **no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes**, respecto a la actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación.

Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2. señala que la acreditación de la experiencia del postor, **se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al artículo 28.4 del Reglamento**, en este caso, todos los integrantes del consorcio debían precisar en la promesa de consorcio y/o contrato de consorcio respectivo, el compromiso de ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (60%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD, **POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.**

Así mismo, con relación a la **SEGUNDA CONTRATACIÓN**, de la revisión de los documentos que el postor presentó para acreditar dicha experiencia, se encuentra el Contrato N° 52-2017-MDCC de fecha 13.10.2017, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Cerro Colorado y el consorcio JP & DELBET, integrado por las empresas JP CONSTRUCCION & SUMINISTROS S.R.L. y DELBET



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.; por un monto contractual de S/ 547,309.33.

En tal sentido, conforme a lo establecido en las bases integradas, considerando que la experiencia declarada fue adquirida por uno de los integrantes del Consorcio como consecuencia de una contratación que realizó de forma consorciada, el postor debió adjuntar la promesa de consorcio o contrato de consorcio, en virtud del cual pudiera determinarse el porcentaje de las obligaciones que asumió.

Al respecto, obra en la oferta del Postor el Contrato de Consorcio, suscrito por los integrantes del consorcio JP & DELBET el 09.10.2017, en cuya cláusula quinta se identifica que la empresa DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. (ahora integrante del Consorcio GERARDO'S) asumió el 40% de participación; no obstante, ello, este documento fue presentado de manera incompleta, toda vez que si bien en la última página se consigna un sello de "certificación al reverso" que eventualmente podría dar cuenta que la firma fue legalizada ante Notario Público; sin embargo, la página donde obraría la constancia de la legalización por parte de dicho funcionario, no fue presentada como parte de la oferta del Consorcio.

En este punto, es importante resaltar que en la Directiva N° 006-2017-OSCE/CD vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio, se establece expresamente que, a efectos de perfeccionar el contrato, el consorcio ganador de la buena pro debe perfeccionar la promesa de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual debe cumplir con tres requisitos: a) la información mínima también exigible para la promesa de consorcio; b) identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el RUC; y c) **consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio**, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.

Siendo así, queda claro que, conforme a la directiva vigente a la fecha de suscripción del contrato de consorcio, uno de los requisitos con los cuales necesariamente debería contar dicho documento para considerarse válido, es que las firmas de los integrantes del consorcio o de sus respectivos representantes se hayan legalizado por Notario Público; requisito cuyo cumplimiento no es posible identificar en la oferta presentada por el Consorcio GERARDO'S.

En esa línea, no podría considerarse como un contrato de consorcio válido en materia de contratación pública, a aquél que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes lo suscriben; es decir, para efectos de cumplir con el requisito que todo consorcio que es adjudicado con la buena pro debe presentar a la Entidad para perfeccionar el contrato; en este caso, según la normativa aplicable al contrato del consorcio JP & DELBET, tal como se encuentra regulado en la directiva mencionada y en el numeral 2 del artículo 117 del Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 350-2015-EF y modificado con el Decreto Supremo N° 056-2017-EF.

Dicho supuesto de subsanación no aplica para subsanar documentos que fueron presentados de forma incompleta, por el mero hecho de que la página o páginas omitidas contenían firmas legalizadas, como ha sucedido en el presente caso, sino que tiene por objeto que el postor que se ve imposibilitado de realizar la legalización de las firmas hasta la fecha de la presentación de ofertas,



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYP-1
COMITÉ DE SELECCION



pueda realizarlo en los días siguientes, según el plazo que le otorgue el órgano evaluador; lo cual no sucede cuando el postor omite presentar la parte de un contrato en la cual se evidencia la constancia de legalización de firmas, cuando esta legalización ya ha sido realizada con anterioridad, como habría ocurrido en el caso del Consorcio GERARDO'S.

En ese orden de ideas, lo que en suma pretende el Consorcio GERARDO'S es que se le permita completar un documento que no presentó de forma integral, lo cual no se encuadra en ninguno de los supuestos previstos en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, y que, en cualquier caso, implicaría que se altere el contenido esencial de su oferta, pues el contrato de consorcio observado constituía un requisito de presentación obligatoria para acreditar el requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.

Atendiendo a ello, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Postor no evidencia una de las firmas de los representantes de las empresas que integraron el consorcio JP & DELBET, haya sido legalizada por Notario Público, y que dicha omisión no es subsanable, se concluye que dicho contrato de consorcio **NO REÚNE LAS CONDICIONES PARA SER CONSIDERADO VÁLIDO A EFECTOS DE IDENTIFICAR EL PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN** que la empresa DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. tuvo en el mencionado consorcio.

Por último, con relación a la **QUINTA CONTRATACIÓN**, presentó el Contrato 2021-MDA del 06.12.2021, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Atuncolla y el Consorcio SILLUSTANI, integrado por las empresas DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.(Integrante) y CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C., para la ejecución de la obra: "CREACION DE PARQUE RECREACIONAL EN LA LOCALIDAD DE ATUNCOLLA, DISTRITO DE ATUNCOLLA, PROVINCIA DE PUNO Y DEPARTAMENTO DE PUNO; por un monto contractual de S/ 776,972.79.

Asimismo, obra en la oferta del postor, entre otros documentos para acreditar dicha experiencia, el Contrato de Constitución de Consorcio Privado del 24.11.2021 (folios 113 al 115), suscrito por los integrantes del Consorcio SILLUSTANI (DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. y CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.) cuya cláusula noveno se estableció lo siguiente:

QUINTA: PARTICIPACIÓN DE CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS	
El participante de los consorciados es de la siguiente forma	
<u>DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.</u>	<u>20% DE PARTICIPACION</u>
<u>CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.</u>	<u>80% DE PARTICIPACION</u>
Total	100%

Imagen N° 2: Contrato de Consorcio SILLUSTANI (DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L. y CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C.) de la oferta del postor CONSORCIO GERARDOS

Como se puede apreciar, en la cláusula quinta del referido contrato de consorcio el porcentaje de participación de sus integrantes: la empresa DELBET CONSTRUCTORA Y ASOCIADOS S.R.L.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION



(Integrante) del 20% y de la empresa CONSTRUCTORA SAN ROMAN PERU S.A.C. del 80%, el cual **no consigna de manera clara y precisa la información referida a las obligaciones** y porcentajes a las que se compromete cada uno de sus integrantes, respecto a la actividades directamente vinculadas a la ejecución de la obra, objeto de la contratación.

Al respecto, y como se ha mencionado anteriormente, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, en su numeral 7.5.2. señala que la acreditación de la experiencia del postor, **se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación**, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, **conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.**

Sin embargo, de una revisión integral del contrato de consorcio, se verifica que sólo se indica el porcentaje de participación del postor integrante (20%), sin precisar que el mismo guarda relación con las actividades directamente relacionadas con el objeto de la contratación (ejecución de la obra), tal como la directiva señala que se deben precisar. Por tanto, el contrato de consorcio presentado en la oferta del postor no cumple con lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, **POR LO QUE NO SE PUEDE ACREDITAR DICHA EXPERIENCIA.**

Cabe advertir que, este Comité de Selección solo considera el monto de las experiencias [Experiencia N° 3: S/ 728,890.27; Experiencia N° 4: S/ 140,869.51, Experiencia N° 6: S/ 527702.56 y Experiencia N° 7: S/ 247,600.00; que hacen un total facturado de **S/ 1,645,062.34**], dicha cuantía es insuficiente para acreditar el requisito de calificación denominado "experiencia del postor en la especialidad".

En atención a lo indicado, corresponde la decisión del comité de selección, de tener la oferta del postor **CONSORCIO GERARDOS** como **OFERTA DESCALIFICADA.**

Conforme al Artículo 75 numeral 2 y 3 es que se ha identificado a 4 postores que cumplen con los requisitos de calificación según el orden de prelación establecido por el SEACE, obteniendo la siguiente tabla:

POSTOR		PUNTAJE PRECIO	BONIFICACION DEL (5%) POR MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA REMYTE	PUNTAJE FINAL	CRITERIO EN CASO DE DESEMPATE DISCAPACITADOS	ORDEN DE PRELACION	ESTADO
1	GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L.	100.00	5.00	105.00	Cumple	01	CALIFICADA
2	OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S.C.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	02	DESCALIFICADA
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	03	DESCALIFICADA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°014-2024-MDJLBYR-1
COMITÉ DE SELECCION




4	CONSORCIO DELVILLAREAL	100.00	5.00	105.00	No Cumple	04	DESCALIFICADA
5	KHUT SRL	100.00	5.00	105.00	No Cumple	05	CALIFICADA
6	E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	100.00	5.00	105.00	No Cumple	06	DESCALIFICADA
7	CONSORCIO BEGONIAS	100.00	5.00	105.00	No presento	07	CALIFICADA
8	CONSTRUCTORA BENITO LLERENA E HIJOS SRL	100.00	5.00	105.00	No Cumple	08	CALIFICADA
9	CONSORCIO JASOVI	100.00	5.00	105.00	No presento	09	DESCALIFICADA
10	CONSORCIO GERARDO'S	100.00	5.00	105.00	No Cumple	10	DESCALIFICADA

TERCERO. - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Según lo establecido en el artículo 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como lo establece extensivamente el artículo 89° del Reglamento LCE, este Comité de Selección procede a otorgar la BUENA PRO al postor GRUPO CONSTRUCTOR LAO S.R.L. con RUC 20601333148, por el monto de S/ 1'510,175.09 (Un millón quinientos diez mil ciento setenta y cinco con 09/100 Soles), al haber cumplido cada una de las etapas de admisión, evaluación y calificación y haber alcanzado un puntaje de 105.00 y el orden de prelación 1º.

Siendo las 19:30 horas del 22 de julio de 2024 y no habiendo más asuntos que tratar, el Comité de Selección da por concluido el acto celebrado, firmando en señal de conformidad.


Arq. Adolfo Dante Benavente Zegarra
Presidente Titular


Ing. Carlos Enrique López Meneses
Primer Miembro Titular


Abg. Zulay Gracie Herrera Fuentes
Segundo Miembro Titular