

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1 NÚMERO DE ACTA

001-2025

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°30-2025-GRH/CS - 2, cuyo objeto de convocatoria es el presente procedimiento de selección que tiene por objeto la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA PLAZA DE ARMAS DE LA LOCALIDAD DE QUIVILLA, DISTRITO DE QUIVILLA PROVINCIA DE DOS DE MAYO - DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	9/05/2025	9/05/2025	15:05	15:20
- Para la calificación:	9/05/2025	9/05/2025	15:21	15:30
- Para la evaluación:	9/05/2025	9/05/2025	15:31	15:45
- Para el otorgamiento de la buena pro:	9/05/2025	9/05/2025	15:46	15:55

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Condición		Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	ING. HIPOLITO NOREÑA PURI	Condición		Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	ECO. ROCIO INES QUISPE CUEVA	Condición		Titular	X
				Suplente	

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	VARGAS MAMANI NICOMEDES	10238635859
2	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
3	RODRIGUEZ PALACIOS WILLIAMS PAUL	10439425241
4	GONZALES JESUS RICHARD MANOLO	10445723270
5	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	20573333081
6	MCA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	20600446739

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO NATHANAEL	16/04/2025	22:16:01
2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	16/04/2025	21:36:14
3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	16/04/2025	21:49:21

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	—	—

6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO NATHANAEL	I
	2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	I
	3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	I

7

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1

DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO NATHANAEL	
			CALIFICA	NO CALIFICA
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-
	B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	-	-
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	-
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	
	2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT
		CALIFICA	NO CALIFICA	
A		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-
B		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	-	-
B.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
C		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA		
3		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA
			CALIFICA	NO CALIFICA
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	-	-
	B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	-	-
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	—	—
7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO NATHANAEL	I
	2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	I
	3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	I

8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	8.1		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO NATHANAEL
		FACTORES	PUNTAJES

A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA
FACTORES		PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		100 puntos

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO NATHANAEL	100	APTO
2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	100	APTO
3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	100	APTO

8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO NATHANAEL	S/ 65,333.61	S/ 69,960.00	107.08	Apto
2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	S/ 65,333.61	S/ 58,800.25	90.00	Apto
3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	S/ 65,333.61	S/ 62,066.93	95.00	Apto

ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO NATHANAEL
FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		84.05
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT
FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		100
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA
FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		94.74

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	94.74
3	CONSORCIO NATHANAEL	84.05

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

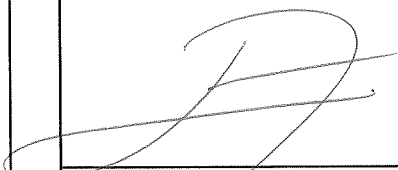


Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (MYPE COLINDANCIA)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	80.00	20.00	100.00	10.00	110.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	80.00	18.95	98.95	4.95	103.89
3	CONSORCIO NATHANAEL	80.00	16.81	96.81	4.84 + 9.68	111.33

9 Fundamento de la Bonificación Mype y por colindancia de los Postores

Nº	Nombre o razón social	Consignar las razones para la bonificación
1	CONSORCIO SUPERVISOR MARXBERT	<p>El postor presenta el Anexo 10 (Bonificación por colindancia) de acuerdo a lo solicitado; por otro lado el Anexo 11 (Bonificación MYPE) presentado únicamente ha sido suscrito por uno de los integrantes del consorcio, mas no por el segundo consorciado.</p> <p>Por lo tanto, en el presente caso no es posible la subsanación, considerando que, de acuerdo con los numerales 60.1 y 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la falta de firma o foliatura del postor constituye un supuesto de subsanación solo cuando no altera el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Cabe precisar que las omisiones y los errores materiales o formales que la normativa permite subsanar son únicamente aquellos que no afectan de forma sustancial el contenido de la propuesta. En ese sentido, la presentación incompleta de la solicitud de bonificación por MYPE sí configura una alteración al contenido esencial, toda vez que la bonificación otorgada a los postores incide directamente en el puntaje total de sus ofertas, lo que, en este caso, generaría una modificación del resultado a favor del postor.</p> <p>Debe recordarse que el Anexo N.º 11 del Consorcio Postor no forma parte de la documentación obligatoria, ya que está considerado dentro de los documentos de presentación facultativa, cuya única finalidad es otorgar un beneficio al postor que cumple con las condiciones establecidas.</p> <p>Por tanto, no puede considerarse este hecho como un mero error, ya que no se trata de una simple omisión incluir el anexo debidamente firmado. En efecto, del formato de las bases se desprende claramente que, para acceder a la bonificación por MYPE, cada integrante del consorcio debía firmar y solicitar expresamente dicha bonificación.</p> <p>Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, en la Resolución N.º 2950-2024-TCE-S6, señala lo siguiente: “Se ha configurado una alteración al contenido esencial de la oferta, ya que la bonificación que reciben los postores, a partir de dicha solicitud, es en virtud del puntaje total obtenido por las ofertas, que en el presente caso resultó con el otorgamiento de la buena pro a favor del Consorcio Adjudicatario. En relación con lo señalado, debe recordarse que la solicitud materia de análisis –contenida en el Anexo N° 10 de la oferta del Consorcio Adjudicatario– no forma parte de la documentación de presentación obligatoria exigida en las bases, pues está considerada como uno de los documentos de presentación facultativa, cuya única finalidad es otorgarle un beneficio al postor que cumple con las condiciones establecidas”.</p> <p>En tal sentido, como ha indicado el Tribunal de Contrataciones del Estado, no se valida el documento presentado. Por ende, no se valida la bonificación solicitada, al tratarse de una afectación directa al contenido esencial de la oferta.</p>
2	CONSORCIO SUPERVISOR QUIVILLA	El postor presenta el Anexo 11 (bonificación MYPE), de acuerdo a lo solicitado en las bases.
3	CONSORCIO NATHANAEL	El postor presenta Anexo 10 (bonificación por colindancia) y Anexo 11 (bonificación Mype) de acuerdo a lo solicitado en las bases.

10	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR			MONTO ADJUDICADO (incluye IGV)	
1	CONSORCIO NATHANAEL			S/ 69,960.00	

11	ACUERDO ADOPTADO				
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:					
Unanimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	Mayoría		Fundamento del voto discrepante	

12	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE TITULAR CS</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>HIPOLITO NOREÑA PURI MIEMBRO TITULAR CS</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>ROCIO INES QUISPE CUEVA MIEMBRO TITULAR CS</p> </div> </div>				
----	--	--	--	--	--