

PRONUNCIAMIENTO N° 219-2023/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio del Ambiente

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-MINAM, convocado para la contratación del “Servicio de seguridad y vigilancia para las sedes del Ministerio del Ambiente”

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 17 de mayo de 2023¹, subsanado en fecha 29 de mayo de 2023², el Presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “*Certificado de Examen Médico Ocupacional requerido a los Supervisores y Agentes de Seguridad*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, referida a la “*Experiencia requerida a los Supervisores y Agentes de Seguridad*”.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24287235-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a la *“Capacitación en Seguridad Patrimonial y de Instalaciones requerida a los Supervisores”*.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la *“Capacitación de conocimiento en Computación requerida a los Agentes de Vigilancia”*.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a los *“Puestos asignados a los Agentes de Vigilancia”*.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al *“Tiempo máximo para reemplazar prendas de vestir por deterioro o mal estado”*.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a las *“Actividades de los Agentes de Vigilancia”*.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a la *“Servicios de seguridad fuera de los puestos de vigilancia contratados”*.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida al *“Reconocimiento de costos por declaración de nuevos feriados nacionales durante la ejecución del contrato”*.
- **Cuestionamiento N° 10:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida al *“Formato de estructura de costos”*.
- **Cuestionamiento N° 11:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a las *“Condiciones relativas a los consorcios”*.
- **Cuestionamiento N° 12:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida al *“Correo electrónico para efectos de la notificación”*.
- **Cuestionamiento N° 13:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79, referida al *“Reemplazo de los Agentes de Vigilancia por fuerza mayor o caso fortuito”*.

- **Cuestionamiento N° 14:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 119, referida al “*Equipamiento estratégico*”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto del Certificado de Examen Médico Ocupacional requerido a los Supervisores y Agentes de Seguridad

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1; toda vez que, según refiere:

*“De lo expuesto, **no se aprecia la precisión en la respuesta**, toda vez que los exámenes médicos ocupacionales (...), la empresa tiene la obligación de practicar exámenes médicos ocupacionales antes, durante y al término de la relación laboral, es por ello, que existen tipos de exámenes médicos ocupacionales (...), por lo tanto, **la falta de precisión llevaría a la necesidad de que, ante un trabajador con un EMO periódico realizado con anterioridad y dentro del plazo exigido en ley, se vuelva a realizar otro EMO, para la suscripción del contrato al no tener certeza y claridad en lo absuelto, llevando ello a tener un sobre costo que será asumido por la Entidad al final.**”*

*Por lo tanto, lo señalado **la respuesta no es precisa y conlleva a ambigüedades que conllevaría a un sobre costo innecesario**, todo lo señalado, contraviene el Principio de Transparencia que rigen las contrataciones en la cual la Entidad, debe de proporcionar información clara y coherente.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Certificado de Examen Médico Ocupacional, Presentar certificado EMO al momento del perfeccionamiento del contrato”.

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se

aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante “L&J ALL’ERTA S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 1 <i>En el presente literal mencionan los documentos a presentar para acreditar estado físico del personal propuesto.</i> <i>Se solicita al comité considerar en las bases integradas la presentación también de <u>certificados de salud físico/metal emitidos por centros médicos particulares autorizados por SUCAMEC o centros médicos estatales.</u></i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Se precisa que el examen médico ocupacional-EMO, incluye la evaluación de salud físico/mental del trabajador, <u>que debe ser emitido por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud.</u> Se adiciona en el párrafo 9.1.3 inc. c) y 9.2.2 inc. c), la frase "El certificado EMO debe ser emitido por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud".</i></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>Se adiciona en el párrafo 9.1.3 inc. c) y 9.2.2 inc. c), la frase "El certificado EMO debe ser emitido por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud"</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023³; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><i>“El participante cuestiona que no se haya precisado el tipo de examen médico ocupacional a presentar, pretendiendo que se señale la oportunidad en la que este debió ser realizado; <u>siendo para la entidad indistinta la oportunidad en la que se haya practicado dicha evaluación, mientras se encuentre vigente para el perfeccionamiento del contrato.</u> Por el contrario, el haber indicado la oportunidad en que se tendría que haber realizado, restringiría la participación de los potenciales postores, ya que posiblemente tendrían que volver efectuar el examen en una oportunidad distinta a la que ya tenían emitida.</i></p> <p><i>Por tanto, <u>se confirma la exigencia de la presentación de Certificados de Exámenes Médicos Ocupacionales emitidos por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud, tanto para los Supervisores como para los Agentes de Seguridad, indistintamente de la oportunidad en la que se hubiera realizado, siempre que se encuentren vigentes al momento de su presentación para el perfeccionamiento del contrato;</u> conforme se indica en el inciso a), artículo 1° del Decreto Supremo N° 006-2014-TR, que modifica el artículo 101° del D.S. N° 005-2012-TR, Reglamento de la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo..”.</i> (El subrayado y resaltado es agregado)</p>

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 1 del Pliego, a fin que, en relación al Certificado de Examen Médico Ocupacional requerido a los Supervisores y Agentes de Seguridad, la Entidad confirme – o no - si se

³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

podrá presentar dichos exámenes realizados con anterioridad, siempre que mantengan su tiempo de vigencia.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, habría cumplido con confirmar el extremo solicitado, y por tanto, aclara que, para el caso del personal requerido, se requerirá la presentación de Certificados de Exámenes Médicos Ocupacionales, emitidos por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud, indistintamente de la oportunidad en la que se hubieran realizado, siempre que se encuentren vigentes al momento de su presentación para el perfeccionamiento del contrato.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto aclarar lo solicitado, admitiendo el extremo solicitado, a fin de aportar claridad respecto de los certificados requeridos para el perfeccionamiento de contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare un aspecto de los Certificados de Exámenes Médicos Ocupacionales, requeridos para los Supervisores y Agentes de Seguridad, durante el perfeccionamiento de contrato, y en tanto la Entidad ha cumplido con aclarar dicho extremo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta que**, se confirma la exigencia de la presentación de Certificados de Exámenes Médicos Ocupacionales emitidos por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Salud, tanto para los Supervisores

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2: **Respecto de la Experiencia requerida a los Supervisores y Agentes de Seguridad**

“Se precisa que el participante (...), solicitó ampliar la presentación de documentos que acrediten la experiencia del personal, ante lo cual la Entidad responde lo mismo que en la absoluciónde consulta 2), lo cual conlleva que la respuesta es incongruente al señalar de manera que se aceptarán para acreditar la experiencia denominaciones de labores del cargo que acrediten la experiencia requerida, es tal la incongruencia que la precisión que efectuaran no tiene relación con la pregunta, (...).” (El subrayado y resaltado es agregado)

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 3, el participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

6

<p>Consulta: Nro. 3 En el presente literal solicitan acreditar la experiencia del personal <i>propuesto</i> (supervisor y agente de seguridad) La entidad considerara acreditar la experiencia también con el filtro SUCAMEC?? * FILTRO SUCAMEC: (documento que se descarga de la plataforma SUCAMEC EN LINEA (PLATAFORMA SEL) como documento oficial del certificado y/o constancia de trabajo que se presente. (...) * CERTIADULTO Y/O CERTIJOVEN: A través del Decreto Legislativo N° 1498, el Gobierno otorgó a la ciudadanía la posibilidad de acceder al Certificado Único Laboral para Personas Adultas (Certiadulto), el cual está dirigido a los ciudadanos (as) de 30 años a más, a efectos de facilitar su ingreso o reinserción al mercado laboral formal. El certificado, que se otorga en un solo trámite, contiene toda la información que los empleadores requieren para conocer el perfil profesional de la persona que van a contratar, entre ellas la experiencia laboral. El Certificado Único Laboral para Personas Adultas tiene una vigencia de tres meses desde la fecha de su emisión. <u>Por lo antes expuesto se solicita ampliar la presentación de estos documentos para acreditar la experiencia del personal en las bases integradas.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN: Conforme lo señalado en la Sección Específica de las bases, numeral 3.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, literal B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE, al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. En ese sentido, para el caso de los SUPERVISORES, se aceptarán las denominaciones de SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR, entre otras, siempre que en la denominación del cargo o en la documentación presentada para acreditar la experiencia, se advierta que dicho cargo desempeñado corresponde a la supervisión de actividades de seguridad o vigilancia (se precisa ""o"" en lugar de ""y"" a fin de fomentar pluralidad de ofertas). Asimismo, se comunica a los participantes que no serán válidos los documentos que únicamente señalen supervisor u otra denominación, sin que se advierta que corresponde a la supervisión de actividades de seguridad o vigilancia, aún si dicho documento haya sido emitido por una empresa de seguridad y vigilancia, ya que el documento emitido para acreditar la experiencia debe vincularlo a las actividades descritas. La documentación a presentar por los postores, no debe estar sujeta a interpretación, sino que debe de ser explícita. De igual forma se precisa que, para el caso de los supervisores no es obligatorio que la experiencia se encuentre registrada en la SUCAMEC. Por otro lado, conforme lo señalado en el numeral 9.2.2 de los términos de referencia, para el caso de los AGENTES DE SEGURIDAD, solo se aceptará la experiencia en labores de agente de seguridad, y que debe encontrarse registrada en la Ficha SUCAMEC, la misma que se adjuntará para el perfeccionamiento del contrato; ello con el fin de garantizar la idoneidad del servicio, al contar con personal que estuvo prestando el servicio bajo los lineamientos y controles establecidos por la SUCAMEC. Igualmente, si como parte de otra documentación para acreditar la experiencia del personal propuesto (SUPERVISORES y AGENTES DE SEGURIDAD), se presenta la ficha SUCAMEC o CERTIFICADO ÚNICO LABORAL (CERTIJOVEN o CERTIADULTO), esta será válida siempre que en ella figure el cargo con las actividades requeridas y el período desempeñado. Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: "Se precisará en los términos de referencia lo siguiente: Numeral 9.1.3, Requisito de Calificación y B.2.1. Experiencia del Personal Clave: Experiencia de tres (03) años como SUPERVISOR, COORDINADOR, GESTOR, MONITOR de actividades de seguridad o vigilancia.</p>
---	---

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023⁴; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Se precisa que en relación a la experiencia requerida a los Supervisores, **no se puede acreditar la experiencia con la presentación del “Filtro Sucamec”, por cuanto este documento denominado “Reporte de Vigilante” emitido por la SUCAMEC, sólo describe la acreditación de licencias de uso de armas vigentes, historial de empresas donde ha laborado y cursos realizados, pero no señala el cargo de Supervisor. Sin embargo, éste “Reporte de vigilante” si puede acreditar la experiencia para el agente de seguridad.**

Por otro lado, **el Certificado Único Laboral (Certijoven y Certiadulto), entre sus ítems señala la experiencia laboral validada por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE con indicación de razón social y fecha, más NO describe el cargo de supervisor o agente de seguridad que es requerido en el perfil del puesto de vigilancia. Por lo cual, nos ratificamos en no admitir que la experiencia de ningún personal pueda acreditarse por estos documentos.**

Por lo tanto, **se acoge parcialmente la consulta en el sentido que, la experiencia del Agente de Seguridad, pueda ser acreditada únicamente con la “Ficha SUCAMEC” (denominada como “Filtro SUCAMEC”, por el solicitante); sin embargo, debemos hacer la precisión de que, la denominación oficial del referido documento es “Reporte de Vigilante” emitido por la SUCAMEC.**

En consecuencia, **el literal p) del numeral 2.3, y el literal d) del numeral 9.2.2 de las Bases, deberá quedar como sigue:**

- “Experiencia en seguridad y vigilancia, mínimo dos (02) años en labores de agente de seguridad. Acreditar experiencia la misma que se presentará para el perfeccionamiento del contrato. Debe adjuntar el Reporte de Vigilante, emitido por SUCAMEC, de cada personal de seguridad, mediante el cual se acreditará la experiencia. Asimismo, se podrá acreditar la experiencia también con certificados y/o constancias de trabajo.”

Finalmente, **se aclara que la absolución ofrecida a la Consulta/Observación N° 3, está vinculada con la Consulta/Observación N° 2 del pliego, es parte de un conjunto de absoluciones que están vinculadas** y atendidas a las Consultas/observaciones afines señaladas en el pliego que formularon los participantes de la licitación. **Por lo cual, no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada.**”.
(El subrayado y resaltado es agregado)

⁴ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 3 del Pliego, a fin que, en relación a la Experiencia requerida a los Supervisores y Agentes de Seguridad, la Entidad confirme si se podrá – o no - acreditar la misma, con la presentación del “Filtro SUCAMEC”, del “Certiadulto” o del “Certijoven”; por tanto, el análisis del cuestionamiento se realizará de la siguiente manera:

a) Respetto de la acreditación de la experiencia de los agentes:

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, señalan que la Entidad, para el perfeccionamiento del contrato, puede requerir documentación de acuerdo al objeto de contratación.

Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico; a través del cual, respecto del “Filtro SUCAMEC”, habría aclarado que la denominación oficial de dicho documento *sería “Reporte de Vigilante”*, a fin de realizar la corrección pertinente; siendo que habría admitido que se pueda acreditar la experiencia para el Agente de Seguridad, a través del referido reporte.

Asimismo, en relación a la presentación de “Certiadulto” y “Certijoven”, habría denegado también la posibilidad de acreditar la experiencia del personal requerido mediante dichos documentos, pues, si bien éstos, entre sus ítems señalan la experiencia laboral validada por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE con indicación de razón social y fecha, más no describiría el alcance del cargo.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto aclarar los documentos que deberá presentar el postor ganador de la Buena Pro a fin de acreditar la experiencia del personal “agente”, para el perfeccionamiento del contrato.

b) Respetto de la acreditación de la experiencia del Supervisor:

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, respecto de la acreditación del personal clave, señalan lo siguiente

B.3 Experiencia del personal clave

Requisitos: [CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA MÍNIMO] en [CONSIGNAR LOS TRABAJOS O PRESTACIONES EN LA ACTIVIDAD REQUERIDA] del personal clave requerido como [CONSIGNAR EL PUESTO, CARGO O DENOMINACIÓN DE LA POSICIÓN QUE OCUPARÁ EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO

DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO]

(...)

Acreditación:

*La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados **o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.***

Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Asimismo, respecto de la acreditación del requisito de calificación del Personal Clave, cabe señalar que, mediante la Opinión N° 115-2021/DTN, la Dirección Técnica Normativa del OSCE, indicó lo siguiente:

“Sobre el particular, es relevante señalar que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo, es decir, por la habitual ejecución de una prestación. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

*En ese sentido, **la verificación del cumplimiento del requisito experiencia del personal clave, se realiza en función de la documentación que el postor presenta para acreditar de manera fehaciente que, debido a la ejecución de cierta prestación durante un periodo determinado, el personal clave ostenta la destreza necesaria para ejecutar satisfactoriamente las prestaciones que son objeto del procedimiento de selección y que serán objeto del contrato***

***Por tanto, para determinar el cumplimiento de este requisito de calificación, la Entidad debe verificar que la documentación presentada por el postor para tales efectos, además de incluir en su contenido las exigencias previstas en las bases estándar, resulte idónea para demostrar que el personal clave cuenta con la experiencia requerida en los documentos del procedimiento de selección;** de ahí que como nota importante en las bases estándar se haya previsto que para la calificación de la experiencia del personal clave, se deba valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia; de esta manera, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.*

En consecuencia, la experiencia se tendrá por acreditada cuando de la documentación presentada por el postor se advierta de manera indubitable que el personal clave ofertado cuenta con la destreza requerida para la ejecución de la prestación materia del procedimiento de selección. Esta situación de ningún modo supone que la Entidad incorpore en los documentos del procedimiento de selección exigencias distintas a las previstas en los documentos estándar que puedan afectar la competencia o la libre concurrencia de los postores viciando la legalidad del procedimiento”.

- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, se advierte que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, habría denegado la posibilidad de acreditar la experiencia del Supervisor mediante la presentación del “Reporte de vigilante”, pues ésta sólo describe la acreditación de licencias de uso de armas vigentes, historial de empresas donde ha laborado y cursos realizados, pero no señalaría el respectivo cargo de Supervisor.

Asimismo, se aprecia que la Entidad habría denegado la posibilidad de acreditar la experiencia del personal “Supervisor” mediante la presentación del “Certiadulto” y “Certijoven”, señalando que, si bien éstos documentos, entre sus ítems señalan la experiencia laboral validada por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE con indicación de razón social y fecha, por otro lado no describiría el alcance del cargo.

No obstante lo anterior, considerando la forma de acreditación del personal clave prevista en las Bases Estándar objeto de la convocatoria, cabe señalar que los postores pueden presentar “*cualquier documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto*”, siendo que la Entidad debe verificar que dicha documentación resulte idónea para demostrar que el personal clave cuenta con la experiencia requerida, por lo que debe hacer una valoración integral de los documentos que presenten los postores, evitando exigir que la denominación del cargo o puesto coincida de forma literal con lo experiencia requerida, debiendo considerar la actividades realizadas.

c) Respecto de la incongruencia en la absolución de la consulta y/u observación:

Al respecto, en tercer lugar, sobre la presunta incongruencia entre la consulta y/u observación formulada y lo absuelto, si bien la Entidad ha señalado que “*no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada*”; cierto es que corresponde que la Entidad brinde una análisis claro y coherente respecto de lo consultado, a fin de evitar confusión y cuestionamientos de los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que una de las pretensiones del recurrente estaría orientada a que la Entidad amplíe la forma de acreditación de la experiencia de los Agentes de Seguridad, durante el perfeccionamiento de contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal p), del numeral 2.3, del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

p) (...)

- “Experiencia en seguridad y vigilancia, mínimo dos (02) años en labores de agente de seguridad. Acreditar experiencia la misma que se presentará para el perfeccionamiento del contrato. Debe adjuntar ~~la ficha de sucamec de cada personal de seguridad y sus~~ el Reporte de Vigilante, emitido por SUCAMEC, de cada personal de seguridad, mediante el cual se acreditará la experiencia. Asimismo, se podrá acreditar la experiencia también con certificados y/o constancias de trabajo.
- (...)”

- **Se adecuará** el contenido del literal d), del acápite 9.2.2, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

9.2.2. (...)

(...)

- d) Experiencia en seguridad y vigilancia, mínimo dos (02) años en labores de agente de seguridad. Acreditar experiencia la misma que se presentará para el perfeccionamiento del contrato. Debe adjuntar ~~la ficha de sucamec de cada personal de seguridad y sus~~ el Reporte de Vigilante, emitido por SUCAMEC, de cada personal de seguridad, mediante el cual se acreditará la experiencia. Asimismo, se podrá acreditar la experiencia también con certificados y/o constancias de trabajo.

(...)”

- **Se deberá tener en cuenta**⁵, conforme a lo previsto en las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, lo siguiente: “Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los

⁵ La presente disposición no requerirá de ser implementada en el Pronunciamiento.

documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 3: Respecto de la Capacitación en Seguridad Patrimonial y de Instalaciones requerida a los Supervisores

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4; toda vez que, según refiere:

*“Al respecto, el Comité de Selección, **acoge parcialmente la observación y nuevamente de manera incongruente entre lo peticionado y lo resuelto, se observa incongruencia al establecer que “la capacitación del supervisor de seguridad podrá ser acreditada con la certificación y/o constancia emitida por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Educación, o por un profesional en seguridad industrial, o instructor autorizado por SUCAMEC”**, ante lo cual no señalan amparo legal que obligue lo señalado por la Entidad.*

*Por lo tanto, lo señalado **la respuesta conllevaría a una motivación deficiente al no establecer un amparo legal**, el cual contraviene el artículo 72.4 del Reglamento de las Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.

4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 4, el participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 4 <i>En el presente numeral solicitan la presentación de constancias de capacitación en cuanto a supervisor de seguridad patrimonial y de instalaciones, realizamos las siguientes observaciones.</i> - SEGURIDAD PATRIMONIAL: <i>en cuanto a la capacitación de seguridad patrimonial.</i> <u>solicitamos que esta capacitación pueda ser dictada por un instructor autorizado por SUCAMEC.</u></p> <p>- SEGURIDAD DE INSTALACIONES: <i>este tema se encuentra dentro de las capacitaciones que recibe todo el personal de seguridad para tramitar su carnet como personal de seguridad de acuerdo a la DIRECTIVA 006-2018-SUCAMEC. Se encuentra dentro del curso "Control de la emergencia y seguridad de instalaciones"</i></p> <p><u>Dicha capacitación se puede acreditar con el certificado de la capacitación de acuerdo a la directiva antes mencionada.</u></p> <p><i>Por lo antes expuesto se solicita considerar lo observado en las bases integradas.</i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "SE ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN <i>En relación a la capacitación en seguridad patrimonial y de instalaciones, se precisa que, esta podrá presentarse en capacitaciones separadas o en una sola capacitación, pero deben de cumplir con acreditarse ambos temas. En el caso de presentarlas por capacitaciones separadas, la sumatoria de estas deberán acreditar las 24 horas académicas requeridas; asimismo, no se establece tiempo de antigüedad, y pueden ser emitidos con firma digital siempre que está se haya efectuado a través de un programa para suscripción de firma cuya marca o nombre de la compañía se encuentre registrado en el REGISTRO OFICIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE CERTIFICACIÓN DIGITAL (ROPS).</i> <i>Se efectuará una precisión en el numeral 9.1.3 inc g) de los términos de referencia.</i></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>"Se precisará en el numeral 9.1.3 inc g) de los términos de referencia lo siguiente:"(...) La capacitación del supervisor de seguridad podrá ser acreditada con la certificación y/o constancia emitida por una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Educación, o por un profesional en seguridad industrial, o instructor autorizado por SUCAMEC contratado por la empresa de seguridad a la que pertenece; asimismo, se precisa que, esta podrá presentarse en capacitaciones separadas o en una sola capacitación, pero deben de cumplir con acreditarse ambos temas. En el caso de presentarlas por capacitaciones separadas, la sumatoria de estas deberán acreditar las 24 horas académicas requeridas; asimismo, no se establece tiempo de antigüedad, y pueden ser emitidos con firma digital siempre que está se haya efectuado a través de un programa para suscripción de firma cuya marca o nombre de la compañía se encuentre registrado en el REGISTRO OFICIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS ROPS</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023⁶; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Se precisa que al inicio de la convocatoria se estableció de que la capacitación fuese emitida por un profesional en seguridad industrial, debido a que en la malla curricular de esta especialidad, sea técnica o universitaria, involucra conocimiento en estos campos, por citar un par de ejemplos se indican los siguientes links:

https://www.utp.edu.pe/sites/default/files/malla-curricular/Malla_Ing%20Seguridad%20Laboral%20y%20Ambiental.pdf

<https://www.senati.edu.pe/especialidades/administracion-de-empresas/seguridad-industrial-y-prevencion-de-riesgos>

Significando que, no solo se indicó dicho profesional, sino que también debe garantizar el conocimiento y ejercicio de la supervisión en seguridad física y patrimonial.

Así, se aclara que, inicialmente se estableció que la capacitación cuestionada, sea ofrecida por un profesional en seguridad industrial; sin embargo, con ocasión de la formulación de consultas y observaciones, el área usuaria estimó oportuno acoger algunos pedidos por ser razonables y fomentar la mayor participación de proveedores. Con lo cual, adicionalmente a lo señalado, se agregaron dos opciones adicionales, para que los postores puedan acreditar dicha capacitación, ofrecida por una entidad pública o privada autorizada por el MINEDU, o un instructor autorizado por SUCAMEC contratado por la empresa de seguridad a la que pertenece.

Se acogió la observación, sustentando que la capacitación como supervisor de seguridad patrimonial y de instalaciones puede ser realizada por un Instructor autorizado por la SUCAMEC contratado por la empresa de seguridad que pertenece, por cuanto el instructor es la persona acreditada e idónea para el dictado de estos cursos especializados, al ser acreditado por el organismo supervisor de estos servicios; como también, lo puede realizar un profesional en seguridad industrial; además, se da la opción para aquellos supuestos en que la capacitación del supervisor de seguridad puede ser acreditado por instituciones público o privada autorizados por el Ministerio de Educación; con lo que se facilita a los postores, el elegir varias opciones para que el supervisor acceda a dicha capacitación.

En este sentido, el supervisor de seguridad en el ámbito de sus funciones contractuales está en la capacidad de evaluar, prevenir y adoptar las medidas correctivas e inmediatas con los agentes de seguridad privada destacados ante los riesgos potenciales que se puedan advertir en la seguridad de los bienes patrimoniales y de la instalación que se encuentran bajo la custodia de la empresa de seguridad que pertenecen.

También es preciso señalar que en el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos

⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil del personal requerido

Finalmente, se aclara que la absolución ofrecida a la Consulta/Observación N° 4, está vinculada con la Consulta/Observación N° 20 del pliego, pues, es parte de un conjunto de absoluciones que están vinculadas y atendidas a las Consultas/Observaciones afines, señaladas en el pliego que formularon los participantes de la licitación. Por lo cual, no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada.”.
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 4 del Pliego, a fin que, en relación a la Capacitación como Supervisor de Seguridad Patrimonial y de Instalaciones, requerida a los Supervisores, la Entidad ofrezca una motivación suficiente que sustente que las mismas puedan ser llevadas a cabo por “*una entidad pública o privada autorizada por el Ministerio de Educación, o por un profesional en Seguridad Industrial, o por un Instructor autorizado por SUCAMEC, contratado por la empresa de seguridad a la que pertenece*”; toda vez que el recurrente considera que la respuesta ofrecida abarcaría un ámbito mayor al de la consulta y/u observación N° 4 del Pliego.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- Ahora bien, en primer lugar, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría aclarado que, en relación a la capacitación como Supervisor de Seguridad Patrimonial y de Instalaciones, si bien inicialmente se admitía únicamente que ésta sea ofrecida por un profesional en seguridad industrial, con ocasión del pliego absolutorio se habría admitido también que la referida capacitación sea ofrecida por una entidad pública o privada autorizada por el MINEDU, o un instructor autorizado por SUCAMEC contratado por la empresa de seguridad a la que pertenece, a fin de fomentar la mayor participación de proveedores.

Por tanto, se podría que colegir que, recién con el informe técnico referido, la Entidad aclaró y sustentó las razones de su absolución, indicando que el instructor es la persona acreditada e idónea para el dictado de estos cursos especializados, al ser acreditado por el organismo supervisor de estos servicios; como también, lo

puede realizar un profesional en seguridad industrial; además, se da la opción para aquellos supuestos en que la capacitación del supervisor de seguridad puede ser acreditado por instituciones público o privada autorizados por el Ministerio de Educación; con lo cual, se facilitaría a los postores, el elegir varias opciones para que el supervisor acceda a dicha capacitación.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto aclarar lo solicitado, exponiendo el sustento por el cual dispuso ampliar la gama de sujetos emisores de la capacitación como Supervisor de Seguridad Patrimonial y de Instalaciones, requerida a los Supervisores.

No obstante lo anterior, cabe señalar que las capacitaciones requeridas deben ser brindadas por personas naturales o jurídicas que cuenten con todas las competencias legales para brindar la capacitación en el rubro solicitado

- Finalmente, respecto de la presunta incongruencia entre la consulta y/u observación formulada y lo absuelto, si bien la Entidad ha señalado que *“no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada”*; cierto es que corresponde que la Entidad brinde una respuesta que contenga un análisis claro y coherente respecto de lo consultado, a fin de evitar confusión y cuestionamientos en los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad ofrezca una motivación suficiente para la modificación en los sujetos emisores de la capacitación como Supervisor de Seguridad Patrimonial y de Instalaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo declarado por la Entidad en el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el

⁷ La presente disposición no requerirá de ser implementada en el Pronunciamiento.

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 4: Respecto de la Capacitación de conocimiento en Computación requerida a los Agentes de Vigilancia

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5; toda vez que, según refiere:

“Ante lo expuesto, se evidencia que el requerimiento no es claro o preciso, dado que el objeto del servicio es servicio de seguridad y por ende no se puede exigir que todo el personal tenga este requisito, más aún cuando se puede observar que en el requerimiento que primer no se está requiriendo a la empresa de vigilancia equipos de cómputo, y segundo, tampoco se está señalando si la entidad brindará los equipos de cómputo para todo el personal de vigilancia y por último tercer, no se evidencia actividades relacionadas a que el personal tenga que desarrollar con equipos de cómputo.

Por lo tanto, lo señalado la respuesta no es precisa y conlleva a ambigüedades que conllevaría a un sobre costo innecesario, todo lo señalado, contraviene el Principio de Transparencia que rigen las contrataciones en la cual la Entidad, debe de proporcionar información clara y precisa y el numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante “**L&J**

ALL'ERTA S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 5 <u>En el presente literal solicitan que el personal propuesto, agentes de seguridad cuenten con conocimiento en computación debidamente acreditado con constancia o certificado de capacitación.</u> <u>Se observa dicho requisito ya que estaría limitando la participación del personal</u> que contando con el perfil que solicita la sucamec para cumplir las funciones de personal de seguridad no podría participar, considerando la cantidad que esta requiriendo (18 avp fijos sin contar con los descanseros o retenes). Observamos este requisito ya que se esta exigiendo para el personal clave que son los supervisores.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Se precisa que el Ministerio del Ambiente como otras entidades del Estado, sistematizan sus procesos mediante el uso de la tecnología de información en la cual se encuentra inmerso la seguridad física de instalaciones, los puestos de vigilancia de las sedes del MINAM, cuenta con equipos de cómputo y equipos celulares smart para las comunicaciones via correo electrónico, reportes diarios y semanales, registro de visitas, registro de desplazamiento de bienes patrimoniales; por lo que el desconocimiento de tales aplicaciones conllevan que el servicio de vigilancia requerido sea infructuoso o limitado a las necesidades de la entidad."</p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023⁸; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><u>“No se admite suprimir la acreditación de capacitación de conocimiento en computación, precisando que los puestos de vigilancia instaladas en los puntos de acceso a las sedes del MINAM, cuenta con equipos de cómputo propios del MINAM y equipos celulares Smart proveídos por la empresa de seguridad que son empleadas para las comunicaciones vía correo electrónico, registro de visitas, registro de desplazamiento de bienes patrimoniales entre las sedes del MINAM, reportes diarios y semanales, realizados por el supervisor y los agentes de seguridad del puesto de vigilancia de ingreso a la sedes del MINAM; y el desconocimiento de tales aplicaciones informáticas conllevarían que el servicio de vigilancia requerido sea infructuoso o limitado a las necesidades de la entidad.</u></p> <p><u>Por otro lado, el cumplimiento de los servicios de seguridad y vigilancia en todas las sedes del MINAM son ejercidas en forma integral con sistemas y equipos tecnológicos de seguridad complementadas con el personal de vigilancia privada que requieren de ciertos conocimientos básicos de computación, (Word y Excel), para la elaboración de reportes de visitas, entrada y salida de bienes patrimoniales, e informes de incidencias, entre otros reportes, que permitan garantizar la continuidad y seguridad de los bienes patrimoniales y del servicio.</u></p> <p>En principio, es preciso señalar que en el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales</p>
--

⁸ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil del personal requerido.

Finalmente, cabe precisar que, el requerimiento cuestionado, es claro y preciso, así como resulta evidente que no resulta restrictivo, pues durante la etapa de actos preparatorios, se realizó una indagación de mercado, obteniendo la presentación de tres cotizaciones, cuyos representantes declararon “cumplir con todos los requisitos técnicos mínimos, según los términos de referencia””. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolució N° 5 del Pliego, a fin que, en relación a la Capacitación de conocimiento en Computación, requerida a los Agentes de Vigilancia, la Entidad suprima la exigencia de acreditación de dicho requisito, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, se ratifica en no suprimir la acreditación de capacitación de conocimiento en computación, precisando que los puestos de vigilancia instaladas en los puntos de acceso a las sedes del MINAM, cuenta con equipos de cómputo propios del MINAM y equipos celulares Smart proveídos por la empresa de seguridad; por lo que, se requiere de ciertos conocimientos básicos de computación (Word y Excel), para la elaboración de reportes de visitas, entrada y salida de bienes patrimoniales, e informes de incidencias, entre otros reportes, que permitan garantizar la continuidad y seguridad de los bienes patrimoniales y del servicio.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en lo absuelto, indicando las razones de orden técnico por las cuales deniega lo solicitado por el recurrente.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo de actuaciones preparatorias, se aprecia que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima la referida capacitación solicitada para los agentes de seguridad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 5: Respecto de los Puestos asignados a los Agentes de Vigilancia

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6; toda vez que, según refiere:

“En ese sentido, el comité de selección al no acoger la observación estaría vulnerando la Ley N° 28983 “Ley de Igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres”, y no se tiene una debida motivación o fundamentación en base a las actividades señaladas en el TDR de su no aceptación, además estaría vulnerando el artículo 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 6, el participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 6 <u>Se solicita al comité ampliar al momento de la integración de bases, la participación de personal femenino para la ejecución del servicio no solamente para el área de recepción.</u> La SUCAMEC, que es el ente competente para emitir la autorizaciones de personal de seguridad, no hace diferencia alguna entre el sexo masculino o femenino ya que ambos pueden contar con el mismo perfil, habilidades y competencias. La entidad no tendría porque hacer diferencia, si lo que busca es la buena ejecución del servicio y el rápido accionar ante eventualidades presentadas durante el servicio y estas acciones las pueda brindar el sexo masculino o femenino.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: Se precisa que la entidad no hace diferencias sobre las habilidades y competencias entre el personal de seguridad varón y personal de seguridad mujer, pero las características de algunos puestos de vigilancia necesariamente se requieren personal varon, por lo que el requerimiento se ajusta a las necesidades de la entidad.</p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023⁹; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><u>“Se acoge la observación N° 6, por lo que, se amplía la opción de destacar personal femenino de seguridad privada para los puestos de vigilancia en el turno de día con las características que demanda el servicio y el perfil del puesto de vigilancia; en cumplimiento al inciso f) artículo 6° de la Ley N° 28983, Ley de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres. Por lo que, el presente requerimiento no vulnera a la referida normativa, al no realizar ninguna restricción por sexo.</u></p> <p>En consecuencia, se modifica el numeral 6.1 TURNO Y CANTIDAD DE PUESTOS DE VIGILANCIA, de la siguiente forma:</p>					
SEDES DEL MINAM	DESCRIPCIÓN DEL PUESTO DE VIGILANCIA - PV	PUESTO TURNO DÍA (Lunes a Viernes)	(...)	(...)	(...)
CENTRAL Av. Antonio Miroquesada N° 425, Magdalena del Mar	Recepción	01	(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
<p>Asimismo, <u>se deberá suprimir los literales 1 y 2 de las “NOTAS”, del numeral 6.1 referido.”.</u> (El subrayado y resaltado es agregado)</p>					

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 6 del Pliego, a fin que, en relación a los puestos asignados a los Agentes de Vigilancia, la

⁹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

Entidad amplíe la participación de personal femenino, para puestos diferentes al de “Recepción”.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Sobre el particular, cabe señalar que, los procesos de contratación están regulados por la Ley y Reglamento, y estos a su vez se rigen por principios, los cuales comprenden axiomas que permiten a los agentes públicos y privados que intervienen en las contrataciones, garantizar la obtención de bienes, servicios y obra de calidad, de forma oportuna y bajo un criterio de costo - beneficio, mediante su calidad de criterio interpretador e integrador para resolver aplicaciones de las normas en situaciones controversiales o que requieren suplir vacíos normativos.

Así, el literal h) del artículo 2 de la Ley, establece el Principio de Sostenibilidad ambiental y social, el cual dispone que en el diseño y desarrollo de la contratación pública, se consideran criterios y prácticas que permitan contribuir tanto a la protección medioambiental **como social y al desarrollo humano**.

En este orden de ideas, y acudiendo a los propósitos de la contratación estatal, el mencionado principio, procura desarrollar dos vertientes que encaminan el mandado de carácter global de ambiente sostenibilidad y desarrollo social, siendo que, en el primero, la sostenibilidad define que la naturaleza no es una fuente inagotable de recursos y procura su protección y uso racional; mientras que, en el plano social, la sostenibilidad fomenta el desarrollo de las personas, comunidades y culturas para conseguir la calidad de vida, máxime si aspectos como la igualdad de género¹⁰, se están configurando como base de la sostenibilidad social.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que, el disponer condiciones que limiten la participación de personal por el hecho de ser mujeres, implica reducir sus oportunidades laborales y, por ende, ello no estaría en concordancia con el Principio de Sostenibilidad Ambiental y Social.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, inicialmente, la Entidad decidió no aceptar el ampliar la participación de mujeres, a más de una (1), para el cargo de Agente de Seguridad; bajo el argumento de que, *“las características de algunos puestos de vigilancia necesariamente se requieren personal varón, por lo que el requerimiento se ajusta a las necesidades de la entidad”*; no obstante, mediante el citado Informe Técnico, la Entidad modificó su posición, disponiendo que se supriman los extremos de las Bases que contenían las condiciones que establecían restricciones por sexo para dicho cargo.

¹⁰ De la web Oficial de UNICEF: “La igualdad de género, para UNICEF, significa que mujeres, hombres, niñas y niños deban gozar, por igual, de los mismos derechos, recursos, oportunidades y protecciones (...)”.

Así, se puede colegir que, en concordancia con los dispositivos legales citados, la Entidad habría decidido suprimir las restricciones para la participación de personal femenino en la prestación del servicio, ello al suprimir las notas que señalaban como condición de que haya únicamente un (01) personal femenino cubriendo un puesto para el turno mañana y al suprimir la condición de que los demás puestos de vigilancia sean cubiertos únicamente por personal masculino.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad amplíe la participación de personal femenino dentro del puesto de Agente de Seguridad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el presente pronunciamiento, así como a lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

6.1. TURNO Y CANTIDAD DE PUESTOS DE VIGILANCIA

(...)

SEDES DEL MINAM	DESCRIPCIÓN DEL PUESTO DE VIGILANCIA - PV	PUESTO TURNO DÍA (Lunes a Viernes)	(...)	(...)	(...)
CENTRAL Av. Antonio Miroquesada N° 425, Magdalena del Mar	Recepción	01 (fem)	(...)	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

NOTAS:

~~1. Todos los puestos de vigilancia de las sedes del MINAM, son cubiertos por personal masculino a excepción del puesto de recepción.~~

~~2. El puesto de recepción en la Sede Central MINAM, turno día de 12 horas es realizado por personal femenina.~~

(...)”

- **Se deberá tener en cuenta** que, conforme al Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA de la Entidad, el presente requerimiento no vulnera el inciso f) artículo 6° de la Ley N° 28983, Ley de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, al no realizar ninguna restricción por sexo.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

- Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10; toda vez que, según refiere:

Por lo tanto, lo señalado en la respuesta conllevaría a que el comité no cumplió con absolver la totalidad de la consulta efectuada, por lo tanto, estaría trasgrediendo el numeral 8.2 de la directiva N° 023-2016-OSCE/CE.” (El subrayado y resaltado es agregado)

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 10, el participante “SEFROMIR S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

Consultas y/u observaciones	Absoluciones
<p>Consulta: Nro. 10 ¿Cuál es el <u>tiempo máximo para hacer el reemplazo de una prenda deteriorada</u> o en mal estado?</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "SE ACOGE LA CONSULTA Para el caso de los armamentos descritos (incluidos los chalecos) en el numeral 6.4.2 el reemplazo es de 24 horas; y para los equipos de comunicación descritos en el numeral 6.4.3 el reemplazo es de 48 horas, conforme lo descrito en los referidos numerales. No obstante, para la reposición de los elementos adicionales de control para el desarrollo del servicio tales como detector de metal, linteras y espejos, así como los registros indicados en el numeral 6.4.4.2, deberán ser reemplazados dentro de las 24 horas de haberse notificado al contratista. Lo anterior se precisará en los términos de referencia.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: "Se precisará en los términos de referencia lo siguiente: 6.4.1.4 La reposición para las prendas deterioradas deberán ser reemplazados dentro de las 24 horas de haberse notificado al contratista. 6.4.4.4 La reposición de los elementos adicionales de control para el desarrollo del servicio tales como detector de metal, linteras y espejos, así como los registros indicados en el numeral 6.4.4.2, deberán ser reemplazados dentro de las 24 horas de haberse notificado al contratista. 6.4.2 ARMAMENTO 6.4.2.4 El contratista está en la obligación de cambiar las armas de fuego y/o chalecos inoperativos, o constatar la necesidad de mantenimiento (...)</p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹¹; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Respecto a la consulta, se precisa que en el numeral 6.4.1.2 de los términos de referencia, se estableció que: “las prendas de vestir serán renovadas cada seis (06) meses, (...), sin excluir su obligación de cambiar o reemplazar en cualquier momento la prenda, accesorio o distintivo desgastado o deteriorado, sin derecho a reajuste o reconocimiento por parte del MINAM”.

¹¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

De lo anterior se advierte que ya se encontraba establecido el reemplazo de la prenda y que está debería efectuarse en cualquier momento, por lo tanto, el contratista debe contar con prendas en stock para efectuar dicho reemplazo, tan solo se ha precisado el tiempo con el cual cuenta para poder efectuar dicho cambio

En ese sentido, el plazo máximo de 24 horas para realizar el reemplazo de las prendas de vestir por causal de deterioro, por parte de la empresa de seguridad es para mantener en forma oportuna y garantizar la correcta presentación del agente de seguridad en el puesto de vigilancia contratado y dar buena imagen institucional de la entidad como de la empresa de seguridad; asimismo, la obligación de reemplazar una prenda deteriorada en el plazo de 24 horas, se considera el tiempo razonable por cuanto se ha previsto que el personal de seguridad privada reciba dos juegos de uniforme por cada semestre.

Finalmente, se aclara que la absolución ofrecida a la Consulta/Observación N° 10, está vinculada con la Consulta/Observación N° 8 del pliego, precisando que se han agrupado las consultas /observaciones afines señaladas en el pliego y se han realizado las absoluciones en conjunto para atender el pliego que formularon los participantes de la licitación. Por lo cual, no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada.”.
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 10 del Pliego, a fin que, en relación a las prendas de vestir, la Entidad ofrezca la motivación por la cual dispuso que, “*las prendas deterioradas deberían ser reemplazadas dentro de las 24 horas de haberse notificado al contratista*”. Toda vez que, el recurrente considera que la respuesta ofrecida abarcaría un ámbito mayor al de la consulta y/u observación N° 10 del Pliego.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- Ahora bien, en primer lugar, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría aclarado que el plazo máximo para realizar el reemplazo de las prendas de vestir por causal de deterioro es de veinticuatro (24) horas, el cual tendría por finalidad mantener en forma oportuna y garantizar la correcta presentación del agente de seguridad en el puesto de vigilancia contratado y dar buena imagen institucional de la entidad, como de la empresa de seguridad. Asimismo, señala que la obligación de reemplazar una prenda deteriorada en el plazo de 24 horas, se consideraría un tiempo razonable,

por cuanto se ha previsto que el personal de seguridad privada reciba dos juegos de uniforme por cada semestre.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, recién habría dispuesto aclarar lo solicitado, exponiendo el sustento técnico por el cual, se dispuso un plazo específico de 24 horas, para el reemplazo de las prendas por causa de deterioro. Siendo que, lo declarado por el área usuaria de la Entidad, tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

- Finalmente, respecto de la presunta incongruencia entre la consulta y/u observación formulada y lo absuelto, si bien la Entidad ha señalado que “*no existe incongruencia entre lo solicitado y lo absuelto; toda vez que, se dio una respuesta conjunta que abarcaba la absolución a varias consultas, entre las cuales, se encuentra la cuestionada*”; cierto es que corresponde que la Entidad brinde una respuesta que contenga un análisis claro y coherente respecto de lo consultado, a fin de evitar confusión y cuestionamientos en los participantes.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad ofrezca una motivación suficiente para haber determinado un plazo de 24 horas para el reemplazo de prendas deterioradas, y en tanto la Entidad ha cumplido con aclararlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo declarado por la Entidad en el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la respuesta brindada en el pliego absolutorio, no habría sido clara y congruente con lo solicitado en cada consulta y/u observación, se emitirá la siguiente disposición:

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹² La presente disposición no requerirá de ser implementada en el Pronunciamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 7:

Respecto de las Actividades de los Agentes de Vigilancia

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13; toda vez que, según refiere:

“Como puede apreciarse, el comité de selección no ha absuelto de manera clara y completa la respuesta al no responder ¿Cómo se realizará la inspección de dichos ambientes sin abandonar el puesto inicial del personal de seguridad?

Por lo tanto, lo señalado en la respuesta conllevaría a que el comité no cumplió con absolver la totalidad de la consulta efectuada, por lo tanto, estaría trasgrediendo el numeral 8.2 de la directiva N° 023-2016-OSCE/CE y al no ser clara y precisa la respuesta trasgrede el principio de transparencia.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 13, el participante “**SEPROMIR S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta: Nro. 13 <i>¿La verificación de oficinas o ambientes en donde se ubican bienes de valor considerable para el MINAM son parte de</i>	Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Se precisa que el personal de seguridad privada tiene acceso a todos los ambientes, excepto de aquellos ambientes que son reservados y cuyo acceso sólo lo tiene el propio personal de la entidad. La inspección y verificación de los ambientes están en la zona de responsabilidad de los</i>

<p>las rondas que realizaran los agentes de seguridad? De no ser así, <u>¿Cómo se realizará la inspección de dichos ambientes sin abandonar el puesto inicial del personal de seguridad?</u></p>	<p>puestos de vigilancia a cargo del personal de seguridad privada. Numeral 6.5.8, capítulo III Requerimiento de terminos de referencia de las Bases.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>"Se precisa en los términos de referencia lo siguiente: Numeral 6.5.8 (¿) Se precisa que el personal de seguridad privada tiene acceso a todos los ambientes, excepto de aquellos ambientes que son reservados y cuyo acceso sólo lo tiene el propio personal de la entidad.</p>
--	--

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹³; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

"Se aclara que los puestos de vigilancia privada contratados por la entidad no son puestos fijos de carácter permanente; por el contrario, son puestos movibles con una determinada zona de responsabilidad que tienen a su cargo la custodia y seguridad. Dicha zona incluye los ambientes donde hubiera bienes de valor considerable, por lo que, se aclara que, no existe la posibilidad de que ocurra un abandono de puesto, para la revisión de dichos ambientes. Así, la realización de inspección de los ambientes que tiene que realizar el agente de seguridad corresponderá de aquellos ambientes que están en su zona de responsabilidad y de las que tiene total acceso para su verificación." (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 13 del Pliego, a fin que, en relación a las actividades de los Agentes de Vigilancia, la Entidad aclare de qué forma éstos, realizarían la inspección de los ambientes donde se ubican bienes de valor considerable para el MINAM, sin abandonar el puesto inicial asignado.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

¹³ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría aclarado la consulta formulada; en tanto que los puestos de vigilancia privada contratados por la entidad no son puestos fijos de carácter permanente sino movibles, con una determinada zona de responsabilidad que tienen a su cargo la custodia y seguridad, siendo que dicha zona incluiría también a los ambientes donde hubiera bienes de valor considerable, por lo que, no existiría la posibilidad de que ocurra un abandono de puesto para la revisión de dichos ambientes.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto aclarar lo solicitado por el recurrente, indicando que, conforme a las zonas de responsabilidad asignadas a los Agentes de Vigilancia, no existe la posibilidad de que ocurra un abandono de puesto, para la revisión de ambientes con bienes de valor considerable. Siendo que, lo declarado por el área usuaria de la Entidad, tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad aclare un aspecto de las actividades a desarrollar por los Agentes de Vigilancia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo declarado por la Entidad en el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la respuesta brindada en el pliego absolutorio, no habría sido clara y congruente con lo solicitado en cada consulta y/u observación, se emitirá la siguiente disposición:

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁴ La presente disposición no requerirá de ser implementada en el Pronunciamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 8:

Respecto de los Servicios de seguridad fuera de los puestos de vigilancia contratados

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14; toda vez que, según refiere:

“Como puede apreciarse, el comité de selección no ha absuelto de manera clara y precisa y deja en la ambigüedad el número de servicios especiales adicionales, no se tiene respuesta a ello, con lo cual el Requerimiento no es preciso y tal como lo señala el participante al no saber el número como se establece ese costo y más bien es necesario requerir como en la indagación de mercado se estableció ese costo que incide directamente con el precio el servicio.

Por lo tanto, lo señalado la respuesta no es precisa y conlleva a ambigüedades, todo lo señalado contraviene el Principio de Transparencia que rigen las contrataciones en la cual la Entidad, debe de proporcionar información clara y precisa y el numeral 29.3 del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamento

De la revisión del acápite 6.2.28 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Cuando el MINAM, requiera cubrir un servicio de seguridad fuera de los puestos de vigilancia contratados, por situaciones eventuales y propias a las funciones del MINAM que requiera el apoyo del personal de seguridad en dicha eventualidad; el responsable de seguridad de servicios generales de la Oficina de Abastecimiento coordinará con el CONTRATISTA para designar al personal de seguridad sin perjudicar o alterar la funcionalidad de los servicios de seguridad contratados por el MINAM, para atender dicha eventualidad, **no irrogando costo**

adicional alguno para el MINAM.

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante “SEPPROMIR S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p><u>Consulta: Nro. 14</u> <u>¿Cuál será el máximo número de servicios especiales adicionales que serán requeridos en el periodo del servicio?</u> <i>Importante establecer un número determinado ya que estos no pueden ser infinitos pues su implementación impacta directamente en los costos.</i></p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u> <i>Se precisa que no hay un número máximo de servicios especiales adicionales, esto se requerirá previa evaluación del responsable de seguridad de servicios generales de la Oficina de Abastecimiento quien coordinará con el CONTRATISTA para la designación mínima del personal de seguridad privada destacados en el MINAM, para atender dicha eventualidad, no irrogando costo adicional alguno para el MINAM.</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹⁵; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Los servicios especiales adicionales que podría brindar el contratista a futuro no son predecibles, por estar condicionados a los eventos que la Alta Dirección del MINAM, programe durante el periodo del contrato; no obstante, es preciso señalar que de acuerdo a los antecedentes en los dos últimos años no ha ocurrido ninguno de estos acontecimientos, y más bien a razón de la consulta efectuada por el participante, la entidad ha tenido a bien prevenir este tipo de contingencia, puesto que podrían suscitarse en el tiempo.

No obstante, es necesario aclarar que los servicios especiales adicionales que se pudieran brindar no ocasionarán ningún gasto adicional al contratista, porque en dichas situaciones eventuales propias a las funciones del MINAM, en la que se requiera el apoyo de personal de seguridad privada, previamente se evaluará y coordinará con el contratista para realizar el traslado temporal del agente de seguridad hacia dicho evento, con los recursos propios de la entidad, en el turno que le corresponda. Ello, sin perjudicar la funcionalidad de los servicios de seguridad contratados; en consecuencia, no es necesario establecer el número de servicios especiales adicionales, por cuanto estos no afectarán de ninguna forma, la estructura de costos de la oferta de los postores.

En consecuencia, a fin de evitar confusión en los postores, se dispone suprimir del numeral 6.2.28 de los Términos de Referencia, lo siguiente: “(...) no irrogando costo adicional alguno para el MINAM”. ”. (El subrayado y resaltado es agregado)

¹⁵ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 14 del Pliego, a fin que, la Entidad precise un número máximo de ocasiones en que la Entidad podría requerir cubrir un servicio de seguridad fuera de los puestos de vigilancia contratados, conforme al acápite 6.2.28 del Requerimiento.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría aclarado las razones por las cuales, no resultaría posible establecer un número determinado de dichos servicios adicionales.

Sin embargo, la Entidad indica que la prestación de los agentes no ocasionaría ningún gasto adicional al contratista, porque en dichas situaciones, previamente se evaluará y coordinará con el contratista para realizar el traslado temporal del agente de seguridad hacia dicho evento, con los recursos propios de la entidad, y en el turno que le corresponda, sin perjudicar la funcionalidad de los servicios de seguridad contratados; por lo que, declara que, de darse los referidos servicios, éstos no afectarían de ninguna forma, la estructura de costos de la oferta de los postores.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto ratificarse en lo absuelto, sustentando las razones técnicas por las cuales no sería posible determinar un número máximo de los servicios especiales adicionales, y asimismo, aclarando que ello no irrogará un sobre costo al contratista, pues se realizará con recursos propios de la entidad y previa coordinación entre las partes. Siendo que, lo declarado por el área usuaria de la Entidad, tiene calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad precise un extremo del

requerimiento, y en tanto la Entidad ha denegado lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.2.28, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“6.2.28. (...), ~~no irrogando costo adicional alguno para el MINAM.~~”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 9: Respetto del Reconocimiento de costos por declaración de nuevos feriados nacionales durante la ejecución del contrato

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17; toda vez que, según refiere:

“Al respecto, es necesario indicar que en la estructura de costos se determina el valor de los feriados, entonces lo señalado por el comité de selección es incongruente y trasgrede al responder de esa manera el principio de equilibrio económico financiero.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.

4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 17, el participante “SEPMIR S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 17 <i>En caso que el Gobierno Central declare nuevos feriados nacionales, como por ejemplo los decretados para el caso de la Batalla de Ayacucho y Batalla de Junín <u>¿Estos nuevos feriados serán reconocidos por La Entidad</u>, tomando en consideración que dicho concepto impacta directamente en la remuneración del personal de vigilancia, así como también su no reconocimiento generaría impacto negativo en la utilidad de la contratista?</i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Si durante la ejecución del servicio, el gobierno declarase nuevos días feriados, <u>los costos generados por estos serán asumidos por el contratista, sin recargárselos a la entidad.</u></i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹⁶; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><u>“Se acoge la consulta, por cuanto los Feriados Nacionales son días de conmemoración o festividad patriótica, histórica, cívica o religiosa, que el Estado a través de una norma legal determina que no se trabaja en todo el ámbito del país, implicando que el empleador asuma la remuneración del día feriado no trabajado, por ser un derecho del trabajador conforme lo determina el Artículo 6 del Decreto Legislativo N° 713, en donde se establece que el trabajador tiene derecho a descansar y que dicho descanso sea remunerado; <u>por consiguiente, la declaratoria de un nuevo feriado nacional durante la vigencia del contrato, conllevaría a que la estructura de costos del contratista se incremente respecto a este derecho; en consecuencia, hacemos las correcciones en el sentido que los costos generados por los nuevos feriados nacionales que declare el gobierno serían asumidos por la entidad.</u></u></p> <p><u>Por lo que se adiciona la frase en el numeral 6.8.4 de los términos de referencia de la siguiente forma: “... ventas (IGV), o se decrete nuevos Feriados Nacionales; en estos casos”. ”.</u> (El subrayado y resaltado es agregado)</p>
--

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 17 del Pliego, a fin que, la Entidad confirme que, en el supuesto de que se declaren nuevos

¹⁶ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

feriados nacionales durante la ejecución del servicio, la Entidad sea quien asuma los costos generados por ellos.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría cumplido con confirmar la consulta formulada, precisando que la declaratoria de un nuevo feriado nacional durante la vigencia del contrato conllevaría a que la estructura de costos del contratista se incrementara respecto a este derecho; por lo que los costos generados por los nuevos feriados nacionales que declare el gobierno serían asumidos por la entidad.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto rectificarse de lo absuelto, admitiendo que, en el supuesto de la declaratoria de un nuevo feriado nacional, durante la ejecución del contrato, será la Entidad quien asuma dicho sobre costo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad confirme un supuesto de hecho, a fin que no se irroge un sobre costo al contratista; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.8.4, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“6.8.4. Durante la vigencia del contrato los precios se mantendrán fijos y no estarán sujetos a reajuste alguno, salvo que el Gobierno Nacional apruebe el incremento de

la remuneración mínima vital (RMV) o el incremento del impuesto general a las ventas (IGV), o se decreta nuevos Feriados Nacionales, (...)”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 10: Respetto del Formato de la Estructura de costos

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 27; toda vez que, según refiere:

“(…) el comité de selección señala que requerirá el mismo con todos los elementos constitutivos de la oferta; sin embargo en las bases hay una propuesta de estructura de costos, por lo tanto, el comité de selección, no absuelve de manera clara y precisa, más bien confunde estableciendo dos alternativas ante el suceso del supuesto, el cual puede llevar a confusión y descalificación de la oferta, en todo caso de conformidad a lo señalado en el literal 68.2 del artículo 62 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se debe de proporcionar un formato único.

Por lo tanto, lo señalado la respuesta no es precisa, todo lo señalado, contraviene el Principio de Transparencia que rigen las contrataciones en la cual la Entidad, debe de proporcionar información clara y precisa.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 27, el participante “**SEPROMIR**

S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta: Nro. 27 <i>Antes de otorgar la buena pro, ¿La entidad solicitará a los postores el detalle de los elementos constitutivos de su oferta a fin de que verifiquen que su oferta cumpla con las condiciones de ley establecidas en los T.D.R?</i>	Análisis respecto de la consulta u observación: <i>"El numeral 68.1. del Artículo 68 Rechazo de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones vigente, señala: ""En el caso de la contratación de bienes, servicios en general y consultorías en general, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, solicita al postor la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de su oferta cuando, entre otros, i) la oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; o ii) no se incorpore alguna de las prestaciones requeridas o estas no se encuentren suficientemente presupuestadas."" Por lo que, el comité de advertir alguno de estos supuestos solicitará todos los elementos constitutivos de la oferta, según corresponda."</i>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹⁷; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><u>“Se acoge la consulta, para evitar interpretaciones contradictorias o incongruentes por parte de los postores al momento que la entidad les solicite el detalle de los elementos constitutivos de su oferta, al haberse consignado por duplicado el modelo de la Estructura de Costos, tanto en los Términos de Referencia como en las Bases Estándar; se procederá a suprimir el modelo contenido en los Términos de Referencia, validándose el formato de estructuras de costos de la oferta que se encuentra en el Anexo N°4 de las Bases, (...)</u></p> <p><u>En este sentido se elimina de los Términos de Referencia el numeral 17.1 Anexo: Modelo de Estructura de Costos.”.</u> (El subrayado y resaltado es agregado)</p>
--

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 27 del Pliego, a fin que, la Entidad confirme si solicitaría los “elementos constitutivos de la oferta” a los postores, dentro del marco del Art. 68 del Reglamento de la Ley N° 30225, considerando que dicha estructura se encuentra contenida, tanto en el acápite 17 de los Términos de Referencia, como en el Anexo N° 4 de las Bases.

Ahora bien, respecto del presente caso, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, a fin de evitar interpretaciones contradictorias o incongruentes por parte de los postores, habría decidido suprimir el formato contenido en los Términos de Referencia, por estar duplicado también en el Anexo N° 4 de las Bases.

¹⁷ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima un extremo del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el contenido del acápite 17.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 11: Respecto de las Condiciones relativas a los consorcios

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29; toda vez que, según refiere:

*“De lo expuesto, se evidencia que el comité de selección ha trasgredido la norma de contrataciones del estado, debido a que **la determinación del número máximo de consorciados se establece en la elaboración del requerimiento y no se puede incorporar esta condición como producto de una consulta u observación, dado que no es algo ambiguo o no preciso en el requerimiento** y tampoco el que no esté en el requerimiento trasgrede la norma; entonces, **como el comité de selección incorpora o modifica el requerimiento de esta manera con una consulta u observación, es incongruente** y contraviene el numeral 8.2.6 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD y el Principio de Transparencia **al no ser coherente dicho cambio de condiciones sin fundamento.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.

4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 29, el participante “**BOINAS DORADAS S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 29 <i>Respecto a la promesa de consorcio, ¿Existe un número máximo de consorciados?, ¿Existe un mínimo del porcentaje de obligaciones según la promesa de consorcio?.</i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "SE ACOGE LA CONSULTA <i>En referencia a lo consultado por el participante, consideran la cantidad de empresas que se dedican al giro del negocio, se requiere que aquellas que se presenten en consorcio cuenten con la experiencia necesaria y se comprometan de forma proporcional a la ejecución del servicio, es por ello que se efectuará la precisión siguiente en los términos de referencia:</i> ""8.4 Condiciones de los consorcios, de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, la promesa de consorcio debe incluir: <i>a) La cantidad de tres integrantes como número máximo de consorciados.</i> <i>b) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, es de 30% por cada integrante del consorcio.</i> <i>c) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 40% el porcentaje mínimo de participación en las obligaciones."</i></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: "Se adiciona en el numeral 8, capítulo III de las Bases, los siguientes párrafos: ""8.4 Condiciones de los consorcios, de conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, la promesa de consorcio debe incluir: <i>a) La cantidad de tres integrantes como número máximo de consorciados.</i> <i>b) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, es de 30% por cada integrante del consorcio.</i> <i>c) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 40% el porcentaje mínimo de participación en las obligaciones."</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-

MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹⁸; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que la inclusión de las condiciones del consorcio se dio en la integración de las Bases Estándar y en momentos que se tuvo que absolver una consulta y/u observación, el área usuaria, a fin de promover la participación de proveedores, dispone acoger lo solicitado por el participante, y en consecuencia, dejar sin efecto la absolución N° 29 del pliego, así como su implementación. Disponiéndose por tanto, suprimir el contenido del numeral 8.4 de los Términos de Referencia; dejándose abiertas las condiciones relativas a los consorcios, de conformidad con la normativa de contratación del Estado”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 29 del Pliego, a fin que, la Entidad suprima el extremo relativo a las condiciones de los consorcios, incorporado recién con la integración, tras la absolución de consultas y/u observaciones.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión de las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, se aprecia que, respecto de las condiciones de los consorcios, la Entidad **puede** establecer lo siguiente: (i) el número máximo de integrantes del consorcio, (ii) el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y (iii) el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría admitido que se deje sin efecto la absolución N° 29 del pliego, así como su implementación, a fin de promover la participación de proveedores. Por lo que, en consecuencia, dispone suprimir el contenido del numeral 8.4 de los Términos de Referencia.

Así, se puede colegir que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, y las Bases Estándar aplicables, habría dispuesto suprimir las cuestionadas condiciones de los consorcios.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima un extremo del requerimiento, relativo a las condiciones de los consorcios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁸ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 29 del Pliego.
- **Se suprimirá** el contenido del acápite 8.4, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 12:

Respecto del Correo electrónico para efectos de la notificación

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35; toda vez que, según refiere:

*“Al respecto, el comité de selección al absolver de esta manera, **al incluir de manera adicional para notificaciones en la ejecución del contrato una dirección de correo electrónico, cuando las bases señala que solo las notificaciones de ampliación de plazo se efectúan de esa manera, está vulnerando el principio de legalidad determinado por lo señalado en las bases estandarizadas y sin fundamento** trasgrede el artículo 72.4 de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se

aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 35, el participante “BOINAS DORADAS S.A.C.”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 35 <i>¿En esta documento se debe incluir también la dirección de correo electrónico?</i></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <i>"Se acoge lo señalado por el participante, para el perfeccionamiento del contrato en el documento que consigna Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato; también se deberá consigar el correo electrónico autorizado para efectos de notificación, pudiendo ser el mismo correo electrónico consignado en el ANEXO N° 12 AUTORIZACIÓN DE NOTIFICACIÓN DE LA DECISIÓN DE LA ENTIDAD SOBRE LA SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO MEDIANTE MEDIOS ELECTRÓNICOS DE COMUNICACIÓN.</i> <i>Asimismo, es de precisar que, es responsabilidad del postor ganador que dicho correo electrónico se encuentre habilitado para la recepción de correos; sin que reboten los mensajes que le sean enviados, y sea posible obtener un acuse de recibo."</i></p>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023¹⁹; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><i>“Se aclara que el empleo del correo electrónico se encuentra regulado en el Artículo 20 de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, en la cual señala que las notificaciones pueden realizarse de diferentes modalidades, siendo una de ellas la notificación electrónica; sin embargo, para que tenga validez debe ser autorizado expresamente por el administrado y para dicho fin; en consecuencia en la presentación del Anexo N° 01 y el Anexo N° 12 de las bases, se requiere la autorización expresa del participante respecto a las notificaciones mediante el correo electrónico institucional, para los fines que señala en dichos anexos.</i></p> <p><i>Por otro lado, <u>en los numerales 6.2.15, 6.3.1.5, 6.3.1.9, 6.3.5.2, 6.3.5.3, 6.5.14, 6.10.3, 13.2.2.1, 15.19.1, 15.10.2, de las bases, se establece el uso de correo electrónico para la ejecución del servicio, efectos del pago, comunicación de penalidades, ya que al reducir el tiempo de las notificaciones otorgaría fluidez a la ejecución del servicio, pudiendo atenderse los pedidos de ambas partes de manera rápida; además, los términos de referencia ya habían previsto la exigencia de presentarlo para el perfeccionamiento del contrato, tal como lo señala el numeral 6.2.15, por eso extraña el actuar del participante, ya que no cuestionó dicha exigencia durante la etapa de consultas y observaciones, efectuándolo en una oportunidad distinta.</u></i></p> <p><i>Finalmente, se deja constancia que, <u>de conformidad con las Bases Estándar, se ha previsto la facultad de la Entidad, de poder agregar documentos adicionales a los establecidos expresamente para el perfeccionamiento de contrato</u></i></p>

¹⁹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

Por lo tanto, corresponde adicionar la frase en el inciso f) numeral 2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato, lo siguiente: f) “Domicilio y correo electrónico institucional para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato”.”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolucón N   35 del Pliego, a fin que, la Entidad deje sin efecto la referida absolucón, y en consecuencia confirme que, a efectos del perfeccionamiento del contrato, no se exigirá consignar un correo electrónico para recibir notificaciones durante la ejecución del contrato.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.2 del artículo 49 de la Ley, dispone que: “Sin perjuicio de la obligación de utilizar el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) las entidades pueden utilizar medios de notificación tradicionales, así como medios electrónicos de comunicación para el cumplimiento de las distintas actuaciones y actos que se disponen en la presente Ley y su reglamento, considerando los requisitos y parámetros establecidos en las leyes pertinentes. En todos los casos, deben utilizar las tecnologías necesarias que garanticen la identificación de los proveedores y la confidencialidad de las ofertas”.

Asimismo, las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, señalan que la Entidad, para el perfeccionamiento del contrato, puede requerir la presentación de “domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato”, asimismo, puede requerir otra documentación de acuerdo al objeto de contratación.

- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual habría ratificado lo absuelto, precisando que en diversos numerales de las Bases del procedimiento de selección se establecería el uso de correo electrónico para la ejecución del servicio, así como para efectos del pago y comunicación de penalidades; lo cual, permitiría reducir el tiempo de las notificaciones y otorgaría fluidez a la ejecución del servicio, pudiendo atenderse los pedidos de ambas partes de manera rápida.

Aunado a ello, considerando lo dispuesto en la normativa de contratación pública, se puede colegir que aquella no establecería una limitación respecto de requerir la acreditación de un correo electrónico para la notificación en la ejecución del contrato, de forma adicional al domicilio.

- Por otra parte, de la revisión de las Bases Integradas no definitivas, se advierte que, a pesar de haber acogido la consulta y/u observación formulada, la Entidad no habría cumplido con implementar lo absuelto en las Bases. Por lo cual, ello deberá ser implementado oportunamente, con ocasión del presente pronunciamiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 35, así como su implementación, y en tanto la Entidad se ha ratificado en lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo indicado en el presente pronunciamiento, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal f), del numeral 2.3, del Capítulo II, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

(...)

*f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
(Adicionalmente deberá señalar su correo electrónico)*

(...)”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con implementar debidamente las absoluciones del Pliego, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 13:

Respecto del Reemplazo de los Agentes de Vigilancia por fuerza mayor o caso fortuito

El participante “**L&J ALL’ERTA S.A.C.**”, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 79; toda vez que, según refiere:

“Por lo expuesto, el comité de selección al solo señalar que lo requerido se encuentra en el numeral 6.10.4 de las bases, por lo que se está trasgrediendo el numeral 6.2 de la DIRECTIVA N° 009-2019-OSCE/CD EMISIÓN DE PRONUNCIAMIENTO en el cual, se entiende que la absolución de una consulta y/u observación no ha sido motivada cuando la Entidad se limite a señalar en el pliego, frases como: “Ceñirse a lo establecido en las Bases”, “El área usuaria es la responsable de formular el requerimiento”, entre otras.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 79, el participante “**BOINAS DORADAS S.A.C.**”, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta: Nro. 79 (...) <i>Por todo lo expuesto, solicitamos que se precise en los Términos de Referencia que ante una situación de fuerza mayor o caso fortuito, la entidad permitirá el cambio o reemplazo del vigilante, previo comunicación por escrito o correo electrónico y le otorgará un plazo prudencial de 5 días hábiles al contratista para que regularice documentalmente el cambio del personal.</i>	Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Se precisa que el procedimiento para el caso de reemplazo de personal operativo por causas impredecibles o fuerza mayor, se encuentra señalado en los Numerales 6.10.4, capítulo III de la Bases.</i>

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-

MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023²⁰; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

“Se acoge la consulta, teniendo en consideración y reevaluando los tiempos en la obtención de los documentos como el Certificado de Examen Médico Ocupacional, los mismos que acreditarán el perfil del agente o supervisor de seguridad que reemplazará por causas impredecibles o por fuerza mayor; resulta acertado admitir la ampliación a cinco (05) días hábiles de plazo para acreditar al nuevo reemplazante.”

En este sentido se modifica la frase en el numeral 6.10.4 de los términos de referencia, como sigue: “6.10.4 En el caso de reemplazos como máximo a cinco (05) días hábiles de ocurrido”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 79 del Pliego, a fin que, para el supuesto en que resulte imprescindible el reemplazo de los Agentes de Vigilancia, por fuerza mayor o caso fortuito, la Entidad otorgue un plazo de cinco (5) días hábiles para presentar los documentos del personal reemplazante.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia; siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría cumplido con confirmar lo solicitado, precisando que se admitiría la ampliación a cinco (05) días hábiles de plazo para acreditar al nuevo reemplazante, en los casos que resulte necesario, por causas impredecibles o fuerza mayor, en consideración a los tiempos de la obtención de los documentos que acreditarán el perfil del Agente de Seguridad.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto rectificarse de lo absuelto, conforme a lo solicitado; disponiendo que se ampliará a cinco (5) días hábiles el plazo para acreditar al reemplazante, por causas impredecibles o por fuerza mayor.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad amplíe el plazo previsto para

²⁰ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

el reemplazo de los Agentes de Vigilancia, por causas impredecibles o de fuerza mayor, y en tanto, la Entidad ha cumplido con admitirlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.10.4, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“6.10.4. En el caso de reemplazos por causas impredecibles o fuerza mayor, (...). Si el reemplazo es definitivo, el Contratista deberá presentar la solicitud de reemplazo en Mesa de Partes de la Entidad para su pronunciamiento, acompañado de la documentación que acredite el perfil del agente conforme a los Términos de Referencia como máximo a ~~cinco (05)~~ **dos (02)** días de ocurrido el reemplazo, (...).”*

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con motivar adecuadamente las absoluciones a las consultas y/u observaciones del Pliego, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 14:

Respecto del Equipamiento estratégico

El participante **“L&J ALL’ERTA S.A.C.”**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 119; toda vez que, según refiere:

“Al respecto, es preciso indicar que este cambio incide directamente en el costo del servicio, el mismo que está relacionado a la indagación de mercado, ya que esta se realizó bajo otras condiciones (armamento), no habiendo registrado en el seace una indagación de mercado actualizado que soporte el cambio de especificación en el armamento requerido, por lo tanto,

la respuesta del comité de selección contraviene la normativa que rige las contrataciones.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Base Legal

1. Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
2. Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
3. Artículo 72 del Reglamento: “Consultas, observaciones e integración de bases”.
4. Directiva N° 001-2019-OSCE/CD “Bases y Solicitud de Expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225”

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del Pliego Absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 119, el participante **“BOINAS DORADAS S.A.C.”**, solicitó lo siguiente:

<i>Consultas y/u observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
<p>Consulta: Nro. 119 <u>La pistola calibre 9x19mm (parabellum), es un arma de guerra</u> y su uso no esta permitido para el servicio de seguridad privada, razones por la cual solicitamos se suprima la misma ya que contraviene la normativa de seguridad privada.</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: "SE ACOGE LA OBSERVACIÓN Conforme lo señalado en el artículo 19.2. del DECRETO SUPREMO N° 010-2017-IN que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30299, Ley de armas de fuego, municiones, explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil: <i>"Las armas de calibre mayor que el Calibre 9x17mm (con excepción del calibre .38(*)NOTA SPIJSPL) son autorizadas únicamente para personal que realice servicios de seguridad privada bajo las modalidades de agentes de vigilancia para el sistema financiero, servicio de protección personal, servicio de transporte y custodia de dinero y valores, servicio de custodia de bienes controlados y servicio individual de seguridad personal, de conformidad al Capítulo II del Decreto Legislativo N° 1213."</i></p> <p><i>En ese sentido, puesto que no se puede prestar el servicio con armas de calibre mayor que el Calibre 9x17mm como es el caso del calibre 9x19mm. (9 parabellum), se efectuará una precisión al respecto.</i></p> <p><u>Se modifica en el numeral 6.4.2.1 la frase: <i>"...calibre 9x19mm (9 parabellum), que..."</i> por la frase <i>"...calibre 9x17mm, que ..."</i>.</u> Y Se modifica en los requisitos de calificación B.1 Equipamiento estratégico, descripción la frase: <i>"...calibre 9x19mm (9 parabellum)"</i> por la frase <i>"...calibre 9x17mm"</i>.</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: <i>"Se modifica en el numeral 6.4.2.1 la frase: <i>"...calibre 9x19mm (9 parabellum), que..."</i> por la frase <i>"...calibre 9x17mm, que ..."</i>.</i></p>

	<i>Se modifica en los requisitos de calificación B.1 Equipamiento estratégico, descripción la frase: ""...calibre 9x19mm (9 parabellum)"" por la frase ""...calibre 9x17mm"".</i>
--	---

Posteriormente, con ocasión del requerimiento de información, mediante la notificación electrónica de fecha 24 de mayo de 2023, la Entidad remitió el Informe N° 616-2023-MINAM/SG/OGA/OA, recibido en fecha 29 de mayo de 2023²¹; mediante el cual, el área usuaria de la Entidad, señaló lo siguiente:

<p><u>“Teniendo en cuenta que la pistola calibre 9x19mm (Parabellum), es un arma de guerra, no compatible con la modalidad del servicio de seguridad privada especificado en los términos de referencia de la Bases, conforme se desprende del artículo 19 del Decreto Supremo N° 010-2017-IN que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30299, Ley de armas de fuego, municiones, explosivos, productos pirotécnicos y materiales relacionados de uso civil; entonces, es pertinente dejar sin efecto la absolución N°119, por cuanto la modificación e implementación de un tipo de calibre de 9x17mm, se considera restrictiva por diferir del tipo de calibre solicitado inicialmente y que puede incidir en un posible sobre costo en el servicio que no fue posible de ser advertido en las cotizaciones remitidas en la indagación de mercado.</u></p> <p><u>Por lo que en este sentido, se deja sin efecto la absolución N° 119, y al considerar el calibre 9x19mm (parabellum) un tipo de arma no autorizado para el servicio de seguridad privada, se suprime de las bases, en todos los extremos que se hace referencia al calibre del armamento; a fin de cumplir la finalidad del servicio y fomentar la pluralidad de proveedores.</u></p> <p><u>Por lo que, se modifica la frase en el literal B.1 “Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (pistola o revólver)”.</u></p> <p><u>Se modifica la frase en el numeral 6.4.2.1 de los términos de referencia: 6.4.2.1 “Características mínimas del armamento: arma de fuego de puño (pistola o revólver), que se encuentre en óptimas condiciones operativas, para uso exclusivo del personal de seguridad privada”.”. (El subrayado y resaltado es agregado)</u></p>
--

Al respecto, se advierte que el recurrente formula su cuestionamiento a la absolución N° 119 del Pliego, a fin que, la Entidad suprima el extremo relativo al “calibre 9x17mm”, relativo al armamento requerido, por haber sido incorporado recién en la integración, tras la absolución de consultas y/u observaciones.

Ahora bien, respecto del presente caso, corresponde señalar lo siguiente:

- Tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar los presentes términos de referencia;

²¹ Mediante Trámite Documentario N° 2023-24320822-LIMA.

siendo – por tanto – la única responsable de que los mismos sean adecuados y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

- De manera previa, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.
- Ahora bien, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en consideración lo dispuesto por el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe técnico, a través del cual, habría admitido lo solicitado, al dejar sin efecto la absolución N° 119 del Pliego.

Asimismo, considerando que, la pistola calibre 9x19mm (Parabellum), sería un arma de guerra, no compatible con la modalidad del servicio de seguridad privada, conforme al artículo 19 del Decreto Supremo N° 010-2017-IN, la Entidad habría dispuesto suprimir el calibre de las armas requeridas, en todos los extremos de las Bases del procedimiento de selección, a fin de fomentar la pluralidad de proveedores.

Así, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el Artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría dispuesto rectificarse de lo absuelto; admitiendo lo solicitado, a fin de dejar sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 119 del Pliego.

Asimismo, se advierte que, a fin de fomentar la pluralidad de proveedores, la Entidad ha dispuesto suprimir todas las referencias al calibre del armamento requerido como Equipamiento Estratégico.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 119 del Pliego, y suprima un extremo del requerimiento, relativo al calibre del armamento, y en tanto la Entidad ha cumplido con suprimirlo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.4.2.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“6.4.2.1. Características mínimas del armamento: arma de fuego de puño (Pistola o Revólver), ~~calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9x17mm~~, que se encuentren en óptimas condiciones operativas, para uso exclusivo del personal de seguridad privada.”

- **Se adecuará** el contenido del literal B.1, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

<i>Descripción</i>	<i>Unidad</i>
Arma de fuego de puño y con 15 municiones para cada arma (Pistola o Revólver), calibre 38, calibre 365 (9 corto) o calibre 9x17mm	(...)
(...)	(...)

(...)”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto de los Requisitos de calificación duplicados

De la revisión de las Bases Integradas, se advierte que tanto en el acápite 10, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, como en el numeral 3.2 del citado Capítulo, se encuentran consignados los

requisitos de calificación. Situación que podría generar confusión a los potenciales postores; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirán** los requisitos de calificación consignados en el acápite 10, del numeral 3.1, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.2. Respetto de la Forma de Pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5, del Capítulo II, así como del acápite 13.2.1.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, y de la Cláusula Cuarta de la Proforma de Contrato, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se advierte lo siguiente:

“2.5. FORMA DE PAGO

(...)

Pago del primer mes de servicio

- *Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.*
- *Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.*
- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil- SUCAMEC.*
- *Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.*
- *El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.*

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.*

(...)

13.2.2.1. Pago del primer mes del servicio, solo presentará:

- a. *Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.*
- b. *Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.*
- c. *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil- SUCAMEC.*
- d. *Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.*
- e. *El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.*

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.*

(...)

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

(...)

Pago del primer mes del servicio

- *Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.*
- *Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.*
- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil- SUCAMEC.*
- *Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.*
- *El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.*

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la

totalidad de los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.”*

Al respecto, de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad ha considerado exigir documentación determinada al contratista para la aprobación del pago del primer mes del servicio; sin embargo, las referidas condiciones no se condicen con los alcances establecidos en las Bases Estándar aplicable, siendo de notar que los alcances de las referidas Bases Estándar resultan de obligatorio cumplimiento, de conformidad con lo establecido en el numeral 7.3 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5, del Capítulo II, así como del acápite 13.2.1.1, del numeral 3.1, del Capítulo III, y de la Cláusula Cuarta de la Proforma de Contrato, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.5. FORMA DE PAGO

(...)

Pago del primer mes de servicio

- ~~*Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.*~~
- ~~*Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.*~~
- ~~*Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil SUCAMEC.*~~
- ~~*Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.*~~
- ~~*El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.*~~

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de la Ley 28879, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2011-IN.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.*

(...)

13.2.2.1. Pago del primer mes del servicio, solo presentará:

- a. ~~Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.~~
- b. ~~Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.~~
- c. ~~Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC.~~
- d. ~~Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.~~
- e. ~~El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.~~

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.*
- *Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de la Ley 28879, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2011-IN.*
- *Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.*

(...)

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

(...)

Pago del primer mes del servicio

- ~~Conformidad de la Oficina de Abastecimiento, emitido por el área usuaria conforme a lo señalado.~~
- ~~Comprobante de pago (Factura) del primer mes de servicio.~~
- ~~Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con el~~

~~MINAM ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC.~~

- ~~• Copia de Seguro SCTR salud y pensión vigente, del mes de servicio.~~
- ~~• El contratista deberá de presentar dentro del primer o segundo mes para pago, los respectivos Estudios de Seguridad de cada sede del MINAM (incluye plan de seguridad y de contingencias a emergencias), y Manual de Procedimientos y/o Protocolo de seguridad, en el que deberá incluirse las funciones específicas de los supervisores y de los agentes de seguridad de cada puesto de vigilancia contratado. Es obligatorio remitir estas presentaciones por escrito y en formato digital mediante correo electrónico, para su aprobación por la Oficina de Servicios Generales y Responsable de Seguridad de la entidad; asimismo, una copia de la documentación tendrá el supervisor residente para la instrucción continua de los agentes de seguridad destacados en las instalaciones del MINAM.~~

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Autoridad Administrativa de Trabajo.
- Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con la Entidad ante la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil – SUCAMEC, según lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de la Ley 28879, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-2011-IN.
- Copia simple de los contratos suscritos con los trabajadores destacados a la Entidad.”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

3.3. Respetto de los Requisitos de Calificación

De la revisión del literal C “Experiencia del Postor en la Especialidad”, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondiente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se advierte lo siguiente:

(...)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'000,000.00 soles (cuatro millones y 00/100 Soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Seguridad y Vigilancia, Servicio de Seguridad y/o Vigilancia en Entidades Públicas y/o Privadas.

(...)”

Al respecto, de los extremos citados de las Bases, se aprecia que, la Entidad ha consignado diversos alcances relativos a la Experiencia del Postor en la Especialidad; sin embargo,

las referidas condiciones no se condicen con los alcances establecidos en las Bases Estándar aplicables. Siendo de notar que, los alcances de las Bases Estándar, resultan de obligatorio cumplimiento, de conformidad con lo establecido en el numeral 7.3 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la C “Experiencia del Postor en la Especialidad”, del numeral 3.2, del Capítulo III, correspondientes a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

(...)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'000,000.00 soles (cuatro millones y 00/100 Soles), por la contratación de servicios **de vigilancia privada en entidades públicas o privadas**, ~~iguales o similares al objeto de la convocatoria~~, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. ~~Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicio de Seguridad y Vigilancia, Servicio de Seguridad y/o Vigilancia en Entidades Públicas y/o Privadas.~~*
(...)”

Cabe señalar que, **se deberá dejar sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de junio de 2023

Códigos:6.1