

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	A.S. N° 010-2023-GRSM/C.S.
---	----------------	----------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En Moyobamba, a los 14 días del mes de junio del año 2023, en el local de la sala de Reuniones de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de San Martín, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 N° 026-2023-GRSM/ORA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 010-2023-GRSM/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN", a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p>
---	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Suplente del Primer Miembro	RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI	Titular		Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente	x		
	Segundo Miembro	SANDRA ELIZABETH PIZARRO SUÁREZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA
Suplente						

4

DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 14 de junio del año 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	100
3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC 10011092166	100

5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>			
	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
	1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	S/ 388,784.93	90.00 CON IGV
	2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	S/ 366,000.00	84.73 SIN IGV
	3	CONSORCIO SAN MARTIN	S/ 430,000.00	99.54 CON IGV

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
	...	-	

7	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table> <tr> <td>7.1</td><td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p> </td></tr> </table>	7.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p>
7.1	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> <p>De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:</p>		

**FORMATO N° 24**




**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

N°	Nombre o razón social del postor	
...		
7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	100
2	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	94.14
3	CONSORCIO SAN MARTIN	85.12

<b>8</b>	<b>RESULTADOS FINALES</b>					
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:					
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PTi)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación MYPE	Puntaje Total + MYPE
		C1 = 0.90	C2 = 0.10	C1PTi+C2Pei	5%	C1PTi+C2Pei
1	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	90	10	100	5	105.00
2	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	90	9.41	99.41	4.97	104.38
3	CONSORCIO SAN MARTIN	90	8.51	98.51	4.93	103.44
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.						

<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
	<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>		
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:		
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
		DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	S/ 366,000.00	Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/>
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:				

<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

<b>11</b>	  		
	KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS PRESIDENTE TITULAR	RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI SUPLENTE DEL PRIMER MIEMBRO	SANDRA E. PIZARRO SUÁREZ SEGUNDO MIEMBRO TITULAR
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

## ANEXO N° 04

### DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA ECONOMICA

#### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRSM-CS- SEGUNDA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"**

El comité de selección procede a la evaluación de las ofertas económicas presentados por los postores que pasan evaluación técnica, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE METODOLOGÍA	POSTOR		
A	PRECIO	100 PUNTOS	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	CONSORCIO SAN MARTIN
Evaluación: Se evaluará considerando la oferta económica del postor.  Acreditación: Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: I = Oferta P <sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar O <sub>i</sub> = Precio i O <sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	Oferta Presentada  S/ 388,784.93  94.14 PUNTOS	Oferta Presentada  S/ 366,000.00  100 PUNTOS	Oferta Presentada  S/ 430,000.00  85.12 PUNTOS
PUNTAJE TOTAL			94.14 PUNTOS	100 PUNTOS	85.12 PUNTOS

Luego de realizar la evaluación de las ofertas Económicas de los postores, se tiene que la oferta del postor DIAZ HUAMAN JULIO CESAR obtiene la mayor calificación.



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	A.S. N° 010-2023-GRSM/C.S.																																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En Moyobamba, a los 09,12,13, 14 días del mes de junio del año 2023, en el local de la sala de Reuniones de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de San Martín, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 N° 026-2023-GRSM/ORA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 010-2023-GRSM/CS - SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"</b>																																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Suplente del Primer Miembro</td> <td>RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td>X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>SANDRA ELIZABETH PIZARRO SUÁREZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>OFICINA DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA			Suplente				Suplente del Primer Miembro	RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI	Titular		Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA			Suplente	X			Segundo Miembro	SANDRA ELIZABETH PIZARRO SUÁREZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA			Suplente			
Presidente	KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																																				
		Suplente																																							
Suplente del Primer Miembro	RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI	Titular		Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA																																				
		Suplente	X																																						
Segundo Miembro	SANDRA ELIZABETH PIZARRO SUÁREZ	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA																																				
		Suplente																																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT</td><td>10411982438</td></tr> <tr><td>2</td><td>DIAZ HUAMAN JULIO CESAR</td><td>10412307963</td></tr> <tr><td>3</td><td>AQUINO VARGAS EDWIN JOSE</td><td>10427149825</td></tr> <tr><td>4</td><td>AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>20493929403</td></tr> <tr><td>5</td><td>CSA CONSULTING Y PROJECTS EIRL</td><td>20601084067</td></tr> <tr><td>6</td><td>CONSTRUCTOR &amp; CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.</td><td>20601369185</td></tr> <tr><td>7</td><td>SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20603066279</td></tr> <tr><td>8</td><td>CONSTRUCTORA Y CONSULTORA COVERO E.I.R.L.</td><td>20604509646</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	10411982438	2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	10412307963	3	AQUINO VARGAS EDWIN JOSE	10427149825	4	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403	5	CSA CONSULTING Y PROJECTS EIRL	20601084067	6	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185	7	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603066279	8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA COVERO E.I.R.L.	20604509646									
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																							
1	MEJIA LOARTE ROOSVELT NIGUERT	10411982438																																							
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	10412307963																																							
3	AQUINO VARGAS EDWIN JOSE	10427149825																																							
4	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403																																							
5	CSA CONSULTING Y PROJECTS EIRL	20601084067																																							
6	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	20601369185																																							
7	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603066279																																							
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA COVERO E.I.R.L.	20604509646																																							
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> En el día y horario señalado en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td><td>7/06/2023</td><td>15:07:19</td></tr> <tr><td>2</td><td>DIAZ HUAMAN JULIO CESAR</td><td>7/06/2023</td><td>23:17:58</td></tr> <tr><td>3</td><td>CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC 10011092166</td><td>7/06/2023</td><td>23:39:54</td></tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	7/06/2023	15:07:19	2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	7/06/2023	23:17:58	3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC 10011092166	7/06/2023	23:39:54																				
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																						
1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	7/06/2023	15:07:19																																						
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	7/06/2023	23:17:58																																						
3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC 10011092166	7/06/2023	23:39:54																																						
<b>6</b>	Aco seguido, se procede con la apertura de ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.  Cabe indicar, que mediante CARTA N° 004-2023-GRSM/CS., de fecha 09.06.2023, se solicitó la subsanación de su oferta al postor JULIO CESAR DIAZ HUAMAN con RUC N° 10412307963, otorgandole el plazo de un día hábil. Al respecto, se deja constancia que el postor subsanó su oferta a través del SEACE, con fecha 12.06.2023, dentro del plazo solicitado.  Con fecha 13.06.2023, el comité de selección reanuda las etapas del procedimiento de selección, por lo que, procede con la verificación de la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.																																								
<b>7</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>																																								

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación, según Anexo 1:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
...	....	....

## 8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	UNICO
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	UNICO
3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC 10011092166	UNICO

## 9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

### 9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.

### 9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1		

## 10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	UNICO
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	UNICO
3	CONSORCIO SAN MARTIN CONFORMADA POR: SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, RUC N° 20603066279 Y VASQUEZ TELLO ALFONSO RUC N° 10011092166	UNICO

## 11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

### 11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 3 que forma parte de la presente Acta.

## 12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGIA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGIA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO SAN MARTIN
	FACTORES	PUNTAJES
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B METODOLOGIA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

## 13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100 puntos
2	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	100 puntos
3	CONSORCIO SAN MARTIN	100 puntos

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NINGUNO	

#### 14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15



**KENGY FRANCO VIDAURRE RÍOS**  
PRESIDENTE TITULAR



**RICKSON RODRÍGUEZ REÁTEGUI**  
SUPLENTE DEL PRIMER MIEMBRO



**SANDRA E. PIZARRO SUÁREZ**  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



**ANEXO N° 01****DETALLE DE ADMISIÓN DE OFERTAS****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRSM-CS-  
SEGUNDA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"**

El comité de selección, luego de haber solicitado la subsanación de oferta, reanuda la revisión de las ofertas y la verificación de la documentación de presentación obligatoria, según lo establecido en las bases del procedimiento de selección, los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II, Numeral 2.2.1. Documentos de Presentación obligatoria, Numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de Contrataciones del Estado, siendo el resultado como siguiente:

2.2.1.1.	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD	POSTORES		
		AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	CONSORCIO SAN MARTIN
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO APLICA	NO APLICA	SI CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

**ANEXO N° 02****DETALLE DE CALIFICACION DE OFERTA****ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRSM-CS-  
SEGUNDA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN"**

El comité de selección procede con la calificación de los postores admitidos:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	CONSORCIO SAN MARTIN
<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Recuperación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Sustitución de Infraestructura de Instituciones Educativas y/o Instituciones educativas especiales (CEBES) y/o de intervención temprana (PRITE) (Nivel Inicial y/o primaria y/o secundario).</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>El postor presenta experiencia mayor a los solicitado</p> <p>CUMPLE REQUISITO</p>	<p>El postor presenta experiencia mayor a los solicitado</p> <p>CUMPLE REQUISITO</p>	<p>El postor presenta experiencia mayor a los solicitado</p> <p>CUMPLE REQUISITO</p>



# ANEXO N° 03

## DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA

### ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-GRSM-CS-SEGUNDA CONVOCATORIA

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA DE LA I.E. N° 0560 ISABEL FLORES DE OLIVA, ALTO CUÑUMBUZA DEL DISTRITO DE CAMPANILLA - PROVINCIA DE MARISCAL CACERES - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN”**

El comité de selección procede a la evaluación de las ofertas técnicas presentados por los postores admitidos, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE METODOLOGÍA /	POSTOR		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 PUNTOS	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DIAZ HUAMAN JULIO CESAR	CONSORCIO SAN MARTIN
	<p><b>Evaluación:</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.</p> <p><b>Acreditación:</b> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M &gt;= [2] veces el valor referencial: 70 puntos</p> <p>M &gt;= [1.5] veces el valor referencial y &lt; [2] veces el valor referencial: 50 puntos</p> <p>M &gt; [1] veces el valor referencial y &lt; [1.5] veces el valor referencial: 30 puntos</p>	<p>Presenta experiencia mayor a dos veces del Valor Referencial</p> <p>70 PUNTOS</p>	<p>Presenta experiencia mayor a dos veces del Valor Referencial</p> <p>70 PUNTOS</p>	<p>Presenta experiencia mayor a dos veces del Valor Referencial</p> <p>70 PUNTOS</p>
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 PUNTOS			
	<p><b>Evaluación:</b> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Procedimiento de trabajo de elaboración del expediente técnico, deberá considera como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Actividades previas, durante la elaboración del expediente técnico, durante la presentación final del servicio de elaboración del expediente técnico.</li> <li>- Documentos para perfeccionamiento del contrato</li> </ul> <p>2. Cronogramas debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio de consultoría para la</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [30] puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>	<p>Presenta metodología acorde con lo estipulado en las bases</p> <p>30 PUNTOS</p>	<p>Presenta metodología acorde con lo estipulado en las bases</p> <p>30 PUNTOS</p>	<p>Presenta metodología acorde con lo estipulado en las bases</p> <p>30 PUNTOS</p>

<p>elaboración del expediente técnico, en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relación de Actividades según los TDR</li> <li>- Programación de actividades GANTT y PERT-CPM</li> <li>- Matriz de responsabilidades según TDR</li> </ul> <p>3. Plan de trabajo teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- información del proyecto según viabilidad.</li> <li>- Personal Clave</li> <li>- Equipamiento</li> <li>- Previsión de riesgos de consultoría de obra.</li> <li>- Alternativas de solución a posibles problemas.</li> <li>- Propuesta de optimización de plazo contractual</li> </ul> <p><b>NOTA:</b> Para el desarrollo la Programación PERT-CPM, se debe mostrar las actividades precedentes y sucesoras para identificar la ruta crítica del de las actividades,</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>				
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>100 PUNTOS</b>	<b>100 PUNTOS</b>	<b>100 PUNTOS</b>	

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

El comité de selección de acuerdo a los criterios establecidos determina que todas las ofertas presentadas, pasan a la etapa de evaluación económica.

