



**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS DEL
PROCEDIMIENTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA
AS-SM-9-2023-CS/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EN
LA APV LOS TITANES II ETAPA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA"**

1. INFORMACION GENERAL:

En la ciudad de Piura, a los 10 días del mes de mayo del año 2023, en las Instalaciones de la Municipalidad Provincial de Piura, sito en Jr. Ayacucho 377 (Cuarto Piso) - Cercado de Piura - Piura, a las 8:30 horas, los miembros del Comité de Selección designados mediante **Resolución de GERENCIA N° 062-2023-GTYT/MPP** de fecha 25 abril 2023, encargados de la conducción y realización del **PROCEDIMIENTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-SM-9-2023-CS/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EN LA APV LOS TITANES II ETAPA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA"**, a fin de efectuar la Apertura Electrónica, Admisión y Evaluación de las Ofertas Electrónicas presentada y su correspondiente Calificación según orden de prelación.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Presidente: ARQ. JOSE ANTONIO OLAYA VASQUEZ
- Primer Miembro Titular: ING. YEFRAIN YOEL SANCHEZ NIZAMA
- Segundo Miembro Suplente: CPC WILLIAM LEONEL SOSA NUÑEZ

3. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De la verificación en el Sistema SEACE V.3.0 y de acuerdo al Cronograma se han Registrado Electrónicamente treinta y seis (36) proveedores como participantes siendo estos los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2023-04-26 03:40:37.0	Valido
2	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2023-04-26 06:46:40.0	Valido
3	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SAC	2023-04-26 09:01:21.0	Valido
4	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	2023-04-26 11:22:53.0	Valido
5	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-04-26 13:13:58.0	Valido
6	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	2023-04-26 14:38:32.0	Valido
7	10178313474	REYES FLORES OSCAR OCTAVIO	2023-04-26 14:44:29.0	Valido
8	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2023-04-26 14:46:02.0	Valido
9	10165196568	PUICAN CARREÑO MANUEL HUGO	2023-04-26 20:47:05.0	Valido
10	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2023-04-26 23:51:29.0	Valido
11	10028193829	PALACIOS JUAREZ ENRIQUE	2023-04-27 07:00:23.0	Valido
12	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	2023-04-27 09:02:33.0	Valido
13	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	2023-04-27 09:37:04.0	Valido
14	20602607888	JIPSI INGENIEROS SAC	2023-04-27 09:39:18.0	Valido
15	20605274791	SCYR INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SCYR INVERSIONES S.A.C.	2023-04-27 09:42:09.0	Valido
16	10713967306	MENDOZA CONTRERAS EDWIN GUILLERMO	2023-04-27 18:06:15.0	Valido
17	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2023-04-27 19:26:20.0	Valido

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

18	20600130791	KIDS SOLUCIONES E.I.R.L.	2023-04-27 20:58:30.0	Valido
19	10465469264	PALACIOS ELIAS EDWIN ENRIQUE	2023-04-27 23:56:48.0	Valido
20	10035905982	PEREZ BORRERO JUAN MANUEL	2023-04-28 18:41:47.0	Valido
21	10406937386	CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS	2023-04-28 22:32:46.0	Valido
22	20609021251	INGENIERIA & CONSULTORIA ALMELI SAC	2023-05-02 07:33:51.0	Valido
23	10471464380	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	2023-05-02 10:49:37.0	Valido
24	20601955475	INDUSTRIA SANTA PATRICIA S.A.C.	2023-05-03 22:33:38.0	No valido
25	10457498204	CORTES ALMESTAR CARLOS CESAR	2023-05-04 08:16:14.0	Valido
26	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2023-05-04 10:36:41.0	Valido
27	10036435777	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO	2023-05-04 11:03:16.0	Valido
28	20522325385	PASCO ASOCIADOS SAC	2023-05-04 11:16:50.0	Valido
29	10410084827	SALINAS RETO PATRICIA INES	2023-05-04 13:39:50.0	Valido
30	10175354374	MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER	2023-05-04 22:11:31.0	Valido
31	20608939491	JC ARCHITEC E.I.R.L.	2023-05-05 11:26:11.0	Valido
32	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-05-06 10:35:32.0	Valido
33	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2023-05-06 12:16:49.0	Valido
34	10167692635	CARPIO CORTIJO MARCO VIDAURO	2023-05-06 23:42:31.0	Valido
35	20600483715	ARCAM DESIGN SRL	2023-05-07 19:33:21.0	Valido
36	20561379476	MADEV INGENIEROS Y CONTRATISTAS GENERALES SAC	2023-05-07 20:10:19.0	Valido

4. DETALLE DE LOS POSTORES:

Se puede evidenciar en el Aplicativo SEACE V 3.0 que los siguientes participantes presentaron su archivo digital conteniendo los documentos que conforman la oferta electrónica tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Estado
1	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	8/05/2023	23:22:48	Valido
2	10164586222	MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	8/05/2023	21:24:31	Valido
3	10165196568	CONSORCIO RAMA	8/05/2023	23:34:46	Valido
4	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	8/05/2023	16:57:20	Valido
5	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	8/05/2023	19:25:01	Valido
6	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	8/05/2023	19:28:20	Valido
7	10035905982	PEREZ BORRERO JUAN MANUEL	8/05/2023	14:30:35	Valido
8	10180928672	CONSORCIO LOS TITANES	8/05/2023	22:28:38	Valido

5. DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS:

De acuerdo con la revisión efectuada, las propuestas no fueron admitidas por las siguientes razones:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las Razones para su no admisión
1	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>El Comité de Selección NO ADMITIO la oferta por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. El postor No cumple con presentar la experiencia requeridas, pues se observa que las constancias no han sido emitidas según el artículo 169° del RLCE por los siguientes motivos: EXPERIENCIA 01 – Existe Incongruencia entre las obligaciones del contrato del Consorcio y la constancia de prestación de la Consultoría de Obra, pues mientras el contrato del consorcio establece que la responsabilidad administrativa de la Supervisión recae en el representante común teniendo esta la Supervisión Integral de la Obra, pues esto se contradice con la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la citada Directiva; pues en la constancia emitida por la entidad en la descripción de las obligaciones la entidad convalida que cada uno de los consorciados tienen a cargo la consultoría integral de la supervisión situación que no está reflejada en el contrato del Consorcio. Que así mismo está claro que las Constancias de Prestación se emiten una vez otorgada la conformidad, la misma que deberá ser Suscrita por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad (Órgano encargado Contrataciones), por lo tanto, no corresponde que esta sea suscrita por el

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

jefe de DIDUR, esto en cumplimiento del Artículo 169° del RLCE. Situación que hace que dicha experiencia sea incongruente y por tanto no admitida

EXPERIENCIA 02 y 03 – El postor presenta dos contratos en la que en la cláusula Octava establece que la conformidad debe ser dada por la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano y Rural, pero la Conformidad de Servicio de Supervisión es dada por el Gerente de Inversiones, situación que convierte en incongruente la experiencia presentada y por lo tanto se considera no admitida

EXPERIENCIA 04 – El postor pretende acreditar dicha experiencia mediante **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**, pues en el cuadro adjunto en el folio 83 hace mención a 28 comprobantes internos de la entidad más No ha comprobantes autorizados por SUNAT que en este caso sería las Facturas electrónicas, y solo adjunta algunos estados de cuenta, no la totalidad de los 28 abonos, siendo así este comité considera que la presente experiencia no ha sido acreditada en su totalidad por lo que considera no admitida la misma.

Situación que haría que el Postor no cumpla con el RTM, pues esta establece que debe acreditar una (01) vez el Valor referencial y con la única experiencia válida llegaría a S/ 35,658.15

- En la metodología que presenta el postor hace referencia a una obra para el ministerio de vivienda

Revisar, aprobar y registrar en la plataforma informática del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento del procesamiento digital de la información y los planos de replanteo georreferenciados entregados por el residente de obra

Pues la obra es ejecutada con recurso de la entidad sin recurrir a financiamiento de otro nivel de gobierno, situación que hace incongruente la metodología planteada por el postor.

Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta

El Comité de Selección NO ADMITIDO la oferta por los siguientes motivos:

- Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- El postor no cumple con firmar y rubricar cada uno de los documentos de presentación Obligatoria pues presenta varias imágenes de sello y firmas pegadas, pues en estas a simple vista se aprecia que se ha pegado una imagen escaneada de la firma del representante legal pues las bases estándar, indica en la sección general que cada postor debe presentar todos los documentos de su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios) debidamente firmados, entendiéndose que dicho representante debe firmar de forma manuscrita.

LA OFERTA A SIDO CALCULADO AL MES DE MARZO DEL 2023.

MAYO DEL 2023.

MARTINEZ
GONZALEZ
RODOLFO
VALENTINO

2

ING. RODOLFO VALENTINO MARTINEZ GONZALEZ
REG. CIP. 42988
RNP CONSULTOR C4901
RNP EJECUTOR 04335
ING. RODOLFO VALENTINO MARTINEZ GONZALEZ
DNI N° 15458622

Folio 02 Oferta Económica

ING. RODOLFO VALENTINO MARTINEZ GONZALEZ
REG. CIP. 42988
RNP CONSULTOR C4901
RNP EJECUTOR 04335

Folio 241

Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan diferencias entre lo escaneado en color negro de la Oferta económica y la rúbrica en azul firmado en varios folios de la metodología adjunta

De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de varias imágenes iguales y toda vez falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que, en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 06 Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección este Comité ha decidido dar por no admitido la oferta presentada por el Postor.

- Igualmente, el Postor presenta la Experiencia N° 07 de un Contrato Privado, la misma que el comité considera como propuesta temeraria, toda vez que un contrato privado debería adjuntarse obligatoriamente los facturas electrónicas y lo depósitos en banco de los abonos respectivos con la finalidad de poder verificar de que el servicio se prestó realmente, el contrato adjunto es poco legible al igual que la constancia, sumado a que la Acopiadora SAC su rubro es de VENTA AL POR MAYOR DE MATERIAS PRIMAS AGROPECUARIAS Y ANIMALES VIVOS y no de una inmobiliaria o cuyo giro sea la construcción, la fecha de inicio de obra es el

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

	<p>05/05/2021, cuando por ese entonces, el Gobierno del Perú anunció la extensión de la auto cuarentena de emergencia y las restricciones de desplazamiento debido a los altos niveles de propagación del COVID-19, a partir del lunes 31 de mayo hasta el 20 de junio de 2021, además según registro de historial de SUNAT aparece como representante legal a REYMER PIZARRO GEORGE JIMMY que difiere de quien firma el contrato, su situación del contribuyente esta con suspensión temporal, por lo que se recomienda que el OEC realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor.</p> <ul style="list-style-type: none"> En la metodología que presenta el postor resulta observada toda vez que esta presenta errores tipográficos que no hace comprensible la misma. <p> ±3URJUDPDYDORULJDRGRGHYDQFHGHREUDGHDFXHUGRDO3ODJRGHHMHFXYQHVVWDEOHFLGRHQODV concordancia con el cronograma de desembolsos mensuales. ±8DOHQGDULRGHGTXLVLFLRQHVGHDPWHULBOHVHLOV ±8DOHQGDULRGHXLWOLJDFLYQGHHTXLSRVGHDFXHUGRDVXUHTXHULPLHQWRVHJ~QHOFDOHQGDULRC obra. </p> <p>METODOLOGIA PROPUESTA</p> <p> { DECRETO DE URGENCIA N° 025 Decreto de Urgencia de Establecer Diversas Medidas Excepcionales y Temporales para Prevenir la Propagación del Coronavirus (Covid) Territorio Nacional. { Directiva Administrativa N° 32 MINSU/DGIES 2021, el cual establece disposiciones para la vigilancia, prevención y control salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS COV2, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 12721 MINSU. { Resolución Ministerial N° 082022 MINSU { Documento Técnico: Pladente a la pandemia por COVID19 para el año 2022 { Directivas, Pronunciamientos y Opiniones de OSCE. { Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado. (P)JAoX </p> <p>Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta</p>
<p>3</p> <p>CONSORCIO RAMA</p>	<p>El Comité de Selección NO ADMITIDO la oferta por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. El postor No cumple con presentar el Anexo 04 para el presente proceso de selección, pues el postor presenta el anexo 04 que corresponde al proceso de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 008-2023-CS/MPP. PRIMERA CONVOCATORIA cuyo objeto es llevar a cabo la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA URB. LOS SAUCES, DISTRITO DE PIURA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI N° 2462158. <p>Que siendo de su entera responsabilidad la del postor de cumplir con presentar un propuesta y que los documentos que adjunta sean los correctos, pues de lo antes lo expuestos resulta que el no presentar un documento de presentación obligatoria en forma correcta no es subsanable, pues el artículo 60° del RLCE establece que son subsanables algún error material o formal, pues en el presente caso la no presentación correcta del Anexo 04 si alteraría el contenido esencial de la oferta, toda vez que el plazo ofertado en su propuesta técnica es incierto, y este plazo es indispensable para el cálculo de la tarifas en la presentación de su oferta económica.</p> <ul style="list-style-type: none"> Igualmente, el Postor no cumple con presentar su plan general de procedimientos de seguridad, en cumplimiento a la Ley N° 29783 "Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su Reglamento y modificatorias, tal como lo establece el requerimiento del área usuaria. <p>Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta</p>
<p>4</p> <p>GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON</p>	<p>El Comité de Selección NO ADMITIDO la oferta por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. El postor presenta incoherencia en la propuesta económica, pues, indica que la fecha del cálculo de la propuesta económica es al mes de marzo 2023, pero el mismo postor ha recalculado los precios de la tarifa en su propuesta económica lo que resulta incoherente y al no ser objeto de subsanación la propuesta

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

económica se declara NO ADMITIDA.

- Así mismo el postor no cumple con firmar y rubricar cada uno de los documentos de presentación Obligatoria pues presenta varias imágenes de sello y firmas pegadas, pues en estas a simple vista se aprecia que se ha pegado una imagen escaneada de la firma del representante común pues las bases estándar, indica en la sección general que cada postor debe presentar todos los documentos de su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios) debidamente firmados, entendiéndose que dicho representante debe firmar de forma manuscrita.

 EDMUNDO NAPOLEÓN GUERRERO VELASQUEZ INGENIERO CIVIL RGIP. 34678 RNP. C3054	 Edmundo N. Guerrero Velásquez INGENIERO CIVIL RGIP. 34678 EDMUNDO NAPOLEÓN GUERRERO VELASQUEZ DNI: 16540566	 Edmundo N. Guerrero Velásquez INGENIERO CIVIL RGIP. 34678 EDMUNDO NAPOLEÓN GUERRERO VELASQUEZ DNI: 16540566 RNP. C3054
Anexo 01 Folio 07	Anexo 02 Folio 12	Anexo 03 Folio 14

 Edmundo N. Guerrero Velásquez INGENIERO CIVIL RGIP. 34678 EDMUNDO NAPOLEÓN GUERRERO VELASQUEZ DNI: 16540566	2023. Edmundo N. Guerrero Velásquez INGENIERO CIVIL RGIP. 34678 EDMUNDO NAPOLEÓN GUERRERO VELASQUEZ DNI: 16540566
Anexo 04 Folio 16	Anexo 06 Folio 02 (oferta económica)

Nótese que, las firmas reproducidas anteriormente presentan similares características en el tamaño y la forma de trazo, Anexo 01, 02, 03, 04 y Anexo 06 Oferta Económica

De este modo, es posible apreciar que las firmas obrantes en dichos documentos corresponden a la reproducción de varias imágenes iguales y toda vez falta de firma en la oferta económica no es pasible de subsanación, y considerando que, en el presente caso, se ha determinado que el Anexo N° 06 Precio de la oferta, no fue presentado conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección este Comité ha decidido dar por no admitido la oferta presentada por el Postor.

Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta

5

IPANAQUE
SERNAQUE
ROGER
JAIME

El Comité de Selección NO ADMITIDO la oferta por los siguientes motivos:

- Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- El comité de selección declara no admitidas las ofertas presentada por el postor pues su oferta económica no se encuentre dentro de los límites del valor referencial, pues su oferta asciende a S/ 244,466.39 que supera largamente el límite superior ascendente a S/ 176,806.76.

Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta

6

PEREZ
BORRERO
JUAN
MANUEL

- El postor no cumple con firmar y rubricar cada uno de los documentos de presentación Obligatoria pues presenta varias imágenes de sello y firmas pegadas, pues en estas a simple vista se aprecia que se ha pegado una imagen escaneada de la firma del representante legal pues las bases estándar, indica en la sección general que cada postor debe presentar todos los documentos de su propuesta (entiéndase, las declaraciones juradas, formatos o formularios) debidamente firmados, entendiéndose que dicho representante debe firmar de forma manuscrita.
- El postor presente las Experiencia en Obra similares según el Anexo N° 08 (folio 27 al 31) para los ítems 01, 04, 05, 06, 07, 08 y 10 – El postor presenta el formato “Constancia de prestación de Consultoría de Obra” pues las Constancias de Prestación se emiten una vez otorgada la conformidad, la misma que deberá ser Suscrita por el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad (Órgano encargado Contrataciones), por lo tanto, no corresponde que esta sea suscrita por el Gerente de Obras Públicas y Proyectos, Sub Gerente de Obras o Sub Gerente de Infraestructura, pues dicha constancias han sido indebidamente emitidas pues van al margen del Artículo 169° del RLCE. Situación que hace que dichas experiencias sean incongruentes y por tanto no sean admitidas, lo que conlleva a solo validar las experiencias del ítem 02, 03 y 09 que suma un total acumulado de S/ 79,833.00, con lo cual el proveedor no llega a superar el monto de una vez el valor referencial que exige el requerimiento técnico mínimo (S/ 160,733.42) por lo que su propuesta se declara no admitida.
- Hay que tener en cuenta que el contrato del ítem 7 es un contrato atípico presumiéndose envía de regularización (con eficacia anticipada y mayor a 08 UIT), este sin proceso de selección alguno el cual se

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

		<p>presume irregular</p> <p>Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta</p>
7	CONSORCIO LOS TITANES	<p>El Comité de Selección NO ADMITIO la oferta por los siguientes motivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> Este Comité ha verificado lo consignado por el postor en su oferta en estricta correspondencia con lo previsto en las Bases Integradas pues estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones, esto se condice con lo declarado en su Anexo N° 02 en la que el postor Declara conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. El comité ha podido verificar que el postor contraviene el inciso b) del artículo 82° del RLCE que establece Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, pues en la apertura electrónica de la oferta técnica presentada por el Postor en el folio 124 presenta el Anexo 06 Oferta Económica, situación que conlleva a desclasificar la propuesta y por lo tanto se da por no admitida. <p>Por los motivos antes lo expuesto este Comité de selección ha decidido No Admitir dicha propuesta</p>

6. DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE FUERON ADMITIDAS:

De acuerdo con la revisión efectuada, referido a la presentación de propuestas, las siguientes ofertas se proceden con su evaluación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Ítem
1	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	I

DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISION DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la revisión del contenido de las ofertas de los mencionados postores y con la revisión de la mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previsto en las Bases.

N°	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA:	Acreditación	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
a.1)	Declaración jurada de datos del postor	Anexo N° 01	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.	Copia certificado vigencia poder; DNI	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento	Anexo N° 02	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	Anexo N° 03	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra	Anexo N° 04	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	Anexo N° 05	No Corresponde
ESTADO DE LA ADMISION (ADMITIDA / RECHAZADA)			Admitida

8. EVALUACION DE OFERTAS:

La evaluación de ofertas es integral y se realiza en dos (2) etapas. La primera es la técnica y la segunda la económica

COMITÉ DE SELECCIÓN

MUNICIPALIDAD DE
PIURA

EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS:

El Comité de Selección realiza la evaluación conforme al factor de evaluación Experiencia del postor previsto en la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGIA PARA SU ASIGNACION	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	100 puntos	
<p>Evaluación: Se evaluará considerando el monto facturado acumulado hasta TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, computados desde la fecha de la conformidad del cumplimiento de la prestación, según corresponda.</p> <p>DEFINICION DE OBRAS SIMILARES Experiencia en servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares:</p> <p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular; Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>		<p>M >= 3.00 veces el valor referencial: 70 puntos</p> <p>M >= 2.50 veces el valor referencial y < 3.00 veces el valor referencial: 40 puntos</p> <p>M >= 2.00 veces el valor referencial y < 2.50 veces el valor referencial: 30 puntos</p>	70 puntos
METODOLOGIA PROPUESTA			
<p>Evaluación: Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> Control de Calidad de los procesos constructivos en estricta concordancia con lo establecido en el Reglamento Nacional de Edificaciones RNE y normas que resulten aplicables. Control de Avance de ejecución de la Obra Plan de Trabajo, incluyendo cronograma de actividades de la supervisión de Obra. Relación de actividades previas durante y después de la realización del servicio. Utilización de recursos (personal y equipos). Programación Ganntt y PERT-CPM. <p>Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 30 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>	30 puntos
PUNTAJE DE OFERTA TECNICA			100 puntos

DETALLE DE LA EVALUACION ECONOMICA,

Siendo el precio de la oferta del postor:

EVALUACION ECONOMICA	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE TOTAL EVALUACION ECONOMICA
OFERTA ECONOMICA (Anexo N° 04)	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	S/ 144,660.08 (Ciento cuarenta y cuatro mil seiscientos sesenta con 08/100 soles)	100.00 Puntos



MUNICIPALIDAD DE
PIURA

COMITÉ DE SELECCIÓN

RESULTADOS DE LA EVALUACION:

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACION	Nombre o Razón Social del Postor
1	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.

ACUERDO ADOPTADO:

Los Integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la Evaluación de las Ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros adjuntos que forman parte del Acta.

Siendo las 16:20 horas del día 10 mayo del 2023, el comité de selección, da por concluido el presente acto, pasando a suscribir la presente acta en señal de conformidad.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA
COMITE DE SELECCION

Arq. José Antonio Olaya Vásquez
PRESIDENTE

ARQ. JOSE ANTONIO OLAYA VASQUEZ
PRESIDENTE



ING. YEFRAIN YOEL SANCHEZ NIZAMA
MIEMBRO TITULAR 1



CPC WILLIAM LEONEL SOSA NUNEZ
MIEMBRO SUPLENTE 2

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA DEL PRO PROCEDIMIENTO ADJUDICACION
SIMPLIFICADA AS-SM-9-2023-CS/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA:
"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EN LA APV
LOS TITANES II ETAPA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA"

1. INFORMACION GENERAL:

En la ciudad de Piura, a los 10 días del mes de mayo del año 2023, en las Instalaciones de la Municipalidad Provincial de Piura, sito en Jr. Ayacucho 377 (Cuarto Piso) - Cercado de Piura - Piura, a las 16:30 horas, los miembros del Comité de Selección designados mediante **Resolución de GERENCIA N° 062-2023-GTYT/MPP** de fecha 25 abril 2023, encargados de la conducción y realización del **PROCEDIMIENTO ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-SM-9-2023-CS/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EN LA APV LOS TITANES II ETAPA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA"**, a fin de efectuar el Otorgamiento de la Buena Pro.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Presidente: ARQ. JOSE ANTONIO OLAYA VASQUEZ
- Primer Miembro Titular: ING. YEFRAIN YOEL SANCHEZ NIZAMA
- Segundo Miembro Suplente: CPC WILLIAM LEONEL SOSA NUÑEZ

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

De acuerdo con los resultados de la calificación y evaluación de ofertas, el postor ganador de la buena pro es: **H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.** con RUC N° 20532076774 para la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES EN LA APV LOS TITANES II ETAPA, DISTRITO DE PIURA - PROVINCIA DE PIURA"**, por el monto señalando su oferta económica que asciende a la suma de **S/ 144,660.08 (Ciento cuarenta y cuatro mil seiscientos sesenta con 08/100 soles)**, incluyendo con todos los impuestos de ley.

ACUERDO ADOPTADO:

El Órgano Encargado de las contrataciones otorga la buena pro al postor mencionado en el numeral 3 de la presente acta. Así mismo se deja constancia que al haberse presentado más de una oferta, el consentimiento de la buena pro se produce a los 05 días hábiles de la notificación de su otorgamiento. El consentimiento de la buena pro se publica en el SEACE el mismo día de producido.

Siendo las 17:00 horas del día 10 mayo del 2023, el comité de Selección, da por concluido el presente acto, pasando a suscribir la presente acta en señal de conformidad.

ARQ. JOSE ANTONIO OLAYA VÁSQUEZ
PRESIDENTE

ARQ. JOSE ANTONIO OLAYA VASQUEZ
PRESIDENTE

ING. YEFRAIN YOEL SANCHEZ NIZAMA
MIEMBRO TITULAR 1

CPC WILLIAM LEONEL SOSA NUÑEZ
MIEMBRO TITULAR 2