

## **PRONUNCIAMIENTO N° 321-2020/OSCE-DGR**

Entidad	:	Fondo de Apoyo Funerario de la Policía Nacional del Perú.
Referencia	:	Licitación Pública N° SM-004-2019-FAF-PNP-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Construcción de Pista de Acceso y Estacionamiento al área de desarrollo del Campo Santo Santa Rosa (Primera Etapa) – San Juan de Miraflores – Lima”.

---

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas<sup>1</sup>, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, suspendió el desarrollo de los procedimientos de selección convocados con anterioridad al 16 de marzo de 2020 hasta el 24 de mayo del mismo año, con excepción de aquellos procedimientos de selección que las Entidades Públicas consideren prioritarios en el marco del cumplimiento de sus funciones, debiendo establecer las medidas necesarias para no afectar el aislamiento social obligatorio dispuesto por el gobierno y cumplir las disposiciones sanitarias correspondientes, bajo responsabilidad de su titular<sup>2</sup>

Siendo así, el OSCE ha implementado el trabajo remoto, en la Dirección de Gestión de Riesgos, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases que pudieran encontrarse dentro de las excepciones establecidas en la norma, por lo cual, se procederá a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE, sin perjuicio de que la Entidad convocante, evalúe la continuación del mismo, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas por el ente rector.

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20 de enero de 2020<sup>3</sup>, el cual fue subsanado el 22 de enero de 2020<sup>4</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. y NETGOCIOS S.A.C., en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante, el Reglamento.

---

<sup>1</sup> Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

<sup>2</sup> En atención a lo dispuesto en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2020-16315291-LIMA.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2020-16320143-LIMA.

Cabe precisar que, antes de la emisión del presente pronunciamiento se procedió a solicitar información mediante notificación electrónica de fecha 17 de febrero de 2020, a fin que la Entidad amplíe aspectos relativos a la citada solicitud de elevación de cuestionamientos, siendo que, la Entidad mediante T. D. N° 2020-16515408-LIMA de fecha 25 de febrero de 2020, atendió el mencionado pedido de información, el cual tiene carácter de declaración jurada.

En ese sentido, cabe precisar que para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará el orden establecido en el pliego absolutorio; en ese sentido, considerando los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 21.
- Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “solventía económica”.
- Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 19 y N° 22, referidas a la “participación de consorcios”.
- Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida a la “definición de obra similar”.
- Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 35 y N° 36, referidas a la “experiencia del personal clave”.
- Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 31, N° 32 y N° 34, referidas al “expediente técnico”.

Por otro lado, respecto a la solicitud de elevación del participante NETGOCIOS S.A.C., cabe señalar que, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a. del numeral 6.3 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, solo pueden solicitar la emisión de pronunciamiento los participantes registrados en el procedimiento hasta la culminación de la etapa de formulación de consultas y observaciones; estando a ello, de acuerdo con el cronograma del presente procedimiento de selección, el plazo para formular las consultas y las observaciones fue del **21.DIC.2019** al **7.ENE.2020**; sin embargo, de la revisión del registro de participantes consignado en el SEACE se aprecia que el mencionado participante se registró como tal, el día **17.ENE.2020**, es decir, después de concluido el plazo para formular consultas y observaciones; en ese sentido, considerando que no se ha cumplido con lo señalado en el literal a. del numeral 6.3 de la precitada Directiva, no corresponde que este Organismo Técnico Especializado atienda la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego

absolutorio del referido participante.

Adicionalmente, cabe indicar que, de la revisión de la solicitud de elevación del participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., se aprecia que cuestionó lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14:** “(...) la consulta se refiere al llenado de los formatos, donde el comité debería aclarar si es necesario o no, el llenado del nombre de la obra en dichos anexos, dado que no lo solicita las bases, pero se necesita la confirmación”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16:** “(...) la consulta se refiere a que el personal no clave no debería presentarse ni para perfeccionamiento de contrato, y la entidad indica que, si se va a presentar en perfeccionamiento de contrato, lo cual debería ser al inicio de la ejecución de la obra”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29:** “(...) el postor ha requerido que se amplíe más la descripción de los alcances en las certificaciones de sostenibilidad ambiental, debido a que la definición establecida en las bases, se entiende que debe cumplirse idénticamente al concepto solicitado, lo cual es restrictivo (...)”.

Sobre el particular, cabe precisar que los referidos aspectos no habrían sido materia de cuestionamiento en las mencionadas consultas y/u observaciones, en la etapa correspondiente, deviniendo en pretensiones extemporáneas, que pudieron haber sido presentadas por el recurrente durante la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1 : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 21.**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 21, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20:** “(...) la consulta se refiere al procedimiento para admitir y calificar, lo cual no han aclarado en la absolución”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21:** “(...) la consulta se refiere a la posibilidad de ofertar equipo superior al requerido, lo que el comité no aclara si se puede o no se puede (...)”.

## Referencia Normativa

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Reglamento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

En el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, se solicita de manera general la elevación de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 21, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindada por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 2 : Respecto a la solvencia económica.**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, señalando lo siguiente: “(...) *no especifica exactamente lo consultado por el participante, quien ha consultado si las aseguradoras pueden emitir dicho documento (...) que si se puede acreditar mediante carta de línea de fianza y/o carta de línea de línea de para emisión de cartas fianzas (...)*”.

### **Referencia Normativa**

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones”.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe indicar que, en el numeral 7.1 del acápite “VII. Disposiciones Generales” de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD “Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones” se establece que “*El participante debe formular sus consultas y observaciones de manera debidamente motivada, concreta, clara y sin ambigüedades, que permita al comité de selección o al órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, absolverlas a su vez con claridad (...)*”.

Asimismo, cabe indicar que, en relación a la solvencia económica, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 2380-2019-TCE-S3, dispuso lo siguiente: “*(...) la carta de línea de crédito no tiene por finalidad demostrar que determinado postor va a cumplir con "todas sus obligaciones contractuales" (...), sino demostrar en la etapa de calificación de ofertas que determinado postor tiene la solvencia económica suficiente para llevar a cabo la ejecución de la obra, lo cual reduce riesgos de posibles incumplimientos contractuales*”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, el referido tribunal a través de la Resolución N° 124-2019-TCE-S1, ha indicado que las finalidades perseguidas con una garantía y la carta de línea de crédito son distintas, citando, en relación a dicha resolución, lo siguiente: “*(...) mientras que con el requerimiento de la garantía de fiel cumplimiento (...) la normativa ha establecido un mecanismo para el cumplimiento contractual por parte de aquel (la cual será ejecutada en caso de incumplimiento), con la carta de línea de crédito, se pretende acreditar que los postores que participen en determinado procedimiento de selección cuentan con la capacidad y solvencia económica para llevar a cabo la ejecución de la obra materia de convocatoria*”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En relación con ello, la Sub Dirección de Normatividad del OSCE ha emitido el Memorando N° D000067-2019-OSCE-SDNO, indicando lo siguiente: “*(...) las Bases Estándar para la ejecución de obras vigentes a la fecha dejan abierta la posibilidad para que las Entidades consignen el requisito para medir la solvencia económica (...)*”.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, cabe precisar que, a través de la consulta y/u observación N° 1, el participante MEGA OBRAS Y PROYECTOS S.A.C., solicitó se confirme si se podría acreditar la solvencia económica mediante la presentación de una carta de línea de fianza y/o carta de línea para emisión de cartas fianzas; ante lo cual, el comité de selección se limitó a describir el requisito y acreditación del requisito de calificación “Solvencia económica”, la misma que fue implementada en las Bases integradas.

En relación con ello, éste Organismo Técnico Especializado, solicitó precisar si se aceptará Carta de Línea de Crédito emitida por una empresa aseguradora; ante lo cual, la Entidad a través de un correo electrónico de fecha 4.MAR.2020, señaló lo siguiente: “*(...) el FONAFUN PNP si aceptará como documento para acreditar la Solvencia económica, un documento de Línea de Crédito, emitido por una empresa que se encuentre bajo la supervisión de la SBS, o estar considerada en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el BCR (...)*”;

además, mediante correo electrónico de fecha 12.MAR.2020, efectuó la siguiente precisión: “*con respecto a la acreditación relacionado con el requisito de calificación ‘solvencia económica’, se precisa que nuestra entidad **si aceptará** documentos emitidos por las compañías aseguradoras*”.

Al respecto, de lo señalado precedentemente, considerando que la Entidad ha señalado que aceptará documentos emitidos por aseguradoras, y en la medida de que, dichas empresas emiten documentos de crédito con mención en cartas fianzas o pólizas de caución, se desprendería que la Entidad habría confirmado la interpretación del participante; por lo que, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto.

- **Deberá tenerse en cuenta**<sup>5</sup> que para la acreditación del requisito de calificación "Solvencia económica" se aceptarán documento(s)<sup>6</sup> de línea(s) de crédito emitidas por empresas de seguros, de conformidad con lo señalado por la Entidad.
- **Se deberá tener en cuenta** que, en concordancia con lo establecido en la Opinión N° 058-2019, puede que no todas las entidades del sistema financiero emitan dichos documentos bajo la misma denominación consignada en las Bases. Ante este escenario, resulta primordial considerar, ante todo, la finalidad que persigue tal requisito de calificación, la cual –como ya se precisó– es determinar es el postor cuente con el respaldo económico y/o financiero suficiente para atender sus obligaciones; por lo tanto, independientemente de la denominación consignada, será necesario verificar si del contenido del documento presentado por el postor se acredita que este cumple con el requisito exigido en las Bases, situación que debe evaluar cada Entidad.

Asimismo, deberá tenerse en cuenta que **en futuros procedimientos de selección** corresponderá al Titular de la Entidad adopte las acciones conforme al artículo 9 de la Ley e impartir las directrices pertinentes, a fin que, al momento de absolver las consultas y/u observaciones de los participantes, cumpla con detallar de manera correcta la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta.

### **Cuestionamiento N° 3 : Respecto a la participación de consorcios**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 19 y N° 22, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5:** “(...) *la consulta se refiere que en caso 2 empresas tengan relación en un mismo contrato, será válido presentar una sola vez dicha copia del contrato, o se presenta 2 veces el mismo contrato, debiendo indicar la participación de cada consorciado*”.

---

<sup>5</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

<sup>6</sup> Dichos documentos incluyen aquellos que haga referencia carta de línea de fianza y/o carta de línea de línea de para emisión de cartas fianzas

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19:** “(...) la consulta se refiere a la posibilidad de llenar en el anexo 5 promesa de consorcio, con obligaciones adicionales y distintas a la directamente vinculadas al objeto de la contratación (...) el comité de selección, solo se limitó a indicar a que debemos ceñirnos a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD (...)”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22:** “(...) la consulta se refiere a las condiciones de los consorciados mínimas, lo cual no confirma claramente si existe o no condiciones, de no existir deberá ser libre las condiciones que se coloque cada empresa”.

### Referencia Normativa

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento – Requisitos de calificación-, establece lo siguiente: “En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, **el área usuaria puede establecer: i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación (...)**”. (El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, el literal e) del artículo 52 del Reglamento -Contenido mínimo de las ofertas-, establece lo siguiente: “Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los **integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (...)**”. (El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con ello, el numeral 7.4.1 “Contenido de la oferta” de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, señala lo siguiente: “(...) **La documentación que conforma la oferta de un consorcio debe ser suscrita y llevar la rúbrica,** según corresponda, de su representante común, o de todos los integrantes del consorcio seguida de la razón social o denominación de cada uno de ellos. **Lo mismo aplica para los documentos que deban ser suscritos en forma independiente por cada integrante del consorcio, de acuerdo a lo establecido en los documentos del procedimiento (...)**”. (El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 5:**

En atención a lo cuestionado por el recurrente, cabe precisar que, a través de la consulta y/u observación N° 5, se aprecia que, el recurrente solicitó se confirme si dos o más empresas que se estén presentando al presente procedimiento de selección y que cuenten con un solo contrato, tendrán que presentar dicho contrato de manera conjunta o separadamente; ante lo cual, la Entidad se limitó a transcribir lo consignado en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, referida a la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, y a algunos numerales de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; sin absolver de manera clara y directa, respecto a lo solicitado.

Al respecto, cabe precisar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece que, *“El monto de facturación de cada integrante del consorcio se obtiene de la sumatoria de los montos facturados por éste que, a criterio del órgano encargo de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, han sido acreditados conforme a las bases, correspondiente a las contrataciones **ejecutadas en forma individual y/o en consorcio**. En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. **Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio**, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.* (El resaltado y subrayado es agregado)

De lo expuesto en el párrafo precedente, se desprendería que, si dos (2) empresas conformaron un consorcio para ejecutar una obra anterior, bastará que la acreditación de la experiencia, sea acreditada con la presentación de un solo contrato.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>7</sup>, que si dos o más empresas participaron en la ejecución de una obra anterior y se presenten al presente procedimiento de selección nuevamente consorciados, bastará que presenten un solo contrato de obra que acredite su experiencia como postor y se observen las disposiciones de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

---

<sup>7</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.



- **Respecto a la consulta y/u observación N° 19:**

Al respecto, de la revisión del Anexo N° 5 de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

**ANEXO N° 5**  
**PROMESA DE CONSORCIO**  
(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**LICITACIÓN PÚBLICA N° 004-2019-FONAFUN-PNP**  
Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO].

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1].
2. [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2].

b) Designamos a [CONSIGNAR NOMBRES Y APELLIDOS DEL REPRESENTANTE COMÚN], identificado con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD], como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con [CONSIGNAR NOMBRE DE LA ENTIDAD].

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en [.....].

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 1] [%] <sup>1</sup>
- [DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 1]
2. OBLIGACIONES DE [NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DEL CONSORCIADO 2] [%] <sup>2</sup>
- [DESCRIBIR LAS OBLIGACIONES DEL CONSORCIADO 2]

TOTAL OBLIGACIONES 100% <sup>3</sup>

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

<p>.....</p> <p>Consortado 1</p> <p>Nombre, apellidos y firma del Consortado 1 o de su Representante Legal Tipo y N° de Documento de Identidad</p>	<p>.....</p> <p>Consortado 2</p> <p>Nombre, apellidos y firma del Consortado 2 o de su Representante Legal Tipo y N° de Documento de Identidad</p>
--	--

Mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó precisar que, si se podría incluir información adicional y distinta a la directamente vinculada al objeto de la contratación en el Anexo N° 5, señalando lo siguiente:

**EJEMPLO DE OBLIGACIONES DE LOS CONSORCIADOS**

**CONSORCIADO 1 : 50%**

- Ejecución de obra
- Aporte de obras similares

**CONSORCIADO 2 : 50%**

- Ejecución de obra
- Aporte de obras similares
- Administración de contrato (otras obligaciones no relacionadas al objeto)
- Facturación (otras obligaciones no relacionadas al objeto)
- Aporte de fianzas (otras obligaciones no relacionadas al objeto)

Del ejemplo anterior, la consulta está basada en la posibilidad que el comité elimine al consorcio o no tome en cuenta el aporte de obras similares del consorciado 2, dado que a pesar de aportar las obligaciones relacionadas al objeto contractual, en esta caso es ejecución de obra, además se ha incluido o adicionado otras obligaciones. Teniendo en consideración que algunos comités de selección, de otras entidades están eliminando a los postores, interpretando erróneamente la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, específicamente el tercer paso: sumatoria de la experiencia de los consorciados (página 8), num.2 a) Actividades de carácter administrativo o de gestión como facturación, financiamiento, aporte de cartas fianzas o pólizas de caución, entre otras.

En relación a ello, el comité de selección señaló que, para presentar el anexo 5 “Promesa de consorcio”, se debe tomar en cuenta las pautas señaladas en la Directiva 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, sin absolver de manera clara lo solicitado por el referido participante.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 52 del Reglamento, se establece que en la promesa de consorcio debe consignarse los integrantes, el representante común,

el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Así, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, se establece que, la “promesa de consorcio” debe contener como mínimo la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio.
- b) La designación del representante común del consorcio.
- c) El domicilio común del consorcio.
- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.**
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes.

Asimismo, la Directiva N°005-2019-OSCE/CD en el literal d) del numeral 7.4.2 “Promesa de consorcio” señala que: *“En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el comité de selección en la absolución de la consulta y/u observación no brindó los alcances relativos a la petición del participante.

No obstante, cabe precisar que, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece el contenido mínimo de la promesa de consorcio, dentro de lo cual se encuentran las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup>, que la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado”, establece el contenido mínimo de la promesa del consorcio, debiendo precisarse las obligaciones asumidas por cada miembro del consorcio.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 22:**

---

<sup>8</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, cabe precisar que, a través de la consulta y/u observación N° 22, el recurrente solicitó se confirme si no existe restricciones para los consorciados, en relación al porcentaje de participación mínima y/o cantidad de consorciados; ante lo cual, la Entidad se limitó a señalar que los postores deberían ajustarse a las pautas señaladas en las bases estándar y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, sin absolver de manera clara y directa, respecto a lo solicitado.

Al respecto, cabe precisar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que, las Entidades **pueden** establecer un número máximo de consorciados y/o un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación; lo cual, no ha sido precisado en el presente procedimiento de selección, conforme se advierte de la revisión de sus Bases Integradas “no definitivas”.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente externo del cuestionamiento, por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>9</sup>, que para el presente procedimiento de selección, no se ha limitado un número máximo de consorciados y/o un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### **Cuestionamiento N° 4 : Respecto a la definición de obra similar.**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, señalando lo siguiente: “(...) *el participante solicita ampliar la definición de obras similares, terminología establecida en las bases estandarizadas, y también en el glosario de definiciones del reglamento (...)*”.

#### **Referencia Normativa**

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.

---

<sup>9</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

## Pronunciamiento

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor”, el cual se acreditará mediante el monto facturado acumulado de contratos iguales o similares; siendo que, se debe entender como “similares” a aquellos contratos que compartan características similares con el contrato objeto de la convocatoria.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores, y la **definición de obras similares** para determinar qué obras podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, los potenciales postores podrán acreditar la experiencia obtenida durante la ejecución de sus trabajos, lo cual se materializará mediante la facturación en contratos que la Entidad defina como similares en las Bases.

Ahora bien, mediante el Anexo N° 1 “Definiciones” del Reglamento, se establece que el término “obra” comprende la **“Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos”**. (El subrayado y resaltado es agregado)

Además, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 030-2019/DTN, indicó lo siguiente:

*“2.1.1. En primer lugar, debe indicarse que el Anexo Único del Reglamento define como “obra” a la **“Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos”**”.*

*Como puede apreciarse, el texto normativo pone énfasis, más que en el listado de actividades, en los requisitos que estas deben cumplir a efectos de ser consideradas obras; es decir, **en la necesidad de contar con dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos**.*

*En razón de lo antes expuesto, puede concluirse que la finalidad del dispositivo bajo análisis es delimitar el marco dentro del cual se encuentran comprendidas las actividades que **pueden** ser calificadas como obra.*

*En efecto, existen actividades no comprendidas en la definición prevista por el Anexo Único del Reglamento, pero que -por sus características y alcances- constituyen obras, **toda vez que deben ejecutarse en bienes inmuebles y requieren dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos a efectos de dar cumplimiento a la finalidad de su contratación**.*

*En esa medida, puede afirmarse que **el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas otras comprendidas en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento**.*

*De lo expuesto, se desprende que el objeto de la prestación puede ser calificado como obra en la medida que las actividades o trabajos previstos para su ejecución –aun cuando no se encuentren comprendidos en la definición de “obra”- reúnan las siguientes condiciones: (i) deban desarrollarse en bienes inmuebles; (ii) requieran dirección técnica, expediente técnico, mano de obra, materiales y/o equipos; y, (iii) guarden una relación de semejanza con las actividades listadas en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento. (...)*. (El subrayado y resaltado es agregado)

En tal sentido, corresponde señalar que, independientemente de la denominación del contrato que se ejecute, lo que define de manera objetiva la similitud de una obra con otra o si esta corresponde a una obra, son el conjunto de actividades que se ejecutaron en el contrato y que estas guarden una relación de semejanza a la definición establecida en el Anexo N° 1 del Reglamento.

Dicho lo anterior, es conveniente indicar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4, concluyó lo siguiente:

*“El contrato, independientemente de su denominación, contiene el componente: ‘ejecución de obra’, perfectamente identificada y cuantificado; tal como se, aprecia en sus cláusulas primera, segunda y tercera.  
(...) el Adjudicatario sostiene que de la revisión de la cláusula segunda del “Contrato Gestión Vial por Niveles de Servicio de la Red Vial Regional Huallaga Central San Martín” del 12 de marzo de 2014, se advierte que la misma tiene como objeto ‘servicios y mantenimientos’; por lo que, no debe ser considerada. Sin embargo, no debe dejarse de lado que la evaluación de la oferta es integral y por tanto, todos los documentos que la conforman deben guardar concordancia con lo realmente propuesto por el postor; en este caso, el Impugnante presentó dicho contrato que, si bien en su segunda cláusula señala que tiene como objeto mejorar las condiciones y asegurar la transitabilidad permanente de la red vial objeto de la obra, de acuerdo a estándares, resultados o niveles de servicios definidos en los términos de referencia, que permitan el tráfico continuo y seguro de vehículos de pasajeros carga; también hace mención en el primer párrafo de dicha cláusula que el contrato bajo análisis corresponde también a una ejecución de la obra y, además de la lectura de las demás cláusula, se puede apreciar que el contrato presentado tiene una naturaleza “mixta”, es decir, que tiene varios componentes u objetos, siendo uno de ellos, precisamente, el de la ejecución de una obra”.*

De esta manera, se desprende que independientemente de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión del acápite “B. Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente: *“Se consideran obras similares a las siguientes: a la Ejecución y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Habilitación y/o Rehabilitación de obras viales”.*

Sobre el particular, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó modificar la definición de obras similares en atención a su pretensión; ante lo cual, el comité de selección ratificó la definición de obra similar consignada en las Bases del presente procedimiento de selección.

Asimismo, con relación a la validación del término “mejoramiento de geometría vial”, cabe señalar que conforme a lo señalado en la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4 y a la Opinión N° 030-2019/DTN, independientemente, de la denominación del contrato, para verificar si en este se ejecutó una obra similar al objeto de la convocatoria, **deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación.**

En ese sentido, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes, considerando que la Entidad ha ratificado su definición de obras similares, y en la medida de que el participante no ha brindado argumentos adicionales que sustenten su petición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente Cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se realizarán las siguientes disposiciones:

- En virtud al Principio de Libertad de Concurrencia, **se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup>, que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, **se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución, resultan congruentes con las actividades o componentes propios del contrato a ejecutar.**
- Corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5 : Respecto a la experiencia del personal clave.**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 26, N° 35 y N° 36, señalando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26:** “(...) *para dicho profesional no debe establecerse demasiada experiencia, considerando que no es*

---

<sup>10</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

*principal como el residente de obra, por tanto, es excesiva su experiencia requerida”.*

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35:** “(...) solicitan experiencia en obras similares (...) la experiencia para dicho profesional debe ser en obras en general (...)”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36:** “(...) solicitan experiencia en obras similares (...) la experiencia para dicho profesional debe ser en obras en general y no debe ser excesiva dicha experiencia (...)”.

### **Referencia Normativa**

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico de obra), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el plantel profesional clave.

En atención a los aspectos cuestionados por los referidos participantes, corresponde señalar lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26:**

De la revisión de los acápites “b) Perfil de profesionales clave para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 y “A.3 Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, para el “Especialista de Seguridad y Salud Ocupacional”, se estaría requiriendo acreditar tres (03) años de experiencia en obras similares al objeto de la convocatoria.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 26, se aprecia que, el participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., solicitó reducir el tiempo de experiencia del “Especialista de Seguridad y Salud Ocupacional” de tres (3) a dos (2) años; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que, la experiencia solicitada para dicho profesional, garantizaría que la obra sea ejecutada con mayor solvencia técnica, ante cualquier eventualidad que se pueda presentar durante la ejecución de la obra, lo cual fue ratificado mediante informe técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación.

Ahora bien, considerando que, el “**Especialista de Seguridad y Salud**

**Ocupacional**”, sería el responsable de implementar del Plan de Seguridad y Salud en la ejecución de la obra, para lo cual, tendría que efectuar diariamente inspecciones de seguridad, que consistiría en el análisis realizado mediante la observación directa de las instalaciones, equipos y procesos productivos para identificar los peligros existentes y evaluar los riesgos en los puestos de trabajo, sería necesario que éste cuente con amplia experiencia; por lo que, la experiencia solicitada no resultaría excesiva.

En ese sentido, considerando que la Entidad, en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha ratificado el requerimiento de los años de experiencia para el “Especialista de Seguridad y Salud Ocupacional”, y considerando lo expuesto en el párrafo precedente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo señalado, cabe indicar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, señala lo siguiente: *“Asimismo, **no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares** al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros”*. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, el “Especialista de Seguridad y Salud Ocupacional”, es un profesional experto que, cuyas actividades estarían relacionadas a cualquier tipo de proyecto de inversión.

Sobre el particular, en el presente caso, se aprecia que, la Entidad ha consignado para el referido profesional, la exigencia de acreditar experiencia en “obras similares”; lo cual, no se condice con lo dispuesto en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, toda vez que, dicha exigencia de acreditar experiencia debería consignarse en “obras en general”.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- **Se adecuará** del numeral 3.2, del capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la experiencia del Especialista de Seguridad y Salud Ocupacional, para que sea acreditada en “**obras en general**”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35:**

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, señala lo siguiente: *“no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general”*

De la revisión de los acápites “b) Perfil de profesionales clave para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 y “A.3 Experiencia del plantel profesional clave” del



numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, para el “Especialista en Mecánica de Suelos”, se estaría requiriendo acreditar experiencia en obras similares al objeto de la convocatoria.

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 35, se aprecia que, el participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., solicitó que se amplíe la experiencia a Obras en General; ante lo cual, el Comité de Selección habría decidido no acoger lo solicitado, señalando que, por la naturaleza de la obra a ejecutar, se requiere para el “Especialista en Mecánica de Suelos”, se acredite experiencia en obras similares.

Ahora bien, siendo el “**Especialista en Mecánica de Suelos**”, una persona experta que determina las características y resistencia del terreno sobre el que se desplantan las construcciones de ingeniería, el mismo que sirve de base para construir las obras proyectadas; por lo que, su actividad estaría relacionada a cualquier tipo de proyecto de inversión.

En ese sentido, considerando que la Entidad no habría considerado ampliar el tipo de experiencia del “Especialista en Mecánica de Suelos”; lo cual, no resultaría razonable en la medida que, dicha experiencia correspondería a actividades en general al puesto requerido en la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- (1) **Se adecuará** lo consignado en los acápites “b) Perfil de profesionales clave para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 y “A.3 Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, para el “Especialista en Mecánica de Suelos”, conforme al siguiente detalle:

Dice : “(...) Obras similares al objeto de la convocatoria (...)”.

Debe decir: “(...) Obras en general (...)”.

- (2) **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 35.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 36:**

De la revisión de los acápites “b) Perfil de profesionales clave para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 y “A.3 Experiencia del plantel profesional clave” del

numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que, para el “Ingeniero Ambiental”, se estaría requiriendo acreditar tres (03) años de experiencia en obras similares al objeto de la convocatoria.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 36, se aprecia que, el participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., solicitó reducir el tiempo de experiencia del “Ingeniero Ambiental” de tres (3) a dos (2) años, y que, se amplíe la experiencia a Obras en General; ante lo cual, el comité de selección habría decidido no acoger lo solicitado, señalando que, por la naturaleza de la obra a ejecutar, se requiere acreditar para el “Ingeniero Ambiental”, una experiencia de tres (03) años en obras similares, a fin de garantizar que la obra sea ejecutada con mayor solvencia técnica, ante cualquier eventualidad que se pueda presentar durante la ejecución de la obra.

En atención a dos (2) aspectos cuestionados por el referido participante, corresponde señalar lo siguiente:

✓ Respecto a los años de experiencia a acreditar:

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el citado órgano colegiado a través de la absolución habría brindado las razones por las cuales mantiene el tiempo de experiencia del “Ingeniero Ambiental”, lo cual fue ratificado mediante informe técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación.

Ahora bien, considerando que, el “Ingeniero Ambiental”, sería el responsable de evitar que se generen o produzcan daños ambientales y ecológicos; y, en caso que éstos se dieran de manera inevitables, estudiará y analizará las formas de reversión, siendo su objetivo, ayudar a mantener las condiciones naturales y estructurales de la zona de trabajo y tratar que ésta se altere lo menos posible, ya sea por la utilización de maquinaria y herramientas, sería necesario que éste cuente con amplia experiencia; por lo que, la experiencia solicitada no resultaría excesiva.

En ese sentido, considerando que la Entidad, en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, ha ratificado el requerimiento de los años de experiencia para el “Ingeniero Ambiental”, y considerando lo expuesto en el párrafo precedente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

✓ Respecto al tipo de experiencia a acreditar:

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que, el citado órgano colegiado a través de la absolución no habría brindado las razones por las cuales mantiene el tipo de experiencia del “Ingeniero Ambiental”, lo cual fue ratificado mediante informe técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación.

Ahora bien, siendo el “**Ingeniero Ambiental**”, una persona experta en gestión del medioambiente, dedicándose a resolver problemas relacionados con la legislación medioambiental, para contribuir a que las firmas estén en regla, por lo cual posee las siguientes competencias: i) Técnica en el seguimiento y el control de todas las actividades ambientales, ii) Estratégicas que le permiten identificar las oportunidades de mejora, iii) Organizativas, para gestionar las actividades de protección ambiental y coordinar a los equipos encargados de llevarlas a cabo, iv) Relacionales, ya que debe comunicar, informar, enseñar sobre la importancia de prestar atención al medio ambiente, y v) De tipo transversal como el liderazgo y la capacidad de trabajar en equipo. Siendo en consecuencia su actividad relacionada a cualquier tipo de proyectos de inversión.

En ese sentido, considerando que la Entidad no habría absuelto lo solicitado por el recurrente, respecto al tipo de experiencia del “Especialista ambiental”, y en la medida que, dicha experiencia correspondería a actividades en general al puesto requerido en la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** lo consignado en los acápites “b) Perfil de profesionales clave para la ejecución de la obra” del numeral 3.1 y “A.3 Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, para el “Ingeniero Ambiental”, conforme al siguiente detalle:

Dice : “(...) Obras similares al objeto de la convocatoria (...)”.

Debe decir: “(...) Obras en general (...)”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 6 : Respecto al expediente técnico.**

El participante JACOM CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L., cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30, N° 31, N° 32 y N° 34 del pliego absolutorio indicando lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30:** “(...) *el postor ha requerido que la entidad entregue el presupuesto en formato Excel, lo cual es fácil para la entidad, ya que tiene los archivos en digital, por tanto, facilitaría a los postores tener menos errores (...)*”.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31:** “(...) la entidad no indica que en caso existiera deficiencias que conlleven a adicionales de obra, éstos serán tramitados y aprobados como corresponde, a pesar que el sistema es a sumaalzada”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32:** “(...) la respuesta brindada no indica la solución a lo consultado por el postor, pues la entidad con su absolución indica que no existe plano para dicho trabajo, lo cual recién lo van a ver con supervisión y contratista durante el proceso de ejecución de obra (...)”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34:** “(...) ya que los planos determinan áreas de sobreanchos en su trazo de curvaturas, porque no son rectos el diseño de la vía a lo largo de la vía, no específicamente en la rotonda (...) esto va representar sobre costos, que generarán adicionales de obra (...)”

### **Referencia Normativa**

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas, observaciones e integración de Bases.
- Anexo N° 1: Definiciones.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, el expediente técnico de obra está formado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen, principalmente, las características, alcance y la forma de ejecución de una obra, y tiene por finalidad brindar información a los postores sobre los requerimientos de la Entidad para la ejecución de la obra, a efectos de que, los postores puedan realizar adecuadamente sus ofertas y, de ser el caso, ejecuten la obra cumpliendo las obligaciones técnicas establecidas por la Entidad y la normativa vigente en materia de ejecución de obras.

Asimismo, es importante reiterar que los documentos que integran el expediente técnico de obra se deben interpretar en conjunto, por lo que cualquier omisión en alguno de sus documentos debe atenderse con la información contenida en los otros documentos que forman parte de dicho documento técnico.

En atención a los aspectos cuestionados por el participante corresponde señalar lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 30:**

Al respecto, las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, señala lo siguiente: “*A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta (...)*”. (El subrayado y resaltado es agregado)

En el presente caso, se aprecia que, el participante habría solicitado que, la Entidad publique el presupuesto referencial en formato Excel, conjuntamente con el pliego absolutorio; ante lo cual, la Entidad se negó a tal requerimiento, manifestando que, lo señalado en las Bases Estándar de licitación pública para la contratación de la ejecución de obras, respecto a la posibilidad de publicar conjuntamente que las Bases un archivo Excel del presupuesto de obra, era una recomendación y no una imposición, y que, los participantes deberían tomar en cuenta lo registrado en formato PDF en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando que la Entidad, recién ha remitido un archivo Excel del presupuesto de obra; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- **Se publicará** la referida “Estructura del presupuesto de obra”, a efectos de que, los postores, adjunten el desagregado de partidas que sustentan su oferta.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31:**

Con relación a ello, el literal a) del artículo 35 del Reglamento, establece que, si la Entidad ha tomado la decisión de optar como sistema de contratación de “A suma alzada”, se entendería que, las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estarían definidas en los planos, especiaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, a efecto de que, el postor formula su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

En el presente caso, se aprecia que, el participante a través de la consulta y/u observación N° 31, habría consultado que, si se reconocerá como adicional de obra la conformación de una sub base de mayor dimensión a la establecida, en vista de que, los terrenos visualizados serían de arena, según refiere; ante lo cual, la Entidad señaló que dentro del expediente técnico se encuentran los estudios de suelos y que, de presentarse el caso, se procedería conforme a lo señalado en el artículo 205 del Reglamento.

Sobre el particular, de lo señalado precedentemente se aprecia que ante el supuesto planteado participante la Entidad ha ratificado el análisis contenido en su estudio de suelos precisando además que, en el caso se generen situaciones como la descrita, se realizarán las acciones correspondientes en el marco de lo dispuesto en el Reglamento lo cual resultaría razonable, en ese sentido este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34:**

Mediante la consulta y/u observación N° 34, se observó que, no se habría medrado los sobreanchos de las curvas que existirían en la vía a ejecutarse; ante lo cual, la Entidad señaló que, luego de consultar al “Proyectista”, se aclara que, dichos sobreanchos si estarían considerados en la sub-partida denominada “Rotonda y otros”, los que se encontrarían en la partida 03.02 del presupuesto de obra del expediente técnico de obra, el mismo que se encontraría publicado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección, por lo que no habría acogido la observación formulada.

Sobre el particular, se aprecia que la Entidad ha indicado donde se encontrarían establecidos los aspectos señalados por el participante, precisando la partida del presupuesto en la cual estarían contenidos, siendo que, durante la ejecución contractual el contratista deberá cumplir con lo previsto en el expediente técnico de obra; en sentido, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 32:**

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 29.1 del artículo 29 del Reglamento - Requerimiento-, establece lo siguiente: “(...) *el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta (...)*”.

En el presente caso, se aprecia que, el participante habría observado que el plano referido a la “Estatua de Virgen de Santa Rosa de Lima”, no se habría registrado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección; ante lo cual, la Entidad señaló que, tanto el Residente como el Supervisor de Obra, determinarán los detalles de la estatua de la referida Virgen, el mismo que ha sido presupuestado en la partida 13.01 del presupuesto de obra.

En relación a ello, la Entidad mediante Informe Técnico N° 02-2020-SECEJE-PNP-DIRBAP-PNP/FONAFUN-GL-CS.LP4<sup>11</sup>, señaló lo siguiente: “*Se adjunta el Plano de Detalles de la Virgen de Santa Rosa de Lima, donde se indica las Especificaciones Técnicas de la Estatua en mención*”.

En ese sentido, considerando que recién la Entidad habría brindado los alcances correspondientes, respecto a la observación del participante, este Organismo

---

<sup>11</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2020-16515408-LIMA, de fecha 25 de febrero de 2020.

Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- **Se deberá de tener en cuenta**<sup>12</sup> lo señalado por la Entidad en el Informe 02-2020-SECEJE-PNP-DIRBAP-PNP/FONAFUN-GL-CS.LP4.
- **Se deberá de publicar** el plano denominado: “E-2 Detalle de estatua de Virgen de Santa Rosa de Lima”, con ocasión de la integración definitiva de las Bases.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde que el Titular de la Entidad imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como, la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a los requisitos para perfeccionar el contrato**

En el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido la siguiente documentación a presentar por el ganador de la buena pro:

*k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k)*

Al respecto, lo establecido en dicho literal, no resultaría congruente con las Bases Estándar del presente procedimiento de selección; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuarse**, el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>12</sup> Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

Dice : “k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k)”.

Debe decir : “k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales *h), i) y j)*”.

### 3.2. Respecto a las otras penalidades y multas

#### Supuesto de aplicación de penalidad N° 4:

De la revisión al referido supuesto de aplicación de penalidad, se aprecia que se estaría haciendo referencia a equipamiento declarado durante la presentación de propuestas, lo cual no se condice con las disposiciones de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se adecuará** el supuesto de aplicación de penalidad N° 4, conforme al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
4	<b>EQUIPOS DEL CONTRATISTA</b> Cuando el Contratista no cuente con los equipos mínimos exigidos en el expediente técnico <del>conforme a su propuesta técnica</del> <i>declarados para la suscripción del contrato o que los tenga incompletos para la ejecución de obra.</i>	Tres por mil (3/1000) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia.	Según informe del supervisor.

### 3.3. Respecto al factor de evaluación Sostenibilidad ambiental y social

Corresponde indicar que las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, contemplan *-dentro de los factores de evaluación que pueden ser empleados por las Entidades-* criterios vinculados a la sostenibilidad ambiental y social, señalan lo siguiente: “Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social”.

Ahora bien, en el presente caso, se aprecia que la Entidad no ha incluido la totalidad de prácticas establecidas en la Base Estándar, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases se modificará el referido factor de evaluación conforme al siguiente detalle:

#### **B.1 Práctica:**

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

#### Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma OHSAS 18001:2007 o norma que la sustituya (ISO 45001:2018), o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018), cuyo alcance o campo de aplicación considere “CONSTRUCCIÓN EN GENERAL Y LAS ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN ESPECIALIZADA PARA EDIFICIOS Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, REPARACIONES, AMPLIACIONES Y REFORMAS, LA CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS, INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECAÓNICAS, MECÁNICAS Y SANITARIAS,



<p><b>INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE, CARRETERAS Y PISTAS, SANEAMIENTO, HIDRÁULICA Y RIEGO"</b></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p><b>B.2 <u>Práctica:</u></b> Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</p>
<p><b>B.4 <u>Práctica:</u></b> Responsabilidad hídrica</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b> Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del "Programa Huella Hídrica" (<a href="http://www.ana.gob.pe/certificado_azul">http://www.ana.gob.pe/certificado_azul</a>).</p>
<p><b>B.3 <u>Práctica:</u></b> Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere "CONSTRUCCIÓN EN GENERAL Y LAS ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN ESPECIALIZADA PARA EDIFICIOS Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, REPARACIONES, AMPLIACIONES Y REFORMAS, LA CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS, INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECÁNICAS, MECÁNICAS Y SANITARIAS, INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE, CARRETERAS Y PISTAS, SANEAMIENTO, HIDRÁULICA Y RIEGO"</p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>
<p><b>B.5 <u>Práctica:</u></b> Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2011 o ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001:2012), cuyo alcance o campo de aplicación considere "CONSTRUCCIÓN EN GENERAL Y LAS ACTIVIDADES DE CONSTRUCCIÓN ESPECIALIZADA PARA EDIFICIOS Y OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL, REPARACIONES, AMPLIACIONES Y REFORMAS, LA CONSTRUCCIÓN DE EDIFICIOS, INSTALACIONES ELÉCTRICAS, ELECTROMECÁNICAS, MECÁNICAS Y SANITARIAS, INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE, CARRETERAS Y PISTAS, SANEAMIENTO, HIDRÁULICA Y RIEGO"</p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas."</i></p>

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.2** Corresponderá a la Entidad continuar con las siguientes etapas del procedimiento de selección, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01, es decir, aquellos procedimientos de selección que las Entidades Públicas consideren prioritarios en el marco del cumplimiento de sus funciones, debiendo establecer las medidas necesarias para no afectar el aislamiento social obligatorio dispuesto por el gobierno y cumplir las disposiciones sanitarias correspondientes.

De ser el caso, el comité de selección deberá **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual, deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de ofertas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

Además, cabe indicar que, en atención a los Principios de Transparencia y Publicidad que regulan toda contratación estatal, la Entidad deberá adoptar las acciones que correspondan, a fin de que los proveedores cuenten con información oportuna, clara y coherente respecto de las modificaciones de las fechas de las etapas del procedimiento de selección, en aras a la particular situación generada por la emergencia sanitaria del COVID-19.

- 4.3** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 14 de mayo de 2020.