

PRONUNCIAMIENTO N.º 498-2023/OSCE-DGR

Entidad : Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial- FONAFE.

Referencia : Licitación Pública N.º 4-2023-FONAFE-1, convocada para la “compra corporativa de cables y conductores para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 16¹ de octubre de 2023 y subsanado con fecha 23² de octubre de 2023, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **ITECHENE PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y modificaciones.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 23 de octubre de 2023, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio³, y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N.º 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 14 y N.º 15, referidas a la “**Tabla de Datos Técnicos**”.
- **Cuestionamiento N.º 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, referida a las “**Características del conductor de fase**”.

¹ Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25487845-LIMA.

² Mediante el Trámite Documentario N.º 2023-25506290-LIMA.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N.º 1

Respecto a la “Tabla de Datos Técnicos”

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 14 y N.º 15, toda vez que, según refiere:

“Cabe precisar que, mi representada presentó sus consultas a las Bases del proceso de la referencia, indicando en nuestra consulta N.º 14 y N.º 15: Que cuestionábamos la explicación que dan las bases sobre el uso de la tabla modelo, mencionadas en la actual página 51 de las bases integradas sección 2.2.2.1 Documentos para la admisión de la oferta como se muestra a continuación:

e) Documentos a presentar para el proceso de evaluación técnica de los postores:

Tabla de Datos Técnicos del cable en la que se deberá completar la columna “Valor Garantizado” con todos y cada uno de los conceptos que se solicitan, reiterando o mejorando lo solicitado. Asimismo, las Tablas de Datos Técnicos deberán ser llenadas con la información solicitada para acreditar el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos (ACREDITACIÓN), debiéndose complementar conforme se detalla en las tablas modelo que se reproduce a continuación: 9 10 11

En tal sentido, se ha realizado la consulta N.º 14, solicitando mayor precisión sobre el uso real de la tabla modelo y la tabla de datos técnicos; donde efectivamente la entidad desarrolla el uso de la tabla de datos técnicos pero no responde concisamente; si la tabla de datos técnicos constituye un documento de presentación obligatoria por ítem o subítems, para el caso de la tabla modelo tampoco advierte al respecto.

(...)

La consulta N.º 15, se utilizó precisamente para ser más específicos y se pidió explícitamente aclarar si se debe presentar en la oferta una tabla de datos técnicos y una tabla modelo por cada ítem y subítem. De este modo, existen dos consultas que no han sido aclaradas de manera precisa, para que no haya dudas ni inconvenientes al momento de presentar las ofertas; ya que con el uso de las respuestas actuales se podría cometer algunos errores de interpretación de parte de los postores o el comité al momento de la evaluación.

(...)

En tal sentido, por lo antes descrito se necesita mayor precisión en el contenido de las bases respecto al uso de la tabla modelo y tabla de datos técnicos. Para ello se debería contestar directamente: ¿Las tablas modelo mencionadas en las bases son un documento de presentación obligatoria en la etapa de presentación de las ofertas? ¿La tabla modelo se debe presentar por cada subitem, por cada ítem o en ningún caso? ¿La tabla de datos técnicos se debe presentar por cada subitem ó por cada ítem?” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

e) Documentos a presentar para el proceso de evaluación técnica de los postores:

Tabla de Datos Técnicos del cable en la que se deberá completar la columna “Valor Garantizado” con todos y cada uno de los conceptos que se solicitan, reiterando o mejorando lo solicitado. Asimismo, las Tablas de Datos Técnicos deberán ser llenadas con la información solicitada para acreditar el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos (ACREDITACIÓN), debiéndose complementar conforme se detalla en las tablas modelo que se reproduce a continuación:

(...)

NOTA IMPORTANTE:

A efectos de acreditar el valor ofertado, se debe remitir a cada una de las fichas técnicas de los bienes objeto de convocatoria, para poder verificar el valor mínimo requerido, de ser el caso.

La falta de indicación de uno o más valores, en la columna “Valor Garantizado”, podrá motivar el rechazo de la oferta. Es de cumplimiento obligatorio consignar, los valores garantizados en las Tablas de Datos Técnicos, en caso no se indique uno o más de estos valores, no se aceptará la oferta (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N.º 14 y N.º 15, se solicitó **precisar:** i) El alcance de la “Tabla de Datos Técnicos” y de la “Tabla Modelo”, debido a que la redacción generaría confusión, y ii) Si se debe presentar una “Tabla de Datos Técnicos” y una “Tabla Modelo” por cada ítem o por cada sub-ítem.

Ante lo cual, el Comité de Selección precisó lo siguiente:

- La Tabla de Datos Técnicos corresponde a cada uno de los cables que conforman los lotes objeto de convocatoria, y constituyen un documento de presentación obligatoria para el presente procedimiento de selección;
- La Tabla Modelo sirve de referencia para tener claridad del medio de acreditación que se debe considerar para cada especificación técnica.

Sin embargo, el recurrente cuestionó dichas absoluciones, alegando que: **i)** En la absolución de consulta y/u observación N.º 14 no se ha aclarado si la Tabla Modelo constituye un documento de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas; y **ii)** En la absolución de consulta y/u observación N.º 15 no se ha aclarado si la Tabla de Datos Técnicos deberá ser presentada por cada sub-ítem o por cada ítem.

Asimismo, teniendo en cuenta lo indicado por el participante en su solicitud de elevación, la Entidad emitió el Informe Técnico s/n, de fecha 16 de octubre de 2023, indicando lo siguiente:

“(…)
 Como se desprende del texto transcrito, y de las partes especialmente subrayadas y sombreadas con motivo del presente análisis, permiten advertir con claridad que la respuesta especificó que **el documento de presentación obligatoria es la TABLA DE DATOS TÉCNICOS,** siendo que **la TABLA MODELO es solo una referencia para poder identificar el medio de acreditación de cada una de las EETT contenidas en la tabla de datos técnicos** de cada sub ítem que conforman los lotes objeto de convocatoria.

En ese sentido, corresponde en este informe ratificar la posición establecida por el comité con motivo de la absolución de consultas y observaciones, precisando con absoluta claridad que **el documento de presentación obligatoria en la oferta por cada sub ítem que conforma cada lote objeto de convocatoria es la TABLA DE DATOS TÉCNICOS, en la medida que es el medio a través del LP N° 003 -2020 -FONAFE cual se tendrá información específica de los valores ofertados por los postores respecto de cada especificación técnica (EETT) solicitada.** Asimismo, la TABLA MODELO no constituye un documento de presentación obligatoria, sino una referencia incluida en las bases para dotar de absoluta claridad a los postores al momento de presentar sus ofertas y les permita identificar cuál es el medio de acreditación a presentar para cada EETT incluida en la TABLA DE DATOS TÉCNICOS” (El resaltado y subrayado es agregado).

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el participante en su solicitud de elevación y por la Entidad en el Informe Técnico posterior, corresponde señalar lo siguiente:

- En la absolución de la consulta y/u observación N.º 14, la Entidad precisó que la Tabla de Datos Técnicos constituye una documentación de presentación obligatoria. Asimismo, indicó que la Tabla Modelo sirve de referencia para tener claridad del medio de acreditación que se debe considerar para cada especificación técnica.
- En la absolución de la consulta y/u observación N.º 15, la Entidad no habría precisado lo solicitado por el participante, respecto a si la Tabla de Datos Técnicos deberá ser presentada por cada sub-ítem o por cada ítem, siendo que la mencionada absolución es igual a la absolución de la consulta y/u observación N.º 14, pese a que lo solicitado por el participante es distinto.
- Asimismo, mediante el citado Informe Técnico posterior, ratificó lo absuelto, indicando lo siguiente: i) la Tabla de Datos Técnicos es un documento de presentación obligatoria, y será el medio a través del cual se tendrá la información específica de los valores ofertados por los postores respecto a cada especificación técnica; y ii) la Tabla Modelo constituye una referencia incluida en las Bases para dotar de absoluta claridad a los postores al momento de presentar sus ofertas y les permita identificar cuál es el medio de acreditación a presentar para cada especificación técnica incluida en la Tabla de Datos Técnicos.
- Además, en el mencionado Informe Técnico, la Entidad indicó que la “Tabla de Datos Técnicos” como documento de presentación obligatoria en la oferta será por cada sub-ítem que conforma cada lote.

En razón a lo expuesto, cabe mencionar que, según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los documentos consignados y señalados en el numeral 2.2.1.1. “documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, son de presentación obligatoria para la estructura de las ofertas, y corresponde al Comité de Selección verificar la presentación de los documentos requeridos y declarar no admitida la oferta en caso no se cumpla con su presentación.

Por lo tanto, se puede esgrimir de lo declarado por la Entidad, tanto en el pliego absolutorio como en el Informe Técnico, que corresponde presentar en calidad de “documento obligatorio” a la “Tabla de Datos con la información del “valor garantizado”, y no a la “Tabla modelo”.

Adicionalmente, cabe indicar que, respecto a si la Tabla de Datos Técnicos deberá ser presentada por cada sub-ítem o por cada ítem, la Entidad recién mediante Informe Técnico indicó que la “Tabla de Datos Técnicos” deberá materializarse por cada sub-ítem que conforma cada lote objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos expuestos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**⁴ que, según Informe Técnico, la “Tabla de Datos Técnicos” deberá materializarse por cada sub-ítem que conforma cada lote objeto de la convocatoria.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, corresponde señalar que, en la admisión de oferta se está requiriendo acreditar una lista de especificaciones técnicas mediante “folletos” o “catálogos” o “brochures” o “manuales”, siendo que, las Bases Estándar han previsto la posibilidad de aceptar “documentos similares”, por lo cual, no debe tratarse de una lista taxativa, y podrá aceptarse documentos, tales como, “instructivos” o “carta del fabricante”, **debiendo tenerse en cuenta**⁵ que, *“independientemente de la denominación del documentos para acreditar las especificaciones técnicas, lo importante es que dicho documento permita constatar el cumplimiento de la misma y derive del fabricante, distribuidor, partner o similar autorizado”*.

Cuestionamiento N.º 2

**Respecto a las
“Características
conductor de fase” del**

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N.º 23, toda vez que, según refiere:

*“Respecto a la consulta 23, **mi representada advirtió un error material**”*

⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

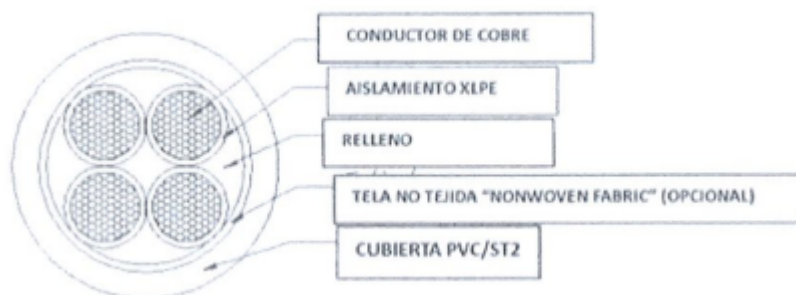
⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

en el contenido de la tabla de datos técnicos, en ella se requiere consignar dos características de color. Una para aislamiento y otra para la cubierta externa. Para el aislamiento es requerido color blanco o natural, para la cubierta externa es requerido color: blanco y negro; es decir, un solo color posible para el aislamiento y 2 colores para la cubierta externa, lo cual resulta imposible.

(...)

Este error adicionalmente se comete sistemáticamente en todo el ítem 3 (subítem 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12) como se muestra en la imagen anterior de la consulta realizada.

Primero veamos las partes de un cable para hacer más gráfica la explicación, la parte señalada como aislamiento corresponde a un material que debe proteger o aislar el conductor (parte interna de cobre) y debe ser de varios colores según el código nacional de electricidad puesto que los subítems mencionados pueden tener 2, 3 o 4 conductores (Ver imagen a continuación). Ahora bien, la cubierta externa es un material que organiza y hace permanecer juntos todos los conductores y es la capa mas externa (Ver imagen a continuación)



En base a lo anteriormente indicado, se puede entender que para el aislamiento se debe ofrecer 2, 3 y 4 valores según corresponda y para la cubierta externa solo es posible ofrecer un valor.

En efecto en la tabla 3.1 (página 99 y 100) se presenta aislamiento con 4 valores requeridos y cubierta con 1 valor requerido como corresponde.

	Clase		2	
	Densidad a 20 °C	g/cm ³	8.89	
	Resistividad eléctrica a 20 °C	Ohm-mm ² /m	0.017241	
	Resistencia eléctrica máxima en CC a 20 °C	Ohm/km	1.83	
	Aislamiento			
	Material		Polietileno reticulado XLPE	
	Color de cada fase de acuerdo al Código Nacional de Electricidad		negro, rojo, azul y blanco	
	Espesor nominal promedio	mm	0.7	
4	RELLENO			
	Espesor		Según norma NTP IEC 60502-1	
5	CUBIERTA EXTERNA			
	Norma de pruebas		IEC 60502-1, IEC 60332-1	
	Material		PVC/ST2	
	Color		Negro	
	Espesor nominal mínimo	mm	1.2	
	Pruebas			
	Tensión de ensayo de Continuidad de aislamiento	kV	3.5	

Sin embargo; a partir del ítem 3.2 se comete el error de invertir las características:

	Aislamiento			
	Material		Polietileno Reticulado XLPE	
	Color		natural o blanco ³⁵	
	Espesor nominal promedio	mm	0.7	
	Cubierta externa			
	Norma de pruebas		IEC 60502-1, IEC 60332-1	
	Material		PVC/ST2	
	Color		blanco y negro	
	Espesor nominal mínimo	mm	0.9	

Imagen página 100 tabla 3.2 (Aislamiento debería requerir 2 valores (Blanco y negro) y cubierta externa 1 valor (natural o blanco))

	Aislamiento			
	Material		Polietileno Reticulado XLPE	
	Color		natural o blanco	
	Espesor nominal promedio	mm	1.1	
	Cubierta externa			
	Norma de pruebas		IEC 60502-1, IEC 60332-1	
	Material		PVC/ST2	
	Color para cada fase de acuerdo al Código Nacional de Electricidad		Negro, rojo, azul	
	Espesor nominal mínimo	mm	0.9	

Imagen página 101 tabla 3.3 (Aislamiento debería requerir hasta 3 valores (Negro, rojo y azul) y cubierta externa 1 valor (natural o blanco))

Esto sucede hasta el ítem 3.12 como se menciona en las consultas.

Para evitar cualquier inconveniente se debió corregir cada una de las tablas de manera que se pueda realizar el llenado con el valor correcto sin incumplir el valor requerido (...) (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamento

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“III TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS

SUB ÍTEM 3.1

CABLE DE COBRE TIPO N2XY TETRAPOLAR DE 4x10 mm², 0.6/1

(1.2) Kv

	<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>UNIDAD</i>	<i>VALOR REQUERIDO</i>
	(...)		
	<i>Aislamiento</i>		
	<i>Material</i>		<i>Polietileno reticulado XLPE</i>
	<i>Color de cada fase de acuerdo al Código Nacional de Electricidad</i>		<i>negro, rojo, azul y blanco</i>
	<i>Espesor nominal promedio</i>	<i>mm</i>	<i>0.7</i>
	(...)		
5	<i>CUBIERTA EXTERNA</i>		
	<i>Norma de pruebas</i>		<i>IEC 60502-1, IEC 60332-1</i>
	<i>Material</i>		<i>PVC/ST2</i>
	<i>Color</i>		<i>Negro</i>
	<i>Espesor nominal mínimo</i>	<i>mm</i>	<i>1.2</i>
	<i>Pruebas</i>		
	<i>Tensión de ensayo de Continuidad de aislamiento</i>	<i>kV</i>	<i>3.5</i>

SUB ÍTEM 3.2

CABLE DE COBRE TIPO N2XY DUPLEX DE 2x1x10mm², 0.6/1 (1.2) kV

	<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>UNIDAD</i>	<i>VALOR REQUERIDO</i>
	(...)		

	<i>Aislamiento</i>		
	<i>Material</i>		<i>Polietileno Reticulado XLPE</i>
	<i>Color</i>		<i>natural o blanco</i>
	<i>Espesor nominal promedio</i>	<i>mm</i>	<i>0.7</i>
	<i>Cubierta externa</i>		
	<i>Norma de pruebas</i>		<i>IEC 60502-1, IEC 60332-1</i>
	<i>Material</i>		<i>PVC/ST2</i>
	<i>Color</i>		<i>blanco y negro</i>
	<i>Espesor nominal mínimo</i>	<i>mm</i>	<i>0.9"</i>
<i>(...)"</i>			

Es así que, mediante la consulta y/u observación N.º 23, se solicitó **corregir** el color consignado “Aislamiento-Color Blanco y negro y cubierta externa-color: natural o blanco” en la sección 3 Conductor de fase>> Aislamiento >> Color; asimismo, se indica que el mismo error se produciría en los ítems 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado, indicando que los colores previstos en el requerimiento objeto de consulta son correctos, de acuerdo al Código Nacional de Electricidad.

Sin embargo, según indica el recurrente, el error material persiste, debido a que se estaría requiriendo consignar dos (2) características de color, una para aislamiento y otra para la cubierta externa, para el aislamiento es requerido color blanco o natural, para la cubierta externa es requerido color blanco y negro; es decir, un solo color para el aislamiento y dos colores para la cubierta externa, lo cual resultaría imposible; cabe precisar que dicho error también se cometería en los subítems 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12. Por todo lo expuesto, solicitó la corrección de las tablas, con el fin de evitar errores en el llenado de las mismas.

En vista de ello, mediante el Informe Técnico s/n de fecha 16 de octubre de 2023, remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos, la Entidad indicó lo siguiente:

“En atención a los sustentos técnicos formulados por la empresa ITECHENE PERÚ S.A.C. se ha efectuado a detalle el análisis de los puntos consultados, con la asistencia de los integrantes titulares del Capítulo 3 del CONOBI, quienes han tenido a cargo la normalización de las fichas técnicas en representación del área usuaria, verificando la

absolución hecha en su oportunidad a la consulta N° 23, en el siguiente sentido:

«De la Consulta N° 23, formulada por el participante ITECHENE PERU S.A.C., No se acoge lo solicitado, toda vez que los colores previstos en el requerimiento objeto de consulta son correctos, de acuerdo al Código Nacional de Electricidad»

Al respecto, corresponde indicar específicamente que para el caso de los sub ítems 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11 y 3.12 del Lote 3, se ha diferenciado los colores del aislamiento y de la cubierta externa, dependiendo del tipo de cable objeto del sub ítem y de acuerdo al Código Nacional de Electricidad.

En ese sentido, corresponde en este informe ratificar la posición establecida por el comité con motivo de la elevación de consulta N° 23, toda vez que los colores solicitado en los sub ítems antes indicados tanto para el aislamiento como para la cubierta externa guardan relación con lo dispuesto en el Código Nacional de Electricidad; tal como se puede evidenciar en el siguiente grafico referencial que se detalla a continuación con fines exclusivamente ilustrativos:

Disposición constructiva requerida de los cables N2XY de los ítems del 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12

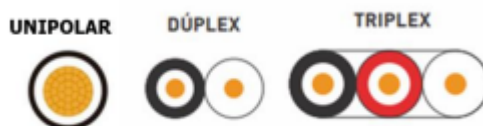


Diagrama esquemático [dibujo referencial]

Como se aprecia del gráfico, existe la clara diferenciación del color para el caso del aislamiento y de la cubierta externa, dependiendo del tipo de cable que se trate y de la cantidad de fases que tenga.

Disposición constructiva requerida de los cables N2XY del ítem 3.1



Diagrama esquemático [dibujo referencial]

Así mismo, se precisa que el gráfico especificado por el postor ITECHENE PERU S.A.C. con motivo de su solicitud de elevación de la consulta N° 23 no corresponde a lo solicitado en las bases para los sub ítems del 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, objeto del Lote 3, pues como claramente se puede verificar, el gráfico corresponde

a un cable de tipo tetrapolar (sub ítem 3.1), no obstante, los sub ítems mencionados (del 3.2 al 3.12) son de diversos tipos: unipolar, duplex y triplex, en atención a la cantidad de fases que poseen.

Por lo expuesto, el comité de selección, contando con la conformidad de los miembros titulares del Capítulo 3 del LP N° 003 -2020 -FONAFE CONOBI a cargo de la normalización de los cables objeto de convocatoria, ratifica los ETT requeridas en las tablas de datos técnicos incluidas en el Lote 3 objeto de convocatoria” (El subrayado y resaltado es agregado).

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el Área Usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en el caso de bienes), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el Área Usuaria es responsable de **la adecuada formulación del requerimiento**, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al Área Usuaria definir con precisión las especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N.º 23, el Comité de Selección decidió no acoger lo solicitado por el participante, indicando que los colores previstos en el requerimiento objeto de consulta son correctos, de acuerdo al Código Nacional de Electricidad.
- Siendo que, mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad ratificó lo señalado en la mencionada absolución, sustentándose en lo siguiente: i) los colores solicitado en los sub ítems antes indicados tanto para el aislamiento como para la cubierta externa guardan relación con lo dispuesto en el Código Nacional de Electricidad ; y ii) el gráfico

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

especificado por el recurrente, en la solicitud de elevación, no corresponde a lo solicitado en las Bases para los sub ítems del 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, objeto del Lote 3, del cual corresponde un cable de tipo tetrapolar (sub ítem 3.1), no obstante, los sub ítems mencionados (del 3.2 al 3.12) son de diversos tipos: unipolar, duplex y triplex, en atención a la cantidad de fases que poseen.

- Adicionalmente, cabe indicar que, en la indagación de mercado realizada, se pudo verificar la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento⁷; lo cual incluye los colores del aislamiento y de la cubierta solicitados en los sub-ítems antes indicados.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a corregir y/o modificar una especificación técnica, y teniendo en cuenta que la Entidad ha indicado las razones por las cuales mantiene su requerimiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Declaración jurada de garantía Técnico Comercial

De la revisión del numeral 2.2.1.1 -documentos de admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<p><i>“i) Declaración Jurada de Garantía Técnico Comercial (Anexo N° 9) (...)</i></p>
--

⁷ Según lo declarado en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias”.

X. GARANTÍA TÉCNICO –COMERCIAL⁸

El postor deberá adjuntar a su propuesta técnica, una “garantía técnico – comercial” en idioma español por un periodo mínimo de dos años contados desde la conformidad de la recepción de los bienes en los almacenes de las empresas compradoras, la misma que deberá estar debidamente suscrito por el representante legal del postor o el representante legal común en caso de ser consorcio (...).”

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar se dispone que es posible requerir, adicionalmente al Anexo N.º 3 (declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia), en la admisión de ofertas información adicional orientada a la acreditación de algún componente de las especificaciones técnicas, y no es viable requerir declaraciones juradas adicionales que comprendan aspectos que ya se encuentren dentro del alcance de la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N.º 3).

Por tanto, no resulta posible requerir una declaración jurada relativa a la garantía técnico comercial, en la medida que no brindaría información adicional a la contemplada en el Anexo N.º 3, máxime si su contenido resultaría relevante para la ejecución del contrato.

En ese sentido, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal i) del numeral 2.2.1.1.-documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **suprimirá** la frase “a su propuesta técnica” de todos los acápites referidos a la garantía técnico comercial, y además respecto al término “postor” se reemplazará por “postor ganador” del requerimiento contenido en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **añadirá** la “Declaración Jurada de Garantía Técnico Comercial (Anexo N.º 9)” al numeral 2.3.-requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Factor de evaluación “garantía comercial del postor”

De la revisión del literal F -garantía comercial del postor- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

⁸ Dicho acápite se consigna en cada uno de los lotes requeridos.

<i>“F. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR</i>	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al tiempo de garantía técnico comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>Más de 5 años</i> <i>[5] puntos</i> <i>Más de 3 años hasta 5 años</i> <i>[3] puntos</i> <i>Más de 2 años hasta 3 años</i> <i>[1] punto”</i>
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor; <u>contenido en el ANEXO N° 9.</u></i>	

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar establece que la forma de acreditar el mencionado factor de evaluación es “mediante la presentación de declaración jurada del postor”; por otro lado, cabe mencionar que el Anexo N° 9, según la disposición del numeral 3.1. del presente Pronunciamiento, se presentará en la etapa del perfeccionamiento del contrato. Por lo que, a efectos de evitar confusiones entre los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** la frase “contenido en el ANEXO N° 9” en la acreditación del factor de evaluación “garantía comercial del postor”, contenido en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.3. Mejoras

De la revisión del literal I -mejoras a las especificaciones técnicas- del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

<i>“I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<u>Evaluación:</u>	

<p><u>Certificación vigente ISO 9001:2015 para la fabricación de cables y conductores.</u></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de la certificación ISO 9001:2015 vigente a nombre del fabricante del bien ofertado.</i></p>	<p><i>Mejora : [5] puntos”</i></p>
---	------------------------------------

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, según lo previsto en la Opinión N.º 144-2016/DTN, la “mejora” constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Asimismo, corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación.

Es así que, corresponde señalar que, el ISO 9001 comprende **normas que fijen los requisitos mínimos para un Sistema de Gestión de Calidad** (SGC) empleado en una organización. Bien sea con fines lucrativos, o no, y sin importar si está enfocada a productos o servicios.

Siendo que, dichas norma está destinada a fijar las directrices de calidad en el procedimiento de fabricación de cables y conductores materia de la contratación, y no incrementar las características mínimas previstas en el requerimiento, tal como comprende la finalidad de la “mejora”; por lo cual, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **distribuirá** su puntaje al factor de evaluación “precio”.

Cabe agregar que, se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de noviembre de 2023

Código: 6.1, 14.2