

FORMATO N° 16					
ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO					
CP-051-2025-ELSE					
"SUPERVISIÓN DE OBRA: REMODELACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOS ALIMENTADORES CO-02, CO-05, SI-01, SI-03 DE LOS DISTRITOS DE SAN PABLO Y SICUANI DE LA PROVINCIA DE CANCHIS Y EL DISTRITO DE CUSIPATA, PROVINCIA QUISPICANCHI, DEPARTAMENTO CUSCO"					
1	NÚMERO DE ACTA		CS-CP-051-2025-ELSE-012		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL				
	El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Concurso Público N° 051-2025-ELSE, cuyo objeto de convocatoria es SUPERVISIÓN DE OBRA: "REMODELACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOS ALIMENTADORES CO-02, CO-05, SI-01, SI-03 DE LOS DISTRITOS DE SAN PABLO Y SICUANI DE LA PROVINCIA DE CANCHIS Y EL DISTRITO DE CUSIPATA, PROVINCIA QUISPICANCHI, DEPARTAMENTO CUSCO", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:				
	<u>ETAPAS</u>		<u>FECHAS DE LAS SESIONES</u>		
			Desde:	Hasta:	
	- Para la admisión:		13/05/2025	20/05/2025	[ 3 ]
	- Para la calificación:		21/05/2025	21/05/2025	[ 4 ]
- Para la evaluación:		21/05/2025	23/05/2025	[ 5 ]	
- Para el otorgamiento de la buena pro:		23/05/2025	26/05/2025	[ 6 ]	
3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. Ronald Gamarra Santos	Condición	Con conocimiento técnico (Área usuaria)	Titular: X Suplente:
	Primer Miembro	Ing. Carlos Vidal Berveño Estrada	Condición	Con conocimiento técnico (Área usuaria)	Titular: X Suplente:
	Segundo Miembro	Econ. Claudia Franchesca Macedo Florez	Condición	Logística	Titular: X Suplente:
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES				
	De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:				
	Nombre o Razón Social		RUC/Código		
	1	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	10018491511		
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	10024428325		
	3	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	10036763014		
	4	BRAVO DEXTRE ESTEBAN EDILBERTO	10052639692		
	5	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	10075164811		
	6	MUÑOZ RUBIO CESAR	10090757828		
	7	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	10103214896		
	8	CAMA VICENTE JOSE	10153752694		
	9	QUIROZ ZUNIGA OSCAR	10167488035		
	10	PINTO FUENTES CARLOS JORGE	10167911019		
	11	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	10174519329		
	12	SERRANO CUEVA SALVADOR	10175293031		
	13	CHUQUILLANQUI BENITES WALDO JOSE	10200027987		
	14	CALLALLI CAITURO IRMA VIOLETA	10238833561		
	15	ALARCON GARATE NOEMI	10238858955		
	16	MANSILLA VALENCIA JUAN ALBERTO	10239970163		
	17	ALVA JULCA RUBER GREGORIO	10328063447		
	18	COYLA APAZA REYNALDO	10405708791		
	19	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	10411356791		
	20	CHOQUE ITO ROLANDO	10422904056		
21	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527			
22	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483			

23	ELECTROMECHANICA S.A.C.	20479801941
24	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20480825722
25	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA P Y F EIRL	20539146166
26	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENI	20541445553
27	SOCIEDAD DE INGENIERIA CONSTRUCTIVA AMERICANA CONTRATISTAS C	20547708475
28	SIE AMERICA S.A.C.	20561126934
29	RDVE CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20564097854
30	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	20600414250
31	CHINA ENGINEERING WATER AND POWER ELECTRIC CORPORATION S.A	20601630347
32	MH GESTIONA S.A.C.	20601630878
33	CARBAO S.A.C.	20602092233
34	FOREX PERU S.A.C.	20602641032
35	PLUS 55555 E.I.R.L.	20605419799
36	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	20605438424
37	VEGA Y CERVANTES ASOCIADOS S.A.C.	20609158400
38	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	20610738576

5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>	
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:	
	1	SERRANO CUEVA SALVADOR
	2	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.
	3	VARGAS ARIAS JOEL LEONID
	4	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN
	5	CAMA VICENTE JOSE
	6	CONSORCIO IKARO
	7	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L
	8	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO
	9	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.
	10	CONSORCIO RUBELEC 6
	11	CONSORCIO ELECTRICO LG
	12	CHOQUE ITO ROLANDO
	13	PLUS 55555 E.I.R.L.
	14	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN
	15	MH GESTIONA S.A.C.
	16	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO
	17	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ
	18	CONSORCIO SIE AMERICA IV
	19	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN
	20	CONSORCIO EL SOL
	21	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO
	22	CONSORCIO ENERGETICO J&O
<b>SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS</b>		
1. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-004 al postor JOSE CAMA VICENTE subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:		16/05/2025
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):		16/05/2025
- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor presentó los vistos buenos en los folios 17, 33, 50, 57 y del 86 al 110, asimismo cumplió con presentar la constancia de prestación de consultoría de obra emitida por Electronorte S.A. (folio 102) con la firma legible. Por consiguiente, cumple con la subsanación de oferta técnica.
2. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-005 al postor INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L. subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:		16/05/2025
- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):		16/05/2025

6	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor presentó la vigencia de poder del representante legal, así como los vistos buenos en esos folios. Por consiguiente, cumple con la subsanación de oferta técnica.
	3. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-006 al postor MH GESTIONA SAC. subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	16/05/2025	
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	-	
	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor no presentó la subsanación de oferta. Por lo que <b>no se admite</b> la oferta del postor.
	4. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-007 al postor CARLOS HUMBERTO SÁNCHEZ PALOMINO subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	16/05/2025	
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	19/05/2025	
	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor presentó la oferta técnica con su foliatura, así como los vistos buenos en los folios 42,48,51, 52 al 54, 69, del 75 al 450. <b>Asimismo presentó su oferta económica, junto con la oferta técnica.</b> Por consiguiente, cumple con la subsanación de oferta técnica.
	5. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-008 al postor CONSORCIO SIE AMERICA IV subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	16/05/2025	
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	20/05/2025	
	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor presentó el Anexo N° 5 Promesa de consorcio con las firmas legalizadas notarialmente, así como los vistos buenos en los archivos II y III de su oferta técnica. Por consiguiente, cumple con la subsanación de oferta..
	6. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-009 al postor LUIS ERNESTO GAMERO DIAZ. subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	16/05/2025	
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	-	
	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor no presentó la subsanación de oferta. Por lo que <b>no se admite</b> la oferta del postor.
	7. El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-010 al postor CONSORCIO ENERGETICO J&O subsanar su oferta dentro del plazo de dos días hábiles, conforme a la siguiente información:		
	- Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:	16/05/2025	
	- Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):	16/05/2025	
	- Detallar el documento o error que se subsanó:		El postor presentó el Anexo N° 3 Declaración Jurada de cumplimiento de los términos de referencia y Anexo N° 4 Declaración jurada de Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra con las firmas del representante legal. Por consiguiente, cumple con la subsanación de oferta técnica.
	<b>BASE LEGAL</b>		
	<a href="#">Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".</a>		

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.			
<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b>			
	<b>Nº</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Consignar las razones para su no admisión</b>

7	7.1	1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	<div>El postor presenta el Anexo N° 4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra , con un plazo ilegible, dato que no subsanable de conformidad del literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado. <b>Por lo que no se admite la oferta del postor.</b></div> <div><div>ANEXO N° 4</div><div>DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA</div><div>Señores COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 051-2025-ELSE <u>Presente.</u></div><div>Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de ejecución del servicio de supervisión de la Obra de 30 días calendario incluye la recepción de obra y pago único a suma alíada para la liquidación de obra que serán computados a partir del día siguiente de la autorización de inicio de actividades de la Entidad, la misma que será un plazo máximo de 5 días de firmado el contrato.</div><div>Chiclayo, 12 de mayo del 2025.</div><div><div>CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L. RUC: 2060914290</div><div>JUAN CARLOS VÁSQUEZ</div><div>MONDRAGON C. Vásquez Mondragón</div><div>GERENTE GENERAL</div></div></div>
		2	MH GESTIONA S.A.C.	El postor no subsanó su oferta solicitada mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-006 a través del SEACE.
		3	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	El postor no subsanó su oferta solicitada mediante documento CS-CP-051-2025-ELSE-009 a través del SEACE.
	7.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su calificación:				
Nº		Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1		SERRANO CUEVA SALVADOR	1	
2		VARGAS ARIAS JOEL LEONID	1	
3		CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	1	
4		CAMA VICENTE JOSE	1	
5		CONSORCIO IKARO	1	
6		INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	1	
7		DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	1	
8		GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	1	
9		CONSORCIO RUBELEC 6	1	
10		CONSORCIO ELECTRICO LG	1	
11		CHOQUE ITO ROLANDO	1	
12		PLUS 55555 E.I.R.L.	1	
13		HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	1	
14		SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	1	
15		CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	1	
16		CONSORCIO SIE AMERICA IV	1	
17		ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	1	
18		CONSORCIO EL SOL	1	
19	CONSORCIO ENERGETICO J&O	1		

8	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
	Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.			
	1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SERRANO CUEVA SALVADOR	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE

8.1		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CAMA VICENTE JOSE	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO IKARO	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	CONSORCIO RUBELEC 6	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
		10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 10	CONSORCIO ELECTRICO LG	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	

			RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación
11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 11	CHOQUE ITO ROLANDO		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 12	PLUS 55555 E.I.R.L		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO No cumple con los requisitos de calificación	
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 13	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
14	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 14	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO No cumple con los requisitos de calificación	
16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 15	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 16	CONSORCIO SIE AMERICA IV		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 17	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	
18	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 18	CONSORCIO EL SOL		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	

	19	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 19		CONSORCIO ENERGETICO J&O		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			CUMPLE	NO CUMPLE
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICADO cumple con los requisitos de calificación	

8.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
	1	PLUS 55555 E.I.R.L	El postor presenta dos archivos denominados TOMO I y TOMO II. En el TOMO I, se verifica los anexos 2, 3, 4, 11 y 8, que corresponde a las declaraciones juradas y también está la vigencia de poderes. En el TOMO II, se verifica que no contiene nada, se encuentra una hoja en blanco. El postor no ha presentado la acreditación de la experiencia requerida en las bases, por lo que se descalifica la oferta del postor.
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	En fecha 16.05.2025 se solicitó la subsanación de su oferta técnica. El postor presentó la oferta técnica con su foliatura, así como los vistos buenos en los folios 42,48,51, 52 al 54, 69, del 75 al 450. Asimismo presentó su oferta económica. De conformidad con el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. El postor presentó su subsanación con información económica, por lo que se descalifica la oferta del postor.	

8.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumple los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
	1	SERRANO CUEVA SALVADOR	1
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	1
	3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	1
	4	CAMA VICENTE JOSE	1
	5	CONSORCIO IKARO	1
	6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	1
	7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	1
	8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	1
	9	CONSORCIO RUBELEC 6	1
	10	CONSORCIO ELECTRICO LG	1
	11	CHOQUE ITO ROLANDO	1
	12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	1
	13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	1
	14	CONSORCIO SIE AMERICA IV	1
15	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	1	
16	CONSORCIO EL SOL	1	
17	CONSORCIO ENERGETICO J&O	1	

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR		

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		SERRANO CUEVA SALVADOR
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		VARGAS ARIAS JOEL LEONID
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CAMA VICENTE JOSE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO IKARO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6		INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7		DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8		GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD En la Segunda experiencia presentada por el postor , en el contrato N°104-2020, en las primeras 8 valorizaciones , y en la valorizacion 15 no se encuentra acreditado el monto ejecutado debido a que no coincide el monto de la factura con el monto que aparece en "Estado de Operaciones de Pagos Masivos" que presenta el postor. Por lo cual el monto para esta experiencia es de S/ 558,008.02 el cual multiplicado por el el porcentaje de participacion de su promesa de consorcio de 30% se obtiene S/167,402.40. Por consiguiente su experiencia del monto acumulado acreditado asciende a S/ 309, 815.81.	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	PUNTAJE TOTAL		90 puntos



9.1	9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 9		CONSORCIO RUBELEC 6	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos
		PUNTAJE TOTAL			100 puntos
	10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 10		CONSORCIO ELECTRICO LG	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos
		PUNTAJE TOTAL			100 puntos
	11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 11		CHOQUE ITO ROLANDO	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos
		PUNTAJE TOTAL			100 puntos
	12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 12		HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	
		FACTORES			PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos
		PUNTAJE TOTAL			100 puntos
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 13		CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ		
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos	
	PUNTAJE TOTAL			100 puntos	
14	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 14		CONSORCIO SIE AMERICA IV		
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos	
	PUNTAJE TOTAL			100 puntos	
15	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 15		ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN		
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos	
	PUNTAJE TOTAL			100 puntos	
16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 16		CONSORCIO EL SOL		
	FACTORES			PUNTAJES	
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		90 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA		10 puntos	
	PUNTAJE TOTAL			100 puntos	
17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 17		CONSORCIO ENERGETICO J&O		
	FACTORES			PUNTAJES	

17	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor presenta como primera experiencia un contrato N°294-2024, la Resolucion Gerencial Regional N°066-2016 en el cual señala que el total del presupuesto efectuado es de S/ 215,831.34. Ese monto multiplicado por el porcentaje de participacion de su promesa de consorcio que es el 80% se obtiene S/ 172, 665.07. Por consiguiente su experiencia con el monto acumulado asciende a S/ 438,803.97	85 puntos	
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos	
	PUNTAJE TOTAL		95 puntos	
	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	SERRANO CUEVA SALVADOR		100	CALIFICADO
2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID		100	CALIFICADO
3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN		100	CALIFICADO
4	CAMA VICENTE JOSE		100	CALIFICADO
5	CONSORCIO IKARO		100	CALIFICADO
6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L		100	CALIFICADO
7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO		100	CALIFICADO
8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.		90	CALIFICADO
9	CONSORCIO RUBELEC 6		100	CALIFICADO
10	CONSORCIO ELECTRICO LG		100	CALIFICADO
11	CHOQUE ITO ROLANDO		100	CALIFICADO
12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN		100	CALIFICADO
13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ		100	CALIFICADO
14	CONSORCIO SIE AMERICA IV		100	CALIFICADO
15	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN		100	CALIFICADO
16	CONSORCIO EL SOL		100	CALIFICADO
17	CONSORCIO ENERGETICO J&O		95	CALIFICADO

9.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS				
	VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS				
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:					
Nº	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	SERRANO CUEVA SALVADOR	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
4	CAMA VICENTE JOSE	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
5	CONSORCIO IKARO	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
9	CONSORCIO RUBELEC 6	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
10	CONSORCIO ELECTRICO LG	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
11	CHOQUE ITO ROLANDO	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
14	CONSORCIO SIE AMERICA IV	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
15	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
16	CONSORCIO EL SOL	601,031.37	540,928.51	90%	APTO
17	CONSORCIO ENERGETICO J&O	601,031.37	540,928.51	90%	APTO

<b>IMPORTANTE:</b>			
<p><u>Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".</p> <p><u>Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".</p>			
<b>ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO</b>			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SERRANO CUEVA SALVADOR	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CAMA VICENTE JOSE	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 5	CONSORCIO IKARO	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 9	CONSORCIO RUBELEC 6	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 10	CONSORCIO ELECTRICO LG	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 11	CHOQUE ITO ROLANDO	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	
	FACTOR		PUNTAJES
	PRECIO		100 puntos

	14	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 14		CONSORCIO SIE AMERICA IV																																																							
		FACTOR			PUNTAJES																																																						
		PRECIO			100 puntos																																																						
	15	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 15		ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN																																																							
		FACTOR			PUNTAJES																																																						
		PRECIO			100 puntos																																																						
	16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 16		CONSORCIO EL SOL																																																							
		FACTOR			PUNTAJES																																																						
		PRECIO			100 puntos																																																						
	17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 17		CONSORCIO ENERGETICO J&O																																																							
		FACTOR			PUNTAJES																																																						
		PRECIO			100 puntos																																																						
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA																																																											
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:																																																											
<table><tr><td>Nº</td><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</td><td>PUNTAJE ECONÓMICO</td></tr><tr><td>1</td><td>SERRANO CUEVA SALVADOR</td><td>100</td></tr><tr><td>2</td><td>VARGAS ARIAS JOEL LEONID</td><td>100</td></tr><tr><td>3</td><td>CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN</td><td>100</td></tr><tr><td>4</td><td>CAMA VICENTE JOSE</td><td>100</td></tr><tr><td>5</td><td>CONSORCIO IKARO</td><td>100</td></tr><tr><td>6</td><td>INGENIERÍA &amp; CONSTRUCCION OQR E.I.R.L</td><td>100</td></tr><tr><td>7</td><td>DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO</td><td>100</td></tr><tr><td>8</td><td>GRUPO INGENIERIA J&amp;C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&amp;C S.A.C.</td><td>100</td></tr><tr><td>9</td><td>CONSORCIO RUBELEC 6</td><td>100</td></tr><tr><td>10</td><td>CONSORCIO ELECTRICO LG</td><td>100</td></tr><tr><td>11</td><td>CHOQUE ITO ROLANDO</td><td>100</td></tr><tr><td>12</td><td>HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN</td><td>100</td></tr><tr><td>13</td><td>CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ</td><td>100</td></tr><tr><td>14</td><td>CONSORCIO SIE AMERICA IV</td><td>100</td></tr><tr><td>15</td><td>ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN</td><td>100</td></tr><tr><td>16</td><td>CONSORCIO EL SOL</td><td>100</td></tr><tr><td>17</td><td>CONSORCIO ENERGETICO J&amp;O</td><td>100</td></tr></table>						Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO	1	SERRANO CUEVA SALVADOR	100	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100	3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	100	4	CAMA VICENTE JOSE	100	5	CONSORCIO IKARO	100	6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	100	7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	100	8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	100	9	CONSORCIO RUBELEC 6	100	10	CONSORCIO ELECTRICO LG	100	11	CHOQUE ITO ROLANDO	100	12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	100	13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	100	14	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100	15	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100	16	CONSORCIO EL SOL	100	17	CONSORCIO ENERGETICO J&O	100
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO																																																									
1	SERRANO CUEVA SALVADOR	100																																																									
2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100																																																									
3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	100																																																									
4	CAMA VICENTE JOSE	100																																																									
5	CONSORCIO IKARO	100																																																									
6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	100																																																									
7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	100																																																									
8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA CERRADA- GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	100																																																									
9	CONSORCIO RUBELEC 6	100																																																									
10	CONSORCIO ELECTRICO LG	100																																																									
11	CHOQUE ITO ROLANDO	100																																																									
12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	100																																																									
13	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	100																																																									
14	CONSORCIO SIE AMERICA IV	100																																																									
15	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	100																																																									
16	CONSORCIO EL SOL	100																																																									
17	CONSORCIO ENERGETICO J&O	100																																																									
9.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL																																																										
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:																																																										
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total																																																				
	1	SERRANO CUEVA SALVADOR	100	100	100		100																																																				
	2	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	100	100	100		100																																																				
	3	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	100	100	100		100																																																				
	4	CAMA VICENTE JOSE	100	100	100		100																																																				
	5	CONSORCIO IKARO	100	100	100		100																																																				
	6	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	100	100	100		100																																																				
	7	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	100	100	100		100																																																				
	8	GRUPO INGENIERIA J&C SOCIEDAD ANONIMA	90	100	92		92																																																				
	9	CONSORCIO RUBELEC 6	100	100	100		100																																																				
	10	CONSORCIO ELECTRICO LG	100	100	100		100																																																				
	11	CHOQUE ITO ROLANDO	100	100	100		100																																																				
	12	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN	100	100	100		100																																																				
	13	CONSORCIO ELECTRICO DEL PERÚ	100	100	100		100																																																				



**SUPERVISIÓN DE OBRA: REMODELACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOS ALIMENTADORES CO-02, CO-05, SI-01, SI-03 DE LOS DISTRITOS DE SAN PABLO Y SICUANI DE LA PROVINCIA DE CANCHIS Y EL DISTRITO DE CUSIPATA, PROVINCIA QUISPICANCHI, DEPARTAMENTO CUSCO**

EVALUACION TECNICO-ECONOMICO  
VALOR REFERENCIAL :  
**S/. 601,031.67**

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	SERRANO CUEVA SALVADOR	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	VARGAS ARIAS JOEL LEONID	CABEZAS ESCURRA WILLIAM SERAFIN	CAMA VICENTE JOSE	CONSORCIO IKARO	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L
CUMPLE CON LOS RTM ? ( SI / NO )	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
	Admitido		Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR							
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)	S/. 2,779,642.93		S/. 290,421.08	S/. 674,862.54	S/. 965,079.73	S/. 668,996.90	S/. 998,580.69
	CALIFICADO		CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA ( MAX, 100 PUNTOS)							
Experiencia del postor en la especialidad ( S/. )	2,779,642.93		551,925.96	S/. 674,862.54	965,079.73	668,996.90	S/. 998,580.69
PUNTAJE	90.00		90.00	90.00	90.00	90.00	90.00
Metodologia propuesta ( SI / No )	SI		SI	SI	SI	SI	SI
PUNTAJE	10.00		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

EVALUACION ECONOMICA : ( en S/ ) : (Maximo: 100 Puntos)	S/. 540,928.51		S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51
Estado oferta :	APTO		APTO	APTO	APTO	APTO	APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

PUNTAJE TOTAL	100.00		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
RESULTADO SORTEO ELECTRÓNICO	11		4	2	6	7	10
OTORGAMIENTO							

**SUPERVISIÓN DE OBRA: REMODELACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOS ALIMENTADORES CO-02, CO-05, SI-01, SI-03 DE LOS DISTRITOS DE SAN PABLO Y SICUANI DE LA PROVINCIA DE CANCHIS Y EL DISTRITO DE CUSIPATA, PROVINCIA QUISPICANCHI, DEPARTAMENTO CUSCO**

VALOR REFERENCIAL :  
S/. 601,031.37

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	DIAZ IPANAQUE RICHARD WILDER ANTONIO	GRUPO INGENIERIA J&C S.A.C.	CONSORCIO RUBELEC 6	CONSORCIO ELECTRICO LG	CHOQUE ITO ROLANDO	PLUS 55555 E.I.R.L	HUARCAYA RAZABAL JAIME ROMAN
CUMPLE CON LOS RTM ? ( SI / NO )	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido
REQUISITOS DE CALIFICACION							
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR							
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)	S/. 3,261,784.73	S/. 309,815.81	S/. 1,479,213.15	S/. 645,292.15	S/. 1,737,631.82	S/. 0.00	S/. 520,354.11
	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA ( MAX. 100 PUNTOS)							
Experiencia del postor en la especialidad ( S/.)	S/. 3,261,784.73	S/. 309,815.81	S/. 1,479,213.15	645,292.15	S/. 1,737,631.82	S/. 0.00	S/. 520,354.11
PUNTAJE	90.00	80.00	90.00	90.00	90.00	0.00	90.00
Metodología propuesta ( SI / No )	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
PUNTAJE	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	0.00	10.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :	100.00	90.00	100.00	100.00	100.00	0.00	100.00

EVALUACION ECONOMICA : ( en S/ ) : (Maximo: 100 Puntos)	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51		S/. 540,928.51
Estado oferta :	APTO	APTO	APTO	APTO	APTO		APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		100.00

PUNTAJE TOTAL	100.00	92.00	100.00	100.00	100.00		100.00
RESULTADO SORTEO ELECTRÓNICO	12	17	9	1	14		8
OTORGAMIENTO				BUENA PRO			

**SUPERVISIÓN DE OBRA: REMODELACIÓN DE RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA; EN EL(LA) LOS ALIMENTADORES CO-02, CO-05, SI-01, SI-03 DE LOS DISTRITOS DE SAN PABLO Y SICUANI DE LA PROVINCIA DE CANCHIS Y EL DISTRITO DE CUSIPATA, PROVINCIA QUISPICANCHI, DEPARTAMENTO CUSCO**

VALOR REFERENCIAL :  
S/. 601,031.67

REQUISITOS DE EVALUACION Y CALIFICACION	MH GESTIONA S.A.C.	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	CONSORCIO SIE AMERICA IV	ALBURQUEQUE RIOS ALEXANDER AGUSTIN	CONSORCIO EL SOL	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	CONSORCIO ENERGETICO J&O
CUMPLE CON LOS RTM ? ( SI / NO )	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
		Admitido	Admitido	Admitido	Admitido	Admitido		Admitido
REQUISITOS DE CALIFICACION								
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR								
Experiencia del postor en la especialidad (S/.)		1,229,148.45	S/. 1,084,804.54	S/. 663,223.65	S/. 829,669.28	S/. 1,190,624.50		S/. 438,803.97
		DESCALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO		CALIFICADO

FACTORES DE EVALUACION TECNICA ( MAX. 100 PUNTOS)								
Experiencia del postor en la especialidad ( S/.)		1,229,148.45	S/. 1,084,804.54	S/. 663,223.65	S/. 829,669.28	S/. 1,190,624.50		S/. 438,803.97
PUNTAJE		90.00	90.00	90.00	90.00	90.00		85.00
Metodologia propuesta ( Si / No )		SI	SI	SI	SI	SI		SI
PUNTAJE		10.00	10.00	10.00	10.00	10.00		10.00
PUNTAJE EVALUACION TECNICA :			100.00	100.00	100.00	100.00		95.00

EVALUACION ECONOMICA : ( en S/ ) : (Maximo: 100 Puntos)			S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51	S/. 540,928.51		S/. 540,928.51
Estado oferta :			APTO	APTO	APTO	APTO		APTO
PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA			100.00	100.00	100.00	100.00		100.00

PUNTAJE TOTAL			100.00	100.00	100.00	100.00		96.00
RESULTADO SORTEO ELECTRÓNICO			3	5	15	13		16
OTORGAMIENTO								