

FORMATO N° 15					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:					
OBRAS					
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1	NÚMERO DE ACTA			001-2024-GRL/CS - AS071	
SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
2	En ciudad de Huacho, a los 10 días del mes de julio del año 2024, en la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Lima - Sede Central, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Memorando N° 1821-2024-GRL-SGRA, de fecha 14 de junio de 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de la Adjudicación Simplificada N° 071-2024-GRL/CS - 1, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACION PARA LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL EN LA RED DE AGUA POTABLE DESDE EL SECTOR DE CHINCHEROS AL CENTRO DE CARAMPOMA DISTRITO DE CARAMPOMA, PROVINCIA DE HUAROCHIRI, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2574167, a fin de EFECTUAR LA APERTURA Y EVALUACION DE LAS OFERTAS presentadas al presente procedimiento de selección.				
SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
3	Presidente Titular	JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		GERENTE REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
	Primer Miembro	VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		JEFE DE LA OFICINA DE OBRAS
	Segundo Miembro	VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI	Titular	X	Dependencia:
			Suplente		JEFE DE LA OFICINA DE LOGISTICA
DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	ESTADO DE REGISTRO	
	1	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	20134101190	VALIDO	
	2	SERVICIOS TECNICOS COMERCIALES SA	20136318323	VALIDO	
	3	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	20205328662	VALIDO	
	4	ENRIQUEZ SOCIEDAD ANONIMA CERRADA ENRIQUEZ S.A.C.	20335343701	VALIDO	
	5	R-CIS INGENIEROS SAC	20437554804	VALIDO	
	6	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	VALIDO	
	7	CONSTRUCCION, MINERIA Y TRANSPORTES NIXON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20449141742	VALIDO	
	8	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20450519783	VALIDO	
	9	EMPRESA CONSTRUCTORA FLORES VALDEZ S.R.L.	20454356528	VALIDO	
	10	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	20477708821	VALIDO	
	11	GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20481456712	VALIDO	
	12	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	VALIDO	
	13	PROYECTO DELTA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECTO DELTA S.A.C.	20493036611	VALIDO	
	14	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	20506123501	VALIDO	
	15	MASSARI CONTRATISTAS GENERALES SAC	20514194212	VALIDO	
	16	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	20515583166	VALIDO	
	17	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	20516615088	VALIDO	
	18	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	VALIDO	
	19	CORPORACION MUNDIAL DE DESARROLLO E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-COMUDEIN S.A.C.	20520639579	VALIDO	
	20	VERSALLES INVERSIONES Y NEGOCIOS S.A.C.	20523039076	VALIDO	
	21	CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	20530862764	VALIDO	
	22	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	VALIDO	
	23	CONSORCIO ALTA INGENIERIA S.A.C.	20534378344	VALIDO	
	24	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L.	20534717068	VALIDO	
	25	LFX INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LFX S.A.C.	20535152587	VALIDO	
	26	C & P CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20538157156	VALIDO	
	27	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	VALIDO	
	28	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439	VALIDO	
	29	B Y V SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20543761541	VALIDO	
4	30	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069	VALIDO	
	31	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	20549196382	VALIDO	
	32	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	20550812984	VALIDO	
	33	PRECYSSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20550934079	VALIDO	
	34	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	20552908903	VALIDO	
	35	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	20555976268	VALIDO	
	36	CONSTRUCTORA LINARES PERU S.A.C	20557574884	VALIDO	
	37	MDM CONSTRUCCIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20563115301	VALIDO	
	38	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	20568313390	VALIDO	
	39	CINVEC S.A.C.	20571395364	VALIDO	
	40	REPRESENTACIONES GREMBEK S.A.C.	20571404886	VALIDO	
	41	EJECUTORES LAMA S.A.C.	20600036492	VALIDO	
	42	CONSORCIO & EJECUCION LOS ANDES DEL PERU S.A.C.	20600186745	VALIDO	
	43	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.	20600645511	VALIDO	
	44	SERVICIOS GENERALES HCP.13 E.I.R.L.	20601831717	VALIDO	
	45	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & M INGENIEROS S.A.C.	20602597688	VALIDO	
	46	TAFUR INVERSIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	20602745491	VALIDO	
	47	COHERSA S.A.C.	20602932771	VALIDO	
	48	VALUVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603025301	VALIDO	
	49	NEGOCIOS PARIS SAINT E.I.R.L.	20603092440	VALIDO	
	50	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20603155611	VALIDO	
	51	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.	20603194676	VALIDO	
	52	INVERSIONES ESCORPIONS E.I.R.L.	20603407467	VALIDO	
	53	EVOL BILL S.A. - EVBI S.A.	20604999139	VALIDO	
	54	CONSTRUCCIONES Y EDIFICACIONES YOLITA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20606549688	VALIDO	
	55	DL GROUP S.A.C.	20606792752	VALIDO	
	56	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	20607544451	VALIDO	

57	REPRESENTACIONES MARIANO S.A.C	20608211005	VALIDO
58	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.	20609374030	VALIDO
59	LLARO INVERSIONES S.A.C.	20609534550	VALIDO
60	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20610312650	VALIDO
61	PEC INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20611493046	VALIDO
62	CONSULTORES Y EJECUTORES ZENIT E.I.R.L.	20612471976	VALIDO

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas Electronicas:

Nº	Nombre o razón social del postor	ESTADO DE LA PROPUESTA	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	ENVIADO	9/07/2024	16:48:00
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L.	ENVIADO	9/07/2024	21:49:49
3	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	ENVIADO	10/07/2024	23:55:03
4	CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	ENVIADO	11/07/2024	21:14:10
5	CONSORCIO SAN AGUSTIN	ENVIADO	12/07/2024	18:49:24
6	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	ENVIADO	13/07/2024	23:49:42
7	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	ENVIADO	14/07/2024	20:42:25
8	CONSORCIO PERU	ENVIADO	15/07/2024	21:49:16
9	CONSORCIO LOCAL	ENVIADO	16/07/2024	23:10:30
10	CONSORCIO GRUPO WAGNER	ENVIADO	17/07/2024	22:24:50
11	CONSORCIO FIORELLA	ENVIADO	18/07/2024	16:53:14
12	CONSTRUCCION, MINERIA Y TRANSPORTES NIXON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ENVIADO	19/07/2024	16:41:41
13	CONSORCIO PROGRESO	ENVIADO	20/07/2024	22:48:39
14	CONSORCIO CHINCHERO	ENVIADO	21/07/2024	21:24:59
15	CONSORCIO MARSELLA	ENVIADO	22/07/2024	22:09:23

6 Acto seguido, se procede con la Evaluación de las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO PUEBLO LIBRE	<p>- En el Anexo 2 de la oferta, especifica que Representante Legal común del CONSORCIO PUEBLO LIBRE (haciendo entender que se estaría presentando como persona jurídica de manera independiente, y no como consorcio), siendo este término erróneo y confuso, ya que debería de ser el término correcto Representante Común de Consorcio, como establece el numeral 7.4.1. de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD; Dichas observaciones no apacibles de subsanación.</p> <p>- Anexo 5, no establece el nombre de la entidad de manera completa: GOBIERNO REGIONAL DE LIMA SEDE CENTRAL.</p> <p>- Anexo 5, no precisan los consorciados quien será en el encargado de aportar mayor experiencia en la especialidad de manera clara según lo solicitado en las bases integradas; ambos aspectos en merito al numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD; el mismo que debe de coincidir con el Anexo 8, para así determinar si es correcto o no la presentación de su experiencia y si con ellos completa la acreditación solicitada.</p> <p>- Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."</p> <p>- Estando a la Directiva de Consorcio y lo señalado por el tribunal, se concluye que el postor no verifico su oferta, antes de ser enviar de manera electrónica a través del SEACE, siendo su responsabilidad que su contenido; situación que no es pasible de subsanación según el Art. 60° del Reglamento.</p> <p>- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos; en ese sentido se evidencia que el registro de la Estructura del Presupuesto de Obra en el ANEXO 6 "PRECIO DE LA OFERTA", no es según el formato establecido en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo que no se considera valido la presentación de este anexo, ya que no se encuentra establecidos el PU y el Sub Total de las partidas.</p>
2	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA TRIANGULO S.R.L.	<p>- En el Anexo 1, el Representante Legal declara bajo juramento el domicilio legal de la empresa: URB. SAN ROSA DE PALMAR CALLE RAUL BOZA D-06 ICA - ICA - ICA, este mismo no coincide con la información señalada en el Registro Nacional de Proveedores: CAL. RAUL BOZA MZA. D LOTE. 6 URB. STA ROSA DEL PALMAR ICA ICA ICA (Según información declarada en la SUNAT), ni con el domicilio legal registrado en la SUNAT: JCAL.INDEPENDENCIA NRO. 143 INT. 22 CERCADO DE ICA (C.C. ARIZONA OFICINA 22 DDO PISO) ICA - ICA - ICA;</p> <p>- En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"</p> <p>- Ahora bien, el postor ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la Actualización de información en el RNP; según el Artículo 11° del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)".</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.4.1.2.1 "ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2" - folio 19, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.4.1.2.1 "ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.4.2.1.1 "ACERO DE REFUERZO F Y=4200 KG/CM2" - folio 19, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.4.2.1.1 "ACERO DE REFUERZO FY=4200 KG/CM2"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>- Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>

7	3	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	<p>- En todos los documentos de la oferta establecidos de manera obligatoria para la presentación de la oferta, las firmas y/o vistos están pegadas; y en mérito al numeral 1.6, del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, especifica lo siguientes: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto..."; lo cual no es pasible de subsanación, bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento.</p>
	5	CONSORCIO SAN AGUSTIN	<p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.4 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM. 2" A 3" E=0.20 M" - folio 20, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.4 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM 2? A 3? E=0.20M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>- En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DEL LUGAR 1/2"-2" E=0.44 M" - folio 20, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR 1/2?-2? E=0.44 M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
	6	CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL	<p>- En el Anexo 1, el Representante Común de CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL declara bajo juramento el domicilio legal del Consorciado 1: AV. SAN ANTONIO S/N DISTRITO DE CASCA - PROVINCIA DE MARISCAL LUZURIAGA - DEPTAMENTO DE ANCASH, el mismo que coincide con la dirección registrada del Registro Nacional de Proveedores (RNP); sin embargo, esta dirección del domicilio legal, NO coincide con la información señalada en la SUNAT: CAL.TAPACCHÁ NR0. 4919 URB. PARQUE DEL NARANJAL ET. DOS (ALT. COLEGIO PERÚ JAPÓN) LIMA - LIMA - LOS OLIVOS.</p> <p>Ahora bien, si el postor ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la Actualización de información en el RNP; según el Artículo 11° del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorias de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)".</p> <p>- En el Anexo 1, el Representante Común de CONSORCIO ENRIQUEZ - JACL declara bajo juramento el domicilio legal del Consorciado 2: CAL. CHIMPU OCLLO NRO 183 URB. SAN ISABEL (ALT COLEGIO JUAN PABLO) DISTRITO DE CARABAYLLO - LIMA; esta dirección no coincide con el domicilio legal registrada en la SUNAT y RNP: MZA. A1 LOTE. 21 URB. PROG. VIV RESIDENCIAL LOS PORTALES DE CARABAYLLO (LOS PORTALES) LIMA - LIMA - CARABAYLLO (Según información declarada en la SUNAT); En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>Ahora bien, si el postor ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la Actualización de información en el RNP; según el Artículo 11° del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorias de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)".</p>
	7	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	<p>- En el Anexo 1, el Representante Legal declara bajo juramento el domicilio legal de la empresa: JR. CHINCHA NRO 150 DPTO. 203 (JR WASHINGTON 1789) LIMA - LIMA - LIMA, este mismo NO coincide con la información señalada en el Registro Nacional de Proveedores: JR. CHINCHA NRO. 150 DPTO. 203 (JR WASHINGTON 1789) LIMA - LIMA - LIMA (Según información declarada en la SUNAT), ni con la información de registrada en la SUNAT: JR. CHINCHA NRO. 150 DPTO. 203 CND. EL PARQUE (JR WASHINGTON 1789) LIMA - LIMA - LIMA; En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre si, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".</p> <p>Ahora bien, si el postor ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la Actualización de información en el RNP; según el Artículo 11° del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorias de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)".</p> <p>- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos; en ese sentido se evidencia que el registro de la Estructura del Presupuesto de Obra en el ANEXO 6 "PRECIO DE LA OFERTA", no está según el formato establecido en las bases integradas, que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo que no se considera valido la presentación de este documento, ya que no se encuentra establecido y/o detallado el PU, el Sub Total, y las partidas en dicho anexo.</p>
8	8	CONSORCIO PERU	<p>- En todos los documentos de la oferta, las firmas y/o vistos están pegadas; y en mérito al numeral 1.6, del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas, especifica lo siguientes: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto..."; lo cual no es pasible de subsanación, bajo los alcances del Art. 60° del Reglamento.</p> <p>- Anexo 6:</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.3 "COLOCACION DE MATERIAL IMPERMEABLE 8 ARCILLA O LECHADA DE CEM" - folio 27, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.3 "COLOCACION DE MATERIAL IMPERMEABLE (ARCHILLA O LECHADA DE CEMENTO) E=0.20 M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.6 "COLOCACION DE MATERIAL GRANULAR CLASIFICADO E00.20M" - folio 27, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.6 "COLOCACION DE MATERIAL GRANULAR CLASIFICADO E=0.20M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>

9	CONSORCIO FIORELLA	<p>- Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos; en ese sentido se evidencia que el registro de la Estructura del Presupuesto de Obra en el ANEXO 1 "DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR", no es según el formato establecido en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección; por lo que no se considera válido la presentación de este anexo, ya que no se encuentra establecidos el PU y el SUB Total de las partidas.</p> <p>- Experiencia 1: el postor para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, presenta el Acta de Recepción de Obra con corrección manuscrita a la fecha de entrega de terreno y fecha fin de obra, por lo que se entendería que este es adulterado.</p> <p>Se aprecia que la obra se ejecutó no en 240 días calendarios como establece el contrato, si no que el plazo real de ejecución de la obra fue por 375 días calendarios, no teniendo algún documento de por medio que justifique dicha ampliación de plazo que se menciona en el Acta de Recepción de Obra, para que pueda garantizar la culminación de la ejecución de la obra.</p> <p>Por otro lado en la Resolución de liquidación de técnica financiera de la obra, menciona y/o detalla que el monto de la ejecución de la obra fue por S/ 4,881,355.91, este monto difiere del monto del contrato original, ya que no adjunta documento y/o resoluciones de adicionales y/o mayores metrados y/o adicionales deductivos vinculantes, por lo que no se tiene certeza el termino real de la ejecución de la obra; por otro lado el postor en el anexo 10 declara que tiene una experiencia de S/ 4,312,829.02; en ese sentido difiere del monto declarado, con el monto del contrato y la liquidación final de la obra.</p> <p>En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...). Y la Resolución N° 02757-2022-TCE-S5 "(...) debe considerarse que la infracción cometida referida a la presentación de información inexacta vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas." (...); así mismo el Anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerara dicha experiencia.</p> <p>Así mismo el Anexo 10 hace de conocimiento que el importe a declarar se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso por lo que no se considerara dicha experiencia; como también mencionar que al no adjuntar las Resoluciones de Adiciones y/o reducciones y/o deductivos aprobadas para la ejecución de obra, según dice en el PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendrá certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pagos de mayores gastos generales entre otros...", el Colegiado del OSCE, Menciona en su Análisis: "Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia"</p>
10	CONSTRUCCION, MINERIA Y TRANSPORTES NIXON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>- En el Anexo 1, el Representante Legal declara bajo juramento el domicilio legal de la empresa: URB. LAS CASUARINAS MZ A LOTE 28 - MALA - CAÑETE - LIMA, este coincide con la información registrada en la SUNAT; sin embargo este mismo no coincide con la información señalada en el Registro Nacional de Proveedores: URBANIZACION LAS CASUARINAS (1ER PISO DE LA FISCALIA DE LA NACION) /LIMA-CAÑETE-MALA; En base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."</p> <p>Ahora bien, si el postor ha cambiado su domicilio legal, debe de realizar la Actualización de información en el RNP; según el Artículo 11° del Reglamento, señala que: "11.1. Los proveedores están obligados a tener actualizada la información registrada en el RNP para su intervención en el proceso de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de la inscripción en el RNP" y "11.2. La actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, (...)."</p>
11	CONSORCIO PROGRESO	<p>- Anexo 6:</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.4 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM. 2" A 3" E=0.20 M" - folio 28, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.4 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM. 2? A 3? E=0.20M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR 1/2"-2" E=0.44M" - folio 27, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DEL LUGAR 1/2?-2? E=0.44M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
12	CONSORCIO CHINCHERO	<p>- Anexo 6:</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.4 COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM. 2" A 3" E=0.20 M - folio 28, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.4 COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR DIAM. 2? A 3? E=0.20M; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.5 COLOCACION DE PIEDRA DE LUGAR 1/2"-2" E=0.44M - folio 27, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.5 COLOCACION DE PIEDRA DEL LUGAR 1/2?-2? E=0.44M; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.6.4.4.1 SUMINISTRO EN INSTALACION DE POSTES METALICOS - folio 36, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.6.4.4.1 SUMINISTRO E INSTALACION DE POSTES METALICOS; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>



13	CONSORCIO MARSELLA	<p>- Anexo 6:</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DEL LUGAR 1/27-2? E=0.44M" - folio 31, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.2.1.5 "COLOCACION DE PIEDRA DEL LUGAR 1/2?-2? E=0.44 M"; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>* En el Anexo 6 de la oferta, en la partida 2.6.2.2 "UNION ROSCADO DE F°G° DE 2" " - folio 32, siendo lo correcto según el expediente técnico 2.6.2.2 "UNION ROSCADO DE F°G° DE 2" "; en ese sentido se considera, que el postor no ofertó dicha partida, ya que en el expediente técnico de obra no existe la partida oferta.</p> <p>Asimismo, debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"; Asimismo, la evaluación del comité de selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por si solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.</p>
----	--------------------	--

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN				
Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	RUC N°	Nombre del Representante Legal o Común del Consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	20602932771	ARANDA RODRIGUEZ MARCELO	ITEM UNICO
1	CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	20530862764	VERAMENDI JAIMES JAIME	ITEM UNICO
3	CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)	20606792752	SOTO CASIO JHITLER	ITEM UNICO

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS						
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN						
	POSTOR	PRECIO OFERTADO (S/)	FORMULA DE CALCULO			PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	968,493.74	Pi =	968,493.74	X 100	100.00
				968,493.74		
1	CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	1,037,025.80	Pi =	968,493.74	X 100	93.39
				1,037,025.80		
3	CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)	968,493.74	Pi =	968,493.74	X 100	100.00
				968,493.74		

BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO Y BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	INCLUYE IGV	BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ACREDITA DISCAPACITADO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	100.00	SI	NO APLICA	NO	SI	105.00
1	CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	93.39	SI	NO APLICA	NO	SI	98.39
4	CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)	100.00	SI	NO APLICA	NO	SI	105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.					
POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:					
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
11	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	
		FACTORES		PUNTAJES	
		PRECIO		100.00	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00	
	2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	
		FACTORES		PUNTAJES	
		PRECIO		93.39	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		93.39	
	2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)	
		FACTORES		PUNTAJES	
		PRECIO		100.00	
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00			
CALIFICACIÓN Luego de culminada la evaluación, el comité de selección permanente determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases; SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.					
12	1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE	
		..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	
		..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.		X	
	RESULTADO		CALIFICADA		
	2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE	
		..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.	
..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE					
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.		X			
RESULTADO		CALIFICADA			
2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE NO CUMPLE		
	..EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITARÁ PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO, DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO.		
	..FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	..EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
	ACREDITA LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES DE ACUERDO A LO ESTIPULADO A LAS BASES INTEGRADAS.		X		
RESULTADO		DESCALIFICADA			
POR LO TANTO, LA EVALUACION Y EL ORDEN DE PRELACION QUEDA DE LA SIGUIENTE MANERA:					
PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES					
13	13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)	
		FACTORES		PUNTAJE	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		105.00	
		ORDEN DE PRELACION		1	
	13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L.	
		FACTORES		PUNTAJE	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		98.39	
		ORDEN DE PRELACION		1	
	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el Primer [1°] lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:				
	N° NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR				

1	CONSORCIO LOCAL (CONSTRUCTORA GARVILL S.A.C. con RUC N° 20531857381 y COHERSA S.A.C. con RUC N° 20602932771)		
DE SER EL CASO INCLUIR:			
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
14	1 CONSORCIO GRUPO WAGNER (DL GROUP S.A.C. con RUC N° 20606792752 y W & W CONSTRUCTORES S.A.C. con RUC N° 20534016949)	<p>Anexo 10:</p> <p>- Experiencia 01, en el contrato el monto de ejecución es de S/ 1,508,011.83, donde adjunta el contrato de consorcio el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARÁ MENCIONADA EXPERIENCIA.</p> <p>- Experiencia 02, en el contrato el monto de ejecución es de S/ 1,343,440.08, dicho monto es el mismo que declara en el Anexo 10; en el Acta de recepción de obras menciona que hubo un Adicional de S/ 219,820.70 y un Deductivo vinculante de S/ 35,341.74, sin embargo en la Resolución de Liquidación de Contrato de ejecución es el mismo del contrato S/ 1,343,440.08, haciendo entender al colegiado que no hubo ningún adicional deductivo vinculante, por lo que hay contradicción de lo que declarar, con el acta de recepción, con la resolución del adicional deductivo vinculante, y con la resolución de liquidación; en esa línea de ideas, en el Anexo 10 se registra el importe a declarar, este mismo se refiere al monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones, de ser el caso, por lo que no se considerara dicha experiencia; como también mencionar que al tener contradicciones entre las Resoluciones de Adiciones y/o reducciones y/o deductivos aprobadas para la ejecución de obra no se tiene certeza que se haya culminado la obra y por ende la acreditación de la experiencia; y según menciona en el PRONUNCIAMIENTO N° 162-2023/OSCE-DGR, en su Folio 6; Consulta N° 52 "Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendrá certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pagos de mayores gastos generales entre otros...", el Colegiado del OSCE, Menciona en su Análisis: "Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia".</p> <p>- Experiencia 03, en el contrato el monto de ejecución es de S/ 5,693,700.00, donde adjunta el contrato de consorcio el cual no indica las obligaciones por parte de los consorciados, en cumplimiento de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (7.7. CONTRATO DE CONSORCIO) Contener la información mínima indicada en el literal d) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sd) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. Cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...); EN TAL SENTIDO NO SE CONTABILIZARÁ MENCIONADA EXPERIENCIA.</p>	
ACUERDO ADOPTADO			
15	Finalmente siendo las 17:49 horas del 17 del mes de julio de 2024, el comité de selección por unanimidad, da por aprobados los resultados de la evaluación, por lo que firman para mayor conformidad.		
16	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN JUSTO VICTOR QUILLCA MAYO PRESIDENTE TITULAR	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN VICTOR ALEJANDRO BAUTISTA BELLIDO 1° MIEMBRO TITULAR	GOBIERNO REGIONAL DE LIMA COMITÉ DE SELECCIÓN VICTOR ALFONSO ARONI CAÑARI 2° MIEMBRO TITULAR
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			