



Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1**

**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798".**

En el Distrito de Los Olivos, del día 21 de octubre de 2024, siendo las 12:01 horas, en la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Los Olivos, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designado mediante la RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 758-2024-MDLO-GM, de fecha 16 de septiembre de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"** a fin de proceder con la admisión, evaluación, calificación de las ofertas presentadas.

- JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY
- IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ
- KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Presidente Titular  
Primer Miembro Titular  
Segundo Miembro Titular

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento debidamente aprobados por la Ley N° 30225, aprobado por D.S. N° 344-2018-EF y modificado por D.S. N° 377-2019-EF; y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se procede a admitir, evaluar y calificar a las ofertas presentadas.

Cabe mencionar que, debido a la cantidad de ofertas presentadas y la recarga laboral del Comité de Selección, se procedió a realizar la postergación del presente procedimiento de selección, realizando el registro del nuevo cronograma en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado.

**REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

El presidente indico que, para este procedimiento se registró electrónicamente cuarenta y dos (42) participantes inscritos a través del SEACE válidos, según el siguiente cuadro:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20110496487	INDUSTRIALES SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.-INSERCO S.R.L.	2024-10-12 19:33:22.0	Válido
2	20481968705	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEANSA S.A.C	2024-10-12 17:53:31.0	Válido
3	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-09-26 11:41:08.0	Válido





Los  
Olivos  
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

4	20506424888	A & E INVERSIONES Y NEGOCIOS SRL	2024-09-30 00:56:43.0	Válido
5	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-02 21:34:38.0	Válido
6	20515583166	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA RASEC E.I.R.L.	2024-09-25 13:38:02.0	Válido
7	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.	2024-09-25 11:57:49.0	Válido
8	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	2024-10-01 16:55:39.0	Válido
9	20528923845	EMPRESA INTEGRAL DE CONSTRUCCION Y MINERIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-10-01 17:57:28.0	Válido
10	20535943100	JOSUE ALEXANDER CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-26 22:24:36.0	Válido
11	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.	2024-09-25 23:21:58.0	Válido
12	20545101280	CONSTRUCTORA LATINO ASIA S.R.L.	2024-09-25 14:41:57.0	Válido
13	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C	2024-09-24 10:26:00.0	Válido
14	20552795947	FITCON S.A.C.	2024-09-24 12:12:25.0	Válido
15	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-24 01:02:54.0	Válido
16	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-10-01 17:06:10.0	Válido
17	20556968960	CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.	2024-09-24 16:23:32.0	Válido
18	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-01 10:39:06.0	Válido
19	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	2024-09-24 14:20:37.0	Válido
20	20600183762	JUSAL INVERSIONES E.I.R.L.	2024-09-28 09:14:22.0	Válido
21	20600259041	SERVICIOS GENERALES RIVER SUR & NORTE S.A.C.	2024-09-26 18:48:26.0	Válido
22	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.	2024-10-12 00:07:43.0	Válido
23	20600538471	BETA CONSTRUCTION PROYECTOS E INGENIERIA S.A.C.	2024-09-25 17:26:28.0	Válido
24	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	2024-09-27 17:21:08.0	Válido
25	20600813804	LEVAZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-10-11 08:09:32.0	Válido



Comité de Selección

26	20601123194	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	2024-10-01 13:35:34.0	Válido
27	20601421586	CONSTRUCTORA E INGENIERIA Y EJECUTORES GENERALES C & D S.A.C.	2024-09-26 10:04:22.0	Válido
28	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	2024-09-24 00:19:17.0	Válido
29	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-13 21:21:28.0	Válido
30	20602220827	DUAL DOOM S.A.C.	2024-09-27 21:46:35.0	Válido
31	20602797016	D ROCA INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAC	2024-09-24 22:18:39.0	Válido
32	20603089236	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-02 14:18:17.0	Válido
33	20603155611	HHC CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-09-24 22:40:09.0	Válido
34	20603456654	ALE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.C. - ALE- ICS.A.C.	2024-10-13 22:15:19.0	Válido
35	20603550677	VCP CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C.	2024-10-13 22:18:33.0	Válido
36	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-09-30 23:41:37.0	Válido
37	20605066713	LUSA CONSTRUCCIONES S.R.L.	2024-09-24 01:26:15.0	Válido
38	20606312572	JOALSA CONSTRUCTORA E.I.R.L.	2024-09-26 10:06:53.0	Válido
39	20606858028	CONSORCIO MALDONADO L & A S.A.C.	2024-09-27 11:58:57.0	Válido
40	20608587978	GRUPO INGENIEROS SOPORTE DE LA CONSTRUCCION S.A.C.	2024-09-24 08:55:20.0	Válido
41	20609547601	GRUPO ESCOBAR CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-09-26 18:37:19.0	Válido
42	20611978422	ARIZONA CONTRATISTAS S.A.C.	2024-09-26 10:48:25.0	Válido

Acto seguido se procedió con la verificación en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, de los participantes que presentaron su oferta para el presente procedimiento de selección, en concordancia con el numeral 73.1 del artículo 73 del RLCE, encontrado el siguiente listado:





PRESENTACION DE OFERTAS:

Nro.	RUC/ Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	14/10/2024	19:39:10	20601505828	14/10/2024	19:39:36	Enviado	Valido
2	20552908903	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	14/10/2024	22:41:45	20552908903	14/10/2024	22:45:38	Enviado	Valido
3	20556968960	CONSORCIO VENUS	14/10/2024	16:00:55	20556968960	14/10/2024	16:05:17	Enviado	Valido
4	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	14/10/2024	22:18:42	20600645511	14/10/2024	22:19:03	Enviado	Valido
5	20601123194	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	14/10/2024	23:38:31	20601123194	14/10/2024	23:38:49	Enviado	Valido

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Actual Windows  
Sistema Operativo

A. ADMISION DE LAS OFERTAS:

A continuación, conforme a lo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el Comité de Selección, durante la etapa de admisión de Ofertas del presente procedimiento, evaluó las ofertas presentadas a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, a fin de verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, requeridas en la sección específica de las bases integradas, asimismo determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia detallados en el Capítulo III. Por consiguiente, de acuerdo a la verificación de los documentos se ha determinado la admisión de las ofertas, según el **Anexo N° 01** adjunto a la presente acta.

Es preciso señalar que, de acuerdo a la Opinión N° 002-2020/DTN el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar. Asimismo, el Pronunciamiento N° 167-2022/OSCE-DGR hace énfasis que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (los términos de referencia en caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación. en tal sentido la admisión de las ofertas fue evaluadas en base al cumplimiento dispuesto en los términos de referencia.

El postor **CORPORACION LUMAYJE S.A.C.**, con RUC N° **20601505828**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; en su oferta; En relación a la las bases integradas página N° 38 y 39; numeral experiencia B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; lo cual no cumple con una experiencia acreditada 01 vez el valor referencial en obras similares, establecido en el inciso B del numeral 3.2 del capítulo III de las bases, por lo cual el comité no considera esta experiencia del postor en la especialidad presentada; no cumple en su propuesta en mención no acredita dentro de las obras similar a: *Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones*





Los  
**Olivos**  
Crece con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. En la página N° 27 (anexo 10); en los numerales 1- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 036-2017-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 90,242.00; no cumple en mención a "transitabilidad vehicular y peatonal de las calles internas del Programa Residencial las Mercedes..." no indica en similares, y en el numeral 2- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 035-2023-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 40,729.37; no cumple en mención a "renovación de vereda; en el (la) I.E. N° 3033 Andres Avelino Caceres del distrito...; no indica en similares, y en el numeral 3- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO; con CONTRATO N° 42-2023-OGAF-MDB (indica la nomenclatura MDSMP, en el anexo 10 en lo cual no corresponde) que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 218,224.96; no cumple en mención a "...renovación de pista y vereda; en el (la) jirón buenaventura Aguirre, distrito de barranco...; no indica en similares, 4- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 035-2023-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 109,491.67; no cumple en mención a "...creación de los servicios de transitividad vehicular y peatonal en las calles internas de la urb. Corazón de Jesus ...; no indica en similares, 5- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO; con CONTRATO N° 03-2024-OGAF-MDB que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 38,271.38; no cumple en mención a "...Reparación de veredas...; no indica en similares en mención a la declaración; no acredita la experiencia, por lo cual el comité no considera esta experiencia no acredita del postor en la especialidad presentada en similares, asimismo; en lo cual NO CALIFICA, y es **ADMITIDO** en la etapa de admisibilidad, su oferta técnica en experiencia, en lo cual **NO CALIFICA**.

Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 01-2024-MDLO/CS-AS N° 19-2024-MDLO/CS-1, en un plazo de un 01 día hábil; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicitó la subsanación en mención a la carta antes mencionada; lo cual realizo la subsanación y acreditaría con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.", conforme al **ARTICULO 60°**.- Subsanación de las ofertas; numeral **60.2 literal h)** La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. Y el numeral **60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga, en cumplimiento a las Bases integradas se da por **NO ADMITIDA**, no cumple con la experiencia en similares; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **NO CALIFICADA**.**

**Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6**, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral **GASTOS FIJOS (7.43%)** 02.01; indica en su oferta un error del monto de dice S/ 4,254.48 lo que debe decir S/ 4,254.41 + Gastos Variables (39.51%) 2.2 indica en su oferta S/ 26,878.22 pero debe decir 21,152.13 para corresponder y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 83,274.37; y en la 3. UTILIDAD (8.49%) dice el monto de S/ 4,861.44 en lo cual está bien. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 89,000.46, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 14,989.38, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 14,989.38;; cabe indicar que el postor a equivocarse en el porcentaje de utilidades (8.49%) debe decir





Los  
Olivos  
Crecer con todos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

S/4,861.44 y IGV debe decir S/14,989.38; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 98,263.75; en lo cual se detalla: g

1	<b>COSTO DIRECTO (A)</b>	<b>57,260.80</b>
2	<b>TOTAL GASTOS GENERALES (36.94%) (B)</b>	
2.1	<b>GASTOS FIJOS (7.43%)</b>	<b>4,254.41</b>
2.2	<b>GASTOS VARIABLES (39.51%)</b>	<b>22,623.74</b>
2	<b>TOTAL GASTOS GENERALES (36.94%) (B)</b>	<b>21,152.13</b>
3	<b>UTILIDADES (8.49%) (C)</b>	<b>4,861.44</b>
	<b>SUB TOTAL (A+B+C)</b>	<b>83,274.37</b>
4	<b>IMPUESTO (IGV 18%)</b>	<b>14,989.38</b>
5	<b>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</b>	<b>98,263.75</b>

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 98,263.75**; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría **NO ADMITIDO** la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del limite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

El postor **CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.**, con RUC N° **20552908903**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en cumplimiento a las Bases integradas se da por **ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **CALIFICADA**.

El postor **CONSORCIO VENUS**, integrado por **CONSTRUCTORA & INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C.** con RUC N° **20556968960** y la empresa **M & J CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L.** con RUC N° **20608864360**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en cumplimiento a las Bases integradas se da por **ADMITIDA**; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como **CALIFICADA**.





El postor **CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.**, con RUC N° **20600645511**; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Empresa integrada por discapacitados no acredita fehacientemente que, en la planilla presentada existe del personal con discapacidad (no acredita pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e inconcurrente); en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. NO DISCAPACITADO; no completa al 100% la información.

**Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6**, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798"; Se indica en su oferta económica presentada; en actividad de propuesta económica, subieron el precio de la oferta (formato: ANEXO N° 6), en archivo Excel y no se encuentra debidamente firmado por el postor ni sello ni en el formato que debe corresponder a entregar en mención a los documentos obligatorios, descalificándose por haber incumplido con lo siguiente: 1.- Lo estipulado en el Art. 73 del RLCE y el numeral 1.6 forma de presentación de ofertas, señalado en las bases, que indica lo siguiente: " las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificado Digitales). (...). En el caso de persona jurídica, por su representante legal, o apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)"

2.- El Artículo N° 60. Subsanación de las ofertas del RLCE, que señala: en el numeral 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)"

Visualizar detalle de presentación de expresión de interés / oferta por ítem

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS (LAS PALMERAS)
Nomenclatura	AS-SM-19-2024-MDLO/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798.
Número de Contratación	M.D.LOS OLIVOS(LAS P-2024-494

Datos del ítem

Nro. ítem	1
Descripción del ítem	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798.
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L

Propuesta Técnica

Admisión de Propuesta

Propuesta Económica

Ley de promoción de la Selva	
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (13.0 KB)





Los  
**Olivos**  
Crecer con Medios

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

En aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad NO ADMITE la oferta económica en mención a lo anterior indicado en el RLCE, por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa **ADMISIÓN**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

**Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6**, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (19.1802537715270%) 02.01; indica en su oferta el monto de S/ 10,833.60 debe decir S/ 10,833.59 + Gastos Variables (28,3916124277195 %) 2.2 indica en su oferta S/ 16,036.46 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 16,036.45 lo que no sumaria de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 26,870.05; y en la 3. UTILIDAD (9.99823132905795 %) dice el monto de S/ 5,647.31 no corresponde y debe decir en mención al porcentaje (9.99823132905795 %) el siguiente monto S/ 5,647.30. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 89,000.46, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 89,000.44, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 16,020.08; cabe indicar que el postor se equivocó en el porcentaje de utilidades (9.99823132905795 %) debe decir S/ 5,647.30 y IGV debe decir S/ 16,020.07; donde el monto total llegó a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 105,020.51; en lo cual se detalla:

1	COSTO DIRECTO (A)	56,483.09
2	TOTAL GASTOS GENERALES (9.89%) (B)	
2.1	GASTOS FIJOS (19.1802537715270%)	10,833.59
2.2	GASTOS VARIABLES (28,3916124277195%)	16,036.45
2	TOTAL GASTOS GENERALES (47,5718661992465%) (B)	26,870.05
3	UTILIDADES (9.99823132905795 %) (C)	5,647.30
	SUB TOTAL (A+B+C)	89,000.44
4	IMPUESTO (IGV 18%)	16,020.07
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	105,020.51

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 105,020.51**; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad





Comité de Selección

rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del limite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

El postor **EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C**, con RUC N° 20601123194; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:

Se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios; la vigencia de poder se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.

**Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6**, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (%) 02.01; indica en su oferta el + Gastos Variables (%) 2.2 indica en su oferta S/ 24,183.05 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales lo que debe decir S/ 24,182.56. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 89,000.46, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 88,929.97 en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 16,007.39; donde el monto total llevo a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 104,937.36; en lo cual se detalla:

1	<b>COSTO DIRECTO (A)</b>	<b>59,739.55</b>
2	<b>TOTAL GASTOS GENERALES (40.48%) (B)</b>	
2.1	<b>GASTOS FIJOS (0.00%)*</b>	*
2.2	<b>GASTOS VARIABLES (0.00%)*</b>	*
2	<b>TOTAL GASTOS GENERALES (40.48%) (B)</b>	<b>24,182.56</b>
3	<b>UTILIDADES (8.5%) (C)</b>	<b>5,077.86</b>
	<b>SUB TOTAL (A+B+C)</b>	<b>88,929.97</b>
4	<b>IMPUESTO (IGV 18%)</b>	<b>16,007.39</b>
5	<b>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</b>	<b>104,937.36</b>

NOTA: \*no detalla porcentajes del valor de porcentaje en mención al desagregado de gastos fijos y gastos variables en lo cual no se detalla el desglosado y en precios unitarios deberá detallar solo indica un monto total de gastos





Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

generales, pero no lo desagrega en mención al expediente técnico y en mención al formato de Anexo 6.

Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería **S/ 104,937.36**; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%; por lo tanto no estaría **NO ADMITIDO** la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48°; (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial ..."del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado., en lo cual se determina que esta debajo del 90% del limite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como **NO CALIFICADA**, en lo cual se descalificó en esa etapa de precio ofertado como **RECHAZADO**, su oferta económica, en lo cual **NO CALIFICA**.

## B. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección, de acuerdo al procedimiento anterior, obtiene cinco ofertas solo se admitieron 2 admitidas, por lo tanto, continuando con la evaluación de las ofertas el cual consta del Precio, como único factor de evaluación exigido en las bases integradas, obteniendo el siguiente resultado:

CUADRO DE EVALUACIÓN					
		LIMITE INFERIOR (90%)	VALOR REFERENCIAL	LIMITE SUPERIOR (110%)	
		S/ 105,020.54	S/ 116,689.49	S/ 128,358.43	
EVALUACION DE LA OFERTA					
POSTORES	MONTO OFERTADO (ANEXO N° 06)	FACTOR		BONIFICACION DEL 5% - REMYPE	PUNTAJE TOTAL
		La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $PI = Om \times PMP / OI$  $I = Oferta$ $PI = Puntaje de la oferta a evaluar$ $OI = Precio I$ $Om = Precio de la oferta más baja$ $PMP = Puntaje máximo del precio$  Puntaje Max: 100 Ptos			
		S/ 116,689.49			
		PUNTAJE	PUNTAJE		
1	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	S/ 98,263.75	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 116,689.49	84.21	5.00	89.21
3	CONSORCIO VENUS	S/ 105,020.55	100.00	5.00	105.00
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	S/ 105,020.51	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	S/ 104,937.36	NO CORRESPONDE		Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA

De acuerdo, a la evaluación realizada por el Comité de Selección, se ha verificado que de las cinco (05) oferta de los postores solo admitidos (2) admitidos. Por consiguiente, en función a lo dispuesto en los al Reglamento de la Ley de Contrataciones, se ha determinado, obteniendo el siguiente detalle:





Los  
Olivos

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS

Comité de Selección

N°	POSTORES			
		CUENTA CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	CUENTA CON ACREDITACION MYPE	ORDEN DE PRELACION
1	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	SI	SI	3
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI	SI	2
3	CONSORCIO VENUS	SI	SI	1
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	SI	SI	3
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	NO	SI	3

**C. REQUISITOS DE CALIFICACION:**

Posteriormente, se procedió a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación de conformidad con el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y según lo dispuesto en el numeral 3.2 del Capítulo de la sección específica de las bases integradas, según el orden de prelación, de acuerdo al detalle del **Anexo 02** adjunto a la presente acta.

Por consiguiente y de acuerdo a establecido se solicita al Órgano Encargado de las Contrataciones publicar el resultado en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE en la fecha señalada en el calendario del procedimiento de selección.

Finalmente, no teniendo tema pendiente por tratar y siendo las 15:00 horas del mismo día, mes y año, se dio por finalizada la sesión, firmando los presentes en señal de conformidad.

•ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY

Presidente Titular

•ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ

Primer Miembro Titular

•KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO

Segundo Miembro Titular



ANEXO N° 02

ANEXO N° 01

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA**

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TROBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"

**CUADRO DE ADMISIÓN**

**2.2.1. Documentación de presentación obligatoria**

ADMISION DE LA OFERTA													
ITEM	POSTORES	ANEXO N° 1	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	ANEXO N° 2	Declaración Jurada de estar de acuerdo con el literal b) del Artículo 52 del Reglamento	ANEXO N° 3	Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección	ANEXO N° 4	Declaración Jurada de plazo de ejecución de la obra	ANEXO N° 5	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común Y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones	ANEXO N° 6	El precio de la oferta en SOLES Y El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada
		PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION	PRESENTACION
		SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO	SI / NO
1	CORPORACION LUMAYVE S.A.C.	SI PRESENTA (FOLIO 3 )	SI PRESENTA (FOLIOS DEL 05 AL 10)	SI PRESENTA (FOLIO 11)	SI PRESENTA (FOLIO 12)	SI PRESENTA (FOLIO 15)	NO APLICA	SI PRESENTA (FOLIO DEL 17) Rechazada PPTO por debajo 90%	Rechazada PPTO por debajo 90% - NO ADMITIDA				
2	CORPORACION LIANES CONTRATISTAS S.A.C.	SI PRESENTA (FOLIO 1)	SI PRESENTA (FOLIOS DEL 2 AL 6)	SI PRESENTA (FOLIO 7)	SI PRESENTA (FOLIO 9)	SI PRESENTA (FOLIO 11)	NO APLICA	SI PRESENTA (FOLIO DEL 13)	ADMITIDA				
3	CONSORCIO VENUS	SI PRESENTA (FOLIO 09)	SI PRESENTA (FOLIOS DEL 11 AL 18)	SI PRESENTA (FOLIO 19 Y 20)	SI PRESENTA (FOLIO 21)	SI PRESENTA (FOLIO 22)	SI PRESENTA (FOLIO 23 Y 24)	SI PRESENTA (FOLIO DEL 25)	ADMITIDA				
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	SI PRESENTA (FOLIO 03)	SI PRESENTA (FOLIOS DEL 05 AL 11)	SI PRESENTA (FOLIO 12)	SI PRESENTA (FOLIO 13)	SI PRESENTA (FOLIO 14)	NO APLICA	SI PRESENTA (FOLIO DEL 15) Rechazada PPTO por debajo 90%	Rechazada PPTO por debajo 90% - NO ADMITIDA				
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORIA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C.	SI PRESENTA (FOLIO 38)	SI PRESENTA (FOLIOS DEL 37 AL 29)	SI PRESENTA (FOLIO 27)	SI PRESENTA (FOLIO 25)	SI PRESENTA (FOLIO 23)	NO APLICA	SI PRESENTA (FOLIO DEL 21) Rechazada PPTO por debajo 90%	Rechazada PPTO por debajo 90% - NO ADMITIDA				

ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ  
Primer Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCAY  
Presidente Titular

KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO  
Segundo Miembro Titular





ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"



2.2.2. Documentación de presentación Facultativa

ITEM	POSTORES	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).
		PRESENTACION SI / NO	PRESENTACION SI / NO
1	CORPORACION LUMAYES S.A.C.	SI PRESENTA	SI PRESENTA
2	CORPORACION LIMARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI PRESENTA	SI PRESENTA
3	CONSORCIO VENUS	SI PRESENTA	SI PRESENTA
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	SI PRESENTA	SI PRESENTA
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	NO PRESENTA	SI PRESENTA

  
ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ  
Primer Miembro Titular

  
ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCAY  
Presidente Titular

  
KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO  
Segundo Miembro Titular





ANEXO N° 01  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MD/IOCS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"

CUADRO DE EVALUACIÓN

LÍMITE INFERIOR (90%)	VALOR REFERENCIAL	LÍMITE SUPERIOR (110%)
S/ 105,020.54	S/ 116,689.49	S/ 128,358.43

EVALUACIÓN DE LA OFERTA				
POSTORES	MONTO OFERTADO (ANEXO N° 08)	FACTOR		PUNTAJE TOTAL
		La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:  $PI = Om \times PMP / Oi$  $I = Oferta$ $PI = Puntaje de la oferta a evaluar$ $Oi = Precio i$ $Om = Precio de la oferta más baja$ $PMP = Puntaje máximo del precio$  Puntaje Max: 100 Ptos		
		S/ 116,689.49		
		PUNTAJE		
1	CORPORACION LUMAYE S.A.C.	S/ 98,263.75	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	S/ 116,689.49	84.21	89.21
3	CONSORCIO VENUS	S/ 105,020.55	100.00	105.00
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	S/ 105,020.51	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	S/ 104,937.36	NO CORRESPONDE	Rechazada PPTO por debajo 90%- NO ADMITIDA

ARQ. IVONNE BERNABE DE LA CRUZ  
Primer Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL PILACA HUARANECRY  
Titular

KENY DANIEL ARENAS SOLÓRZANO  
Segundo Miembro Titular



ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA



CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"

CUADRO DE EVALUACION

N°	POSTORES	CUENTA CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD			ORDEN DE PRELACION
		CUENTA CON ACREDITACION INYPE			
1	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	SI	SI	3	
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	SI	SI	2	
3	CONSORCIO VENUS	SI	SI	1	
4	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L	SI	SI	3	
5	EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA & SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C	NO	SI	3	

ARQ. IVONNE BERNABE DE LA CRUZ  
Primer Miembro Titular

ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCCA  
Presidente Titular

KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO  
Segundo Miembro Titular





Los Olivos  
Crecer con todos

ANEXO N° 01

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDLO/CS-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"

NOTA: SE EVIDENCIA TODO COMPLETO DEL ESCRITO EN EL ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ANEXO 02		
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EVALUADAS		
<p>Se considerará obra similar a:</p> <p>Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o puentes y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambios vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado, de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>	ESTADO	
	<p>El postor CORPORACION LUMAYE S.A.C. con RUC N° 20801506828, respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en su oferta, en relación a las bases integradas página N° 38 y 39, numeral experiencia B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; lo cual no cumple con una experiencia acreditada 01 vez el valor referencial en obras similares, establecido en el inciso B del numeral 3.2 del capítulo III de las bases, por lo cual el comité no considera esta experiencia del postor en la especialidad presentada, no cumple en su propuesta en mención no acreditada dentro de las obras similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular. Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semirígidos) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o</p>	

*[Handwritten signatures and initials in blue ink]*



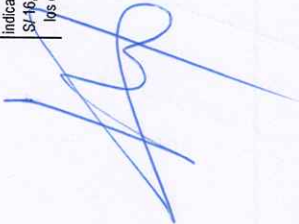
1	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	<p>carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transibilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos. En la página N° 27 (anexo 10); en los numerales 1.- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 036-2017-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 90,242.00; no cumple en mención a "transibilidad vehicular y peatonal de las calles internas del Programa Residencial las Mercedes..."; no indica en similares, y en el numeral 2.- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 035-2023-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 40,729.37; no cumple en mención a "renovación de vereda; en el (la) I.E. N° 3033 Andres Avelino Cáceres del distrito..."; no indica en similares, y en el numeral 3.- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO; con CONTRATO N° 42-2023-OGAF-MDB (indica la nomenclatura MDSMP, en el anexo 10 en lo cual no corresponde) que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 218,224.96; no cumple en mención a "...renovación de pista y vereda; en el (la) jirón Buenaventura Aguirre, distrito de Barranco..."; no indica en similares, 4.- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES; con CONTRATO N° 035-2023-MDSMP que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 109,491.67; no cumple en mención a "...creación de los servicios de transibilidad vehicular y peatonal en las calles internas de la urb. Corazón de Jesús..."; no indica en similares, 5.- Cliente: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO; con CONTRATO N° 03-2024-OGAF-MDB que no cumplen la experiencia en monto factura acumulado S/ 38,271.38; no cumple en mención a "...Reparación de veredas..."; no indica en similares en mención a la declaración; no acredita la experiencia, por lo cual el comité no considera esta experiencia no acreditada del postor en la especialidad presentada en similares, asimismo; en lo cual NO CALIFICA, y es ADMITIDO en la etapa de admisibilidad, su oferta técnica en experiencia, en lo cual NO CALIFICA.</p> <p>Se solicito previo a la ADMISION la SUBSANACION DE OFERTAS; en mención a la CARTA N° 01-2024-MDLOICS-AS N° 19-2024-MDLOICS-1, en un plazo de un 01 día hábil; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios se solicitó la subsanación en mención a la carta antes mencionada; lo cual realizó la subsanación y acreditaria con la subsanación correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022, sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022... conforme al ARTICULO 60°.- Subsanación de las ofertas; numeral 60.2 literal h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. Y el numeral 60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y el postor CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C., con RUC N° 20552908903; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en cumplimiento a las Bases integradas se da por ADMITIDA; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como CALIFICADA.</p>	NO CALIFICA	
2	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.	<p>El postor CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C., con RUC N° 20552908903; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en cumplimiento a las Bases integradas se da por ADMITIDA; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como CALIFICADA.</p>	CALIFICA	
3	CONSORCIO VENUS	<p>El postor CONSORCIO VENUS, integrado por CONSTRUCTORA &amp; INMOBILIARIA ESPINAR S.A.C. con RUC N° 20556868960 y la empresa M &amp; J CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L. con RUC N° 20608864360; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798", en cumplimiento a las Bases integradas se da por ADMITIDA; se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados se da como CALIFICADA.</p>	CALIFICA	



	<p>El postor CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L. con RUC N° 20600645511; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente:</p> <p>Empresa integrada por discapacitados no acreditada fehacientemente que, en la planilla presentada existe el personal con discapacidad (no acreditado pago de planilla y/o pago de personal con discapacidad, tiene información inexacta e incoherente); en mención a la OPINION N° 122-2015/DTN.- Presentación de documentos inexacta durante el proceso de selección. NO DISCAPACITADO; no completa al 100% la información.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798"; Se indica en su oferta económica presentada; en actividad de propuesta económica, subieron el precio de la oferta (formato: ANEXO N° 6), en archivo Excel y no se encuentra debidamente firmado por el postor ni sello ni en el formato que debe corresponder a entregar en mención a los documentos obligatorios, descalificándose por haber incumplido con lo siguiente: 1.- Lo estipulado en el Art. 73 del RLCE y el numeral 1.6 forma de presentación de ofertas, señalado en las bases, que indica lo siguiente: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de firmas y certificado Digitales). (...) En el caso de persona jurídica, por su representante legal, o apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. (...)"</p> <p>2.- El Artículo N° 60. Subsanación de las ofertas del RLCE, que señala: en el numeral 60.4. "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rubrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. (...)". En aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad NO ADMITE la oferta económica en mención a lo anterior indicado en el RLCE, por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalificó en esa etapa ADMISIÓN, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N° 2241798"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad NO ADMITE la oferta económica en mención a lo anterior indicado en el RLCE, por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalificó en esa etapa ADMISIÓN, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA.</p> <p>Indica en su oferta el monto de S/ 10,833.60 debe decir S/ 10,833.59 + Gastos Variables (28,391612427195 %) 2.2 indica en su oferta S/ 16,036.46 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales S/ 16,036.45 lo que no sumaría de los el total de gastos generales en mención a la oferta siendo la siguiente suma que corresponde debe decir S/ 26,870.05; y en la 3.</p>
--	---

CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L

NO CALIFICA





	<p>EMPRESA CONSTRUCTORA CONSULTORA &amp; SERVICIOS          GENERALES THAD S.A.C. - SERVICIOS GENERALES THAD S.A.C</p>	<p>UTILIDAD (9.99823132905795 %) dice el monto de S/ 5,647.31 no corresponde y debe decir en mención al porcentaje (9.99823132905795 %) el siguiente monto S/ 5,647.30. En lo siguientes ITEMS (01 (A), +B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 89,000.46, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 89,000.44, en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 16,020.08; cabe indicar que el postor a equivocarse en el porcentaje de utilidades (9.99823132905795 %) debe decir S/ 5,647.30 y IGV debe decir S/ 16,020.07; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 105,020.51; en lo cual se detalla:</p> <p>1COSTO DIRECTO (A)58,483.09          2TOTAL GASTOS GENERALES (9.89%) (B)          2.1GASTOS FIJOS (19,180253715270%)10,833.59          2.2GASTOS VARIABLES (28,3916124277195%)16,036.45          2TOTAL GASTOS GENERALES (47,5718661992465%) (B)26,870.05          3UTILIDADES (9.99823132905795 %) (C)5,647.30          SUB TOTAL (A+B+C)89,000.44          4IMPUESTO (IGV 18%)16,020.07          5MONTO TOTAL DE LA OFERTA105,020.51</p> <p>Por tal motivo se indica que el valor ofertado de la ejecución de obras sería el monto que correspondería S/ 105,020.51; por ende el costo estaría por debajo del 90%, por ende el costo estaría por debajo del 90%, por lo tanto no estaría NO ADMITIDO la propuesta económica por no cumplir con lo establecido en Ley de contrataciones del estado y no estaría en cumplimiento en mención al ARTICULO 48": (...2 decimales..., sin efectuar el redondeo...agregado: no se efectúa el redondeo), en aplicación al numeral 1.3 del Capítulo I de las bases integradas y numeral 28.2 en lo que indica en el numeral 28.2 tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial "...del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, en lo cual se determina que esta debajo del 90% del límite inferior en lo cual se rechaza la oferta; por lo tanto se da como NO CALIFICADA, en lo cual se descalficó en esa etapa de precio ofertado como RECHAZADO, su oferta económica, en lo cual NO CALIFICA.</p>	
5		<p>GENERALES THAD S.A.C. con RUC N° 20601123194; respecto a la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; En observación se evidencia para tal efecto, de lo siguiente: Se procedió a realizar la evaluación y revisión de los documentos presentados; y en relación a la revisión de documentos obligatorios; la vigencia de poder se encuentra fuera del plazo a la presentación de oferta en lo cual no acreditaría correspondiente en mención a la Resolución N° 2397-2022-TCE-S4; en mención al numeral 2, donde indica lo siguiente: "...conforme a lo dispuesto en la Resolución N° 1649-2022-TCE-S5 del 14 de junio de 2022; sin embargo, nuevamente el comité de selección dispuso tener por no admitida su oferta, al haber sido emitido dicho certificado en mayo de 2022.</p> <p>Respecto en su oferta económica ANEXO N° 6, en su oferta económica, concerniente al presupuesto del postor ofertado, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA AVENIDA VENUS TRAMO JR. CHASQUIS - JR. JUPITER EN LA URB. EL TREBOL II ETAPA, DISTRITO DE LOS OLIVOS DEL DEPARTAMENTO DE LIMA DE LA PROVINCIA DE LIMA CON CUI N°2241798"; Se indica en su oferta económica presentada en el numeral Gastos Fijos (**) 02.01; indica en su oferta el + Gastos Variables (**%) 2.2 indica en su oferta S/ 24,183.05 pero corresponde y debe decir el monto de en mención al porcentaje en dos decimales lo que debe decir S/ 24,182.56. En lo siguientes ITEMS (01 (A), + B + 2.2 (C)) y la suma en el numeral monto total de la oferta dice a S/ 89,000.46, debe decir en mención a la suma en dos dígitos S/ 88,929.97 en lo cual; por ende hay un error en el IGV 18%, en lo cual debe decir S/ 16,007.39; donde el monto total llega a variar su monto ofertado; por tal motivo el monto total de la Oferta corresponde y/o debe decir S/ 104,937.36; en lo cual se detalla:</p> <p>1COSTO DIRECTO (A)59,739.55          2TOTAL GASTOS GENERALES (40.48%) (B)          2.1GASTOS FIJOS (0.00%)**          2.2GASTOS VARIABLES (0.00%)**          2TOTAL GASTOS GENERALES (40.48%) (B)24,182.56</p>	NO CALIFICA





ING. JOSE ISRAEL PILLACA HUARANCAY  
Presidente Titular



ARQ. IVONNE BERNABLE DE LA CRUZ  
Primer Miembro Titular



KENYI DANIEL ARENAS SOLORZANO  
Segundo Miembro Titular

NOTA: Detalla completo en las actas adjuntas.