

## **PRONUNCIAMIENTO N° 398-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Gobierno Regional de Madre de Dios - Proyecto Especial Madre de Dios

Referencia : Licitación Pública N° 3-2024-GOREMAD-PEMD-21-1, convocada para la “Adquisición de camión volquete para el Proyecto: Mejoramiento y ampliación de servicio de equipo mecánico del Proyecto Especial Madre de Dios”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 14<sup>1</sup> y 19<sup>2</sup> de junio de 2024 y subsanado el 26<sup>3</sup> de junio, 8<sup>4</sup> y 17<sup>5</sup> de julio de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por los participantes **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** y **MULTICENTRO SANTA CATALINA S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad<sup>6</sup> mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31, referidas a la “**Falta de motivación**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N°2024-0078253.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N°2024-0089619.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N°2024-0083895.

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N°2024-0090426.

<sup>5</sup> Mediante el Expediente N°2024-0095278.

<sup>6</sup> Mediante el Expediente N°2024-0102947 remitido en fecha 7 de agosto de 2024.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 59, referida a la “**Carta de representación oficial de la marca**”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1 , referida al “**Plazo de Entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida al “**Sistema de monitoreo**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a los “**Accesorios y Equipamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 33, referida al “**Factor de Evaluación: Plazo de Entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34, referida al “**Catálogo o Folleto**”.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 42, N° 43 y N° 44, referida al “**Estudio de mercado**”.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 53, referidas a la “**Documentación para la entrega vehicular**”.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21.

De otro lado cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**, se aprecia que cuestiona lo siguiente:

- **Se aprecia que cuestiona** la absolución de la consulta y/u observación N° 5, mediante la cual en su solicitud requiere lo siguiente: “(...) *se debe regular debidamente la situación y evitar que los vehículos usados que puedan haber sido*

**usados por los concesionarios de la marca como demostraciones y otros puedan participar en los procesos de selección como si fueran vehículos nuevos equiparan un vehículo de 0Km”.**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 5, no versa sobre pedir que no se considere como nuevos los vehículos usados por los concesionarios de la marca como demostraciones y otros puedan participar en los procesos de selección como si fueran vehículos nuevos equiparan un vehículo de 0Km, sino a que la Entidad precise que “nuevo” es igual a máximo 150 km de recorrido.

- **Se aprecia que cuestiona** la absolución de la consulta y/u observación N° 25, mediante la cual en su solicitud requiere lo siguiente: “(...) **los talleres se pueden instalar después de ganar la buena pro o se pueden nombrar para la firma de contrato** (...). Incluso una vez contratado **el mismo postor puede instalar un taller en la región o cerca de ella y obtener la licencia y demás documentos que no salen antes de la firma de contrato**. Además, estos servicios se pueden **subcontratar a especialistas de la zona o a concesionarios o agentes de la marca**. (...)”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 25, no versa sobre pedir que la acreditación de los talleres requeridos se realice después de la buena pro o se nombren para la firma de contrato o se subcontrate dicho requerimiento, sino a observar los documentos requeridos para acreditar los talleres, observar el requerimiento de la licencia de funcionamiento, observar que no se indique las regiones donde se localizan los talleres, observar que el taller sea de la misma persona jurídica.

- **Se aprecia que cuestiona** la absolución de la consulta y/u observación N° 34, mediante la cual en un extremo de su solicitud requiere lo siguiente: “(...) *Esto debe reemplazarse por una declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas.*(...) *Basta con acreditar alguna declaración jurada y permitir que se fomente la libre participación de postores en vez de limitar la participación de postores y generar mayores costos para el erario público*(...)”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 34, no versa sobre el pedido de requerir que las especificaciones técnicas sean acreditadas con declaración jurada, sino a que la Entidad confirme que el catálogo o folleto u otro documento para acreditar las especificaciones técnicas deba ser emitido por el fabricante o representante del fabricante en el país.

- **Se aprecia que cuestiona** la absolución de la consulta y/u observación N° 37, mediante la cual en su solicitud requiere lo siguiente: “*Esta absolución de la observación #37 genera un requisito es totalmente excesivo y está direccionando la compra hacia el postor que ha efectuado la observación, no hay pluralidad de postores con dicho requerimiento, por lo cual se estaría vulnerando los principios de libre competencia, igualdad de trato y transparencia establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. **No hay una motivación adecuada que indique por qué tenemos que acreditar carta de representación***”

*durante un plazo mayor de 05 años, no tiene motivo alguno.* Esta modificación la hace con la única finalidad de direccionar el proceso de selección de modo irregular”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 37, no versa sobre el cuestionamiento de requerir carta de representación durante un plazo mayor de 05 años, sino a que la Entidad precise que la carta de representación podrá ser presentada de acuerdo al formato de cada fabricante.

- **Se aprecia que cuestiona** la absolución de la consulta y/u observación N° 58, mediante la cual en su solicitud requiere lo siguiente: “*Observación #58: Los costos deben estar claros para todos los postores, para ello se necesita poner en conocimiento de los postores todas las variables que suman en el costo total; caso contrario no se puede realizar una oferta real, vulnerando así los principios de transparencia y libertad de concurrencia que debe regir todo proceso de selección*”

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 58, no versa sobre requerir que se ponga en conocimiento de los postores todas las variables que suman en el costo total, sino a que la Entidad precise que esta será quien asuma los traslados de la maquinaria hasta el taller indicado por el contratista.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentada en la etapa pertinente, estas devienen en **extemporáneas**; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## **2. CUESTIONAMIENTO**

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>8</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la “Falta de Motivación”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31, indicando que si bien las citadas consultas y/u

---

<sup>8</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

observaciones tenían como finalidad consultar y/u observar la documentación solicitada, así como, los alcances de las especificaciones técnicas del presente objeto de contratación, la Entidad absolvió las mismas indicando que no acepta y acepta parcialmente dichos pedidos; sin embargo, dichas respuestas no habrían sido motivadas. Por lo que, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 6**, se solicitó i) precisar que la carta de representación oficial de la marca se presente para la suscripción del contrato, ii) suprimir el periodo de 5 años requeridos como vigencia, iii) indicarse que el postor sea representase, distribuidor, agente o concesionario autorizado de la marca en Perú y iv) que dicha autorización debe ser emitida por el fabricante a nombre del Postor; ante lo cual, el Comité de Selección decidió aceptar parcialmente lo solicitado, de esta manera, adicionando los términos “agente o concesionario”.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 13**, se solicitó especificar qué calidad de acero se requiere, a fin de evitar direccionar el proceso de selección, dado que “Hardox” es una marca de planchas anti abrasivas; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 14**, respecto a la calidad de soldadura del “Tolva”, se solicitó utilizar normas técnicas peruanas y no extranjeras; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 15**, respecto al Sistema de Monitoreo del “Tolva”, se solicitó i) retirar el término “original” del software solicitado, ii) se deje sin efecto lo alusivo al “informe y alerta de código de fallas” e “historial de fallas”; ante lo cual el Comité de Selección decidió aceptar parcialmente lo solicitado, de esta manera, sólo suprimió el término “original” del software solicitado.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 17**, respecto a la “Tolva”, se solicitó que el plan de mantenimiento preventivo, códigos de filtros y capacidades de compartimientos debe ser presentados al momento de presentar los documentos para la firma del contrato; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 19**, respecto a la “Tolva”, se observó que el manual solicitado es uso interno de fábrica; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 26**, respecto al “Lugar de entrega”, se solicitó brindar la geolocalización de la dirección consignada a fin de poder calcular los gastos de movilización y desmovilización; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 28, N° 29 y N° 31**, se solicitó que la acreditación de ser distribuidor autorizado o concesionario o representante de una marca en el Perú (carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años) debe presentarse al momento de la firma del contrato; ante lo cual el Comité de Selección decidió no aceptar lo solicitado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>9</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Observación N° 06*

*La observación fue acogida parcialmente.*

*Las empresas dedicadas a la venta de maquinarias como distribuidores autorizado, agente o concesionarias no solo deben tener experiencia en venta maquinarias (que pueden demostrar con facturación), estas empresas deben estar establecidas cinco años en la región o región más cercano con taller de mantenimiento, reparación y soporte de repuestos esto para garantizar SERVICIO POST VENTA en la reparación maquinaria por falla en tiempo de garantía, mantenimiento preventivo y soporte de repuestos e insumos de mantenimiento de alto consumo. El documento que acredite como distribuidor, agente o concesionaria debe presentar en la oferta técnica el postor participante*

*(...)*

***OBSERVACIÓN N° 13***

*La observación no fue acogida*

*En las bases integradas indica lo siguiente:*

*MATERIAL DE FABRICACION DE TOLVA: De plancha de acero estructural **ASTM-36** o acero HARDOX 450 como minimo*

*COBERTURA: Acero de alta resistencia HARDOX 450 y/o similar*

*En lo indicado se verifica que no se solicita solamente HARDOX 450, también se indica ACERO ESTRUCTURAL ASTM-36 y/o similar. por lo tanto, no limita a los postores participantes*

***OBSERVACIÓN N° 14***

*La observación no fue acogida*

*La norma AWS D1.1-2015 referida a Código de soldadura estructural-Acero es de aplicación internacional, por lo tanto, no limita a los postores participantes*

***OBSERVACIÓN N° 15***

*La observación fue acogida parcialmente. Se suprimió la palabra ORIGINAL*

*La empresa se refiere a: informe y alerta de código de fallas e historial de fallas deben dejarse sin efecto*

*En las bases integradas indica lo siguiente: Informe y alerta de código de fallas e historial de fallas y eventos como opcional. Con esto no se limita la participación del postor*

<sup>9</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

ofertante.

**OBSERVACIÓN N° 17**

*La observación no fue acogida*

*La presentación en oferta técnica el plan de mantenimiento preventivo, códigos de filtros y capacidades de compartimiento es necesaria y primordial para que parte técnica tenga la información real sobre cantidad de filtros con sus códigos y cantidad de aceites que contiene en todos los sistemas que componen las maquinarias en vista que en la etapa de firma de contrato no participa la parte técnica.*  
(...)

**OBSERVACIÓN N° 19**

*La observación no fue acogida*

*Una maquinaria pesada debe contar con un conjunto de herramientas básicas necesariamente para poder asistir y corregir fallas en el campo de trabajo.*

**OBSERVACIÓN N° 22**

*La observación no fue acogida Lugar de entrega en las bases integradas está bien detallada y no necesita indicar la geolocalización, en vista que la sede de Proyecto Especial Madre de Dios está dentro de la ciudad de Iberia distrito de Iberia - Provincia de Tahuamanu - región Madre de Dios*

**OBSERVACIÓN N° 26** *La observación no fue acogida  
En el contenido se repite la OBSERVACIÓN N° 22*

**Observación N° 28**

*La observación no fue acogida*

*La acreditación de ser distribuidor autorizado, agente o concesionario el postor participante debe presentar en la oferta o propuesta técnica para verificar que realmente es una empresa que garantizara el servicio post venta.*

**Observación N° 29**

*La observación no fue acogida*

*El documento que acredite ser distribuidor autorizado o concesionario el postor participante debe presentar en la oferta técnica para verificar que realmente es una empresa que garantizara el servicio post venta.*

**Observación N° 31**

*La observación no fue acogida*

*Los requisitos de calificación deben presentarse en la etapa de presentación de propuesta u oferta técnica de la maquinaria obligatoriamente".*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que **el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento** (en el caso de servicios, los términos de referencia y los requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De esta manera, puede advertirse que en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, las áreas usuarias de las Entidades programan sus requerimientos en función de los fines públicos que se pretenden atender a través de la contratación de bienes, servicios u obras; debiendo describir sus características técnicas y/o requisitos funcionales –según corresponda al objeto de la contratación-, incluyendo las cantidades, calidades, y las condiciones bajo las cuales se deben ejecutar las obligaciones contractuales.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora de la necesidad que desea satisfacer, mediante el citado informe, señaló la motivación a cada absolución respecto a la postura entre no aceptar y/o aceptar parcialmente las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31, respecto a la documentación solicitada y diversos alcances de las especificaciones técnicas.

Asimismo, respecto de la consulta y/u observación N° 13, señala que para el caso de material de fabricación de tolva no solo se solicita “Hardox 450” sino también se indica al “Acero Estructural ASTM-36”, así como, “y/o similares”, de esta manera, no limitando la pluralidad de postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, la Entidad como responsable de la determinación de su requerimiento así como encargada de cautelar la existencia de pluralidad de proveedores, mediante su informe brindó los alcances necesarios y señaló los aspectos que considero para no aceptar y aceptar parcialmente las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se motive la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31, y en tanto que la Entidad mediante su informe brindó los alcances necesarios y señaló los aspectos que considero para no aceptar y aceptar parcialmente dichas consultas y/u observaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>10</sup>, lo señalado por la Entidad mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM, respecto a los aspectos que motivan la absolución de las consultas y/u observaciones N° 6, N° 13, N° 14, N° 15, N° 17, N° 19, N° 22, N° 26, N° 28, N° 29 y N° 31.

---

<sup>10</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.



- **Se adecuará** en el numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	(...)
<i>MATERIAL DE FABRICACION DE TOLVA</i>	<i>De plancha de acero estructural ASTM-36 o acero HARDOX 450 como mínimo y/o similares</i> <i>Estructura en perfil tipo U (tipo canal)</i> <i>Piso. Vigas principales tipo U de 8 mm mínimo</i> <i>Laterales: Pilares perfil tipo U de mm mínimo</i> <i>Durmientes: Sobre zapatas de pivoteo de perfil U de 6 mm mínimo</i>

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo mencionado en los párrafos precedentes, corresponde señalar los siguientes extremos:

#### **A. Respecto a la documentación solicitada para la presentación de las ofertas**

Sobre el particular, cabe indicar que de acuerdo a lo establecido en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación y en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Ahora bien, se advierte que la Entidad como parte de su requerimiento mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM, respecto a los alcances brindados para la absolución de la consulta y/u observación N° 17, solicita que los potenciales postores como parte de su oferta deban presentar la documentación del “*plan de mantenimiento preventivo, códigos de filtros y capacidades de compartimiento de todos los sistemas*”.

No obstante, cabe indicar que si bien la Entidad como parte de su requerimiento solicita que en la oferta se incluya “*el plan de mantenimiento preventivo indicando los códigos de filtros y capacidades de compartimiento de todos los sistemas*”, la presentación de dicho documento para la admisión de oferta resulta excesiva, lo cual vulneraría lo establecido en el principio de libertad de concurrencia, considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro. Aunado a ello, tomando en cuenta que dicho requisito se considera importante para la Entidad, resulta razonable que estos sean presentados para la etapa de perfeccionamiento del contrato y sea suprimido de la etapa de presentación de ofertas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	(...)
<i>MANTENIMIENTO PREVENTIVO</i>	<i>Adjuntar <u>para la etapa del perfeccionamiento del contrato el plan de Mantenimiento preventivo de la maquinaria y también indicar en el plan códigos de los filtros que lleva la maquinaria y las capacidades de los compartimientos de todos los sistemas.</u></i> <i>La cantidad de filtros y aceites deberán ser entregados según el plan de mantenimiento preventivo junto a la maquinaria.</i>

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

2.3. <i>REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</i> (...)
- <i><u>Plan de Mantenimiento preventivo de la maquinaria y también indicar en el plan códigos de los filtros que lleva la maquinaria y las capacidades de los compartimientos de todos los sistemas</u></i>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### **B. Respecto a la marca “Hardox”**

Al respecto, se precisa que el numeral 29.4 del artículo 29 del Reglamento, señala que, en la definición del requerimiento no se hace referencia a fabricación o

procedencia, procedimiento de fabricación, marcas, patentes o tipos, origen o producción determinados, ni descripción que oriente la contratación hacia ellos, salvo que la Entidad haya implementado el correspondiente proceso de estandarización debidamente autorizado por su Titular, en cuyo caso se agregan las palabras “o equivalente” a continuación de dicha referencia.

Ahora bien, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
COBERTURA	Acero de alta resistencia <b>HARDOX</b> 450 y/o similar Cobertura piso de 9.5mm de espesor, mínimo (...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad solicita en su requerimiento, la descripción “HARDOX”; sin embargo, la misma está referida a una marca de acero, siendo ello, contrario a lo citado en artículo 29 del Reglamento; razón por la cual deberá suprimirse del requerimiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, los términos alusivos a la marca “Hardox”.

CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	(...)
COBERTURA	Acero de alta resistencia <del>HARDOX</del> 450 y/o similar Cobertura piso de 9.5mm de espesor, mínimo (...)

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## Cuestionamiento N° 2

## Respecto a la “Carta de representación oficial de la marca”

El participante **MULTICENTRO SANTA CATALINA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 59, señalando que si bien mediante dicha consulta y/u observación se solicitó suprimir el “Documento que acredite de ser distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca ofertada” del requisito de Calificación “Capacidad Legal”, y la Entidad mediante su absolución

suprimió lo solicitado; no obstante, dicho requisito aún persiste en las bases, dado que no se suprimió del numeral 5.2 del Requerimiento el ser “*Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado acreditado mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años*”. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **suprima la documentación de “Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado acreditado mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años”**.

### Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	
<i>DEL POSTOR</i>	<i>Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado (Acreditar Mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años).</i>

(El subrayado y resaltado es agregado).

Por otro lado, de la revisión del literal A del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>A</i>	<i>CAPACIDAD LEGAL</i>
	<p><i>HABILITACIÓN</i>  <u><i>Requisitos:</i></u></p> <p><i>a) Documento que acredite de ser distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca ofertada.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u>  <i>a) Carta u otro documento oficial de acreditación de ser distribuidor, concesionario o representante de la marca ofertada, emitido por el fabricante de la marca”.</i></p>

Ahora bien, mediante la consulta y/u observación N° 59, se solicitó suprimir del Requisito de Calificación “Habilitación” el documento que acredite de ser distribuidor y/o concesionario y/o representante de la marca ofertada, toda vez que contraviene directamente a lo establecido en el contenido de las bases estandarizadas; ante lo cual, el Comité de Selección decidió acoger lo solicitado, de manera que suprime la referida documentación del Requisito de Calificación “Habilitación”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 018-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>11</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“La observación N° 59 ha sido absuelta a favor del participante respecto a la observación específica y se ha excluido de las bases para la integración. Sin embargo, en las especificaciones técnicas se ha considerado “carta de representación oficial de la marca en el Perú para acreditar que sea distribuidor autorizado, agente o concesionario de la marca de maquinaria ofertada” por el motivo siguiente:*

- *Que el postor ganador de la oferta técnica garantice el servicio de post venta en mantenimiento preventivo, reparación por garantía y venta de repuestos de alto consumo.*
- *Que postores que no tienen experiencia y no tiene autorización para venta de maquinarias participen en las ofertas técnicas.*
- *La zona donde se encuentra el proyecto y zona donde se utilizará la maquinaria adquirida. Se necesita prioritariamente que las empresas garanticen el servicio de post venta para evitar perjuicio a la entidad en tener déficit en reparaciones por garantía y mantenimiento preventivos, y tener maquinaria parada inoperativa.*

*(...)*

*La documentación indicada deberá presentarse en la etapa de presentación de oferta técnica del postor en vista que el postor posible ganador de adquisición de la maquinaria garantice el servicio post venta de la maquinaria a proveer a la entidad”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe argumentó los aspectos por los cuales requiere la presentación de la “Carta de representación oficial de la marca en el Perú para acreditar que sea distribuidor autorizado, agente o concesionario de la marca de maquinaria ofertada”, entre los cuales consideró garantizar el servicio de postventa en mantenimiento preventivo, reparación por garantía y venta de repuestos de alto consumo, así como, garantizar que ante los casos de presentar déficit en reparaciones por garantía y mantenimiento preventivos ocasione que la maquinaria quede inoperativa.

No obstante, cabe indicar que si bien la Entidad como parte de su requerimiento solicita que en la oferta se incluya la “carta de representación oficial de la marca en el Perú”, lo cual fue ratificado en su informe, la presentación de dicha documentación para la admisión de oferta resultaría excesiva, dado que la Entidad en dicha etapa busca garantizar el servicio post venta de la maquinaria a proveer a la Entidad, lo cual vulneraría lo establecido en el principio de libertad de concurrencia, considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, lo que podría ocasionar un perjuicio en sus ofertas, asimismo, tomando en cuenta que dicho requisito es importante para la Entidad, resulta razonable que sea presentado para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que la documentación de

<sup>11</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0083895 de fecha 26 junio de 2024.

“Distribuidor autorizado de la marca de la máquina ofertado acreditado mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú, con vigencia igual o mayor a cinco años” sea suprimida en todas las secciones contempladas en las bases, y teniendo en cuenta que resulta importante para la Entidad la presentación de la cuestionada documentación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

No obstante, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle

CARACTERÍSTICAS GENERALES	
(...)	
DEL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO	Distribuidor autorizado, agente o concesionario de la marca de maquinaria ofertada (Acreditar mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú de acuerdo al formato de cada fabricante, con vigencia igual o mayor a cinco años <i>para la etapa del perfeccionamiento del contrato</i> ).

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO	
(...)	
-	<i>Distribuidor autorizado, agente o concesionario de la marca de maquinaria ofertada (Acreditar mediante carta de representación oficial de la marca en el Perú de acuerdo al formato de cada fabricante, con vigencia igual o mayor a cinco años)</i>

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Plazo de entrega”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, indicando que si bien mediante dicha consulta y/u observación se solicitó ampliar el plazo de entrega a 180 días, en respuesta la Entidad no acogió lo solicitado, siendo que dicha negativa limita la participación de postores, dado que en menos de 180 días no se podría fabricar ni importar ni brindar camiones de 0 kms en el país; además, no existiría la pluralidad de postores que puedan

entregar un vehículo personalizado en 60 días. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **cuestionar el plazo de entrega requerido por la Entidad.**

### Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

*“1.9 PLAZO DE ENTREGA*

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de **30 DÍAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 1, se solicitó ampliar el plazo con la finalidad de fomentar la participación de postores, considerando que el plazo razonable para la entrega de un vehículo configurado a medida como el solicitado en las bases es de 180 días; ante lo cual, el Comité de Selección, decidió aceptar en parte dicha solicitud ampliando el plazo de entrega de 30 a 60 días calendarios.

En atención a la absolución de la citada consulta y/u observación la Entidad decidió modificar el numeral 1.9 del Capítulo I de la sección específica de las Bases integradas de la siguiente manera:

*“1.9 PLAZO DE ENTREGA*

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de **60 DÍAS CALENDARIOS**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Las razones de orden técnico por los cuales no se podría aceptar que el plazo de entrega sea en 180 días, tomando en consideración que la fabricación de los vehículos personalizados se fabrican en Argentina, Brasil y Europa:*

- **Existen empresas proveedoras de camión volquete con entrega en menor de 30 días según las cotizaciones verificadas.**
- **El camión volquete en proceso de adquisición no es vehículo personalizado y no tiene una fabricación exclusiva.**
- *Existe en el mercado camiones volquete fabricados con las especificaciones solicitadas por la entidad convocante solamente para importar.*
- **La entrega de vehículo en un plazo de 180 días (06 meses) es demasiado tiempo para la entidad. Aceptar este tiempo de entrega estaría en perjuicio de la entidad, en vista que considerando fecha actual 17 de Julio, que camión volquete sería**

<sup>12</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

*entregado por el postor en el mes de Enero del 2025.*

- *Señores de OSCE los presupuesto asignados a una entidad pública deben gastarse dentro de 12 meses del año 2024, caso contrario se revierten los presupuestos al estado en perjuicio de la entidad convocante”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De forma previa cabe señalar que, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer brindó los alcances por los cuales no acepta modificar el plazo de entrega a 180 días tal como lo solicita el recurrente, para lo cual señaló que contar con un plazo de 180 días para la entrega del bien, constituye un perjuicio para Entidad, esto es, a nivel de la satisfacción de su necesidad y a nivel presupuestal., además, el plazo de entrega de los bienes objeto de la presente contratación se encuentran incluidas en las cotizaciones recibidas con ocasión a la indagación de mercado, mediante las cuales las empresas proveedoras cumplen con un plazo inclusive menor a 30 días calendarios.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad si bien como parte de su requerimiento solicitó un plazo de entrega de 30 días calendario, con ocasión de la absolución de la consultas y/u observación materia de análisis decidió ampliar dicho plazo de entrega a 60 días calendario, lo cual genera una mayor concurrencia y participación de postores, siendo que mediante su informe brindó los alcances por los cuales no acepta ampliar el plazo de entrega a 180 días calendario, dado que ello causa un perjuicio a la Entidad.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye el plazo de entrega del bien inicialmente constituido por 30 días calendarios.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a cuestionar el plazo de entrega requerido por la Entidad, y teniendo en cuenta que la Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales ratifica el plazo de entrega establecido en su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedor y marcas en la capacidad de cumplir con el plazo de entrega requerido por la Entidad.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud



a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### Cuestionamiento N° 4

#### Respecto al “Sistema de monitoreo”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolució de la consulta y/u observación N° 16, señalando que mediante dicha consulta y/u observación se solicitó suprimir la documentación requerida emitida por el MTC, tales como, el “certificado de homologación emitido por Ministerio de Transportes y Comunicaciones de Perú (MTC) a nombre del fabricante” y “certificado de inscripción del registro de comercialización de equipos y aparatos de telecomunicaciones autorizados por MTC a nombre del postor participante vigente”, ante lo cual la Entidad acepta lo solicitado, por lo que, señala que suprimirá de las especificaciones técnicas la referida documentación; sin embargo, dicha respuesta no habría precisado cómo quedaría redactada en las bases. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se precise como queda redactada las Bases integradas según la absolució de la consulta y/u observación N° 16.**

#### Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE TOLVA	
(...)	
SISTEMA DE MONITOREO	<p><i>Equipado con sistema de monitoreo y administración satelital. Mínimo por 03 años sin costo alguno para la entidad.</i></p> <p><i>Software que proporcione información la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, mantenimiento preventivo y estado de la máquina, consumo de combustible, mapas de operación y límites geográficos. Informe y alerta de código de fallas e historial de fallas y eventos como opcional.</i></p> <p><i>Deberá estar incluido en el precio de máquina, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica del sistema de monitoreo.</i></p> <p><b><u>Software original acreditar con certificado de homologación emitido por Ministerio de Transportes y Comunicaciones de Perú (MTC) a nombre del fabricante y certificado de inscripción del registro de comercialización de equipos y aparatos de telecomunicaciones autorizados por MTC a nombre del postor participante vigente.</u></b></p>

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así, que mediante consulta y/u observación N° 16, se solicitó suprimir los requisitos de presentar documentos emitidos por el MTC o, en todo caso, ser

cambiado por una declaración jurada que indique que se proporcionará el servicio de monitoreo con un software homologado por el MTC de una empresa y está registrada ante el MTC para estos fines; ante lo cual, el comité de selección decidió aceptar lo solicitado y suprimió de las bases del Sistema de Monitoreo o relacionado a los documentos emitidos por el MTC.

En atención a la absolución de la citada consulta y/u observación la Entidad decidió modificar el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas de la siguiente manera:

<i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE TOLVA</i>	
<i>(...)</i>	
<i>SISTEMA DE MONITOREO</i>	<i>Equipado con sistema de monitoreo y administración satelital. Mínimo por 03 años sin costo alguno para la entidad. Software que proporcione información la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, mantenimiento preventivo y estado de la máquina, consumo de combustible, mapas de operación y límites geográficos. Informe y alerta de código de fallas e historial de fallas y eventos como opcional. Deberá estar incluido en el precio de máquina, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica del sistema de monitoreo.</i>

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>13</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“Esta observación fue acogida en SISTEMA DE MONITOREO En la base original de proceso de adquisición indica lo siguiente:</i></p>
<p><i>Equipado con sistema de monitoreo y administración satelital. Mínimo por 03 años sin costo alguno para la entidad. Software que proporcione información la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, mantenimiento preventivo y estado de la máquina, consumo de combustible, mapas de operación y límites geográficos. Informe y alerta de código de fallas e historial de fallas y eventos como opcional. Deberá estar incluido en el precio de máquina, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica del sistema de monitoreo.</i></p> <p><i>Software original acreditar con certificado de homologación emitido por Ministerio de Transportes y Comunicaciones de Perú (MTC) a nombre del fabricante y certificado de inscripción del registro de comercialización de equipos y aparatos de telecomunicaciones autorizados por MTC a nombre del postor participante vigente.</i></p>

<sup>13</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

*En la base integrada indica los siguientes:*

*Equipado con sistema de monitoreo y administración satelital. Mínimo por 03 años sin costo alguno para la entidad.*

*Software que proporcione información la ubicación de la maquinaria, horas de trabajo, mantenimiento preventivo y estado de la máquina, consumo de combustible, mapas de operación y límites geográficos. Informe y alerta de código de fallas e historial de fallas y eventos como opcional.*

*Deberá estar incluido en el precio de máquina, tanto la instalación, la capacitación, como su servicio. Indicar características y adjuntar información técnica del sistema de monitoreo.*

**Esta observación se absuelve para mayor pluralidad y participación de postores. La modificación en las bases no limita la participación de empresas ofertantes de maquinarias**".

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe señalar que, en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular "consultas", es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u "observaciones" las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación, siendo que, dichos mecanismos de control del procedimiento podrían motivar precisiones o modificaciones al requerimiento inicial.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, señaló que lo solicitado mediante consulta y/u observación N° 16 fue aceptada, esto es, se suprimió el requisito de "Software original acreditar con certificado de homologación emitido por Ministerio de Transportes y Comunicaciones de Perú (MTC) a nombre del fabricante y certificado de inscripción del registro de comercialización de equipos y aparatos de telecomunicaciones autorizados por MTC a nombre del postor participante vigente" perteneciente al Sistema de Monitoreo de las especificaciones técnicas.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante la consulta y/u observación decidió suprimir el aspecto relacionado a la acreditación con certificación emitida por el MTC del Software y de los inscripción del registro de comercialización de equipos y aparatos de telecomunicaciones, siendo que de la revisión del acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases integradas, se observa que dicho forma de acreditación fue suprimida por la Entidad en atención a la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis

por lo que si bien dicha modificación no fue precisada dentro de “aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder” esta fue implementada por la Entidad en el respectivo extremo de las bases

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se precise como queda redactada las Bases integradas según la absolución de la consulta y/u observación N° 16, y teniendo en cuenta que la Entidad mediante su informe precisó que suprimió el texto dispuesto en la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto a los “Accesorios y Equipamiento”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, que si bien mediante dicha consulta y/u observación señaló que el manual requerido es de uso inserto de fábrica, ante lo cual, la Entidad no aceptó lo solicitado; sin embargo, dicha respuesta no habría sido motivada, además, no existiría pluralidad de postores en el que ofrecen manuales de fábrica de uso interno de los fabricantes o sus concesionarios. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **i) se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 18, ii) no se solicite la entrega de manuales.**

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE TOLVA</i>	
<i>(...)</i>	
<i>ACCESORIOS Y EQUIPAMIENTO</i>	<i>MANUALES Manual de partes en español o ingles Manual de operación y mantenimiento en español o ingles Manual de servicios (reparación y ajustes de componentes) en español o inglés. Los tres manuales en físico y digital. Manual de operación, mantenimiento y partes de tolva, sistema hidráulico.</i>

	<p><i>Si los manuales de mantenimiento, manual de partes y manual de servicios se utilizan mediante web entonces el postor que ganará la buena pro deberá dar 01 clave de acceso obligatorio por el tiempo de 02 años a la institución para uso de manual vía web.</i></p> <p><i>(...)</i></p>
--	--

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Es así, que mediante consulta y/u observación N° 18, se observó que el manual requerido es de uso interno de fábrica; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo solicitado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><b>“OBSERVACIÓN N° 18</b></p> <p><i>La observación no fue acogida</i></p> <p><i>El postor observa muy genérica sobre manuales por tal motivo no se acogió. En las bases se solicitan <u>tres tipos de manuales obligatorios</u> los cuales <u>son muy importantes para uso de maquinaria después de su adquisición.</u> <b><u>Los manuales de mantenimiento y partes son parte esencial de las maquinarias para uso en el campo de trabajo, esto para adecuado y correcto mantenimiento preventivo y reparación”.</u></b></i></p>
--

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, brindó los alcances por los cuales solicita la presentación de los manuales consignados en su requerimiento, los sirven para el correcto uso así como para brindar un adecuado mantenimiento preventivo y reparación de la maquinaria.

Además, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, el cual incluye los manuales solicitados como parte de los “Accesorios y equipamiento” del bien objeto de contratación.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que i) se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 18, ii) no se solicite la entrega de manuales, y teniendo que Entidad mediante su informe brindó los alcances por los cuales no aceptó

<sup>14</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

suprimir la presentación de los manuales requeridos, indicando que estos son de importancia para el uso, mantenimiento y reparación de la maquinaria requerida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>15</sup> lo señalado por la Entidad mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM, respecto a los aspectos que motivan la absolución de la consulta y/u observación N° 18.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, así como integrar las precisiones efectuadas en dichas absoluciones; permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 6**

**Respecto al “Factor de Evaluación: Plazo de Entrega”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 33, señalando que si bien mediante dicha consulta y/u observación se solicitó suprimir el Factor de evaluación “Plazo de entrega”, la Entidad no acepta lo solicitado; sin embargo, dicha respuesta no habría sido motivado. Por lo que, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **i) se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 33 y ii) se valide la pluralidad de proveedores y marcas, así como el no direccionamiento.**

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<b><i>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</i></b>	<b><i>[Hasta 10] puntos</i></b>
<b><i>B. PLAZO DE ENTREGA</i></b>	

<sup>15</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p> <table border="1"><tr><td><p><b>Importante</b></p><p><i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i></p></td></tr></table>	<p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i></p>	<p><u>De [20] hasta [25] días calendario:</u> <u>[10] puntos</u></p> <p><u>De [26] hasta [29] días calendario:</u> <u>[05] puntos</u></p>
<p><b>Importante</b></p> <p><i>En el caso de la modalidad de ejecución llave en mano el plazo de entrega incluye además la instalación y puesta en funcionamiento.</i></p>		

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 33, solicitó retirar el Factor de evaluación “Plazo de entrega”, toda vez que el plazo razonable para la entrega de un vehículo configurado a medida como es el que están solicitando en las bases es de 180 días, por lo que pretender otorgar puntaje por un plazo de entrega imposible de cumplir resulta incongruente; ante lo cual, el Comité de Selección no acoge solicitado.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>16</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“La observación no fue acogida</i></p> <p><b><u>La calificación de PLAZO DE ENTREGA en factores de evaluación es importante y primordial en vista que beneficia a la entidad que la empresa ganadora de oferta técnica entregue la maquinaria en menor tiempo posible. La entrega en mayor tiempo es perjuicio a la entidad pública”.</u></b></p>
---

(El subrayado y resaltado es agregado).

Sobre el particular, cabe señalar que el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Adicionalmente, de conformidad con el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta, siendo que el numeral 51.2 del citado artículo, precisa que en el caso de bienes

<sup>16</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

adicionalmente se puede establecerse entre otros factores de evaluación, “el plazo para la entrega de los bienes”.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturaliza su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “Plazo de entrega”; cuando del expediente de contratación se advierta que el plazo establecido para la entrega de los bienes admite reducción, para lo cual deben establecerse rangos razonables para la asignación de puntaje, esto es que no suponga un riesgo de incumplimiento contractual y que represente una mejora al plazo establecido.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe ratificó el factor de evaluación -Plazo de Entrega, dado que el mismo resulta un beneficio para la Entidad al considerar un tiempo menor al solicitado como parte de los Factores de evaluación, dado que se busca que la entrega del bien objeto de contratación se entregue en el menor tiempo posible, caso contrario podría ocasionar un perjuicio a la Entidad y a su necesidad.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad ratificó la consignación como factor de evaluación - al factor Plazo de Entrega, lo cual se estriba en la potestad que esta tiene para poder establecerse entre otros factores de evaluación, “el plazo para la entrega de los bienes”, siendo que el puntaje de dicho factor de evaluación no necesariamente puede ser obtenido por la totalidad de los postores, por lo que no se necesita acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el citado factor de evaluación.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que i) se motive la absolución de la consulta y/u observación N° 6 y ii) se valide la pluralidad de proveedores y marcas, así como, el no direccionamiento, y teniendo en cuenta que la Entidad mediante su informe respecto al punto i) brindó los alcances necesarios que motivan la absolución de la consulta y/u observación N° 33 y considerando que la naturaleza de los factor de evaluación no necesita contar con pluralidad de proveedores y marcas corresponde desestimar el cuestionamiento contenido en el punto ii) ; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>17</sup> lo señalado por la Entidad mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM, respecto a los aspectos que motivan la absolución de la consulta y/u observación N° 33.

---

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.



- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices pertinentes** en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, así como integrar las precisiones efectuadas en dichas absoluciones; permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7**

**Respecto al “Catálogo o Folleto”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, señalando que se confirme que el catálogo y folleto u otro documento deberá ser emitido por el fabricante o representante de la marca en el país, ante lo cual, la Entidad acepta lo solicitado y señala que la referida documentación será emitida por el fabricante; sin embargo, dicha respuesta, limitaría la participación de postores, dado que el diseño personalizado del camión que requiere la Entidad no lo emiten todos los fabricantes en folletos de modo inmediato. Además, le ponen las opciones de personalización requerida por la Entidad que consiste en armar y construir el camión, pero ponerlo en un folleto resulta complicado para las empresas. Por lo que, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar que el catálogo o folleto u otro documento sea emitido solo por fabricante o representante.**

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

***e) Adjuntar catálogo o folleto u otro documento del bien ofertado que acredite que cumple con las Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnico Mínimos, indicando marca, procedencia, etc***

***(...)”.***

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 34, se solicitó confirmar que la documentación indicada deberá ser emitida por el fabricante o representante del fabricante en el país, a efectos de asegurar la veracidad de la información brindada por el postor, ante lo cual el comité de selección señaló que para mejora de las bases acepta parcialmente la observación, para lo cual modificó el literal e) de los documentos para la admisión de la oferta señalando que los documentos requeridos deben ser emitidos por el fabricante.

En atención a la absolución de la citada consulta y/u observación la Entidad decidió modificar el literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas de la siguiente manera:

***“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Adjuntar catálogo o folleto u otro documento del bien ofertado el cual deberá ser emitido por el fabricante que acredite que cumple con las Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnico Mínimos, indicando marca, procedencia, etc*  
*(...)”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 034-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(...)”.*

*Sobre catálogos, folletos u otros documentos emitido por el fabricante*

*Los catálogos, folletos u otros documentos en el cual exista datos técnicos de cómo está compuesto y fabricado la maquinaria solamente emiten los fabricantes, no lo emiten los representantes de la marca. En caso algunos datos técnicos no se encuentren en los catálogos, en este caso los representantes de las marcas si pueden presentar declaración jurada indicando los datos faltantes consultando con la fábrica.”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

De manera previa, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe señalar que, en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación, siendo que, dichos mecanismos de control del procedimiento podrían motivar precisiones o modificaciones al requerimiento inicial.

<sup>18</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0102947 de fecha 7 agosto de 2024.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe si bien ratificó que los catálogos, folletos u otros documentos en el cual exista datos técnicos para acreditar las especificaciones técnicas, deban ser emitidos solamente por el fabricante además de precisar que en caso algunos datos técnicos no se encuentren en los catálogos, en este caso los representantes de las marcas sí pueden presentar declaración jurada indicando los datos faltantes consultando con la fábrica, dicha decisión vulnera la libertad de concurrencia, dado que inicialmente la Entidad no precisó quién debe emitir los catálogos, folletos u otros documentos para acreditar las especificaciones técnicas o que los representantes debían consultar con los fabricantes que especificaciones técnicas no fueron precisadas en los catálogos de los fabricantes.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a cuestionar que el catálogo o folleto u otro documento sea emitido por fabricante o representante, y teniendo en cuenta que la condición de ser “fabricante o representante” para emitir el catálogo o folleto u otro documento, resulta restrictiva dado que afecta la libertad de concurrencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** del literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

e) Adjuntar catálogo o folleto u otro documento del bien ofertado el cual ~~deberá ser emitido por el fabricante que~~ acredite que cumple(...)

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo mencionado en los párrafos precedentes, corresponde señalar que, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se

determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Ahora bien, la Entidad mediante INFORME N° 034-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>19</sup>, señaló lo siguiente:

*Con catálogos, folletos y otros documentos se requiere acreditar especificaciones técnicas siguiente:*

*Primeramente, para verificar los datos técnicos con que cuenta la maquinaria ofertada según las especificaciones técnicas solicitadas por la entidad.*

*En esto verificar **potencia de motor, capacidad en sistema de transmisión, dirección, sistema hidráulico, dirección, suspensión y mandos finales, capacidad de carga, configuración de cabina, composición de sistema de tolva.***

De lo anterior, se aprecia que la Entidad detalló las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor mediante catálogos, folletos y/u otros documentos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** del literal e) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

**2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

*e)(...) las Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnico Mínimos, ~~indicando marca, procedencia, etc~~ En esto verificar potencia de motor, capacidad en sistema de transmisión, dirección, sistema hidráulico, dirección, suspensión y mandos finales, capacidad de carga, configuración de cabina, composición de sistema de tolva.*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**Cuestionamiento N° 8**

**Respecto al “Estudio de mercado”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 42, N° 43 y N° 44, indicando que si bien

<sup>19</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0102947 de fecha 7 agosto de 2024.

las citadas consultas y/u observaciones tenían como finalidad consultar y/u observar las especificaciones técnicas del presente objeto de contratación, la Entidad absolvió las mismas indicando que acepta dichos pedidos; sin embargo, dichas respuestas estarían retirando el valor del producto cotizado en el estudio de mercado, direccionando la compra a favor del participante que realizó dichas consultas y/u observaciones. Por lo que, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se valide el estudio de mercado.**

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	(...)
<i>SISTEMA ELETRICO</i>	(...) <i>Faro pirata posterior con luces halógenas: 01 unid</i> (...)
<i>CABINA</i>	(...) <i>Seguro de puertas con control eléctrico y mando a distancia</i> (...) <i>Parachoques de acero con protección de radiador y Carter</i>
(...)	(...)
<i>TABLERO DE INSTRUMENTOS</i>	<i>Con instrumentos electrónicos digitales (computadora a bordo con pantalla de información) que permita revisar presión de aceite de motor, presión, nivel de combustible, presión de aceite de motor, presión, temperatura de refrigerante de motor, señales de advertencia visual, auditiva de posibles fallas y otros</i>

Al respecto, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 41**, se solicitó considerar como opción válida que el faro pirata posterior tenga luces LED o halógenas, con el objetivo de fomentar la pluralidad de postores y a fin de que la entidad tenga mayores posibilidades de recibir ofertas; ante lo cual, el Comité de Selección señaló acepta lo solicitado incorporándolo en las bases.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 42 y N° 43**, se solicitó, respectivamente, i) considerar como opcional el mando a distancia, teniendo en cuenta que esta especificación técnica no agrega valor a la operación de la unidad y ii) considerar que el parachoques sea de acuerdo a cada fabricante.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que acepta lo solicitado incorporándolo en las bases.

- **Mediante la consulta y/u observación N° 44**, considerar como opcional la presión de aceite de motor y temperatura de refrigerante del motor; ante lo cual, el comité de selección acepta lo solicitado incorporándolo en las bases.

En atención a la absolución de las citadas consultas y/u observaciones la Entidad decidió modificar el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas de la siguiente manera:

<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
(...)	(...)
<i>SISTEMA ELETRICO</i>	(...) <i>Faro pirata posterior con luces <b>LED o</b> halógenas: 01 unid</i> (...)
<i>CABINA</i>	(...) <i>Seguro de puertas con control eléctrico y mando a distancia <b><u>será opcional</u></b></i> (...) <i>Parachoques de <b><u>acuerdo a cada fabricante</u></b></i>
(...)	(...)
<i>TABLERO DE INSTRUMENTOS</i>	<i>Con instrumentos electrónicos digitales (computadora a bordo con pantalla de información) que permita revisar presión de aceite de motor, presión, nivel de combustible, presión de aceite de motor, presión, temperatura de refrigerante de motor, señales de advertencia visual, auditiva de posibles fallas y otros <b><u>será opcional</u></b></i>

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 034-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“OBSERVACIÓN 41</i></p> <p><i>La observación fue acogida</i></p> <p><i>Se indica FARO PIRATA POSTERIOR CON LUCES LED O HALÓGENA</i></p> <p><b><u>Se considera LED O HALÓGENA para mayor participación de postores en la presentación de ofertas para la adquisición de la maquinaria. Con esto no se está retirando valor al producto cotizado en el estudio de mercado como indica el postor</u></b></p> <p><i>OBSERVACIÓN 42</i></p> <p><i>La observación fue acogida</i></p> <p><i>Se indica SEGURO DE PUERTA CON CONTROL ELÉCTRICO Y MANDO A DISTANCIA SERÁ OPCIONAL</i></p>
--

<sup>20</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0102947 de fecha 7 agosto de 2024.

*Se considera MANDO A DISTANCIA SERÁ OPCIONAL para mayor participación de postores en la presentación de oferta para la adquisición de la maquinaria. Con esto no se está retirando valor al producto cotizado en el estudio de mercado como indica el postor*

OBSERVACIÓN 43

*La observación fue acogida*

*Se indica PARACHOQUE DE ACUERDO A CADA FABRICANTE*

*Se considera PARACHOQUE DE ACUERDO A CADA FABRICANTE para mayor participación de postores en la presentación de oferta para la adquisición de la maquinaria. Con esto no se está retirando valor al producto cotizado en el estudio de mercado como indica el postor.*

OBSERVACIÓN 44

*La observación fue acogida*

*Se indica EL MEDIDOR DE PRESIÓN DE ACEITE DE MOTOR Y TEMPERATURA DE REFRIGERANTE DEL MOTOR SERA OPCIONAL*

*Se considera EL MEDIDOR DE PRESIÓN DE ACEITE DE MOTOR Y TEMPERATURA DE REFRIGERANTE DEL MOTOR SERÁ OPCIONAL para mayor participación de postores en la presentación de oferta para la adquisición de la maquinaria. Con esto no se está retirando valor al producto cotizado en el estudio de mercado como indica el postor”.*

*(El subrayado y resaltado es agregado).*

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Sobre el particular, cabe señalar que, en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación. Así, el artículo 72 del Reglamento ha previsto que, si como resultado de una consulta u observación corresponde precisar o ajustar el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria, y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación.

Siendo que, al efectuarse modificaciones al requerimiento con ocasión de la absolución de consultas y observaciones que podrían afectar la pluralidad de proveedores obtenida con ocasión de la indagación de mercado, el órgano encargado de las contrataciones (OEC), por ser quien efectuó la mencionada indagación, debe validar con las fuentes obtenidas en dicha indagación, a fin de verificar que las modificaciones realizadas no alterarían dicho aspecto; en atención a lo descrito en la Opinión N° 004-2023/DTN.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer señaló que lo absuelto mediante las consultas y/u observaciones N° 41, N° 42, N° 43 y N° 44 son precisiones que amplían las especificaciones técnicas requeridas permitiendo con ello una mayor participación de postores. Adicionalmente, refiere que las referidas precisiones brindadas e integradas como parte del requerimiento no causan una disminución del valor del producto que ha sido inicialmente cotizado en el estudio de mercado.

De lo expuesto en los párrafos precedentes se puede colegir que la Entidad mediante su informe señaló que las precisiones y/o modificaciones a las especificaciones técnicas requeridas para el bien no alteran la pluralidad de proveedores y marcas si no que por el contrario generan una mayor participación de postores, por lo que corresponde realizar una nueva indagación de mercado.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que se valide el estudio de mercado tras la absolución de las consultas y/u observaciones N° 41, N° 42, N° 43 y N° 44, y teniendo en cuenta que la Entidad mediante su informe indicó que dichas precisiones contribuyen con la pluralidad de postores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 9**

#### **Respecto al “*Documentación para la entrega vehicular*”**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 53, indicando que si bien las citadas consultas y/u observaciones tenían como finalidad confirmar que el “certificado de garantía del postor por la máquina a ofertar” así como el “detalle los syllabus, materiales didácticos de los temas a capacitar” sean entregados junto con la unidad vehicular, la Entidad absolvió las mismas indicando ceñirse a las bases. Por lo que, **la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que i) se deje sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 53 y ii) ambos sean entregados junto con la unidad vehicular.**

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, la Entidad consignó lo siguiente:



CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	
(...)	(...)
GARANTÍA COMERCIAL Y TÉCNICA	Garantía de 24 meses como mínimo Entiéndase por garantía técnica a la cobertura total post venta para corregir los desperfectos o defectos originados por fallas de fábrica. <b><u>Adjuntar certificado de garantía del postor por la maquina a ofertar</u></b> La reparación y reposición de componentes de fallas por garantía serán en el lugar donde se encuentre la maquinaria.
(...)	(...)
CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO	(...) <b><u>El postor ganador debe presentar en detalle los syllabus, materiales didácticos de los temas a capacitar.</u></b> (...)

(El subrayado y resaltado es agregado).

Es así que, mediante las consultas y/u observaciones N° 51 y N° 53, respectivamente, se solicitó i) confirmar que el certificado de garantía se entregará junto con la unidad vehicular y ii) confirmar que el syllabus se entregará junto con la unidad vehicular; ante lo cual el Comité de Selección señaló que no acepta la observación y se deberá “ceñirse en las bases”.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, mediante INFORME N° 026-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>21</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><b>“OBSERVACIÓN 51</b>  <i>La observación no fue acogida</i>  <i>Certificado de garantía deberá adjuntarse en la etapa de <u>presentación de oferta técnica</u> según se indica en las especificaciones técnicas de las bases del proceso de compra de la maquinaria.</i></p> <p><b>OBSERVACIÓN 53</b>  <i>La observación no fue acogida</i>  <i>Detalle de syllabus, material didáctico de los temas a capacitar deberán adjuntarse en la etapa de <u>presentación de oferta técnica</u> según se indica en las especificaciones técnicas de las bases del proceso de compra de la maquinaria”.</i></p>
---

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, es preciso señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

<sup>21</sup> Remitido mediante el Expediente N°2024-0095278 de fecha 17 julio de 2024.

Sobre el particular, cabe señalar que, en los procedimientos que correspondan, los participantes pueden formular “consultas”, es decir, pedido de aclaración sobre cualquier extremo de las Bases u “observaciones” las cuales conllevan un cuestionamiento por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por otro lado, cabe indicar que de acuerdo a lo establecido en las Bases estándar aplicable al objeto de contratación y en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe aclaró que el “Certificado de garantía” y el “Detalle del syllabus, material didáctico de los temas a capacitar” deben adjuntarse para la presentación de las ofertas.

No obstante, cabe indicar que si bien la Entidad como parte de su requerimiento solicita que en la oferta se incluya el “*Certificado de garantía*” y el “*Detalle del syllabus, material didáctico de los temas a capacitar*”, la presentación de dichas documentaciones para la admisión de oferta resultaría excesiva, lo cual vulneraría lo establecido en el principio de libertad de concurrencia, considerando que en la referida etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, lo que podría ocasionar un perjuicio en sus ofertas, además, tomando en cuenta que dichos requisitos se considera importante para la Entidad, resulta razonable que estos sean presentados para la etapa de perfeccionamiento del contrato y se supriman de la etapa de presentación de ofertas.

En ese sentido, en atención al análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente, se encuentra orientada a que i) se deje sin efecto la absolución de la consultas y/u observaciones N° 51 y N° 53 y ii) ambos sean entregados junto con la unidad vehicular, y teniendo en cuenta que resulta importante para la Entidad la presentación de la cuestionada documentación en la etapa de la oferta, la cual, a su vez deviene en excesiva; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto**<sup>22</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 51 y N° 53 y se considera como la misma que tanto el “*Certificado de garantía*” y el “*Detalle del syllabus, material didáctico de los temas a capacitar*” deberán presentarse para la etapa de perfeccionamiento del contrato.

---

<sup>22</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

- **Se adecuará** del numeral 5.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

<i>CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE TOLVA</i>	
(...)	(...)
<i>GARANTÍA COMERCIAL Y TÉCNICA</i>	<i>Garantía de 24 meses como mínimo Entiéndase por garantía técnica a la cobertura total post venta para corregir los desperfectos o defectos originados por fallas de fábrica. Adjuntar <b>en el perfeccionamiento del contrato</b> el certificado de garantía del postor <b>ganador de la buena pro</b> por la máquina <b>ofertada</b>. La reparación y reposición de componentes de fallas por garantía serán en el lugar donde se encuentre la maquinaria.</i>
(...)	(...)
<i>CAPACITACIÓN Y/O ENTRENAMIENTO O</i>	<i>(...) El postor ganador <b>en el perfeccionamiento del contrato</b> debe presentar en detalle los syllabus, materiales didácticos de los temas a capacitar. (...)</i>

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas lo siguiente:

<i>2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (...)</i>
<i>- Adjuntar el certificado de garantía del postor por la máquina ofertada. - Presentar en detalle los syllabus, materiales didácticos de los temas a capacitar</i>

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud

a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10**

#### **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21**

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, que si bien mediante dicha consulta y/u observación se señaló que los 35 días solicitados para la presentación de la documentación obligatoria solicitada al postor ganador (tarjeta de propiedad, placa de rodaje y SOAT, entre otros), resultan insuficientes por las posibles observaciones u otros aspectos que impidan dicha entrega, ante lo cual la Entidad acepta lo solicitado y modifica a 45 días el referido plazo; sin embargo, dicha respuesta no habría aceptado lo solicitado, toda vez que la entrega de tarjetas y placas en “35 días” no es en manejo del postor ganador, dado que se pueden presentar aspectos a cargo de la Entidad que impidan la entrega en el plazo de 35 días, en dicho cuestionamiento, el participante argumenta y solicita de forma idéntica a lo versado mediante pliego absolutorio de consultas y/u observaciones; esto es, no ha identificado ni sustentado la vulneración que se habría producido, más solo ha incluido en su solicitud de elevación lo señalado en las consultas y/u observaciones N° 21.

#### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, respecto de las consultas y/u observaciones en cuestión, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que, el recurrente ha cuestionado sin sustentar de manera específica y clara en qué extremos y de qué manera las absoluciones brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección serían contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva No 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, toda vez que el participante en mención no ha identificado ni sustentado la supuesta vulneración a i) La normativa de contrataciones; ii) Los principios que rigen la contratación pública y iii) Otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** los presentes cuestionamientos.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 Respecto al Motor

Del numeral 5.2 y del numeral 5.3 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>“Motor: (...)Norma de emisiones <u>euro V o similar como mínimo</u> Motor de la misma marca del vehículo a ofertar”.</i>	<i>“5.3.- IMPACTO AMBIENTAL La maquinaria por entregar por el proveedor deberá cumplir con las condiciones técnicas en protección del medio ambiente, el contratista garantizará que se cumpla con las normas técnicas de emisión de CO2. <u>EURO 4 o equivalente como mínimo</u>”.</i>
---	---

De lo anterior, del numeral 5.2 y del numeral 5.3 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, se advierte que serían incongruentes.

En vista de ello, la Entidad mediante INFORME N° 018-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>23</sup>, se uniformizo del numeral 5.2 y del numeral 5.3 ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, respecto a la emisión del motor.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se uniformizará** el acápite 5.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas respecto a la emisión del motor.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 3.2 Respecto a la recepción y conformidad de los bienes

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y el acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<sup>23</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0083895, en fecha 26 de julio de 2024.

<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO, al completar la entrega total de los bienes.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <u>Recepción del RESPONSABLE DEL ALMACEN CENTRAL DE LA ENTIDAD.</u></li> <li>- <u>Informe del funcionario responsable del RESIDENTE DE PROYECTO, previo ACTA DEL COMITÉ DE RECEPCION, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</u></li> <li>- Comprobante de pago.</li> <li>- Guía de Remisión.</li> <li>- Copia de Contrato.</li> </ul>	<p>8.- RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD DE LOS BIENES</p> <p><u>La recepción del bien realizará un comité de recepción asignada por Administración.</u> Este comité revisara el bien entregado por el postor según las especificaciones técnicas de compra de maquinaria y la oferta presentada por el postor ganador.</p> <p><u>La conformidad será emitida por el área usuaria o residente del proyecto</u> previo al cumplimiento detallado de los siguientes documentos: (...)</p>
---	---

De lo anterior, del numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 8 del Capítulo III ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se advierte que la conformidad y la recepción del bien serían incongruentes.

En vista de ello, la Entidad mediante INFORME N° 018-2024-GOREMAD-PEMD/GIP-MASEM<sup>24</sup>, se uniformizo del numeral 2.5 del Capítulo III y el acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas, respecto a la emisión del motor.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se uniformizará** el numeral 2.5 del Capítulo II y acápite 8 del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según el siguiente detalle:

<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGO ÚNICO, al completar la entrega total de los bienes.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <p><del>- Recepción del RESPONSABLE DEL ALMACEN CENTRAL DE LA ENTIDAD.</del></p> <p><del>- Informe del funcionario responsable del RESIDENTE DE PROYECTO, previo ACTA DEL</del></p>	<p>8.- RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD DE LOS BIENES</p> <p>La recepción del bien realizará un comité de recepción asignada por Administración. Este comité revisara el bien entregado por el postor según las especificaciones técnicas de compra de</p>
---	---

<sup>24</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0083895, en fecha 26 de julio de 2024.

<p><del>COMITÉ DE RECEPCION, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada:</del></p> <p><del>-Comprobante de pago.</del></p> <p><del>-Guía de Remisión.</del></p> <p><del>-Copia de Contrato.</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe de recepción del comité de recepción asignado por administración</li> <li>• Informe del funcionario responsable del PROYECTO emitiendo la conformidad de la prestación efectuada previa acta del comité de recepción.</li> <li>• Comprobante de pago.</li> <li>• Guía de remisión</li> <li>• Copia de contrato</li> </ul>	<p>maquinaria y la oferta presentada por el postor ganador.</p> <p>La conformidad será emitida por el área usuaria o <del>residente del proyecto</del> responsable del proyecto previo al cumplimiento detallado de los siguientes documentos: (...)</p>
---	--

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.3 De los talleres

De la revisión del acápite 5.6 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **“5.6 DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**

*El postor junto a la firma de contrato, deberá presentar documentos que acrediten que cuenta con talleres equipados en la región o más cercano (Cusco, Puno y Arequipa) para brindar soporte de repuestos y servicios de mantenimiento y/o reparación de maquinarias. Adjuntar licencia de funcionamiento y declaración jurada que cuenta con taller de servicios equipados para maquinaria pesada.”*

De lo expuesto se aprecia que la Entidad requiere que para la firma de contrato se presente los documentos que acrediten que cuenta con talleres equipados tales como la licencia de funcionamiento y declaración jurada que cuenta con taller de servicios equipados para maquinaria pesada, no obstante, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionamiento de contrato”, del Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas, no se aprecia que se consignaron los citados documentos, lo cual puede causar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, el siguiente texto:

*Copia de licencia de funcionamiento y declaración jurada que cuenta con taller de servicios equipados para maquinaria pesada*

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 7 de agosto de 2024

*Código: 6.1, 12.6, 14.5*