

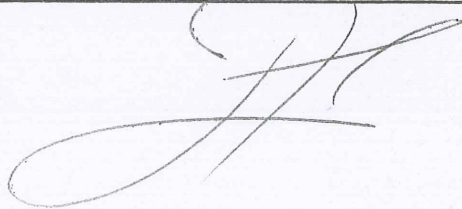


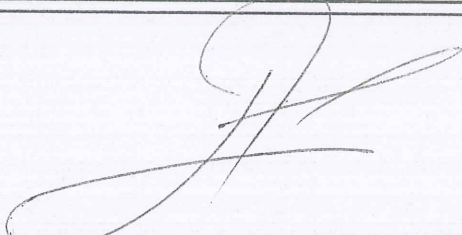


FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

| | | | |
|-----|--|--|------------------------------------|
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | F26 - AS N° 55 -2023-GHR/CS-2/IADD |
| | | Fecha del informe | 07/11/2023 |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN | |
| 3 | ANTECEDENTES | | |
| | APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | |
| 4.1 | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS ESPECIALIZADOS EN ELECTRICIDAD, MECÁNICA, SISTEMAS Y TELECOMUNICACIONES PARA LA EJECUCIÓN DEL SALDO DE OBRA DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE LOS SERVICIOS DEL HOSPITAL DE TINGO MARÍA - PROVINCIA DE LEONCIO PRADO - REGIÓN HUÁNUCO | |
| 4.2 | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 55-2023-GRH/CS-2 | |
| 4.3 | NÚMERO DE CONVOCATORIA | SEGUNDA CONVOCATORIA | |
| 4.4 | ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | ÍTEM 2: SERVICIO ESPECIALIZADO EN INGENIERIA MECANICA | |
| | | ÍTEM 4: SERVICIO ESPECIALIZADO EN TEMAS DE TELECOMUNICACIONES | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | | |
| | Se registraron [1] participantes, pero no presentaron ofertas. | | |
| | Se presentaron 2 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:ofertas, no fueron admitidas,[4] ofertas, fueron rechazas. 02 ofertas, fueron descalificadas. | | X |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | |
| 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | |
| 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | |
| 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | X |
| 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | X |
| 6.5 | Otras |[6] | |

| | | | | |
|---|--|--|--|---|
| 7 | | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | | |
| Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | | | |
| 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | | | |
| 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | | | X |
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | | | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | | | X |
| 7.5 | Otros |[8] | | X |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] HABIENDO VISTO LAS CONSULTAS Y OBSERVACIONES PRESENTADAS DEL PROCEDIMIENTO HABIENDOSE ACOGIDO SE PODRIA INDICAR QUE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y LOS REQUISITOS DE CALIFICACION PLASMADOS CONTIENEN EXIGENCIAS MUY ELEVADAS, PARA EL CUMPLIMIENTO DEL MERCADO,ASI TAMBIEN, LOS POSTORES NO ESTRUCTURARON CORRECTAMENTE SU OFERTA Y NO CUMPLIAN CON LO SOLICITADO, POR ELLO, SE RECOMIENDA AL ÁREA USUARIA, REVISAR, ANALIZAR DE SER NECESARIO REFORMULAR LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | | | |

| | |
|---|--|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. EL ÁREA USUARIA DEBE ANALIZAR SI PERSISTE LA NECESIDAD DE CONTRATACIÓN EN CUMPLIMIENTO CON LA FINALIDAD PÚBLICA. 2. EL ÁREA USUARIA DEBE REVISAR, ANALIZAR Y DE SER NECESARIO REFORMULAR LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, ANTES DE VOLVER A INICIAR LA TERCERA CONVOCATORIA. <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> |
|---|--|

| | | |
|---|--|--|
| 9 |  ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN | |
| |  ING. DANIEL MALLQUI ESTACIO. PRIMER MIEMBRO |  LIC. ADM. EDWIN BECKER-FERNÁNDEZ COTRINA. SEGUNDO MIEMBRO |