






FORMATO INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO		Número de informe	INFORME AF/LO.-0094/2023-EGASA
			Fecha del informe	28/06/2023
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME		LUIS SALAS PALACIOS	
3	ANTECEDENTES			
	Con fecha 05 de junio de 2023 se convoca el procedimiento de selección AS-0004-2023-EGASA 1ra Convocatoria con un valor estimado de S/ 152,820.00, siendo declarado desierto el 20/06/2023.			
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO			
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE TRANSPORTE DE PERSONAL PARA LA CENTRAL TERMICA PISCO		
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA AS-0004-2023-EGASA		
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	1ra Convocatoria		
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM 1		
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.			-
	Se registraron ... participantes, pero no presentaron ofertas.			-
	Se presentaron 5 ofertas, pero no quedó la oferta válida, debido a que: Las ofertas fueron No Admitidas			X
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO			
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:			
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-	
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-	
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-	
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	
	6.5	Otras[6]	-
7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO			
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:			
	7.1	El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado.	-	
	7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	-	
	7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.		
	7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X	

7.5	Otros		-
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]</p> <p>El postor LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C., no cumple con las condiciones establecidas en los términos de referencia de las bases del procedimiento de selección, ya que ha omitido en su DJ de Plazo de Prestación del Servicio Anexo N° 4, una condición establecido en el numeral 11 de losTDR, que indica lo siguiente: "El plazo de ejecución se estima en 730 días calendario (2 años) o hasta agotar el monto del contrato, lo que ocurra primero", siendo que el postor únicamente indica que se compromete a prestar el servicio en el plazo de setecientos treinta (730) días calendario (2 años) o hasta alcanzar el monto del contrato. Cabe señalar que no está considerado dentro de los supuestos de subsanación la omisión de información referida al plazo de acuerdo al artículo 60 del RLCE, en tal sentido de acuerdo al artículo 73° del RLCE aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, su oferta se da por No Admitida.</p> <p>El postor CONSTRUCTORA LIDER INGENIERO CONTRATISTA GENERALES E.I.R.L. no presenta el Anexo N° 1 "Declaración Jurada de Datos del Postor" conforme al formato establecido en las bases integradas, ya que el propio documento (folio 3) resulta distinto al solicitado, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases. Ahora bien, el artículo 60 del Reglamento sólo ha previsto la subsanación de documentación no presentada, cuando se trate de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública, tal como se aprecia en el literal h) del inciso 60.2) del mencionado artículo. En ese sentido, considerando que el Anexo N° 1 es elaborado por el propio postor, no cumple con los requisitos para la subsanación, por lo que, de acuerdo al artículo 73° del RLCE aprobado mediante D.S. 344-2018-EF, su oferta se da por No Admitida.</p> <p>El postor TURISMO Y SERVICIOS JY E.I.R.L. no presenta el Anexo N° 1 "Declaración Jurada de Datos del Postor" conforme al formato establecido en las bases integradas, ya que el propio documento resulta distinto al solicitado, por lo que estamos en un supuesto de no presentación de documentación prevista en las bases. del cual no aplica los supuestos del literal h) del inciso 60.2) para su subsanación. Así también, no cumple con las condiciones establecidas en los términos de referencia de las bases del procedimiento de selección, ya que ha omitido en su Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio Anexo N° 4, una condición del plazo de ejecución establecido en el numeral 11 de los términos de referencia, que indica lo siguiente: "El plazo de ejecución se estima en 730 días calendario (2 años) o hasta agotar el monto del contrato, lo que ocurra primero", siendo que el postor únicamente indica que se compromete a prestar el servicio en el plazo de (02 años) calendarios, comprendidos en (3396) horas o hasta alcanzar el monto del contrato. Cabe señalar que no está considerado dentro de los supuestos de subsanación la omisión de información referida al plazo de acuerdo al artículo 60 del RLCE. En tal sentido de acuerdo al artículo 73° del RLCE, su oferta se da por No Admitida.</p> <p>La oferta del postor B & M SUMMIT S.R.L., no cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección, ya que no acredita documentalmente los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento de selección ya que no presenta documentos que acrediten el equipamiento estratégico, la experiencia del personal clave ni la experiencia del postor en la especialidad. Por lo que su oferta se da por No Admitida.</p> <p>La oferta del postor GARCIA DE LA CRUZ LUIS GERARDO, no cumple con el requisito de calificación Equipamiento Estratégico, ya que se solicitó la presentación de "Copia de la Tarjeta de Propiedad o copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra-venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada)" y el postor no ha presentado tal documentación. Por lo que su oferta se da por No Admitida.</p>		
8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte las medidas siguientes:</p> <p>1.- Se recomienda llevar a cabo una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.</p>		
9			
<p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL JEFE DPTO. LOGÍSTICA (SEGÚN CORRESPONDA)</p>			