

ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION PEC-NCPD-PROC-20-2024-MTC/21-2****CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: MODIFICACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: REHABILITACIÓN DEL PUENTE TANGAY BAJO Y ACCESOS (REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8 - HUANCAVELICA 2, ICA 2, ANCASH 2), CUI N 2440701****1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL:**

A las 16:10 horas del 20 de enero del 2025, en la ciudad de Lima, en las instalaciones de la sala de reuniones de la Oficina de Administración de PROVIAS DESCENTRALIZADO, sito en Jr. Camaná N° 678 (Piso 2) - LIMA, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Formato N°04: 119-2024-MTC/21.OA del 03.12.2024, RECONFOMADO MEDIANTE Formato N°04: 002-2025-MTC/21.OA del 13.02.2025 encargados de la preparación, conducción y realización del PROCEDIMIENTO ESPECIAL DE CONTRATACION N°20-2024-MTC/21, Segunda Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO: REHABILITACIÓN DE PUENTE TANGAY BAJO Y ACCESOS (REHABILITACIÓN DE PUENTES PAQUETE 8 - HUANCAVELICA 2, ICA 2 Y ANCASH 2), CUI N°2440701, a fin de efectuar la Admisibilidad, Evaluación de Ofertas y Otorgamiento de Buena Pro.

2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige el artículo 28° del Reglamento del Procedimiento de Contratación Pública Especial para Reconstrucción con Cambios en adelante Reglamento, se logró con la presencia de los miembros siguientes:

FRANK KASIM CARRILLO VILLAR	Presidente Titular
MIGUEL ANGEL ALMENDRAS CALDERON	Primer Miembro Suplente
RODRIGO ALONSO LLUNCOR GALLO	Segundo Miembro Titular

Se aclara que el Primer Miembro titular, esta de comisión de servicio con documento: Memorando N°0292-2025-MTC/21.GIE.RCC

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se verificó que se han registrado 06 participantes a través del SEACE, de acuerdo a cuadro siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Fecha de registro
1	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10/03/2025	Válido	10/03/2025
2	Proveedor con RUC	10287143767	ÑAÑA LUJAN JONY	14/03/2025	Válido	14/03/2025
3	Proveedor con RUC	20545865158	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	12/03/2025	Válido	12/03/2025
4	Proveedor con RUC	20602232990	GRUPO OSDAN S.R.L.	10/03/2025	Válido	10/03/2025
5	Proveedor con RUC	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	09/03/2025	Válido	09/03/2025
6	Proveedor con RUC	20610568476	ZAMIR G-I E.I.R.L.	09/03/2025	Válido	09/03/2025

3. DETALLE DE LOS POSTORES:

De conformidad al artículo 36° del Reglamento, y de acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, el 18 de marzo de 2025, se realizó la presentación de ofertas de manera electrónica a través del SEACE, los Postores son los siguientes:

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN	ESTADO DE LA PROPUESTA	ESTADO
1	20545865158	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158	18/03/2025	21:59:33	Enviado	Valido

De la revisión, se puede verificar la presentación DE UNA (01) oferta, las cuales se encuentran en estado valido conforme establece la ficha del SEACE.

4. VERIFICACION DE CUMPLIMIENTO DE DOCUMENTOS MINIMOS

Conforme lo establecido en las Bases del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió a revisar los Documentos de admisibilidad de la oferta señalada en el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Especifica de las bases del Procedimiento Especial de Contratación.

En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el artículo 37 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones del requerimiento, detallados en la sección específica de las bases. *De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.*

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. *Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.*

Asimismo, *el comité de selección devuelve las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial, así como las ofertas que excedan el valor referencial teniéndolas por no admitidas, conforme al artículo 39 del Reglamento.*

N°	RUC	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	RNP Consultoría en obras viales, puertos y afines
2	CONSORCIO TORRES Y MAYA RUC 20545865158	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158	Consortio 1: Categoría C Consortio 2: Categoría C

5. ADMISIBILIDAD DE OFERTAS:

De acuerdo con el cronograma del Procedimiento Especial de Contratación, se procedió de verificar los documentos de presentación obligatoria, para la admisibilidad de la oferta, establecido en el numeral 2.2.1 de las bases integradas, como resultado de la verificación de las ofertas se obtuvo el resultado siguiente:

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIBILIDAD	POSTORES
	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158
a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. El certificado de vigencia de poder expedido por registros públicos no debe tener una antigüedad mayor de treinta (30) días calendario a la presentación de ofertas, computada desde la fecha de emisión. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE Folio 7-12
b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (Anexo N° 1)	CUMPLE Folio 13-14
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE Folio 15-16
d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE Folio 17-18
e) Oferta económica SOLES debe registrarse directamente en el formulario electrónico del SEACE. Adicionalmente, se debe adjuntar el Anexo N° 4 en el caso de procedimientos convocados a precios unitarios o tarifas. En el caso de procedimientos convocados a suma alzada también se debe adjuntar el Anexo N° 4 , cuando corresponda indicar el monto de la oferta de la prestación accesoria o que el postor goza de alguna exoneración legal. El monto total de la oferta y de los subtotales que lo componen debe ser expresado con dos decimales.	CUMPLE S/ 157,809.66 SEACE
f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5)	CUMPLE Folio 19-20
g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso se presente en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el Anexo N° 6. <ul style="list-style-type: none"> Condiciones de los consorcios <ol style="list-style-type: none"> El número máximo de consorciados es de dos (02) Consorciados. El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de cincuenta por ciento (50%) y cincuenta por ciento (50%). El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de cincuenta por ciento (50%). 	CUMPLE Folio 21-26
RESULTADO	ADMITIDA

6. EVALUACIÓN DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral anterior tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores y el procedimiento de evaluación enunciados en la sección específica de las bases.

La evaluación de ofertas es integral y se realiza en dos (2) etapas. La primera es la técnica y la segunda la económica y se realizan sobre la base de:

Oferta técnica : 0.80 puntos
Oferta económica : 0.20 puntos

a. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación técnica se realiza conforme al factor de evaluación Experiencia del postor previsto en la sección específica de las bases.

El único factor de evaluación técnica es la Experiencia del postor, la cual se desagrega en Experiencia en la Especialidad, conforme el detalle siguiente:

M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de consultorías en la especialidad

M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos

M \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos

M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos

Conforme lo establecido en el numeral 1.9, del Capítulo I Sección General, de la sección de las bases integradas del Procedimiento Especial de Contratación se procedió a realizar la evaluación técnica obteniendo el resultado siguiente:

Valor Referencial (VR): S/ 157,809.66

N. °	RAZON SOCIAL	EXPERIENCIA	FACTOR DE EVALUACION: M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos \geq 2 veces el valor referencial y $<$ 3 veces el valor referencial: 90 puntos M \geq 1 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial: 80 puntos	PUNTOS
1	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158	S/ 3,057,436.80	M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos	100

Definición de Estudios Similares:

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	(Hasta 100 puntos)
<p><u>Criterio:</u></p> <p>Se evaluará considerando el monto facturado acumulado hasta TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas, computados desde la fecha de la conformidad del cumplimiento de la prestación, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes: Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de puentes.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia se acreditará mediante copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁶, iii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación o documento equivalente; correspondientes a un máximo de diez (10) contrataciones.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de consultorías en la especialidad</p> <p>M \geq 3 veces el valor referencial: 100 puntos</p> <p>M \geq 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 90 puntos</p> <p>M \geq 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 80 puntos</p>

Se trae a colación, la Opinión N°001-2017/DTN, mediante el cual la Dirección Técnico Normativa, indicó: "(...) Por su parte, se entenderá como bienes "similares" a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta."

Pronunciamiento N°136-2022/OSCE-DGR, en este pronunciamiento el OSCE precisa que la definición de obras similares debe estar referida a características esenciales de acuerdo a la naturaleza de la obra y su relación con el contrato objeto de la obra. Además, refiere que, al momento de evaluar la experiencia por parte de la Entidad esta "debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. (...) se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución, resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar."

Resolución N°0875-2018-TCE-S4, en esta resolución la definición de obra similar establecida no estuvo en cuestionamiento, sino solamente la calificación hecha; sin embargo, teniendo en consideración que el Comité cita este documento para indicar que una obra será similar si se tienen en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación, por lo que, aquello que se está exigiendo del listado, algunas de ellas, no se condicen con la definición de obra y con las actividades objeto de la prestación.

Resolución N°1953-2019-TCE-S2, en esta resolución señala que obra similar es aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que, para su definición, se deberá tener en cuenta aquellos trabajos parecidos o de naturaleza semejante a la que se convoca; en este sentido el Comité

contraviene lo señalado en esta resolución, en tanto, se exige que un contrato cuente con 28 de las 31 actividades del listado de las Bases.

Resolución N°3146-2019-TCE-S1, en esta resolución un aspecto importante es lo siguiente “la normativa contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditarla experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases que características serán consideradas a efectos de verificarla experiencia en obras similares”; por lo dicho, el Comité no ha tomado en cuenta la definición y la exigencia a la hora de delimitar el requisito de obras similares y como se dijo en el literal anterior, ello se vulnera cuando se exige que un contrato cuente con 28 de las 31 actividades de su listado.

De lo expuesto, en la Opinión del OSCE y las Resoluciones citadas, para el requisito de especialidad del postor respecto a obras similares, el Comité debe tomar en consideración lo siguiente:

- i. La definición de obra similar atiende a que la naturaleza de la obra presentada como experiencia, guarde relación con la obra materia del proceso de selección.
- ii. La normativa de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino que comprendan características esenciales de aquella que se pretende realizar.
- iii. La definición de obras similares no debe ser restrictiva, a fin de respetar los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia y sobretodo, debe tenerse en consideración las condiciones que se señalan a continuación y que se desprenden de la definición de obra establecida en el Reglamento

Desarrollo de la evaluación de la experiencia: CONSORCIO TORRES Y MAYA

CONTRATO	OBJETO CONTRACTUAL	FECHA DE CONTRATO	ACREDITACIÓN:	FOLIO DE LA OFERTA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	CONSORCIO / INDIVIDUAL	MONTO FACTURADO	MONTO ACREDITADO SEGÚN BASES INTEGRADAS	OBSERVACION
CONTRATO N°024-2018-CRISAMYR SAC/GG	ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: CREACIÓN PUENTE VEHICULAR RUMICHACA, DISTRITO DE AYACUCHO-HUAMANGA-AYACUCHO	01/02/2018	Constancia de prestación Fecha: 03/10/2018 Resumen Ejecutivo	FOLIO 51-61	Reynaldo Wilder serna dueñas	INDIVIDUAL	\$ 950,400.00 Dólares americanos Tipo de cambio S/3.217 En soles S/ 3, 057,436.80	S/ 3, 057,436.80	Se valida dicha experiencia en cumplimiento de Opinión N°001-2017/DTN, y la verificación integral de la misma
MONTO TOTAL, ACREDITADO, EN CUMPLIMIENTO DE LAS BASES INTEGRADAS								S/ 3,057,436.80	

Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el párrafo anterior. Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

b. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede determinar las Ofertas con el puntaje de la oferta económica de acuerdo al orden de prelación según el factor de evaluación enunciado en las Bases del Procedimiento de Selección:

Valor Referencial (VR): S/ 157,809.66

Límite Inferior: S/ 142,028.70

N°	RAZON SOCIAL	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE
		B) PRECIO	
1	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158	S/ 157,809.66	100

7. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS

La determinación del puntaje total de las ofertas se realiza de conformidad con los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.

N°	POSTOR	EVALUACION		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
		PUNTAJE TECNICO C1= 0.80	PUNTAJE ECONOMICO C1= 0.20		
1	CONSORCIO TORRES Y MAYA INTEGRADO POR: SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER RUC N°10283152079 YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C. RUC N°20545865158	80	20	100	1°

8. ACUERDOS:

El comité de selección, como resultado de la evaluación y calificación, acuerda por unanimidad lo siguiente:

- Aprobar la evaluación de ofertas.

Siendo a las 16:50 horas del mismo día y año se concluyó la presente reunión, suscribiendo los integrantes del comité de selección en señal de conformidad.

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 0687 -2023-TCE-S5

"(...) la presentación de documentación con información inexacta reviste una considerable gravedad, porque vulnera el principio de presunción de veracidad que debe regir en todos los actos vinculados a las contrataciones públicas, puesto que dicho principio, junto con la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial (...)"

Según la OPINIÓN N° 124-2019/DTN indica:

En ese marco de ideas, corresponde señalar que, de conformidad con el artículo 24 de la anterior Ley, el Comité Especial tenía a su cargo la organización, conducción y ejecución del proceso de selección; y –como se puede deducir a partir de lo expuesto– sus integrantes, durante su desarrollo, debían observar el principio de Presunción de Veracidad¹.

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 00353 -2022-TCE-S1:

Al respecto, señala que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, el postor es responsable por la exactitud y veracidad de todos los documentos que presenta en su oferta. Asimismo, sostiene que todos los actos relacionados con los procesos de contratación están sujetos a las reglas de honradez, veracidad, intangibilidad, justicia y probidad, de conformidad con el principio de integridad, contemplado en el literal j) del artículo 2 de la Ley

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

"(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."


FRANK KASIM CARRILLO VILLAR
PRESIDENTE TITULAR
MIGUEL ANGEL ALMENDRAS CALDERON
PRIMER-MIEMBRO-SUPLENTE
RODRIGO ALONSO LLUNCOR GALLO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

¹ "La presunción de veracidad es un principio informador de las relaciones entre la administración y los ciudadanos, consistente en suponer por adelantado y con carácter provisorio que los administrados proceden con verdad en sus actuaciones en el procedimiento en que intervengan de modo que se invierte la carga de la prueba en el procedimiento, sustituyendo la tradicional prueba de veracidad a cargo del administrado, por la acreditación de falsedad a cargo de la Administración en vía posterior". Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General. Gaceta Jurídica. Décima Edición. 2014. Pág. 80.