

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1

NÚMERO DE ACTA

001-2024 AS-SM-19-2024-MDD-MPT/CS-2

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Puerto Maldonado, a los 03 días del mes de Junio del año 2024, en el local de la Unidad de Pocesos de la Sub Gerencia de Abastecimiento - Municipalidad Provincial de Tambopata, a las 12:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°117-2024-MPT-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-19-2024-MDD-MPT/CS-2 (Segunda Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL PLAN REGULADOR DE RUTAS URBANO E INTERURBANO DE LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	NEESKENS VILLASANTE RENGIFO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SEGURIDAD VIAL Y TRANSITO
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ERRIS CHAVEZ CUELLAS	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN TRANSITO
		Suplente			
Segundo Miembro	BEDER DIOMAR VARGAS ARCE	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	PACHERREZ FERIA DONALD EUGENIO	10036435777
2	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	10081791061
3	CABALLERO TAPIA JULIO CESAR	10091298711
4	DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO	10401878560
5	INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN E INGENIERIA DEL TRANSPORTE S.A.C.	20505261195
6	CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.	20507246380
7	CORPORACION TRIPLEJOTA S.A.C.	20546012710
8	AMBESCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600532406
9	MOVILIDAD SOSTENIBLE LTDA.-SUCURSAL PERU	20607723088
10	HIGH LEVEL TRANSPORT S.A.C.	20607738794

5

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.	28/05/2024	22:20:31
2	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	28/05/2024	21:39:46
3	MOVILIDAD SOSTENIBLE LTDA.-SUCURSAL PERU	28/05/2024	18:41:08

6

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	MOVILIDAD SOSTENIBLE LTDA.-SUCURSAL PERU	SEGÚN LA SECCIÓN ESPECÍFICA CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, 2.2.1. OFERTA TÉCNICA, 2.2.1.1. DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, A DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA , literal a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. EL POSTOR NO PRESENTA COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER , CABE SEÑALAR QUE LA ENTIDAD NO ES USUARIA DE LA PLATAFORMA DE INTEROPERABILIDAD DEL ESTADO - PIDE, POR LO TANTO, EL POSTOR ES DECLARADO NO ADMITIDO .

8

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:




N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.	ÚNICO
2	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	ÚNICO

9

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.

9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	
1	CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.	El postor CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A., NO ACREDITA la EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (3- Especialista en Modelación de Transporte, puesto que, sólo acreditó 14 meses con 27 días de experiencia, haciendo un total de 1 año con 2 meses y 27 días, no cumpliendo con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, de 2 años de experiencia mínima requerida para el personal clave especialista en modelación de transporte, conforme consta a folios 00142 hasta folios 00168 y documentos de acreditación de su oferta técnica; cabe señalar que: Solo se puede establecer el cómputo de la experiencia desde la colegiatura, cuando la normativa de determinada profesión establezca que la función que desempeñará el profesional, requiere de la habilitación en el colegio profesional. Se precisa que el especialista en modelación de transporte presentado por el postor, se incorporó al Colegio de Ingenieros del Perú el 18 de Diciembre del 2017, las cuales de la experiencia presentada en el folio 00142, del año 2012 y 2013 y en folio 00143, del año 2015, 2016 hasta el 17 de diciembre del 2017, no son contabilizadas puesto que en dichos años no se encontraba colegiado. Asimismo, NO ACREDITA, la EXPERIENCIA DEL POSTOOR EN LA ESPECIALIDAD, puesto que en el folio 258, el postor presenta una CONSTANCIA DE PRESTACIÓN, las cuales no contiene las precisiones mínimas estipulado en el Artículo 169, numeral 139.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual menciona que: [...] la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. [...], y a la vez presenta en los folios Nº 260 al 264 un contrato de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 002-2019-MPC; y el FOLIO Nº 265 presenta, una ORDENANZA QUE APRUEBA PLAN REGULADOR EN LA PROVINCIA DE CARAVELI, cabe señalar que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad son: copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En el folios Nº 268 al 272, presenta un CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE "ELABORACIÓN DE PLAN REGULADOR DE TRANSPORTE PÚBLICO DE VEHÍCULOS MENORES PARA EL DISTRITO DE INDEPENDENCIA", y a la vez presenta en el folio Nº 273 dos (02) facturas que no cumplen con lo establecido en la Resolución Nº 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en la cual menciona que: "... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado" (...) "Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual si se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia". En el Folio Nº 275 presenta el CONTRATO Nº 13-2020-GAF-MSS, y no cuenta con su respectiva conformidad o constancia de prestación, según lo estipulado en las bases integradas. En el Folio Nº 284 presenta el CONTRATO GERENCIAL MUNICIPAL Nº 062-2021-GM-MPA, y a la vez no cuenta con su respectiva conformidad o constancia de prestación, según lo establecido en las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en las bases integradas.	
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	UNICO	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40	
	C CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	C.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	C.1.2 CAPACITACIÓN	25	
	C.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	20	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	85	
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	85	
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1			
2			
...			
14	ACUERDO ADOPTADO		
Los integrantes del Comité de Selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  NEESKENS VILLASANTE RENGIFO PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  LUIS ERRIS CHAVEZ CUELLAS PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  BEDER DIOMAR VARGAS ARCE SEGUNDO MIEMBRO </div> </div>		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			

ANEXO N° 1
CUADRO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS
ADJUDIFICACIÓN SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDD-MPT/CS-2 (SEGUNDA CONVOCATORIA)
 "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL PLAN REGULADOR DE RUTAS
 URBANO E INTERURBANO DE LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS"

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF. En tal sentido, los miembros del comité de selección, proceden a determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. Las ofertas que no cumplan con dichos requisitos son descalificadas; teniendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.	RAMIREZ JULCA DANTE ALI
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
JEFE DE PROYECTO	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN DISEÑO DE RUTAS	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN MODELACIÓN DE TRANSPORTE	NO ACREDITA	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN NORMATIVIDAD	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.2.1. FORMACIÓN ACADÉMICA		
JEFE DE PROYECTO	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN DISEÑO DE RUTAS	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN MODELACIÓN DE TRANSPORTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
ESPECIALISTA EN NORMATIVIDAD	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
1 EQUIPO GPS	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		

<u>Requisitos:</u>	NO ACREDITA	PRESENTA Y ACREDITA CORRECTAMENTE
<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 200,000.00 (Doscientos Mil y 00/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría similares a los siguientes: CONSULTORÍA EN GENERAL, ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y PLAN REGULADOR DE RUTAS DE TRANSPORTE URBANO Y/O DE SERVICIO ESPECIAL DE TRANSPORTE MENOR (MOTOTAXI) Y/O PLANES VIALES.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>		

PRECISIONES:

- El postor **CORPORACION PERUANA DE INGENIEROS EN TRANSPORTES S.A.**, NO ACREDITA la **EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (3.- Especialista en Modelación de Transporte**, puesto que, sólo acreditó 14 meses con 27 días de experiencia, haciendo un total de 1 año con 2 meses y 27 días; no cumpliendo con lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, de 2 años de experiencia mínima requerida para el personal clave especialista en modelación de transporte, conforme consta a folios 00142 hasta folios 00168 y documentos de acreditación de su oferta técnica; cabe señalar que: *Solo se puede establecer el cómputo de la experiencia desde la colegiatura, cuando la normativa de determinada profesión establezca que la función que desempeñará el profesional, requiere de la habilitación en el colegio profesional.* Se precisa que el especialista en modelación de transporte presentado por el postor, se incorporó al Colegio de Ingenieros del Perú el 18 de Diciembre del 2017, las cuales de la experiencia presentada en el folio 00142, del año 2012 y 2013 y en folio 00143, del año 2015, 2016 hasta el 17 de diciembre del 2017, no son contabilizadas puesto que en dichos años no se encontraba colegiado. Asimismo, NO ACREDITA, la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, puesto que en el folio 258, el postor presenta una CONSTANCIA DE PRESTACIÓN, las cuales no contiene las precisiones mínimas estipulado

en el Artículo 169, numeral 139.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la cual menciona que: [...] la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, **el monto del contrato vigente**, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. [...], y a la vez presenta en los folios N° 260 al 264 un contrato de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2019-MPC, y el FOLIO N° 265 presenta, una ORDENANZA QUE APRUEBA PLAN REGULADOR EN LA PROVINCIA DE CARAVELI, cabe señalar que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad son: copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. En el folios N° 268 al 272, presenta un CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE "ELABORACIÓN DE PLAN REGULADOR DE TRANSPORTE PÚBLICO DE VEHÍCULOS MENORES PARA EL DISTRITO DE INDEPENDENCIA", y a la vez presenta en el folio N° 273 dos (02) facturas que no cumplen con lo establecido en la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en la cual menciona que: "... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado" (...) "Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia". En el Folio N° 275 presenta el CONTRATO N° 13-2020-GAF-MSS, y no cuenta con su respectiva conformidad o constancia de prestación, según lo estipulado en las bases integradas. En el Folio N° 284 presenta el CONTRATO GERENCIAL MUNICIPAL N° 062-2021-GM-MPA, y a la vez no cuenta con su respectiva conformidad o constancia de prestación, según lo establecido en las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en las bases integradas.

De conformidad con lo señalado en el artículo 82.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sólo pasan a la etapa de evolución las ofertas técnicas que cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, quedando determinado de la siguiente manera:

POSTORES	SITUACIÓN
RAMIREZ JULCA DANTE ALI	SI CUMPLE

ANEXO N° 2
CUADRO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS
ADJUDIFICACIÓN SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDD-MPT/CS-2 (SEGUNDA CONVOCATORIA)
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL PLAN REGULADOR DE RUTAS
URBANO E INTERURBANO DE LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS"

EVALUCIÓN TÉCNICAS DE LAS OFERTAS:

La evaluación técnica de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF. Los miembros del Comité de Selección, proceden a determinar los puntajes de las ofertas presentadas, según los factores de evaluación enunciado en el Capítulo IV de las Bases, conforme el siguiente detalle:

FACTORES DE EVALUACIÓN	RAMIREZ JULCA DANTE
	ALI PUNTAJE
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	40
C. CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
C.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
C.1.2 CAPACITACIÓN	25
C.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	20
PUNTAJE TOTAL	85
SITUACIÓN	CALIFICADA

FORMATO N° 23

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1 NÚMERO DE ACTA

001-2024 AS-SM-19-2024-MDD-MPT/CS-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, Puerto Maldonado, a los 03 días del mes de Junio del año 2024, en el local de la Unidad de Procesos de la Sub Gerencia de Abastecimiento - Municipalidad Provincial de Tambopata, a las 16:25 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N°117-2024-MPT-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de AS-SM-19-2024-MDD-MPT/CS-2 (Segunda Convocatoria), cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL PLAN REGULADOR DE RUTAS URBANO E INTERURBANO DE LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	NEESKENS VILLASANTE RENGIFO	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE SEGURIDAD VIAL Y TRANSITO
		Suplente			
Primer Miembro	LUIS ERRIS CHAVEZ CUELLAS	Titular	X	Dependencia:	ESPECIALISTA EN TRANSITO
		Suplente			
Segundo Miembro	BEDER DIOMAR VARGAS ARCE	Titular	X	Dependencia:	ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 31 de mayo del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	85
2		
3		

5 APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del valor referencial
1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	150,000.00	100%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6 DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	-	-

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL

De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de la solicitud del detalle de su oferta	Fecha de la presentación del detalle de su oferta	Consignar las razones del rechazo de la oferta
1				
2				
...				

7.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS



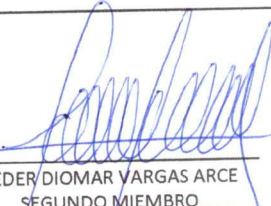
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	100

8	RESULTADOS FINALES					
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que					
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	Bonif. MYPE (5%) Puntaje Total con Bonificación
	1	RAMIREZ JULCA DANTE ALI	68	20	88	4.4 92.4

9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO				
	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al valor referencial	
	RAMIREZ JULCA DANTE ALI		150,000.00	Si	
				No	X
	En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial, se debe consignar la información siguiente:				
	9.2	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
	Mediante [12] de fecha [13] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la				
	Ampliación de CCP		Si	No	
	Fecha de ampliación de CCP		NO CORRESPONDE		
	Monto de ampliación de CCP		NO CORRESPONDE		
	9.3	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			
	Aprobación del Titular de la Entidad		Si	No	
	Tipo y número del documento de aprobación		NO CORRESPONDE		
Fecha del documento de aprobación		NO CORRESPONDE			
9.4	OPINION DEL ÁREA USUARIA				
Opinión favorable del área usuaria		Si	No		
Tipo y número del documento		Tipo	N°		
Fecha del documento		NO CORRESPONDE			
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:					
9.5	REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta		
	1	NO CORRESPONDE	Si		
			No		
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.					

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del Comité de Selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  NEESKENS VILLASANTE RENGIFO PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;">  LUIS ERRIS CHAVEZ CUELLAS PRIMER MIEMBRO </div> <div style="text-align: center;">  BEDER DIOMAR VARGAS ARCE SEGUNDO MIEMBRO </div> </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES </div>
----	---

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE DE LAS OFERTAS
ADJUDIFICACIÓN SIMPLIFICADA N° 19-2024-MDD-MPT/CS-2 (SEGUNDA CONVOCATORIA)
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA ELABORACION DEL PLAN REGULADOR DE RUTAS
URBANO E INTERURBANO DE LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, DEPARTAMENTO DE MADRE DE DIOS"

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:

De conformidad con el artículo 86 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y en el inciso 2.3 de la sección específica de las bases que a letra dice:

Una vez evaluada las ofertas técnicas y económicas se procederán a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

C1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica

C1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$$C1 = [0.80]$$

$$C2 = [0.20]$$

$$\text{Donde: } c1 + c2 = 1.00$$

Según lo anterior, los integrantes del comité de selección procederán a determinar el puntaje total de las ofertas, conforme a lo establecido en los cuadros siguientes:

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL					
DENOMINACIÓN Y/O RAZON SOCIAL DE LOS POSTORES	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE TOTAL
			TECNICO 0.80	ECONOMICO 0.20	
RAMIREZ JULCA DANTE ALI	85	100	68	20	88

RESULTADO DE EVALUACIÓN (Por Orden de Prelación y Bonificación)

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	BONIF. (10%) ANEXO 12	BONIF. MYPE (5%) ANEXO 13	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
RAMIREZ JULCA DANTE ALI	88	NO CORRESPONDE	4.4	92.4	1