

## **PRONUNCIAMIENTO N° 160-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de La Libertad

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-SEDALIB S.A./CS-1, convocada para la ejecución de la obra “Mejoramiento y ampliación de las redes de agua para consumo humano y alcantarillado sanitario de la Urb. El Recreo - distrito de Trujillo - provincia de Trujillo - departamento de La Libertad” con Cui N° 2514443”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 26<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 5<sup>2</sup> y 10<sup>3</sup> de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y, conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria con fecha 19 de junio de 2025<sup>4</sup>, remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, corresponde precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20, N° 34 y N° 47, N° 39, N° 50, N° 59, N° 23, N° 49 y N° 70, referidas al “**Anexo N° 6**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N°2025-0015867

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N°2025-0021044

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N°2025-0023240.

<sup>4</sup> Mediante el Expediente N°2025-00116072

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 51, referidas a la *“versión editable del presupuesto”*.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17, referida a la *“vigencia de poder”*.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la integración de Bases, referida a la *“experiencia del postor en la especialidad y experiencia del plantel clave”*

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto al “Anexo N° 6”**

El participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC** cuestionó absolución de las consultas y/u observaciones N° 20, N° 34, N° 47, N° 39, N° 50, N° 59, N° 23, N° 49 y N° 70, conforme lo siguiente:

- **Respecto de las consultas y/u observaciones N° 20, 34 y 47**, indicó que la Entidad persiste en transgredir la normativa de contrataciones al imponer condiciones para la elaboración de la propuesta económica (Anexo N°6).

- Respecto de las consultas y/u observaciones N° 39, N° 50 y N° 59, indicó que la Entidad persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no precisó **i)** si el Anexo N° 6 podrá ser llenado de forma libre por el postor y **ii)** cómo se elaborará dicho anexo, en el caso se encuentren divergencias entre los documentos subidos en la plataforma SEACE.
- Respecto de las consultas y/u observaciones N°23 y N° 49, indicó que la Entidad persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no se habría precisado si se podrá modificar los porcentajes de los gastos generales y utilidad, dado que las ofertas económicas, son a consideración del postor.
- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, indicó que la Entidad persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no se habría precisado si el comité de selección realizará las correcciones aritméticas en el Anexo N°6, en el caso existan errores aritméticos.

### Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo N° 6 de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**ANEXO N° 6**  
**PRECIO DE LA OFERTA**

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2025-SEDALIB S.A.

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

  

1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>(2)</sup>				
5	Monto total de la oferta				

...

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

.....  
Firma, Nombres y Apellidos del postor o  
Representante legal o común, según corresponda

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

**a) Respecto a la fecha del cálculo del valor referencial (Consultas y/u observaciones N° 20 y N° 47):**

- **Consulta u observación N° 20:** se solicitó confirmar si será necesario colocar el mes en el que fue calculado el valor referencial en el Anexo 6.
- **Consulta u observación N° 47:** se solicitó confirmar si la fecha de cálculo del precio de la oferta consignado en el Anexo N°6, será la fecha de presentación de ofertas (Electrónica) de acuerdo con el calendario del SEACE.

Ante lo cual, la Entidad señaló que se debe consignar en la oferta económica la fecha en la cual fueron calculados los precios, la modalidad y sistema de contratación, con la finalidad de tener clara la fecha base para el cálculo de los reajustes y se tenga conocimiento del tipo de contratación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que persiste en transgredir la normativa de contrataciones al imponer condiciones para la elaboración de la propuesta económica (Anexo N°6).

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

**Respuesta a la Absolución No 20 y 47:** Sobre el particular, este despacho preciso la observación realizada por el participante, en ese sentido, cabe señalar que, **Se indica que el mes del valor referencial está indicado en los documentos que aprueban los expedientes técnicos, el cual se contempla en el numeral 1.3 del valor referencial del capítulo I. Generalidades, de las bases de la presente convocatoria.**

*La elaboración del Requerimiento es responsabilidad del área usuaria; y, en con el objetivo de contar con los posibles mejores profesionales por la correcta ejecución y control de la obra, se establecen dichos requisitos. El artículo 16 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, concordado con el artículo 299 del Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado, establece que la definición de los Requerimientos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.*

*En ese sentido, **se solicitó que se debe de consignar en la oferta económica la fecha del valor referencial; conforme al numeral VI.6.2 del "Requerimiento". Esto para los efectos de valorización y los necesarios reajustes en conformidad al artículo 194 al que se hace referencia es el de Valorizaciones y, el "literal siguiente" es el numeral 2.16 del Requerimiento, referido a los reajustes.***

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, indicando que el mes del valor referencial está precisado en los

documentos que aprueban los expedientes técnicos y que “debe de consignar en la oferta económica la fecha del valor referencial”.

En relación con ello, cabe aclarar que, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia que **no se ha contemplado que en el Anexo N° 6 la obligación de incorporar la fecha del cálculo del valor referencial.** No obstante, **sí se prevé que los postores coloquen la fecha de emisión del documento.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare qué información debe consignarse en el Anexo N° 6 y, dado que, la Entidad ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, aspecto que no se ajusta a las Bases Estándar, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que la normativa de contrataciones públicas no ha establecido que en el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6) se deba consignar la fecha del cálculo del valor referencial; en cambio, debe indicarse la fecha de emisión del documento.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de las consultas y/u observaciones N° 20 y N° 47.

**b) Respecto a la modificación e inclusión del porcentaje de los gastos generales y utilidades (Consultas y/u observaciones N° 23, N° 34 y N° 59):**

- **Consulta u observación N° 23:** se solicitó aclarar si se puede modificar el monto y porcentajes de los gastos generales y utilidad del expediente técnico, para la elaboración del precio de la oferta. A su vez mencionar si es que existe algún límite a los decimales a considerar para los porcentajes de Gasto General o de Utilidad.
- **Consulta u observación N° 34:** se solicitó suprimir de las bases: *“El oferente deberá de presentar su oferta de porcentaje de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables y totales, manteniéndose la incidencia porcentual de gastos generales, fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos consignados en el Expediente Técnico, o superiores”*; dado que, constituye una limitación para los postores al momento de elaborar su oferta, puesto que la única manera de mantener las dos condiciones es no alterando el costo directo de la obra.

---

<sup>6</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

- **Consulta u observación N° 59:** se solicitó aclarar que el Anexo N° 06 es de “libre albedrío” de los postores, siempre y cuando no superen los límites del valor referencial.

Ante lo cual, la Entidad señaló que la oferta económica deberá ser presentada de forma objetiva y viable, además señaló que los gastos generales dependen del período de ejecución del proyecto, y por último indicó que en el numeral 2.2.1 se encuentran establecidos los documentos para presentar en la admisión de ofertas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no motiva su respuesta, ya que no se habría precisado si se podrá modificar los porcentajes de los gastos generales y utilidad, dado que las ofertas económicas, son a consideración del postor.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)  
*En ese sentido, **se solicitó que se debe de consignar en la oferta económica la fecha del valor referencial; conforme al numeral VI.6.2 del "Requerimiento". Esto para los efectos de valorización y los necesarios reajustes en conformidad al artículo 194 al que se hace referencia es el de Valorizaciones y, el "literal siguiente" es el numeral 2.16 del Requerimiento, referido a los reajustes.***

***Respuesta a la Absolución N° 23, 34, 39, 49, 50, 59, 49 y 70;** Sobre el particular, englobando las absoluciones en cuestionamiento se precisa que, respecto a los cuestionamientos referidos por el postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. con RUC N° 2048160549, **se precisa y aclara, que los postores deberán de presentar su oferta económica de manera objetiva y viable para la ejecución contractual.** Conforme a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución No 03578-2023-TCE-S2 Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

*Asimismo el Comité de Selección aclara; en la opinión 178-2017/DTN en el ítem 3.2 CONCLUSIONES se indica: "Respecto de los documentos que contiene el precio ofertado u oferta económica, puede ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, salvo los contemplados en el cuarto párrafo del artículo 39 del Reglamento.*

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “Precios Unitarios”, establece que estos pueden ser aplicables cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En el caso de obras, **el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios** considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan con relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

En relación con ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…) En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), más no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa. (…)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, sin brindar mayores argumentos respecto del pedido del recurrente.

De todo lo expuesto, cabe señalar que **la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica**, es así como el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

Aunado a ello, se precisa que **las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV** en la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la

obra determinados en el expediente técnico—, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que, la normativa de contratación pública no ha contemplado la obligación en la oferta económica que el porcentaje correspondiente a la utilidad y gastos generales (fijos y variables); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones

- **Se suprimirá** del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

- El oferente deberá de presentar su oferta de porcentaje de los Gastos Generales Fijos y Gastos Generales Variables y totales, manteniéndose la incidencia porcentual de gastos generales, fijos, variables y totales que permitan verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos consignados en el Expediente Técnico, o superiores.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> que la normativa de contratación pública no ha contemplado la obligación de incorporar porcentajes para los gastos generales fijos, gastos generales variables, utilidad e IGV en la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 34 y N° 59.

**c) Respecto a la incongruencia de partidas (Consultas y/u observaciones N° 39 y N° 50):**

- **Consulta u observación N° 39:** se solicitó aclarar si en el caso las descripciones de las partidas difieran entre presupuesto/apu y especificaciones técnicas, cuál de

---

<sup>7</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

<sup>8</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

dichos documentos primará para ser usado por los postores para la elaboración del Anexo N° 06.

- **Consulta u observación N° 50:** se solicitó aclarar ante incongruencias del expediente técnico, entre planos, metrados, especificaciones técnicas y presupuesto, cuál de dichos documentos primará para ser usado por los postores para la elaboración del Anexo N° 06.

Ante lo cual, la Entidad indicó que la oferta económica deberá ser presentada de forma objetiva y viable, además señaló que en el numeral 2.2.1 se ha establecido claramente los documentos obligatorios para presentar en la etapa de admisión de ofertas y por último indicó que el precio ofertado puede ser materia de subsanación solo la rúbrica y foliación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no motiva su respuesta, ya que no ha precisado si el Anexo N° 06 de libre albedrío del postor y cómo se elaborará dicho anexo cuando se encuentra divergencia entre los documentos subidos al Seace.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*En ese sentido, **se solicitó que se debe de consignar en la oferta económica la fecha del valor referencial; conforme al numeral VI.6.2 del "Requerimiento". Esto para los efectos de valorización y los necesarios reajustes en conformidad al artículo 194 al que se hace referencia es el de Valorizaciones y, el "literal siguiente" es el numeral 2.16 del Requerimiento, referido a los reajustes.***

***Respuesta a la Absolución N° 23, 34, 39, 49, 50, 59, 49 y 70;** Sobre el particular, englobando las absoluciones en cuestionamiento se precisa que, respecto a los cuestionamientos referidos por el postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. con RUC N° 2048160549, **se precisa y aclara, que los postores deberán de presentar su oferta económica de manera objetiva y viable para la ejecución contractual.** Conforme a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución No 03578-2023-TCE-S2 Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

*Asimismo el Comité de Selección aclara; en la opinión 178-2017/DTN en el ítem 3.2 CONCLUSIONES se indica: "Respecto de los documentos que contiene el precio ofertado u oferta económica, puede ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, salvo los contemplados en el cuarto párrafo del artículo 39 del Reglamento.*

Asimismo, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

(...) Se adjuntará al presente informe el Anexo N° 6- Precio de la Oferta, con la estructura del presupuesto de obra.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, sin brindar mayores argumentos respecto del pedido del recurrente.

Al respecto, cabe aclarar que, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación, se aprecia que, respecto del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”, se ha contemplado lo siguiente:

[ INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>74</sup>				
5	Monto total de la oferta				

En relación con ello, mediante la Opinión N° D000005-2025-OSCE-DTN, se ha señalado lo siguiente:

*“2.1.2 En concordancia con lo anterior, las Bases Estándar para la Contratación de Obras, contenidas en la Directiva N°001-2019-OSCE/CD, **establecen una instrucción dirigida a la Entidad en relación con el modo en que debe preparar el Anexo N° 6 “Precio de la oferta”:***

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:]

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL

*Como se advierte, con la referida instrucción, **las Bases Estándar también determinan el modo específico en que el postor debe presentar la oferta. Así, este debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N°6, que deben ser los mismos que se encuentran contemplados en el presupuesto de obra del expediente técnico de obra.***

*En este punto debe anotarse que la normativa de Contrataciones del Estado establece que **el postor debe proponer sus precios unitarios considerando las mismas partidas, unidades y metrados consignados en el presupuesto de obra del expediente técnico**, pues tiene como presupuesto que la Entidad ha aprobado este último luego de haber verificado su adecuada formulación bajo los criterios técnicos correspondientes<sup>3</sup>. De este modo, se asume que las partidas, unidades y metrados que conforman el presupuesto de obra reflejan todas las actividades constructivas necesarias para llevar a cabo la obra, de conformidad con los planos, especificaciones técnicas y cantidades referenciales.”*

Conforma lo anterior, las Bases Estándar objeto de contratación, establecen que la Entidad debe de preparar el Anexo N° 6 “Precio de la oferta” y que el postor debe presentar la oferta considerando las partidas, unidades y metrados consignados por la Entidad en el referido Anexo N° 6.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare cómo se elaborará el Anexo N° 6 cuando exista divergencias entre las partidas del presupuesto de obra con otros documentos del Seace y, en la medida que, la Entidad remitió el referido Anexo respectivamente llenado de acuerdo con las instrucciones de las Bases Estándar, lo cual sirve para que el postor presente su oferta, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones

- Se **publicará** el Anexo N° 6 según lo indicado por la Entidad en el Informe Técnico N° 002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de las consultas y/u observaciones N° 39 y N° 50.

**d) Respecto a las correcciones aritméticas (Consulta y/u observación N° 70):**

- **Consulta u observación N° 70:** se solicitó aclarar si se advirtiera errores aritméticos en el Anexo N° 6, el comité de selección procederá a la corrección aritmética del mismo.

Ante lo cual, la Entidad señaló lo siguiente: “*Respecto a la consulta formulada se aclara que los postores deberán de formular sus ofertas económicas de manera objetiva y viable para la ejecución contractual (...) Asimismo el Comité de Selección aclara; en la opinión 178-2017/DTN en el Ítem 3.2 CONCLUSIONES se indica: Respecto de los documentos que contiene el precio ofertado u oferta económica, puede ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, salvo los contemplados en el cuarto párrafo del artículo 39 del Reglamento”.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que persiste en transgredir la normativa de contrataciones, debido a que no se habría precisado si el comité de selección realizará las correcciones aritméticas en el Anexo N° 6, en el caso existan errores aritméticos.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*En ese sentido, **se solicitó que se debe de consignar en la oferta económica la fecha del valor referencial; conforme al numeral VI.6.2 del "Requerimiento". Esto para los efectos de valorización y los necesarios reajustes en conformidad al artículo 194 al que se hace referencia es el de Valorizaciones y, el "literal siguiente" es el numeral 2.16 del Requerimiento, referido a los reajustes.***

***Respuesta a la Absolución N° 23, 34, 39, 49, 50, 59, 49 y 70;** Sobre el particular, englobando las absoluciones en cuestionamiento se precisa que, respecto a los cuestionamientos referidos por el postor INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS S.A.C. con RUC N° 2048160549, **se precisa y aclara, que los postores deberán de presentar su oferta económica de manera objetiva y viable para la ejecución contractual.** Conforme a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado; Resolución No 03578-2023-TCE-S2 Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, **sin recurrir a interpretaciones.** Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad."*

*Asimismo el Comité de Selección aclara; en la opinión 178-2017/DTN en el ítem 3.2 CONCLUSIONES se indica: "Respecto de los documentos que contiene el precio ofertado u oferta económica, puede ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos, salvo los contemplados en el cuarto párrafo del artículo 39 del Reglamento.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el citado informe técnico, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, sin brindar mayores argumentos respecto del pedido del recurrente.

Al respecto, cabe señalar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, señala que, en los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, **cuando se advierta errores aritméticos**, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

En relación con ello, mediante la Opinión N° 205-2017/DTN, se señaló lo siguiente:

*"Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado contemplaba el empleo del sistema a precios unitarios para aquellos casos en los que el cálculo exacto de los metrados que debía ejecutar el contratista resultaba inviable debido a las características de la obra y -en consecuencia- los metrados del expediente técnico estaban consignados de manera referencial.*

*Así, cuando se trataba de obras convocadas bajo el sistema a precios unitarios, la oferta económica del postor debía corresponder al resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico. (...)*

*En ese contexto, el Comité de Selección debía verificar que la oferta económica se encontrara dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.*

*Ahora bien, la referida verificación no podía limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 5 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debía comprobar que la sumatoria de los parciales -obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- arrojará un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.*

*En relación con lo antes indicado, es importante tener en cuenta que el Comité de Selección debía efectuar la corrección de aquellos errores aritméticos que pudieran advertirse en las ofertas económicas formuladas bajo los alcances del sistema a precios unitarios, dejando constancia de dicha rectificación en el acta respectiva.*

*En ese orden de ideas, el Comité de Selección debía verificar la operación aritmética empleada para formular la oferta económica en los procedimientos de selección convocados bajo el sistema a precios unitarios, a efectos de corregir dicha operación cuando correspondiera; no obstante, si se advertía que el resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos -luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- era inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, el Comité de Selección debía rechazar la oferta económica, teniéndola por no admitida.  
(...)*

*2.3.1 Sobre el particular, es importante indicar que el cuarto párrafo del anterior artículo 31 del Reglamento establecía que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componían debían ser expresados con dos (2) decimales, mientras que, los precios unitarios o tarifas podían ser expresados con más de dos (2) decimales.*

*En este punto, cabe señalar que este Organismo Técnico Especializado, a través de la Opinión N° 086-2017/DTN, ha indicado que la normativa de contrataciones del Estado “(...) no indica de manera expresa ni detallada qué tipo de conceptos, componentes o actividades son considerados como subtotales y que, por ende, deberían ser expresados solo con dos decimales, por lo que, de acuerdo a la consulta planteada, el término ‘subtotales’, podría referirse a las denominadas partidas o subpartidas, por ejemplo, correspondiendo a la Entidad la determinación de qué considerará subtotales.” (El subrayado es agregado).*

*En esa medida, correspondía a la Entidad definir si las partidas o subpartidas constituían subtotales de la oferta a efectos de que fueran consignadas con dos (2) decimales.”*

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que si el colegiado procederá a realizar la corrección aritmética del Anexo N° 6 y, en la medida que, el referido colegiado no ha emitido una respuesta motivada a dicha pretensión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>2</sup> lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento y lo señalado en la Opinión N° 205-2017/DTN.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta y/u observación N° 70.

## Cuestionamiento N° 2

Respecto de la “*versión editable del presupuesto*”.

El participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC** cuestionó absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N°51, indicando que la Entidad persiste en transgredir los principios de contrataciones al no haberse considerado las recomendaciones de las Bases Estándar, con relación a publicar el archivo editable del presupuesto de obra, vulnerando el artículo 2 del Reglamento.

## Pronunciamiento

Mediante las consultas y/u observaciones N°10 y N°51, se solicitó adjuntar el archivo editable (excel) del presupuesto de obra del expediente técnico, junto con las Bases Integradas, dado que este no sería legible; por lo que, se dificultará realizar una oferta económica; asimismo, se evitará el direccionamiento.

Ante lo cual, la Entidad decidió no aceptar lo sugerido en la referida consulta, indicando que “(...)que la solicitud de publicación del presupuesto en Excel no es obligatoria para la entidad, habiéndose cumplido con la entrega y publicación del presupuesto en formato PDF, siendo ello accesible a todos los participantes desde la convocatoria para que formulen sus ofertas dentro del marco de la normativa en contrataciones del estado,”.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…) Ante ello el comité de selección indicó la entidad **"ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra.** Además, la normativa de Contrataciones del Estado no incluye la exigencia de que la Entidad publique sus archivos editables”, situación que no es acorde a la verdad, **con motivo de la convocatoria en la sección Ver Expediente Técnico de Obra, sección 3, Presupuesto de obra, se registró el archivo en PDF de nombre: 06 PRESUPUESTO DE OBRA.pdf.**

Indicando que de conformidad con lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD Disposiciones Aplicables para el Acceso y Registro de Información en el Sistema Electrónico del Contrataciones del Estado SEACE, aprobada mediante Resolución no 029- 2020-OSCE/PRE y modificatorias, **la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el perfil técnico de obra.** Además, la normativa de Contrataciones del Estado no incluye la exigencia de que la Entidad publique sus archivos editables, lo señalado se encuentra fundamentado en el Pronunciamiento N° 259- 2023/OSCE-DGR.

<sup>9</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

*Por lo tanto, la Entidad ha cumplido con publicar en el SEACE información idéntica a la que contiene el expediente técnico de obra, sin limitar a ningún participante el poder restringir su participación. (Pronunciamiento N° 259-2023/OSCE-DGR), por lo que se rechaza totalmente lo indicado por el recurrente, dado que en ningún momento se pretende vulnerar o trasgredir al proceso de selección; Ya que el Presupuesto esta legible. (...)*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, **la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable.**

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel y, en tanto la Entidad ratifica su posición de no publicar el archivo el formato requerido por el participante; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la “vigencia de poder”**

El participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 17, indicando que la Entidad persiste en transgredir la normativa de contrataciones; ya que, su absolución no se encuentra de forma motivada, dado que no respondió **si existe un plazo máximo de la vigencia de poder y si este podrá ser subsanado si no se llegará a presentar oportunamente.**

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 17, se solicitó CONFIRMAR si ha de existir un plazo máximo que debe tener la vigencia de poder desde su emisión y si el incumplimiento de esto será motivo de no admisibilidad o será subsanable.

Ante lo cual, la Entidad aclaró “(...) *que la no presentación de la Vigencia de Poder, será motivo NO ADMISIÓN*”.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, remitido con ocasión de la emisión del pronunciamiento, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...) ”

*Se aclara (...) que según las Bases administrativas para licitaciones públicas en ejecución de obras, las cuales entraron en vigencia en enero 2022, ya no es necesario precisar la antigüedad de la vigencia de poder, en mérito al Pronunciamiento N° 196-2022/OSCE -DGR. .*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad aclaró que no es necesario precisar la antigüedad de la vigencia poder, en atención a las Bases Estándar; no obstante, no se

pronunció con respecto a si este podrá ser subsanado si no se llegará a presentar oportunamente.

Ahora bien, corresponde señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, no exige que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas.

Por lo expuesto, se colige que, conforme a lo establecido en las Bases Estándar vigentes, no corresponde que se pretenda incluir la exigencia de una antigüedad mínima a la vigencia de poder requerida para acreditar la representación de una persona jurídica para la admisión de la oferta o para la suscripción del contrato.

De otro lado, en atención a la Resolución N° 00647-2024-TCE-S5 emitido por el Tribunal de Contrataciones, señaló lo siguiente:

*18. Así, corresponde traer a colación lo establecido en el literal h) del numeral 60.2 y el numeral 60.3 del artículo 60 del Reglamento, respecto de la subsanación de ofertas, el cual refiere lo siguiente:*

*“Artículo 60. Subsanación de las ofertas 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.*

*60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:*

*(...) h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública*

*60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.*

*60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE. (...).” (el subrayado es agregado)*

*19. Como se puede advertir, la norma establece la posibilidad de subsanar el certificado de vigencia de poder, siempre y cuando la fecha de emisión del certificado a presentar con motivo de la subsanación sea anterior a la fecha de presentación de ofertas.*

En ese sentido, considerando que la Entidad no realizó una adecuada absolución a las consultas realizadas por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta que**<sup>10</sup> no se exigirá que el certificado de vigencia de poder que acredite la representación por parte de la persona que suscribe la oferta, cuente con un determinado periodo de antigüedad desde su expedición a la fecha de presentación de ofertas.

<sup>10</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

- Se deberá tener en cuenta que<sup>11</sup> la norma establece la posibilidad de subsanar el certificado de vigencia de poder, siempre y cuando la fecha de emisión del certificado a presentar con motivo de la subsanación sea anterior a la fecha de presentación de ofertas.
- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

#### **Cuestionamiento N° 4**

Respecto a la integración de Bases, referida a la *“experiencia del postor en la especialidad y experiencia del plantel clave”*

El participante **INGENIEROS CONTRATISTAS DE PAVIMENTOS SAC** cuestionó la integración de Bases, indicando que la Entidad **no habría unificado** la experiencia del postor en la especialidad con la experiencia del personal clave.

En ese sentido, la pretensión del recurrente consiste en que **unifique la experiencia de obras similares tanto para la experiencia de los profesionales y el postor en la especialidad.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión numeral VI.4.1 “Requisitos del postor” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria se advierte lo siguiente:

(...) Entendiéndose como obras similares a las **obras de saneamiento**.

**Definición de obras de saneamiento:** Construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.

(...)

Asimismo, de la revisión del acápite VI.4.2 “Requisitos del personal mínimo para trabajos en obra” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

(...)

Los requerimientos mínimos del personal clave propuesto a conformidad de las fichas homologadas aprobadas mediante RM N°228-2019-VIVIENDA (...)

**Definición Obra de Saneamiento:** Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los

<sup>11</sup> Resulta pertinente que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración de las Bases Integradas Definitivas.

*términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*

***Se excluye de la definición de obras de saneamiento:***

*Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o planta de agua con filtración lenta. Sistema de recopilación y disposición de agua de lluvia.*

*(...)”*

Aunado a ello de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la Especialidad” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

***Se considerará obra similar a obras de saneamiento URBANO.***

*Definición de Obras de Saneamiento: construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.*

Por su parte, de la revisión del literal C “Experiencia del Postor en la Especialidad” del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria , se advierte lo siguiente:

***Se considerará obra similar a obras de saneamiento.***

*Definición de Obras de Saneamiento: construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.*

Ahora bien, en atención a la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 38, N° 57, N° 60, N° 61, N° 64 y N° 65, la Entidad decidió modificar las Bases Integradas para adecuar la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

En relación con ello, de la revisión del numeral VI.4.1 “Requisitos del postor” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas se consignó lo siguiente:

(...) Entendiéndose como obras similares a las **obras de saneamiento**.

**Se considerará obras Similares a:** Construcción y/o creación y/o recuperación y/o instalación, ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

**Se excluye de la definición de obras de saneamiento:**

Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

Se aclara a que las Obras generales y/o Primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento. Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:

- **Obras generales:** Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.
- **Obras primarias:** Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.
- **Obras secundarias:** Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias.

(...)

Asimismo, para el acápite VI.4.2 “Requisitos del personal mínimo para trabajos en obra” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases Integradas se consignó lo siguiente:

(...)

Los requerimientos mínimos del personal clave propuesto a conformidad de las fichas homologadas aprobadas mediante RM N°228-2019-VIVIENDA (...)

**Definición Obra de Saneamiento:** Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.

**Se excluye de la definición de obras de saneamiento:**

Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque

*séptico, pozo percolador, plantas modulares o planta de agua con filtración lenta. Sistema de recopilación y disposición de agua de lluvia.*

*(...)*

Aunado a ello de la revisión del literal B “Experiencia del postor en la Especialidad” del numeral 3.1 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte lo siguiente:

***Se consideran obras similares a obras de saneamiento:***

*Se considerará obras Similares a: Construcción y/o creación y/o recuperación y/o instalación, ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*

*Se excluye de la definición de obras de saneamiento:*

*Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador; plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.*

*Se aclara a que las Obras generales y/o Primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento. Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:*

- Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.*
- Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.*
- Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias.*

Por su parte, para el literal C “Experiencia del Postor en la Especialidad” del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria , se advierte lo siguiente:

***Se considerará obra similar a obras de saneamiento.***

*Definición de Obras de Saneamiento: construcción y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.*

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisando lo siguiente:

*Se aclara que al momento de la Integración de las Bases se cometió un error involuntario al momento de modificar los TDR y Bases Integradas en conformidad a las Absoluciones N° 1, 38, 57, 60, 61, 64 y 65. **Debiendo UNIFICAR de la Siguiete para la Experiencia Similar en la Especialidad y la Experiencia del Plantel Profesional Clave, quedando de la Siguiete manera:***

*Se considerará obras Similares a: Construcción y/o creación y/o recuperación y/o instalación, ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.*

*Se excluye de la definición de obras de saneamiento:*

*Construcción y/o instalación y/o ampliación y/o reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.*

*Se aclara a que las Obras generales y/o Primarias y/o secundarias son de obras de saneamiento. Con base a las normas de diseño de las obras de saneamiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, tenemos lo siguiente:*

- Obras generales: Captación y conducción de agua para consumo humano; Planta de Tratamiento de agua para consumo humano; Almacenamiento de agua para consumo humano; Estaciones de Bombeo de agua para consumo humano; Estaciones de bombeo de aguas residuales; Plantas de tratamiento de aguas residuales.*
- Obras primarias: Redes de distribución primaria de agua para consumo humano; Redes primarias de aguas residuales.*
- Obras secundarias: Redes de distribución secundaria de agua para consumo humano; Redes de aguas residuales que incluyen conexiones domiciliarias.*

Asimismo, mediante el Informe Técnico precisó lo siguiente:

*Para el procedimiento de selección referido a la Licitación Pública N°1-2025-SEDALB S.A/CS-1, se utilizará la ficha de homologación del Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B (...)*

En consecuencia, corresponde señalar lo siguiente:

- El numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, establece que el uso de las fichas de homologación es obligatorio a partir del día siguiente de su

publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

- Es así como, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, establece que antes de formular el requerimiento, el área usuaria en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación del Listado de Requerimientos Homologados implementado por PERÚ COMPRAS, una ficha técnica del Listado de Bienes y Servicios Comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.
- En el presente caso, a través del Informe Técnico, se aprecia que la Entidad señaló que le corresponde la ficha homologada (Resolución Ministerial N° 228-2019-VIVIENDA) para el perfil del plantel profesional clave para la ejecución de la obra de **saneamiento en el ámbito urbano para el procedimiento de selección por licitación pública de tipo B.**
- Ahora bien, de la revisión del Informe Técnico Legal N° 004-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, se aprecia que la Entidad ha señalado que cometió un error al momento de integrar el requerimiento técnico mínimo y las Bases, por lo que remitió la uniformización del extremo correspondiente a las calificaciones y experiencia del plantel profesional clave con la experiencia del postor en la especialidad.
- Con relación a ello, es oportuno aclarar que, la ficha homologada aplicable al presente procedimiento de selección, **ha homologado las calificaciones y experiencia del plantel profesional clave, señalando expresamente que la experiencia del postor en la especialidad no está homologada.**
- Es así que, de la revisión de la “definición de obras similares” para acreditar la experiencia de postor en la especialidad, se advierte que la Entidad estaría considerando componentes, lo cual se contrapone con lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE y la Opinión N° 185-2017/DTN; por lo que, se le solicitó aclarar dicha incongruencia a través de una notificación electrónica.

En atención al pedido de información, la Entidad mediante el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

*Se considerará obras similares a: Construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.*

Dicho lo anterior, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se unifique la experiencia de obras similares tanto para la experiencia de los profesionales y el postor en la especialidad y, en la medida que, la Entidad aclaró que en el presente procedimiento de selección se aplica el uso de una ficha homologada, la

cual solo ha homologado las calificaciones y experiencia del plantel profesional clave; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, en aras de la transparencia de la presente contratación y en tanto la Entidad no integró de forma adecuada, las precisiones de las consultas u observaciones del pliego y atención al Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, , se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la definición de obras similares para la experiencia del postor en las Bases Integradas, en todos los extremos que corresponda de acuerdo a lo siguiente:

*Se considerará obras similares a: Construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o instalación en obras de sistema de agua potable y alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de alcantarillado, sistema de agua potable e instalación del sistema de saneamiento, sistema de agua potable, sistema de alcantarillado y/o desagüe.*

- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1.Adelantos**

De la revisión del numeral 2.5 “Adelantos” consignado en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad habría señalado lo siguiente:

## **2.5. ADELANTOS<sup>15</sup>**

### **2.5.1. ADELANTO DIRECTO**

La Entidad otorgará un (01) adelantos directos por el 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL.

El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos<sup>16</sup> mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

### **2.5.2. ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS**

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el Contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de diez (10) días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que el Contratista pueda disponer de los materiales o insumo en la oportunidad prevista en el calendario de avance obra valorizado.

Por tal efecto, el Contratista debe solicitar la entrega de adelanto en un plazo de ocho (08) días calendarios anteriores al inicio de plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza y el Comprobante de pago respectivo. La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20 %<sup>17</sup> del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos

Por su parte, de la revisión del Acápito VI.15. Adelantos, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

## **VI.15. ADELANTOS**

El contratista puede solicitar el pago de adelanto directo y adelanto de materiales solo en caso las Bases lo han establecido y cumpla con entregar las garantías correspondientes, conforme lo establece el Reglamento. Para ello, se debe tener en cuenta lo siguiente:

### **VI.15.1. ENTREGA DEL ADELANTO DIRECTO**

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 10 % del monto del contrato original.

El Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala:

#### **Artículo 181. Entrega del Adelanto Directo**

**181.1.** En el caso que en las bases se haya establecido el otorgamiento de este adelanto, el contratista dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, puede solicitar formalmente la entrega del mismo, adjuntando a su solicitud la garantía y el comprobante de pago correspondiente, vencido dicho plazo no procede la solicitud.

**181.2.** La Entidad entrega el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de recibida la mencionada documentación.

**181.3.** Cuando los documentos del procedimiento de selección establezcan la constitución de un fideicomiso para la administración de los adelantos, es de aplicación lo dispuesto en los artículos 184 y 185.

#### **VI.15.2. ADELANTO DE MATERIALES**

La Entidad otorgará adelantos para materiales o insumos por el veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el Contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de diez (10) días calendarios previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales o insumos para cada adquisición, con la finalidad que el Contratista pueda disponer de los materiales o insumo en la oportunidad prevista en el calendario de avance obra valorizado.

Por tal efecto, el Contratista debe solicitar la entrega de adelanto en un plazo de ocho (08) días calendarios anteriores al inicio de plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante Carta Fianza y el Comprobante de pago respectivo.

De lo expuesto, se advierte las siguientes incongruencias:

- No se condice lo consignado en el numeral 3.1 y 3.2 en el extremo de los adelantos “directo” y “materiales”.
- En el adelanto para materiales e insumos, se habría consignado el número “17” al costado del 20%, lo cual no quedaría claro, si el porcentaje que se otorgará es 20 % o 17.
- En el adelanto de materiales, no se habría considerado la póliza caución.

De lo expuesto, la Entidad mediante el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

*Referido a los Adelantos establecidos en las Bases Integradas y Términos de Referencia.*

*Respecto al Punto en cuestionamiento se comunica que se deberá uniformizar el punto de los "Adelantos", tanto para las Bases Integradas Definitivas y Términos de Referencia; así mismo respecto al número "17" se hace mención que por un error tipográfico no se colocó bien el "subíndice en el formato Word editable"; aclarando que el monto que otorgará la entidad para el "Adelanto de Materiales", será de 20% del monto del contratado. Debiendo quedar; tal y como se detalla a continuación:*

#### **ADELANTOS**

##### **3.1.1.1 ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un (01) adelantos directos por el 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL.*

*El contratista debe solicitar formalmente el ADELANTO DIRECTO dentro de los ocho (8) días siguientes a la suscripción del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago correspondiente. La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días contados a partir del día siguiente de*

recibida la solicitud del contratista.

Vencido el plazo para solicitar el adelanto no procede la solicitud.

### 3.1.1.2 ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el 20% del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.

La entrega de los adelantos se realizará en un plazo de diez (10) días calendario previos a la fecha prevista en el calendario de adquisición de materiales e insumos para cada adquisición, con la finalidad que EL CONTRATISTA pueda disponer de los materiales e insumos en la oportunidad prevista en el calendario de avance de obra valorizado. Para tal efecto, EL CONTRATISTA debe solicitar la entrega del adelanto en un plazo de diez (10) días calendario anteriores al inicio del plazo antes mencionado, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución y el comprobante de pago respectivo.

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 "Adelantos" consignado en el Capítulo II y el Acápate VI.15. Adelantos, del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de acuerdo al Informe Técnico de la Entidad.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.2.Respecto al equipamiento estratégico:

De la revisión del acápite VI.5.1 "Equipo mínimo requerido" y en literal A "Equipamiento Estratégico" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se consignó lo siguiente:

ITEM	EQUIPO	CANTIDAD
1	MOTOBOMBA CENTRIFUGA 7-10 HP DE 4" INCLUYE MANGUERA	1
2	MOTOBOMBA CENTRIFUGA 12 HP DE 4" INCLUYE MANGUERA	1
3	BALDE PRUEBA TAPON ABRAZADERA Y ACCESORIOS	4
4	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	4
5	MARTILLO NEUMATICO 21-24 KG	2
6	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM	1
6	CARGADOR S/LLANTAS 80-95 HP 1.5-1.75 YD3	1
7	COCINA DE ASFALTO 320 GLN	1
8	CARGADOR RETROEXCAVADOR 62HP 1.0 YD3	1
9	MINICARGADOR 70HP 0.5 YD3	1
10	RODILLO NEUMATICO AUTOPROPULSADO 81-100 HP 5.5-20 TON	1
11	CAMIÓN CISTERNA 4x2(AGUA)178-210HP 3000G	1
12	CAMION VOLQUETE 6x4 330 HP 15 M3	1
13	MEZCLADORA DE CONCRETO T/TAMBOR 23HP	1
14	CORTADORA DE PAVIMENTO 13-14HP	1

Por su parte de la revisión del expediente técnico de obra registrado en el formulario electrónica del SEACE, se advierte lo siguiente en el documento “Precio y cantidades de recursos por tipo”:

03011400020006	MARTILLO NEUMATICO 21-24 KG	hm
03011400060005	COMPRESORA NEUMATICA 76 HP 125-175 PCM	hm
0301140007	TALADRO ELECTRICO INCLUYE BROCA	hm
0301140008	EQUIPO DE CORTE P/TUBERIA HDPE	hm
03011600010007	CARGADOR S/LLANTAS 80-95 HP 1.5-1.75 YD3	hm
03011600010008	COCINA DE ASFALTO 320 GLN	hm
03011600010009	CARGADOR RETROEXCAVADOR 62HP 1.0 YD3	hm
03011600010010	MINICARGADOR 70HP 0.5 YD3	hm
03011600010011	RODILLO NEUMATICO AUTOPROPULSADO 81-100 HP 5.5-20 TON	hm
03011600010012	RODILLO TANDEM ESTATICO AUTOPROPULSADO 30-57 HP 3-5 TON	hm
03011800020006	MOTOSOLDADORA DE 250 A	hm
03012200040007	CAMIÓN CISTERNA 4x2(AGUA)178-210HP 3000G	hm
03012200013	CAMION VOLQUETE 6x4 330 HP 15 M3	hm
03012900030006	MEZCLADORA DE CONCRETO T/TAMBOR 23HP	hm
03012900030007	VIBRADOR DE CONCRETO 4HP 1.50"	hm
03013300020004	DISCO DE ACERO DIAMANTADO 16" PARA EQUIPO DE CORTE	und
03013300020005	TARRAJA P/TUBERIA A.C.	hm
0301330010	CORTADORA DE PAVIMENTO 13-14HP S/COMBUSTIBLE	hm
0301450001	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo
0301450002	CONO DE PVC 28 NARANJA H=70CM CON CINTAS REFLECTIVAS	und
0301460005	TECLE T/TRIPODE INC. CADENA PARA 5 TON	hm
0301460007	EQUIPO DE ESTACIÓN TOTAL PRESIÓN INCL. PRISMA JALONES TELESCÓPICOS	hm
0301460008	EQUIPO DE CÓMPUTO INCLUYE SOFTWARE	hm
0301460009	NIVEL TOPOGRÁFICO SEGUN ESPECIFICACIONES CON TRIPODE Y ACCESORIOS	hm

De lo expuesto, se advierte que el equipo “Cortadora de pavimento 13-14HP S/COMBUSTIBLE”, no es concordante con lo señalado en las Bases Integradas, dado que esta señala sólo “Cortadora de pavimento 13-14HP”.

Ahora bien, las Bases Estándar señalan con respecto al equipamiento estratégico que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado **como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.**

De lo expuesto, la Entidad mediante el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

*(...) Respecto al Punto en cuestionamiento se comunica que se deberá corregir el detalle del Equipamiento Estratégico en cuestionamiento; por lo que para la Integración de la Bases **Definitivas** deberá quedar dentro de estas y el TDR de la siguiente manera: **CORTADORA DE PAVIMENTO 13-14 HP S/COMBUSTIBLE** conforme se requiere en el Expediente Técnico.*

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad mediante el documento previamente citado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.1 “Del Equipamiento estratégico” y del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas conforme al Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.3.Requerimiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se habría consignado lo siguiente en el acápite I “**Denominación de la contratación**”:

Ítem	Proyecto	Monto sin IGV (S/)	Monto con IGV (S/)
1	“MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LAS REDES DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO Y ALCANTARILLADO SANITARIO DE LA URB. EL RECREO – DISTRITO DE TRUJILLO – PROVINCIA DE TRUJILLO – DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” con CUI N°2514443	8,405,525.54	9,918,520.14
TOTAL (S/)		8,405,525.54	9,918,520.14

De lo expuesto, se desprende que se habría consignado los límites “sin IGV”, no obstante, lo señalado no se condice con el numeral 1.3 “Valor referencial”, en donde se habrían consignado los límites “con IGV”; más aún si en el numeral 2.2.2 “Documentación de presentación facultativa”, no se ha indicado la posible participación de ejecutoras de obras que gocen con el beneficio de la exoneración del IGV.

De lo expuesto, la Entidad mediante el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

*“(…) Respecto al Punto en cuestionamiento se comunica y precisa que el cuadro en cuestionamiento Hace referencia a un Cálculo del Monto referencial sin/con IGV. No se ha establecido límites y hacemos precisamos que el presente proceso de Selección **NO SE ENCUENTRA DENTRO DEL AREA DE JURISDICCION DE LA AMAZONIA**; conforme a Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía. Por lo que dicho Beneficio no Aplica para el Proceso de la Referencia.*

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad mediante el documento previamente citado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se habría consignado lo siguiente en el acápite I **“Denominación de la contratación”**, “el Monto sin IGV”.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.4. Otras Penalidades

De la revisión del acápite VI.17 “Otras penalidades aplicables” numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se advierte lo siguiente:

Nº	Infracción	Unidad	UIT
1	<b>El contratista (Ejecutor de Obra) ejecuta trabajos no autorizados por el Inspector o el Supervisor.</b> No subsana las observaciones detectadas por el inspector o supervisor dentro del plazo otorgado asentado en cuaderno de obra.	Por cada observación y por día	0.2
2	El contratista <b>no cuenta con materiales</b> puestos en obra, de acuerdo a su calendario de adquisición de materiales, con sus certificados de calidad.	Por vez por día y por material	0.2
3	Cuando los <b>materiales no cumplan con las especificaciones técnicas.</b>	Por vez	0.2
4	Cuando los <b>equipos puestos en obra no sean los mismos estipulados</b> en su propuesta técnica.	Por vez y por día	0.2

(...)

<b>Procedimiento de aplicación de penalidades, se aplicara de Acuerdo a la DIRECTIVA N°138-2019-SEDALIB S.A.-44000-GG</b>  <b>Procedimiento de aplicación de penalidades</b>  6.5.1 <b>El Supervisor</b> deberá registrar en el cuaderno de obra, además de las infracciones que ha detectado, todas las infracciones detectadas por el Subgerente de Obras, Ingeniero de Obras y funcionarios de SEDALIB S.A. cuyo perfil sea competente en ejecución de obras, adjuntando las evidencias que pudiera haber obtenido y consignarlo en su informe mensual.  6.5.2 El dispositivo que permite al Subgerente de Obras y al Ingeniero de Obras evidenciar la detección de la infracción cometida, es suscribiendo el Acta de Constatación de Visita de Obra. <b>(Ver Anexo N°04)</b> ; no obstante, todo funcionario de SEDALIB S.A. cuyo perfil sea competente en ejecución de obras así como el Órgano de Control Institucional de SEDALIB S.A., están facultados a detectar las infracciones e irregularidades que se susciten durante la ejecución de la obra; así mismo, dispondrán de sus propios medios probatorios que evidencien tales infracciones halladas y serán consideradas como sustento para la aplicación de la penalidad.	
---	--

(...)

Según lo previsto en los artículos 190 y 191 del Reglamento, en este tipo de penalidades se deben incluir las siguientes:

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal del plantel profesional clave (personal establecido en la propuesta técnica en obra), permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda, o acta de observación establecida por funcionario designado por la entidad.
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	0.6 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda, y alcanzado al contratista mediante carta, con plazo de dos (02) días calendarios para que el contratista realice su descargo
3	Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al Supervisor de la Obra o funcionario de la Entidad asignado al control de la misma, según corresponda, impidiéndole anotar las ocurrencias.	Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.	Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda y alcanzado al contratista mediante carta, con plazo de dos (02) días calendarios para que el contratista realice su descargo

De lo expuesto, se advierte las siguientes incongruencias:

- Las penalidades del N°1 al N° 24 (en función a lo dispuesto en la Directiva N° 138-2019-SEDALIB SA-40000-GG) y su procedimiento no se condice con la estructura señalada en las Bases Estándar (N°/ Supuestos de aplicación de penalidad/Forma de cálculo / Procedimiento).

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)

- La penalidad N° 6, se estaría utilizando la remisión genérica “etc”, la cual, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad.
- La penalidad obligatoria N° 2 no se condice con el supuesto de aplicación de penalidad señalado en la Base Estándar, la cual indica:

*“En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.*

Asimismo, se advierte que la penalidad N°24 (en función a lo dispuesto en la Directiva N° 138-2019-SEDALIB SA-40000-GG), se encuentra duplicado con la penalidad N° 2 (penalidad obligatoria).

- Se advierte que la penalidad N°23 (en función a lo dispuesto en la Directiva N° 138-2019-SEDALIB SA-40000-GG), se encuentra duplicado con la penalidad N° 3 (penalidad obligatoria).

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

De lo expuesto, la Entidad mediante el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025, precisó lo siguiente:

“(…) 3.6 Referido a las "Penalidades"

Respecto al Punto en cuestionamiento respecto a las Penalidades, manifestamos que se deberán uniformizar y corregir:

- Se adecuarán las penalidades consignadas en el acápite VI.17 "Otras penalidades aplicables" numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica conforme lo establece las Bases Estándar.
- Se eliminará el término "ete" en la penalidad N° 6
- Se suprimirá la penalidad N° 24 ya que por error tipográfico se duplicó con la penalidad N° 2.

Se suprimirá la penalidad N° 23 ya que por error tipográfico se duplicó con la penalidad N° 3.

Asimismo, confirmamos que el cuaderno de Obra será electrónico conforme Directiva N° 009-2020-OSCE/CD

(…)”

En ese sentido, considerando lo precisado por la Entidad mediante el documento previamente citado, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** acápite VI.17 “Otras penalidades aplicables” numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases conforme lo ha señalado el Informe Técnico N°002-2025-SEDALIB/CS-LP-01-2025.
- Se **adecuará** el procedimiento conforme a las Bases Estándar, señalando el siguiente texto: *Según informe del inspector o supervisor de la obra, según corresponda.*
- Se **adecuará** la penalidad N° 2 obligatoria a: *“En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”.*
- Se **suprimirá** la penalidad N°3 obligatoria, sobre el uso del cuaderno físico.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.5.Ficha de homologación

De la revisión de los términos de referencia, se aprecia que en el numeral VI.4.2 “Requisitos del personal mínimo para trabajos en obra” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se indica que la ficha de homologación aplicable es la del ‘perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo A’, según el siguiente detalle:

“(…)

#### VI.4.2. REQUISITOS DE PERSONAL MÍNIMO PARA TRABAJOS EN OBRA

*Los requerimientos mínimos del personal clave propuesto a conformidad de las fichas homologadas aprobadas mediante RM N°228-2019-VIVIENDA, es de TIPO A; los cuales son los siguientes:*

(…)”.

De otro lado, de la revisión del presupuesto de obra publicado en SEACE, se aprecia que contendría las partidas ‘SUMINISTRO DE TUBOS COLECTOR/EMISOR’ e ‘INSTALACIÓN DE TUBOS’, según el siguiente detalle:

04.06	SUMINISTRO DE TUBOS COLECTOR				300,177.67
04.06.01	TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 200 MM INCL. ANILLO + 3% DESPERDICIOS	m	4,315.89	58.94	254,378.56
04.06.02	TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 250 MM INCL. ANILLO + 3% DESPERDICIOS	m	336.38	92.00	30,946.96
04.06.03	TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 315 MM INCL. ANILLO + 3% DESPERDICIOS	m	98.30	151.09	14,852.15
04.07	INSTALACIÓN TUBOS COLECTOR				63,795.62
04.07.01	INSTALACION TUBO PVC UF DN 200MM	m	4,315.89	7.79	33,620.78
04.07.02	INSTALACION TUBO PVC UF DN 250MM	m	336.38	8.40	2,825.59
04.07.03	INSTALACION TUBO PVC UF DN 315MM	m	98.30	10.37	1,019.37
04.07.04	PRUEBA HIDRÁULICA DE TUBERÍA P/DESAGÜE DN 200 MM	m	4,315.89	5.44	23,478.44
04.07.05	PRUEBA HIDRÁULICA DE TUBERÍA P/DESAGÜE DN 250 MM	m	336.38	6.44	2,166.29
04.07.06	PRUEBA HIDRÁULICA DE TUBERÍA P/DESAGÜE DN 315 MM	m	98.30	6.97	685.15

En relación con ello, se aprecia que la ficha de homologación del ‘perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B’ es aplicable a las obras que cuentan con al menos alguno de los cuatro (4) componentes: Reservorios; Líneas principales de agua (conducción, impulsión, aducción, etc); Líneas principales de alcantarillado (colectores, emisores, etc) y cámaras de bombeo de agua y desagüe, según el siguiente detalle:

FICHA DE HOMOLOGACIÓN	
<b>1. CARACTERÍSTICAS GENERALES</b>	
Denominación	: Perfil profesional del personal clave para la <b>ejecución de obra de saneamiento urbano Tipo B</b>
Descripción general	: Requisitos de calificación de perfiles profesionales del equipo clave para la contratación de ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B, que comprende por lo menos alguno de los cuatro (4) últimos componentes que se listan a continuación: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Redes secundarias de agua y alcantarillado (inc. Conexiones domiciliarias).</li> <li>- <b>Reservorios</b></li> <li>- Líneas principales de agua (conducción, impulsión, aducción, etc)</li> <li>- Líneas principales de alcantarillado (colectores, emisores, etc)</li> <li>- Cámaras de bombeo de agua y desagüe.</li> </ul>

De lo anterior, se aprecia que la presente obra cuenta con el componente “líneas principales de alcantarillado (colectoras); sin embargo, la Entidad determinó que la ficha de homologación aplicable es tipo A en lugar de tipo B.

De lo expuesto, mediante el Informe Técnico precisó lo siguiente:

*Para el procedimiento de selección referido a la Licitación Pública N°1-2025-SEDALB S.A/CS-1, se utilizará la ficha de homologación del Perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B según el siguiente detalle*  
(...)

*Ahora bien, de la revisión del expediente técnico para la Ejecución de la Obra "Mejoramiento y ampliación de las redes de agua para consumo humano y alcantarillado sanitario de la Urb. El Recreo - distrito de Trujillo - provincia de Trujillo - departamento de la Libertad" con CUI N°2514443, comprende las siguientes metas:*

*Sistema de agua potable:*

- *Suministro e instalación de 2,661.65 ml tubería HDPE PE-100 NTP ISO 4427:2008 PN10-SDR17 DN 160MM mm. En la red de agua Potable.*
- *Suministro e instalación de 2,919.22 ml tubería HDPE PE-100 NTP ISO 4427:2008 PN10-SDR17 DN 160MM mm En la red de agua Potable.*
- *Suministro e instalación de 4241.6ml tubería TUBERIA HDPE PE-100 NTP ISO 4427:2008 PN16-SDR11 DN 20MM tuberías de conexiones domiciliarias.*
- *Suministro e instalación de 45.5.ml tubería TUBERIA HDPE PE-100 NTP ISO 4427:2008 PN16-SDR11 DN 25MM tuberías de conexiones domiciliarias.*
- *Instalación de 546 conexiones domiciliarias.*

*Sistema de alcantarillado sanitario:*

- *Suministro e instalación de 4315.89ml tubería TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 200 MM NCL. ANILLO.*
- *Suministro e instalación de 336.38ml tubería TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 252 MM INCL. ANILLO.*
- *Suministro e instalación de 98.3ml tubería TUBERIA PVC-U UF NTP ISO 4435:2005 SN4 DN 315 MM INCL. ANILLO.*
- *Instalación de 447 conexiones domiciliarias.*

*Como se puede advertir dentro de las metas del proyecto, no se tiene partidas y/o metas electromecánicas y Equipamiento Hidráulico, por lo que en los gastos generales del expediente*

*técnico no se está considerando la participación del Especialista en Obras Eléctricas o Electromecánicas, para no generar sobre costos al proyecto.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el perfil del profesional del personal clave, de acuerdo a la ficha de homologación del perfil profesional del personal clave para la ejecución de obra de saneamiento urbano tipo B en las Bases Integradas, en todos los extremos que corresponda de acuerdo al Informe Técnico de la Entidad.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.6. Gestión de Riesgos

De la revisión de la Cláusula Décima Tercera “Asignación de riesgos del contrato de obra” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria y de la revisión del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia lo siguiente con relación al Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos”:

2.21	¿Cambios de especificación durante la ejecución de la obra	Baja Prioridad				Las especificaciones técnicas solo pueden realizarse con la aprobación de la ENTIDAD	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
2.22	Cambios de especificaciones de materiales de construcción por falta del mismo en el mercado (sustituir a otro o falta de suministro), que afecten la ejecución de obras en el proyecto	Baja Prioridad		X		Los cambios de especificaciones técnicas de materiales aprobados por la ENTIDAD, solo pueden realizarse con la aprobación de la ENTIDAD	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
2.23	Diseño de los materiales de construcción por defectos en su calidad por parte del CONTRATISTA DE OBRA	Baja Prioridad		X		El Contratista de Obra debe proveer los mejores estándares de calidad, probarlos, almacenarlos y reemplazarlos dentro de los materiales, caso contrario es responsable de reducir el número como	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA

(...)

2.15	Ampliaciones de Plazos en la ejecución de la Obra	Alta Prioridad	X			El Contratista de Obra debe proveer el cumplimiento de la Programación y cronogramas. El retraso de la obra es responsabilidad del Contratista, salvo las ampliaciones de plazo debidamente autorizadas por la ENTIDAD.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
	Alta prioridad de la ejecución por parte del CONTRATISTA DE OBRA	Alta Prioridad				La ENTIDAD cuenta con el Saneamiento Físico Local de todos los terrenos donde se ejecutará la		

9.01	Terremotos, deslizamientos exorbitantes, incendios no provocados, y/o demás fuerzas de la naturaleza	Alta Prioridad		X		En causas no imputables a las Partes se aplicará el Adicional de obra conforme a Ley y Reglamento de Contrataciones.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
9.02	Paralización de la ejecución de los trabajos por rotura de infraestructura existente, que afecten la ejecución de obras en el proyecto	Prioridad Moderada		X		En causas no imputables a las Partes se aplicará el Adicional de obra conforme a Ley y Reglamento de Contrataciones.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
9.03	Fuerza mayor por interferencia de redes u obras existentes no identificadas (no catastradas), que impiden la ejecución de las obras contratadas	Alta Prioridad		X		En causas no imputables a las Partes se aplicará el Adicional de obra conforme a Ley y Reglamento de Contrataciones.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA

Anexo N° 03								
Formato para asignar los riesgos								
10.08	Prórrogas del contrato de SUPERVISIÓN	Alta Prioridad		X		LA ENTIDAD debe evaluar, estudiar y verificar las causas, debiendo actuar de acuerdo a Ley y Reglamento de Contrataciones y Directivas aplicables al contrato.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
10.09	Demoras en la ejecución del contrato por Coordinación Interinstitucional	Alta Prioridad	X			En causas no imputables a las Partes se aplicará la aplicación del plazo, conforme a Ley y Reglamento de Contrataciones.	ENTIDAD	
10.10	Discrepancia entre el CONTRATISTA DE OBRA, EL SUPERVISOR DE OBRA Y/O LA ENTIDAD contratante	Prioridad Moderada		X		LA ENTIDAD debe evaluar, estudiar y verificar las causas, debiendo actuar de acuerdo a Ley y Reglamento de Contrataciones y Directivas aplicables al contrato.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
11.01	Elaboración de Bases de Contratación sin sujetarse a la normatividad vigente	Prioridad Moderada		X		Responsabilidad de la ENTIDAD, debiendo corregirse lo actuado si el caso lo permite, o siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	
11.02	Mala selección del Postor (Postor ganador de la Buena Pro)	Prioridad Moderada		X		Responsabilidad de la ENTIDAD, debiendo corregirse lo actuado si el caso lo permite, o siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	
11.03	No publicar el proceso en el SEACE	Baja Prioridad		X		Responsabilidad de la ENTIDAD, debiendo corregirse lo actuado si el caso lo permite, o siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	
11.04	No firma del contrato por parte del POSTOR ganador de la Buena Pro que se hará cargo de SUPERVISAR LA OBRA	Alta Prioridad		X		Responsabilidad del POSTOR ganador, siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	
11.05	No firma del contrato por parte del POSTOR ganador de la Buena Pro que se hará cargo de la ejecución de la Obra - CONTRATISTA DE OBRA	Alta Prioridad		X		Responsabilidad del POSTOR ganador, siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	
11.06	Demora en la iniciación del Contrato de Obra, por falta de SUPERVISOR DE LA OBRA	Alta Prioridad		X		La Entidad puede acordar con el contratista diferir la fecha de inicio del plazo de ejecución de la obra. No resulta aplicable el rescate de daños y perjuicios, y se suspende el trámite de la solicitud y entrega del adelanto directo. Art. 152 del RLCE.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
11.07	Demora en la iniciación del Contrato de Obra, por falta de CONTRATISTA DE OBRA	Alta Prioridad		X		Responsabilidad del CONTRATISTA DE OBRA, siendo pasible de sanción.	ENTIDAD	CONTRATISTA DE OBRA
	No pago oportuno, por parte del CONTRATISTA							

De lo expuesto, se advierte que, en dicho Anexo, se habrían asignado al mismo tiempo a la “Entidad” y al “contratista de la obra”, lo cual no se condice con lo dispuesto en la

Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS”.

En virtud de ello, mediante el Informe Técnico, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Se subsanó la asignación de riesgos de acuerdo a la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD “Gestión de Riesgos en la Planificación de la ejecución de obras”  
Se adjuntará el archivo del Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos”  
(...)”*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicará** el archivo del Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos” corregido, de acuerdo con el Informe Técnico de la Entidad y se **adecuará** en la proforma del contrato de las Bases.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.7.Documentos del Expediente Técnico de Obra

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en la Ficha SEACE, se advierte que no se habrían encontrado las siguientes informaciones:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
- Partida: Plan de monitoreo arqueológico.
- Estudio geológico.
- Estudio de fuentes y calidad de agua.
- CIRA y/o plan de monitoreo arqueológico.
- Plan de desvío vehicular

En virtud de ello, mediante el Informe Técnico, la Entidad precisó lo siguiente:

- **Calculo del costo hora-hombre vigente;**  
*Se adjuntará la tabla salarial vigente que se utilizó en el expediente técnico.*
- **Plan de monitoreo arqueológico;** *dentro del presupuesto de la ejecución de la obra no se ha considerado el plan de monitoreo arqueológico toda vez que este componente se contrata directamente con un especialista como puede ser un arqueólogo o una empresa que se dedica a este rubro, es por ello que mediante proceso de selección Adjudicación Simplificada No4-2025- SEDALIB SA.-2025, se realizó la convocatoria del Servicio De Elaboración Y Gestión De Plan De Monitoreo Arqueológico de Obra: Mejoramiento Y Ampliación De Las Redes De Alcantarillado Sanitario De La Urbanización El Recreo Distrito De Trujillo-Provincia De Trujillo -Departamento De La Libertad Cui N°2514443, obteniendo la buena pro el arqueólogo Daniel Danny Gonzales Valencia, por lo que se firmó el CONTRATO N°22-2025, el cual se adjuntara a la presente.*
- **Estudio geológico;** *NO CORRESPONDE ya que desarrollo ESTUDIO DE MECANICA DE*

*SUELOS de acuerdo a la NORMA TÉCNICA E. 050 SUELOS Y CIMENTACIONES 2018, establece en el artículo 7, Programa de exploración que se plasma en un Estudio de Mecánica de Suelos con fines de diseño de instalaciones sanitarias de agua y alcantarillado urbano, por lo que en el presente estudio de suelos el contenido cumple según el artículo 15 de la norma. Cabe mencionar que en el EMS contiene; geología regional, depósitos aluviales, geología local, estratigrafía y aspectos sísmicos; en el proyecto no se considera ESTUDIO DE GEOLOGIA DETALLADO debido a la magnitud del proyecto y al encontrarse dentro de un área urbana.*

- ***Estudio de fuentes y calidad de agua;** el proyecto contempla la renovación y/o cambio de tuberías tanto de agua potable como de alcantarillado existentes, ya que estas tuberías tienen una antigüedad de más de 40 años, como se puede advertir no se realizará exploración o construcción de nuevas fuentes de agua por lo que no se requiere realizar el estudio de fuentes y calidad de agua.*

*Para el agua no potable que se utilizara durante el proceso de construcción, **se realizó el estudio de calidad de agua, el cual se adjuntara a la presente.***

- ***Plan de desvío vehicular;** se adjuntará el plan de desvío vehicular.*

(...)”

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **publicará** el Cálculo del costo hora-hombre vigente, Plan de monitoreo arqueológico , estudio de calidad de agua y el Plan de desvío vehicular de acuerdo al Informe Técnico de la Entidad.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

### 3.8.Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado Capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto lo siguiente:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- 4.3** Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de junio de 2025

*Código: 6.14, 12.8, 12.1, 11.6, 14.6*