

PRONUNCIAMIENTO N° 058-2025/OSCE-DGR

Entidad: MTC - Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provias Descentralizado

Referencia: Concurso Público N° 27-2024-MTC/21-1, convocado para la elaboración del expediente técnico del saldo de obra del proyecto: “Mejoramiento camino vecinal Sallique - Chalanmache, distrito de Sallique - Jaén – Cajamarca”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 20¹ de diciembre de 2024 y subsanado con fecha 10^{2,3} de enero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 16⁴, 17⁵ y 22⁶ de enero de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 9 y N° 10, referidas a la “**Cláusula de solución de controversias**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Información remitida mediante Expediente N° 2024-0176880.

² Información remitida mediante Expediente N° 2025-0004797.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0007535.

⁵ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0008978.

⁶ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0010829.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único:

Referido a la “Cláusula de solución de controversias”

El participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 9 y N° 10, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

(...)

Respecto a la Consulta u Observación N° 9

(...)

La absolución vulnera el artículo 47, numeral, 47.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en el cual indican que el comité de selección elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

Como se puede ver, la citada norma señala El comité de selección debe elaborar las bases integradas conforme a las bases estándar del OSCE y si se revisa las bases estándar del OSCE, la Directiva N° 001- 2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022 -OSCE/PRE, se puede ver, **que el OSCE no permite que se le obligue a los postores, en caso de controversia, que se vaya a un centro de arbitraje en particular, sino es una cláusula abierta genérica que permite que los contratistas vayan a cualquier centro de arbitraje, porque el arbitraje en materia de contratación pública es de derecho y a nivel nacional, motivo por el cual, corresponde se corrija ese convenio arbitral a tal y como está en las bases estándar del presente procedimiento de selección.**

En consecuencia, **se solicita al OSCE que en las bases integradas definitivas se ponga tal y como está el convenio arbitral en las bases estándar.**

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado cómo: **La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.**

(...)

Respecto a la Consulta u Observación N° 10

(...)

La absolución vulnera el artículo 47, numeral, 47.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en el cual indican que el comité de selección elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.

Como se puede ver, la citada norma señala El comité de selección debe elaborar las bases integradas conforme a las bases estándar del OSCE y si se revisa las bases estándar del OSCE, la Directiva N° 001- 2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022 -OSCE/PRE, se puede ver, **que el OSCE no permite que se le obligue a los postores, en caso de controversia, que se vaya a un centro de arbitraje en particular, sino es una cláusula abierta genérica que permite que los contratistas vayan a cualquier centro de arbitraje, en esa medida solicitamos que se**

suprima la exigencia de firmar el Anexo 13, en el cual el postor deberá de someterse a un centro de arbitraje que la Entidad ha seleccionado.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado cómo: **La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.**
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión de la Cláusula Décima Novena de la proforma de contrato del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente.

“(…)

CLÁUSULA DÉCIMA NOVENA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

Las partes acuerdan que el proceso arbitral será de tipo institucional, conformado por un tribunal de 3 árbitros en la que cada parte elegirá al suyo y los dos designados elegirán al presidente. El arbitraje se realizará bajo la organización, administración, reglamento y normas complementarias de las instituciones arbitrales propuestas en el formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral (Anexo 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01).

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.”
(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Por su parte, de la revisión del contenido del Anexo N° 13 “Formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral”, incluido en las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ANEXO N° 13 FORMATO DE DECLARACIÓN JURADA DE DETERMINACIÓN DE INSTITUCIÓN ARBITRAL

(…)

INSTITUCIONES ARBITRALES PROPUESTAS	ORDEN DE PRELACIÓN
<i>Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima</i>	
<i>Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú</i>	
<i>Centro de Arbitraje Latinoamericano de Investigaciones Jurídicas S.A.C. - CEAR LATINOAMERICANO</i>	
<i>Asociación para la Prevención y Solución de Conflictos – MARC Perú</i>	
<i>Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú - Consejo Departamental de Lima</i>	
<u><i>Otros que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01 y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N° 2 de la resolución antes mencionada.</i></u>	

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro

Mediante la consulta u observación N° 9, el participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó suprimir la cláusula décima novena (solución de controversias) de la proforma de contrato, alegando que vulnera lo indicado en las bases estándar y el artículo 225 del Reglamento; debiendo implementarse la cláusula indicada en las bases estándar del presente procedimiento de selección.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 10, el participante AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitó suprimir el formato N° 13 por contravenir el numeral 1 del artículo 225 del Reglamento de la Ley de contrataciones.

Ante las referidas consultas u observaciones N° 9 y N° 10, el comité de selección precisó que: “la CLÁUSULA DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS se ha modificado en base a la Resolución Ministerial N° 429-2024-MTC/01, que modifica el Anexo 1 de la Resolución Ministerial N° 351-2024- MTC/01. En dicha resolución indican que para los procedimientos de selección se debe implementar la nueva cláusula con su respectivo anexo”.

En vista de ello, el recurrente **AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** presentó su cuestionamiento, argumentando falta de motivación en la respuesta de la Entidad, en vista de que está modificó el convenio arbitral en las Bases Integradas al establecer la obligación de acudir a un centro de arbitraje específico, lo cual considera contrario a las Bases Estándar y al artículo 47 del Reglamento. Por lo tanto, solicitó que en las Bases Integradas definitivas se: **i) adecue el convenio arbitral conforme a lo estipulado en las Bases Estándar, y ii) se suprima la exigencia de firmar el Anexo N° 13, que obliga a los postores a someterse a un centro de arbitraje seleccionado por la Entidad.**

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 11-2025-MTC/21.CS, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 3 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Lo establecido en la Resolución Ministerial N° 351-2024 -MTC/211 y su modificatoria, respecto a la cláusula de solución de controversias y su formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral, se encuentran incorporadas en las Bases Integradas del Concurso Público N° 26-2024-MTC/21, en los siguientes extremos:

Cláusula Décima Octava del Cap. V la Proforma del Contrato.

Literal m) del numeral 2.4 del Cap. II de la Sección Específica (Anexo N°13)

(…)

*Dichas disposiciones sobre el proceso arbitral institucional, **no contraviene la normativa de contrataciones, considerando que la misma, es concordante con lo dispuesto en el numeral 226.1 y 226.3 del artículo 226 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018 -EF y sus modificatorias.***

*En ese sentido, y de acuerdo con la Opinión N° 080-2023 /DTN, al momento de elaborar los documentos del procedimiento de selección, que incluye la proforma del contrato, la Entidad puede plantear en ésta, los términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, según corresponda al objeto de la contratación y a las particularidades propias del requerimiento de la Entidad, siendo que, en el presente caso, **en el marco de los dispuesto en la Resolución Ministerial N° 351-2024 -MTC/21 y su modificatoria, se adecuó las condiciones de la solución de controversias del proceso arbitral institucional y se incorporó el formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral que será presentado por el postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento del contrato.***

Lo establecido en el Anexo N° 13, no limita la cantidad de instituciones arbitrales, considerando que dentro de las instituciones arbitrales propuestas por la Entidad, se tiene previsto lo siguiente: "Otros que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024 -MTC/01 y suscriban la declaración jurada de determinación de institución arbitral que se incluye en el Anexo N° 2 de la resolución antes mencionada", con lo cual la Entidad garantiza que el postor ganador de la buena pro pueda proponer otras instituciones arbitrales siempre que cumplan con los criterios señalados en la Resolución Ministerial. Asimismo, se precisa que será el postor ganador de la buena pro quien podrá elegir una de las referidas instituciones incluidas en el Anexo N° 13 y su orden de prelación, conforme lo indica el formato del mencionado Anexo de las Bases Integradas.

*Mediante Resolución Ministerial N° 351-2024 -MTC/21 de fecha 21.06.2024 el Ministerio de Transportes y Comunicaciones aprobó la cláusula de solución de controversias que contiene el convenio arbitral, a ser incorporada en la proforma de contrato de las bases administrativas de los procedimientos de selección derivados de la Ley de Contrataciones del Estado, **cuyo alcance es de cumplimiento obligatorio para el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, así como para los programas y proyectos especiales bajo su ámbito de competencia.** Posteriormente, mediante Resolución Ministerial 429-2024 -MTC/01 de fecha 31.07.2024 se modifica el Anexo 1, Artículo 2 y Anexo 2 de la RM N° 351-2024 -MTC/21.*

*En virtud de las disposiciones aprobadas en las citadas Resoluciones, el comité de selección a cargo de la conducción del procedimiento de selección, **adecuó en las bases, la cláusula de solución de controversias (proforma del contrato), e incorporó el formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral, presentado por el postor ganador de la buena pro para el perfeccionamiento del contrato.***

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

De manera previa, es oportuno traer a colación la Opinión N° 80-2023/DTN, en la cual la Dirección Técnico Normativa del OSCE, señaló que la Entidad “puede” plantear términos y condiciones aplicables a la solución de controversias de la ejecución contractual, siempre que las disposiciones a ser incorporadas en la cláusula de solución de controversias -como por ejemplo- **la referida al procedimiento de arbitraje, a su tipo, cantidad de árbitros y/o a las instituciones arbitrales**, entre otras no contravengan lo dispuesto en la normativa de contrataciones del Estado.

Precisado lo anterior, debe tenerse en cuenta que, en atención al tenor de la consulta planteada, el numeral 226.3 del artículo 226 del Reglamento establece que las “partes pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado”.

En ese contexto, se advierte que conforme a lo dispuesto por la normativa de contrataciones del Estado, es posible establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que éstas no vulneren las disposiciones de la normativa en mención; así, tales estipulaciones pueden ser incorporadas por la Entidad al elaborar las bases del procedimiento de selección y durante la ejecución contractual según lo hayan determinado las partes, quienes incluso podrían establecer dicha incorporación con ocasión del perfeccionamiento del contrato, de considerarlo pertinente.

Ahora bien, con relación al aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe ratificó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, Para fundamentar su decisión, la Entidad explicó que adecuó la cláusula de solución de controversias conforme a lo dispuesto en las Resoluciones Ministeriales N° 351-2024-MTC/01 y N° 429-2024-MTC/01 del Ministerio de Transportes y Comunicaciones. En dichas resoluciones, se incorpora el Anexo N° 13, denominado "Formato de declaración jurada de determinación de institución arbitral", el cual es de cumplimiento obligatorio para el Ministerio, así como para sus programas y proyectos especiales, incluyendo a Provias Descentralizado.

Adicionalmente, la Entidad manifestó que la referida cláusula de solución de controversias, no contraviene la normativa de contrataciones, ya que el postor adjudicatario **puede proponer otras instituciones arbitrales que cumplan con los criterios señalados en las resoluciones ministeriales y que este será quien determine el orden de prelación al presentar el Anexo N° 13 para perfeccionar el contrato**, garantizando así el consenso requerido por la normativa de contratación pública y evitando cualquier imposición por parte de la Entidad.

En relación con lo anterior, se aprecia que no se ha establecido la obligatoriedad de optar únicamente por las instituciones arbitrales establecidas en el referido Anexo, sino que se deja abierta la posibilidad de elegir otras instituciones arbitrales que cumplan con los criterios de evaluación señalados en el artículo 2 de la Resolución Ministerial N° 351-2024-MTC/01, por tanto, **ello no enerva, en el marco del acuerdo de las partes, la**

posibilidad de que el ganador de la buena pro puede proponer una institución arbitral distinta.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que la cláusula de solución de controversias se adecúe a las Bases Estándar, las cuales permiten a los contratistas elegir cualquier centro de arbitraje a nivel nacional y suprimir la exigencia de firmar el Anexo N° 13 y, en la medida que la Entidad mediante su informe técnico ha señalado las razones por las cuales no admite lo solicitado y ratifica su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Actividades y/o funciones del personal

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos para la elaboración del expediente técnico del saldo de obra”, consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

I	PERSONAL PROFESIONAL - TECNICO
A	Personal Profesional (1)
1	Jefe de Proyecto (a tiempo completo)
2	Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial
3	Especialista en Trafico
4	Especialista en Estructuras y Obras de Arte
5	Especialista en Suelos y Pavimentos
6	Especialista en Hidrología, Hidráulica y Drenaje
7	Especialista en Geología y Geotecnia
8	Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos
9	Especialista en señalización y seguridad Vial
B	Personal Técnico (Incluye leyes sociales)
1	Técnico laboratorista de suelos y pavimentos
2	Jefe de brigada de conteos
3	Cadista Dibujante - Ingeniería
4	Asistente en Ingeniería - metrados
5	Asistente en Ingeniería - estudio de mercados
C	Servicio de apoyo (incluye leyes sociales)
1	Asistente de conteo de tráfico
2	Control de velocidades
3	Asistente de encuestas O/D y carga
4	Seguridad de encuestas
5	Ayudante de mecánica de suelos
6	Obreros de campo para suelos y canteras

A	PERSONAL PROFESIONAL
1	Especialista Ambiental
2	Especialista Social
3	Especialista en afectaciones prediales
4	Abogado
5	Arqueólogo
6	Biólogo (mastozoólogo) - SERFOR/ Especialista en Biología
7	Biólogo (botánico) - SERFOR
8	Biólogo (ornitólogo) - SERFOR
9	Hidrobiólogo - PRODUCE
B	PERSONAL TÉCNICO DE APOYO
1	Dibujante GIS
2	Servicio de levantamiento topográfico de las afectaciones (no incluye nivelación)
3	Cadista

Al respecto, de la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señalan lo siguiente:

“(…)

d) Del personal

- *Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al personal clave para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza las actividades y funciones del siguiente personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, **faltando** incluir las actividades del siguiente personal según cargo, consignado en la estructura de costos:

- Técnico laboratorista de suelos y pavimentos, Jefe de brigada de conteos, Cadista Dibujante – Ingeniería, Asistente en Ingeniería – metrados y Asistente en Ingeniería - estudio de mercados (**Personal técnico**)
- Asistente de conteo de tráfico, Control de velocidades, Asistente de encuestas O/D y carga, Seguridad de encuestas, Ayudante de mecánica de suelos y Obreros de campo para suelos y canteras (**Servicio de apoyo**)
- Biólogo (mastozoólogo) - SERFOR/ Especialista en Biología, Biólogo (botánico) – SERFOR, Biólogo (ornitólogo) – SERFOR y Hidrobiólogo – PRODUCE (**Personal profesional**)
- Dibujante GIS y Cadista (**Personal técnico de apoyo**)

En relación a ello, a través del Informe N° 013-2025-MTC/21.GE.HTH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 13 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a las bases a la actividades y funciones a desarrollar según cargo y el perfil, será de la siguiente manera:

Ítem	PERFIL	CARGO	ACTIVIDADES A DESARROLLAR
B	Personal Técnico		
1	Técnico laboratorista de suelos y pavimentos y/o Egresado de Ingeniería civil	Técnico laboratorista de suelos y pavimentos	Apoyo en la elaboración de los Estudios de Suelos, canteras, fuentes de agua y diseños de pavimentos.
2	Técnico en Construcción Civil y/o Egresado de Ingeniería civil	Jefe de brigada de conteos	Apoyo en la elaboración de los Estudios de Tráfico.
3	Egresado en construcción Civil y/o Ingeniería Civil	Cadista Dibujante - Ingeniería	Dibujar los diferentes planos según indicación de los especialistas relacionados a la infraestructura vial

4	Egresado en Ingeniería civil	Asistente en Ingeniería - metrados	Apoyar en la elaboración de los metrados, análisis de precios unitarios, presupuestos, cronogramas. colección y concordancia de las especificaciones técnicas
5	Egresado en Economía y/o Ingeniería Civil	Asistente en Ingeniería - estudio de mercados	Apoyar en la elaboración de los Estudios de mercado
C	Servicio de apoyo (incluye leyes sociales)		
1	Egresado de Ingeniería Civil y/o Transportes y/o egresado en economía	Asistente de conteo de tráfico	Apoyo en la elaboración de los Estudios de Tráfico
2	Egresado de Ingeniería Civil y/o Transportes	Control de velocidades	Apoyo en la elaboración de los controles de velocidades
3	Egresado de Ingeniería Civil y/o Transportes y/o egresado en economía	Asistente de encuestas O/D y carga	Apoyo en la elaboración de encuestas
4	Egresado de Ingeniería Civil y/o Transportes y/o egresado en Ingeniería de Seguridad	Seguridad de encuestas	Apoyo en la elaboración de encuestas
5	Egresado de Ingeniería Civil y/o Transportes y/o Técnico en Construcción Civil	Ayudante de mecánica de suelos	Apoyo en la elaboración de ensayos
6	Conocimiento de trabajos de campo para suelos y canteras	Obreros de campo para suelos y canteras	Realizar excavaciones manuales según indican los especialistas

Item	PERFIL	CARGO	ACTIVIDADES A DESARROLLAR
A	PERSONAL PROFESIONAL		
1	Ingeniero agrónomo, zootecnista, forestal, ambiental, maestría en gestión ambiental	Especialista Ambiental	Elaboración del Instrumento de Gestión Ambiental (IGA) en los temas relacionados a Marco Legal Ambiental, Línea Base Física, Pasivos Ambientales, Identificación y Evaluación de Impactos Ambientales, Plan de Manejo Ambiental y Presupuesto Ambiental
2	Especialista Social	Especialista Social	Elaborar los estudios Sociales
3	Especialista en Afectaciones Prediales	Especialista en Afectaciones Prediales (Antonio)	Especialista en Afectaciones Prediales
4	Abogado	Especialista Legal	Participar en la actualización, así como en la gestión y análisis de la documentación legal sustentatoria que permita una adecuada identificación de las afectaciones prediales.
5	Arqueólogo	Especialista en Arqueología	Elaboración de la Línea Base Arqueológica, Diagnóstico Arqueológico, obtención de CIRAS y/o documento similar, obtención de opinión favorable del MINCUL al proyecto (de corresponder) y elaboración de propuesta de Plan de Monitoreo Arqueológico (PMAR).

6	Biólogo / Coordinador	Biólogo (mastozoólogo) - SERFOR	Elaboración de Informe Diagnóstico de Especialidad en cuanto a establecer las especies de mamíferos terrestres, acuáticos y marinos existentes, identificadas en el área de influencia ambiental del proyecto.
7	Biólogo	Biólogo (botánico) - SERFOR	Elaboración de Informe Diagnóstico de Especialidad en cuanto a establecer las especies vegetales naturales existentes: hierbas, arbustos y árboles identificados en el área de influencia ambiental del proyecto.
8	Biólogo	Biólogo (ornitólogo) - SERFOR	Elaboración de Informe Diagnóstico de Especialidad en cuanto a establecer las especies de avifauna existentes, identificadas en el área de influencia ambiental del proyecto.
9	Biólogo	Biólogo (herpetólogo) - SERFOR	Elaboración de Informe Diagnóstico de Especialidad en cuanto a establecer las especies de reptiles existentes, identificados en el área de influencia ambiental del proyecto.
10	Biólogo	Biólogo (ornitólogo) - SERFOR	Elaboración de Informe Diagnóstico de Especialidad en cuanto a establecer las especies de avifauna existentes, identificadas en el área de influencia ambiental del proyecto.
11	Hidrobiólogo	Hidrobiólogo PRODUCE	Elaboración de Informe de Especialidad en cuanto a establecer las especies hidrobiológicas existentes en los cuerpos de agua, identificadas en el área de influencia ambiental del proyecto.
C	Servicio de apoyo (incluye leyes sociales)		
1	Egresado Ingeniero Civil y/o Egresado Ingeniero Geógrafo	Dibujante GIS	Elaboración de mapas temáticos, geológicos, ambientales, hidrológicos e información de línea de base.
3	Técnico Cadista	Cadista	Elaboración de planos relacionados a la infraestructura vial y ambiental

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el literal a. “Equipo Profesional Responsable” del apartado 16.3 “Recursos Mínimos Profesionales, Técnicos y Auxiliares” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, las funciones y/o actividades de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 013-2025-MTC/21.GE.HTH.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del apartado “Otras penalidades” numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Penalidades Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	Inasistencia del personal clave a reuniones de trabajo convocadas por la entidad, incluye las exposiciones del equipo de trabajo	0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado	<u>Acta de reunión de trabajo e Informe del Administrador del Contrato. La penalidad se realizará por cada profesional ausente.</u>
3	Personal propuesto (jefe de Proyecto) laborando simultáneamente en dos contratos con PROVIAS DESCENTRALIZADO	<u>0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado.</u>	Informe del Administrador del Contrato <u>sustentado la presencia al jefe de proyecto en más de un contrato.</u>
4	Omisión del relleno de calicatas por cada vez	Penalidad x UNA (1) UIT por calicata	Informe del Coordinador Zonal o especialista, <u>con las fotografías correspondientes.</u>
5	Omisión en la entrega de acta de sustentación del entregable firmada por todos los especialistas propuestos por el consultor ante el equipo de revisión de la gerencia de estudios, indicando en el numeral 7.0 de los términos de referencia	Penalidad x UNA (1) <u>UIT por calicata</u>	Informe del administrador de contrato.
	(...)		

(...)“. El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la Penalidad N° 2

De la revisión de la penalidad N° 2, se advierte que la Entidad estaría penalizando al Contratista por la inasistencia del personal clave a reuniones de trabajo convocadas por la Entidad, incluyendo las exposiciones del equipo de trabajo. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado, si previo a las reuniones convocadas por la Entidad, está indicará con qué plazo de anticipación comunicará de la reunión.

Respecto a la Penalidad N° 3

De la revisión de la penalidad N° 3, se advierte que la Entidad estaría penalizando al Contratista cuando el jefe de proyecto esté laborando simultáneamente en dos contratos con Provias Descentralizado. Asimismo, esta penalidad será ejecutada por 0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado.

De lo expuesto, se aprecia que la forma de cálculo de la penalidad, hace referencia a la inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado, cuando dicha penalidad está tratando sobre labores simultáneamente en dos contratos por parte del jefe de proyecto.

Respecto a la Penalidad N° 4

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que la Entidad consignó “*Omisión del relleno de calicatas por cada vez*”. Asimismo, esta penalidad será ejecutada por 1 UIT por calicata. De lo expuesto, no estaría clara la redacción del supuesto de aplicación de la penalidad N° 4.

Respecto a la penalidad N° 5:

De la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que la Entidad estaría penalizando al Contratista por omisión en la entrega de acta de sustentación del entregable firmada por todos los especialistas propuestos por el consultor ante el equipo de revisión de la gerencia de estudios. Asimismo, esta penalidad será ejecutada por 1 UIT **por calicata**.

De lo expuesto, se aprecia que la forma de cálculo de la penalidad, hace referencia a calicata, cuando dicha penalidad está tratando sobre omisión en la entrega de acta de sustentación del entregable

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

<i>Otras penalidades</i>			
<i>N°</i>	<i>Supuestos de aplicación de penalidad</i>	<i>Forma de cálculo</i>	<i>Procedimiento</i>
<i>1</i>	<i>(...)</i>	<i>(...)</i>	<u><i>Según informe del [CONSIGNAR EL ÁREA USUARIA A CARGO DE LA SUPERVISIÓN DEL CONTRATO].</i></u>
	<i>(...)</i>		

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación a ello, a través del Informe N° 011-2025-MTC/21.GE.HTH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 13 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 2

El tiempo de requerimiento a reuniones al contratista se notificará con un plazo de tres días calendarios, entendiéndose por realizada la notificación con el envío al correo electrónico consignado por el contratista, sin que sea necesario el acuse de recibido por parte de este.

Respecto al ítem 3; 4 y 5 según imagen adjunto:

Se adecua, quedando como sigue:

Penalizaciones del Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	DICE: Personal propuesto (jefe de proyecto) laborando simultáneamente en dos contratos con PROVIAS DESCENTRALIZADO.	DICE: <u>0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado.</u> DEBE DECIR: 0.05% del monto del contrato vigente, por Inasistencia del profesional requerido previa notificación al contratista con un plazo de tres días calendarios. El cálculo se determina independientemente por cada profesional requerido.	DICE: Informe del Administrador de Contrato sustentando la presencia al jefe de proyecto en más de un contrato.
4.	El contratista no rellena las calicatas realizadas, o rellena de manera inadecuada e incompleta.	DICE: Penalidad x UNA (1) <u>UIT por calicata.</u> DEBE DECIR: 25% de (1) UIT La penalidad se aplicará por cada ocurrencia y por cada calicata.	DICE: Informe del Coordinador Zonal o especialista <u>con las fotografías correspondientes.</u> DEBE DECIR: Informe del Coordinador Zonal o especialista, o administrador de contrato con las fotografías correspondientes.
5	Omisión en la entrega de acta de sustentación del entregable firmada por todos los especialistas propuestos por el consultor ante el equipo de revisión de la gerencia de estudios, indicando en el numeral 7.0 de los términos de referencia.	DICE: Penalidad x UNA (1) <u>UIT por calicata.</u> DEBE DECIR: 100% de (1) UIT La penalidad se aplicará por cada ocurrencia en cada entregable de los informes.	DICE: Informe del administrador del contrato DEBE DECIR:

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Asimismo, a través del Informe N° 013-2025-MTC/21.GE.HTH, la Entidad precisó entre otros, lo siguiente:

“(...)
Asimismo, se aclar respecto a la penalidad N° 3

Penalizaciones Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
3	DICE: Personal propuesto (jefe de proyecto) laborando simultáneamente en dos contratos con PROVIAS DESCENTRALIZADO.	DICE: <u>0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado.</u> DEBE DECIR: 0.05% del monto del contrato vigente, por cada ocurrencia.	DICE: Informe del Administrador del Contrato.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo expuesto, si bien la Entidad adecuó los supuestos de aplicación de las penalidades observadas, sin embargo, con relación al procedimiento, no se adecuó conforme lo establece el texto previsto de las bases estándar.

Asimismo, en la penalidad N° 3 y N° 5, se hace referencia al personal propuesto (ofertado); no obstante, es necesario aclarar que, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento, el personal clave se acredita para la suscripción del contrato.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado “Otras penalidades” numeral 3.1 del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

Penalidades Expediente Técnico			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
2	Inasistencia del personal clave a reuniones de trabajo convocadas por la entidad, el cual se notificará con un plazo de tres días calendarios de anticipación mediante correo electrónico , incluye las exposiciones del equipo de trabajo	0.05% del monto del contrato vigente por inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado	Acta de reunión de trabajo e Según Informe del Administrador del Contrato. La penalidad se realizará por cada profesional ausente.
3	Personal acreditado propuesto (jefe de Proyecto) laborando simultáneamente en dos contratos con PROVIAS DESCENTRALIZADO	0.05% del monto del contrato vigente por cada ocurrencia inasistencia, por profesional y por cada reunión o por comisión que no acompañe el profesional convocado.	Según Informe del Administrador del Contrato sustentado la presencia al jefe de proyecto en mas de un contrato.
4	Omisión del relleno de calicatas por cada vez. El contratista no rellena las calicatas realizadas, o rellena de manera inadecuada.	Penalidad x UNA (1) UIT por calicata 25% de (1) UIT La penalidad se aplicara por cada ocurrencia y por cada calicata.	Según Informe del Administrador del Contrato. Coordinador Zonal o especialista, con las fotografías correspondientes.
5	Omisión en la entrega de acta de sustentación del entregable firmada por todos los especialistas acreditados propuestos por el consultor ante el equipo de revisión de la gerencia de estudios, indicando en el numeral 7.0 de los términos de referencia	Penalidad x UNA (1) UIT por calicata 100% de (1) UIT La penalidad se aplicará por cada ocurrencia en cada entregable de los informes.	Según Informe del administrador de contrato.
	(...)		

- **Se adecuará** el Procedimiento de todas las penalidades conforme al texto previsto de las Bases Estándar, acorde al siguiente detalle:

Penalidades Expediente Técnico		
Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	Según informe del administrador del contrato. El

		plazo se computará desde la fecha de renuncia del profesional hasta la aprobación del cambio del profesional.
(...)	(...)	Acta de reunión de trabajo e Según Informe del Administrador del Contrato. La penalidad se realizará por cada profesional ausente.
(...)	(...)	Según Informe del Administrador del Contrato. Coordinador Zonal o especialista, con las fotografías correspondientes.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Factor de evaluación “Metodología propuesta”

De la revisión del literal B. “Metodología propuesta” del numeral 3.2 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/ METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	10 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, <u>cuyo contenido mínimo es el siguiente:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ● Descripción del Plan de Trabajo. ● Cuadro de Gestión de recursos (personal, materiales, equipos). ● Relación de actividades generales ● Programación de las actividades a desarrollar adjuntar cronograma Gantt. ● Plan de Calidad ● Plan de Gestión de riesgos <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 10 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad no ha definido las pautas para el desarrollo de cada uno de los puntos solicitados.

En relación a ello, es pertinente señalar que en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, **debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo**, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En virtud a ello, a través del Informe N° 001-2025-MTC/21-CS N° CP N° 027-2024-MTP/21.1, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 3 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto se desarrolla la metodología:

a) Descripción del plan de trabajo.

- Información general del proyecto, y las metodologías a emplear en la elaboración estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

b) Cuadro de gestión de recursos (personal, materiales, equipos).-

-Relación de recursos (personal, materiales y equipos), acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

-Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos, durante y posterior de la elaboración del estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

-Representación en forma gráfica (Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades establecidas), de las funciones y responsabilidades del personal propuesto, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

c)Relación de actividades generales (considerados en los términos de referencia).-

-Relación de las actividades, a ser desarrolladas en las fases previas, durante y posterior a la elaboración del estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

d) Programación de las actividades a desarrollar. –

-Presentación de los diagramas GANTT y PERT CPM, en donde se muestre la programación, organizaciones y asociación de todas las actividades a ser desarrolladas en las fases previas, durante y posterior a la elaboración del estudio, estableciendo las rutas y tiempos y/o duración de cada una de ella (días); todo ello, acorde a los alcances establecidos en los términos de referencia.

e) Plan de Calidad. -

- Describir los procedimientos, recursos, responsabilidades y estándares necesarios, que deban ser aplicados durante todo el ciclo del proyecto, de manera tal que este cumpla con las expectativas de Provias Descentralizado y cumpla también con las regulaciones pertinentes.

f) Plan de Gestión de Riesgos. -

- Elaboración de un esquema no restrictivo, en donde se desarrollen y/o describan en orden correlativo las acciones y los mecanismos que se llevarán a cabo durante la elaboración del estudio; acorde a los alcances establecidos en los términos de referencia.

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el factor de evaluación “Metodología propuesta” consignada en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

a) Descripción del plan de trabajo.

- Información general del proyecto, y las metodologías a emplear en la elaboración estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

b) Cuadro de gestión de recursos (personal, materiales, equipos).-

-Relación de recursos (personal, materiales y equipos), acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

-Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos, durante y posterior de la elaboración del estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

-Representación en forma gráfica (Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades establecidas), de las funciones y responsabilidades del personal propuesto, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

c) Relación de actividades generales (considerados en los términos de referencia).-

-Relación de las actividades, a ser desarrolladas en las fases previas, durante y posterior a la elaboración del estudio, acorde con los alcances establecidos en los términos de referencia.

d) Programación de las actividades a desarrollar. –

-Presentación de los diagramas GANTT y PERT CPM, en donde se muestre la programación, organizaciones y asociación de todas las actividades a ser desarrolladas en las fases previas, durante y posterior a la elaboración del estudio, estableciendo las rutas y tiempos y/o duración de cada una de ella (días); todo ello, acorde a los alcances establecidos en los términos de referencia.

e) Plan de Calidad. -

- Describir los procedimientos, recursos, responsabilidades y estándares necesarios, que deban ser aplicados durante todo el ciclo del proyecto, de manera tal que este cumpla con las expectativas de Provias Descentralizado y cumpla también con las regulaciones pertinentes.

f) Plan de Gestión de Riesgos. -

- Elaboración de un esquema no restrictivo, en donde se desarrollen y/o describan en orden correlativo las acciones y los mecanismos que se llevaran a cabo durante la elaboración del estudio; acorde a los alcances establecidos en los términos de referencia.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Definición de servicios de consultorías de obras similares

De la revisión del apartado 16.4 “Experiencia del postor” consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

16.4 16.3 Experiencia del Postor

El postor deberá acreditar su experiencia en la especialidad con servicios similares al objeto del presente servicio. Se define como servicio similar a lo siguiente:

Definición de Proyectos Similares o Estudios similares

*Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras **a nivel de Afirmado y/o asfaltado y/o pavimentos económicos, y/o Vías de Evitamiento a nivel carpeta asfáltica en caliente.***

NOTA: El término CARRETERA engloba un camino departamental o regional, un camino vecinal o rural.

“(…)”

Asimismo, de la revisión del apartado a “Equipo Profesional Responsable” consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

a. Equipo Profesional Responsable

(...)

La experiencia mínima requerida para los Especialistas no menor a 09 y 12 meses, según cuadro anterior, es en la elaboración y/o revisión calificada (*) de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos económicos.

*Consulta 1

(*) Revisión Calificada. - Se refiere a que el profesional ha sido contratado y/o designado por una Entidad dedicada a la Elaboración de Proyectos de Obras Viales, para desempeñar las funciones de revisión, emitir opiniones, absolver consultas y extender la conformidad previa para la aprobación definitiva de Informes Técnicos de Estudios Básicos o complementarios, que comprenden un Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos. Se acreditará la experiencia de revisión calificada mediante: 1. Presentación de contratos para la prestación de servicios de la especialidad y la constancia de conformidad de dichos servicios; o 2. Presentación de documentos (memorando, carta, otro) que acredite la designación oficial en una Entidad para desempeñar las funciones de la especialidad y constancia o certificado de cumplimiento de dichas funciones; o 3. Contrato de trabajo y copia de documento con la que el profesional emite la conformidad previa del Informe Técnico de la especialidad para la aprobación definitiva de un Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos.

(...)"

Ahora bien, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(...)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Definición de Proyectos Similares o Estudios similares. - Se consideran servicios de consultoría de obras similares a los siguientes:

•Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras y/o Vías de Evitamiento.

•NOTA: El término CARRETERA engloba un camino departamental o regional un camino vecinal o rural

(...)"

De lo expuesto, es pertinente señalar lo siguiente:

- La Entidad consignó dos definiciones de servicios de consultorías de obras similares diferentes, (en el numeral 3.1 y numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas), generando incongruencia.
- La Entidad estaría considerando una definición de servicios de consultorías de obras similares para la experiencia del personal clave y otra para la experiencia del postor en la especialidad.
- La Entidad consignó en la definición de servicios de consultorías de obras similares del numeral 3.1 “Términos de referencia” una serie de términos y/o componentes, como: a nivel de “afirmado” y/o “asfaltado” y/o “pavimentos económicos”.

Dicho lo anterior, cabe señalar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación establecen, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, en el cual se dispone que el postor deberá acreditar un monto facturado acumulado no mayor a dos (2) veces el valor referencial en contrataciones de **servicios de consultoría de obra** iguales o **similares** al objeto de la convocatoria durante los diez (10) años anteriores a la presentación de ofertas, **debiendo la Entidad establecer la definición de servicios de consultoría de obra similares.**

Adicionalmente, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado, dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de servicios de consultorios de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar los servicios de consultorías de obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

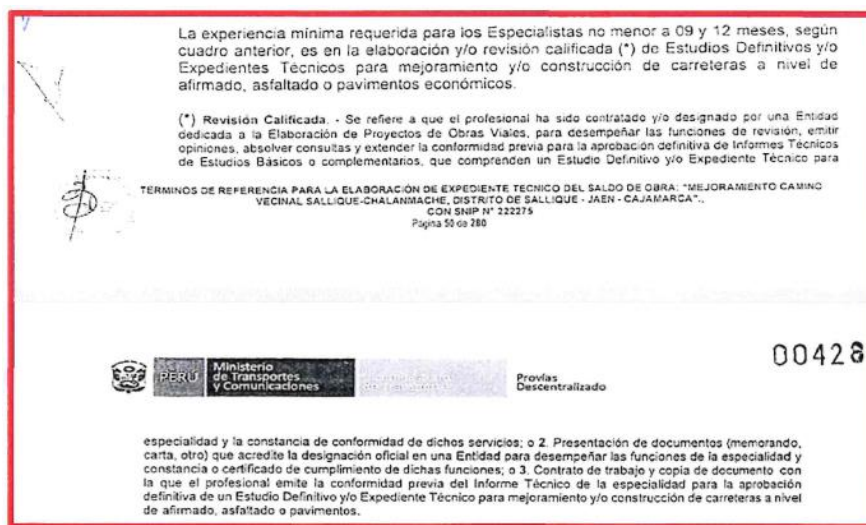
En relación a ello, a través del Informe N° 013-2025-MTC/21.GE.HTH, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 13 de enero de 2025, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

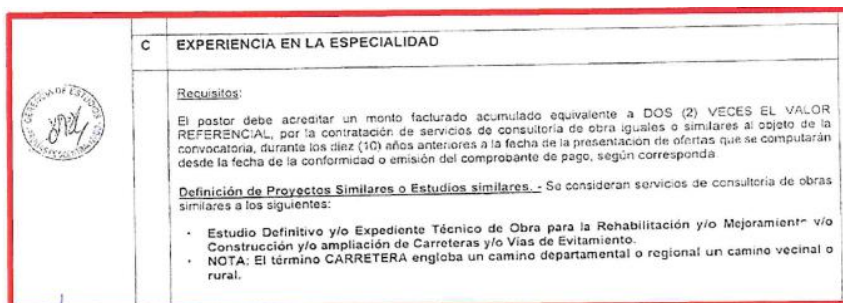
Respecto a la definición de servicios de consultoría de obras similares



Fuente: Página 111 de las Bases integradas.



Fuente: Página 110 y 111 de las Bases integradas.



Fuente: Página 118 de las Bases integradas.

De lo descrito de las páginas 110, 111, y 118 de las bases integradas, se aclara que la definición de obras similares, será lo siguiente:

Definición de Proyectos Similares o Estudios similares:

Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras y/o Vías de Evitamiento.

NOTA: El término CARRETERA engloba un camino departamental o regional un camino vecinal o rural

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad **aclaró** la definición de servicios de consultoría de obras similar, para lo cual mediante el citado informe remitió dicha definición, en concordancia a lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultorías de obras similares consignada en el apartado 16.4 "Experiencia del postor" consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, según lo indicado por la Entidad en su Informe N° 013-2025-MTC/21.GE.HTH, conforme al siguiente detalle:

“16.4 16.3 Experiencia del Postor
(...)”

Definición de servicios de consultorías de obras similares: ~~Proyectos Similares o Estudios similares~~

~~Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra y/o Estudio Definitivo para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras a nivel de Afirmado y/o asfaltado y/o pavimentos económicos, y/o Vías de Evitamiento a nivel carpeta asfáltica en caliente.~~

NOTA: El término CARRETERA engloba un camino departamental o regional, un camino vecinal o rural.
(...)”

- **Se adecuará** el apartado a. “Equipo Profesional Responsable” consignado el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

a. Equipo Profesional Responsable

(…)”

~~La experiencia mínima requerida para los Especialistas no menor a 09 y 12 meses, según cuadro anterior, es en la elaboración de Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico de Obra para la Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o ampliación de Carreteras y/o Vías de Evitamiento~~

NOTA: El término CARRETERA engloba un camino departamental o regional, un camino vecinal o rural.

~~y/o revisión calificada (*) de Estudios Definitivos y/o Expedientes Técnicos para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos económicos.~~

~~*Consulta 1~~

~~(*) Revisión Calificada.— Se refiere a que el profesional ha sido contratado y/o designado por una Entidad dedicada a la Elaboración de Proyectos de Obras Viales, para desempeñar las funciones de revisión, emitir opiniones, absolver consultas y extender la conformidad previa para la aprobación definitiva de Informes Técnicos de Estudios Básicos o complementarios, que comprenden un Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos. Se acreditará la experiencia de revisión calificada mediante: 1. Presentación de contratos para la prestación de servicios de la especialidad y la constancia de conformidad de dichos servicios; o 2. Presentación de documentos (memorando, carta, otro) que acredite la designación oficial en una Entidad para desempeñar las funciones de la especialidad y constancia o certificado de cumplimiento de dichas funciones; o 3. Contrato de trabajo y copia de documento con la que el profesional emite la conformidad previa del Informe Técnico de la especialidad para la aprobación definitiva de un Estudio Definitivo y/o Expediente Técnico para mejoramiento y/o construcción de carreteras a nivel de afirmado, asfaltado o pavimentos.~~

(...)”

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión del apartado 21. “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada con el consignado -acorde a las Bases Estándar- en el numeral 3.2 del mencionado capítulo de las Bases.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.1, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Corresponde al Titular de la Entidad requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado

que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos de información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.

4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de enero de 2025

Códigos: 22.1 / 6.5, 13.1, 15.2 (2), 22.1