

FORMATO N° 13
ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

1 NÚMERO DE ACTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el Distrito de Inkawasi, a los 27 días del mes de enero del año 2025, en el local de la Municipalidad Distrital de Inkawasi, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 RECOMPOSICIÓN DE DESIGNACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES DE ACCOBAMBA, LUCUYPATA, PALTAYBAMBA, ERAPATA, PUCARUMI, APAYLLA, CCATCCAPATA, SAN MARTIN, NARANJAL, CERASPAMPA, PLATANAL DISTRITO DE INKAWASI DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de efectuar la APERTURA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN EL SEACE, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS según orden de prelación y EVALUACIÓN de la oferta.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. NICOLAS OSORIO ORDOÑEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y RURAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. FUHAD CRISTHIAN MORAN QUISPE	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE SUPERVISIÓN, EVALUACIÓN Y LIQUIDACIÓN
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. LUIS ÁNGEL LOYA ESPINOZA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE LOGÍSTICA, ABASTECIMIENTO Y BIENES PATRIMONIALES
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	GARCIA PARRA WILLIAM	10239228122
2	QUISPE ALTAMIRANO BENITO	10311384576
3	SALCEDO VILA VLADIMIR	10415517284
4	URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY	10421921941
5	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO	10432362626
6	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	10433867527
7	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	10443845483
8	BOZA CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20450539202
9	GRUPO LIVIC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20564348954
10	COVA GRUP S.A.C.	20600194438
11	CORPORACION DARDA S.A.C.	20602470556
12	COPDAR E.I.R.L.	20602649611
13	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma de la convocatoria, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas en archivo PDF:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	24/01/2025	21:18:49
2	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284	24/01/2025	21:36:53
3	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626	24/01/2025	18:57:43

6 Acto seguido, se procede con la apertura que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, presentadas en el SEACE, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

FORMATO N° 13
ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

	POSTOR 01	POSTOR 01	POSTOR 01
A. DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA.	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	SI	SI
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	SI	SI	SI
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	SI	SI
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)	SI	SI	SI
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	SI	SI	SI
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
OBSERVACIONES:			
DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO
DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	*****	*****	
8 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	ÚNICO	
1	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284	ÚNICO	
1	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626	ÚNICO	
9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTOR 1	POSTOR 2
		POSTOR 3	
		CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284
			VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			
A.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE FORMACIÓN ACADÉMICA		Se acredita para suscripción de contrato	Se acredita para suscripción de contrato
			Se acredita para suscripción de contrato

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

A.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		Se acredita para suscripción de contrato	Se acredita para suscripción de contrato	Se acredita para suscripción de contrato
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL				
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		Se acredita para suscripción de contrato	Se acredita para suscripción de contrato	Se acredita para suscripción de contrato
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
<p>Requisitos:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/.425,479.72 (Cuatrocientos veinticinco mil cuatrocientos setenta y nueve con 72/100 soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos y/o evaluación de expedientes técnicos y/o supervisión de expedientes técnicos para la construcción y/o reconstrucción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o reforzamiento y/o adecuación y/o creación y/o ampliación de obras hidráulicas con fines de riego agrícola tales como: bocatomas y/o diques y/o canales y/o reservorios y/o sistemas de conducción de agua, incluidas sus obras de arte.</p>		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE CALIFICACIÓN		CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA
10.1 DETALLE DE LA OFERTA DESCALIFICADA.				
De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue descalificada, por lo que no pasa a la evaluación del factor de evaluación.				
	Nombre o razón social del postor	Consignar razones de su descalificación		
		
10.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE CALIFICAN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
N°	Nombre o razón social del postor	Condición		
1	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	CALIFICA		
1	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284	CALIFICA		
1	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626	CALIFICA		
11. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
11.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)		
FACTORES				PUNTOS
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				S/ 902,821.67 50
METODOLOGÍA PROPUESTA				50 50
PUNTAJE OBTENIDO				100
11.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284		
FACTORES				PUNTOS
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				S/ 1,221,189.05 50
METODOLOGÍA PROPUESTA				0 0
PUNTAJE OBTENIDO				50
11.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626		
FACTORES				PUNTOS

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 1,586,416.90	50
METODOLOGÍA PROPUESTA	0	0
PUNTAJE OBTENIDO		50

12 POSTORES QUE NO PASARON LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases, por las siguientes razones:

N°	Nombre o razón social del postor	RAZONES QUE NO PASARON LA EVALUACIÓN TÉCNICA
1	SALCEDO VILA VLADIMIR RUC N° 10415517284	<p>Pg. 66 y 61 de las Bases integradas, FACTORES DE EVALUACION - B. Metodología Propuesta, se requiere los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Introducción. •Datos y ubicación del proyecto. •Metodología de los estudios previos. •Utilización de Recursos y Personal (Estructura orgánica y funcional). •Plan de trabajo, donde se identifiquen in situ las zonas más críticas y soluciones preliminares a estas, de acuerdo a las metas del proyecto •Actividades principales que se realizaran para la elaboración del estudio. •Programación CPM, diagrama de GANTT, cronograma de utilización de recursos y de personal técnico. •Organigrama del plan de trabajo. •Los mecanismos de aseguramiento de calidad. •Los sistemas de control de los servicios prestados. •Método del proceso de liquidación del contrato de consultoría de obras. <p>Sin embargo, el postor no detalla la identificación in situ de las zonas más críticas y soluciones preliminares a estas, de acuerdo a las metas del proyecto, por lo que No Desarrolla la metodología que sustente la oferta. Al respecto la Pg. 61 de las Bases integradas señala que; Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificados, por lo que se DESCALIFICA la oferta.</p>
2	VILCA TUEROS ISAIAS ANTONIO RUC N° 10432362626	<p>Pg. 66 y 61 de las Bases integradas, FACTORES DE EVALUACION - B. Metodología Propuesta, se requiere los siguientes criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Introducción. •Datos y ubicación del proyecto. •Metodología de los estudios previos. •Utilización de Recursos y Personal (Estructura orgánica y funcional). •Plan de trabajo, donde se identifiquen in situ las zonas más críticas y soluciones preliminares a estas, de acuerdo a las metas del proyecto •Actividades principales que se realizaran para la elaboración del estudio. •Programación CPM, diagrama de GANTT, cronograma de utilización de recursos y de personal técnico. •Organigrama del plan de trabajo. •Los mecanismos de aseguramiento de calidad. •Los sistemas de control de los servicios prestados. •Método del proceso de liquidación del contrato de consultoría de obras. <p>Sin embargo, el postor no detalla la identificación in situ de las zonas más críticas y soluciones preliminares a estas, de acuerdo a las metas del proyecto, por lo que No Desarrolla la metodología que sustente la oferta. Al respecto la Pg. 61 de las Bases integradas señala que; Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificados, por lo que se DESCALIFICA la oferta.</p>

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	Nombre o razón social del postor	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO SAN JOSE (URBANO MARTINEZ ANGEL YIMMY RUC N° 10421921941 - ALLCCA NUÑEZ MARCELINO RUC N° 10284538787)	100 puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS ADJUDICACIÓN
SIMPLIFICADA N° 26-2024-MDI/CS-1

Con fecha 27 de enero a las 16:00 horas, los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación de Ofertas y Evaluación adjuntos que forman parte del Acta.

ING. NICOLAS OSORIO ORDOÑEZ
Presidente

ING. FUHAD CRISTHIAN MORAN QUISPE
Primer Miembro

LIC. LUIS ÁNGEL LOYA ESPINOZA
Segundo Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN