

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO  
RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 21-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA

EN LA CIUDAD DE CUTERVO, SIENDO A LAS 14:30 HORAS DEL DÍA 06 DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN ENCARGADOS DE CONDUCIR Y DESARROLLAR LA **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2024 GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA**, QUE TIENE COMO OBJETO LA **EJECUCIÓN** DE LA OBRA DENOMINADA **“REMODELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA, EN CUATRO I.L.E.E. PRIMARIA A NIVEL DISTRITAL (CAJAMARCA – CUTERVO – SANTA CRUZ)**, con CUI **2651474**, CON LA FINALIDAD DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:



JHOEL LINARES ALARCON

PRESIDENTE TITULAR

MAX WILMER BARBOZA HERRERA

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JULIO RICARDO VILCHEZ CASTRO

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN MANIFIESTA QUE CONFORME CON LO RESUELTO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN Nº 05558-2024-TCE-S2**, EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES CON EL ESTADO, SE DISPONE QUE SE TENGA POR ADMITIDA LA OFERTA PRESENTADA POR EL POSTOR **CONSORCIO SAN JUAN, INTEGRADO POR LAS EMPRESAS CONTRATISTAS GENERALES JAROLD E.I.R.L Y CONSTRUCTORA LUVASCA E.I.R.L**, ASÍ MISMO SE ORDENA A ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN EL QUE EVALÚE Y CALIFIQUE LA OFERTA DEL MENCIONADO POSTOR CONJUNTAMENTE CON LA OFERTA DEL **CONSORCIO ESTRUCTURAS METÁLICAS CUTERVO**, A EFECTOS DE DETERMINAR AL ADJUDICATARIO DE LA BUENA PRO.



EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DA CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL MENCINADO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

[illegible]

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LOS **DOS POSTORES CON OFERTA ADMITIDA** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

[illegible]



N°	NOMBRE DEL POSTOR	MONTO OFERTADO	FORMULA $P_i = \frac{Q_m \times PMPE}{O_i}$	PUNTAJE	DISCAPACITADO	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIÓN	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO YDELNORT	S/ 1'731,782.08	92.39	92.39	NO	SI	97.01	3ERO
2	CONSORCIO SAN JUAN	S/ 1'600,000.00	100	100	NO	SI	105	1ERO
3	ESTRUCTURAS METÁLICAS	S/ 1'714,464.26	93.32	93.32	NO	SI	97.99	2DO

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, SE DETERMINA QUE LOS TRES POSTORES SE ENCUENTRAN APTOS PARA PROCEDER CON **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SAN JUAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO ESTRUCTURAS METÁLICAS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	CONSORCIO YDELNORT	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

#### FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE PROPUESTAS:

##### CONSORCIO SAN JUAN:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD HA PRESENTADO DOS EXPERIENCIAS RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

- EN CUENTO A LA EXPERIENCIA RESPECTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA "CREACIÓN DE LOSA DEPORTIVA MULTIUSOS EN EL C.P. HURANGUILLO DEL DISTRITO DE SAN JOSÉ DE LOURDES-PROVINCIA DE SAN IGNACIO-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA"; SE OBSERVA QUE NO ES POSIBLE IDENTIFICAR CUAL FUE EL VERDADERO MONTO FINAL EJECUTADO ELLO EN RAZÓN DE LA EXISTENCIA DE VARIAS CONTRADICCIONES EXISTENTES EN LOS DOCUMENTOS ADJUNTOS POR EL CONSORCIO, ASI TENEMOS QUE CONFORME A LA RESOLUCIÓN N° 17-2020-MDSJL/GM, QUE APRUEBA **UN ADICIONAL DEDUCTIVO**, POR LOS MONTO DE S/ 46,996.27 POR CONCEPTO DE ADICIONAL Y EL MONTO DE S/ 6,375.95 POR CONCEPTO DE DEDUCTIVO, SIENDO EL **MONTO NETO DEL ADICIONAL DE S/ 40, 620.32**, INDICANDOSE QUE COMO MONTO ACTUALIZADO DE LA OBRA POR **S/ 565,268.68**, TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR DEL RESUMEN DE LA MENCIONADA RESOLUCIÓN:

ITEM	DESCRIPCION	TOTAL S/	%
1	Adicional de Obra N°01	S/ 46,996.27	8.95%
2	Deductivo de Obra N°01	S/6,375.95	1.21%
3	Prestación adicional de obra	S/ 40,620.32	7.74%
4	Monto del contrato	S/ 524,648.36	100.00%
MONTO ACTUALIZADO CON EL AGUINALTA DE OBRA		S. 565,268.68	107.71%

SIN EMBARGO, CONFORME A LO SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN SE INDICA QUE EL MONTO FINAL ACTUALIZADO ES DE **S/ 565,268.68 PERO SIN IGV** TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:





ADICIONAL DE OBRA

N° 01: APROBADA (S/. 46,996.27)

DEDUCTIVO DE OBRA

N° 01: APROBADA (S/. 6,375.95)

PRESTACION DE

ADICIONAL DE OBRA: APROBADA (S/. 40,620.32)

**MONTO ACTUALIZADO:** S/. 565,268.68 SIN IGV.

DE OTRO LADO CONFORME A LA RESOLUCIÓN QUE **APRUEBA LA LIQUIDACIÓN**, RESOLUCIÓN N° 187-2020-MDSJL/GM, SE HACE REFERENCIA A UN **PAGO** POR CONCEPTO DE **ADICIONAL SIN REAJUSTE** POR EL MONTO DE **S/ 42,934.24**; LO CUAL ES TOTALMENTE **CONTRADICTORIO** YA QUE CONFORME SE HA INDICADO EN LOS PÁRRAFOS PRECEDENTES Y CONFORME A LO RESUELTO A TRAVES DE LA N° 17-2020-MDSJL/GM, EL MONTO DEL **ADICIONAL NETO** ES DE SOLO **S/ 40,620.32**; TAL Y COMO SE PUEDE OBSERVAR A CONTINUACIÓN:

DESCRIPCION	Valorización Neta Total Pagada	Saldo Por Reajuste Recalculado	Amortizaciones de Adelantos		Devolución del Fondo Garantía	Monto Total de la Obra
			En Efectivo	Para Mater.		
A.- CONTRATO PRINCIPAL	465,807.57	5,860.33	-	-	52,464.84	524,132.74
B.- ADICIONAL DE OBRA N°01	42,934.24	516.96	-	-	4,062.03	47,513.23
<b>TOTAL</b>	<b>508,741.80</b>	<b>6,377.29</b>	-	-	<b>56,526.87</b>	<b>571,645.97</b>

RESPECTO A **INCONGRUENCIAS** EN LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS POR LOS POSTORES YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 0334-2019-TCE-S1**, EN LA QUE TEXTUALMENTE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "Cabe indicar que es deber de **cada postor ser diligente y presentar ofertas claras congruentes**, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando **sin recurrir a interpretaciones**. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio Postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta**". "Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria. Por el contrario, de presentarse una oferta **profusa, difusa y confusa**, imposibilitando al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla o **descalificarla**, según corresponda, **pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita**

*generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno*

DE OTRO LADO, RESPECTO A LA **CONTRADICCIÓN DE MONTOS** YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA **RESOLUCIÓN N° 03770-2022-TCE-S2**; EN LA QUE SE HA CONCLUIDO LO SIGUIENTE: "En ese sentido, al existir **dos montos diferentes por concepto** de adicionales en la misma Resolución de liquidación, no se puede establecer cuál de ellos es el que efectivamente correspondía a dichos adicionales [si S/ 142,556.64 o S/ 85, 665.80] [S/ 158,685.13 o S/ 91,044.57] y si el monto total final de la obra [en el que incide la suma de dichos adicionales y la resta del deductivo], efectivamente correspondía a S/ 1,949,525.84 o correspondía a otro monto. Por otro lado, si bien los montos de los adicionales y deductivos del cuarto párrafo de la Resolución de liquidación coinciden y se detallan en el Acta de recepción, este último documento no hace referencia alguna al monto total final de la obra [S/ 1,949,525.84] y muchos menos detalla todos los conceptos consignados en el cuadro "costo final de la obra" de la Resolución de liquidación.

"A mayor abundamiento, debe tenerse en cuenta que la evaluación de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos, no siendo posible realizar una interpretación o razonamiento extensivo, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones a fin de forzar la trazabilidad de los documentos".

"Por lo expuesto, este Colegiado considera que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante no resultan amparables, pues la incongruencia advertida en la Resolución de liquidación persiste y no se ha explicado su origen; por lo que, no es posible verificar la trazabilidad de los documentos que obran en la oferta del Consorcio Impugnante"

CABE INDICAR ASI MISMO QUE CONFORME A LO ESTABLECIDO EN EL **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE** "ACUERDO DE SALA PLENA QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS" EN SU NUMERAL 9 ÚLTIMO PÁRRAFO, SE CONCLUYE LO SIGUIENTE: "...el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra".

EN TAL SENTIDO AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LA EXPERIENCIA 1 SEGÚN SU CUADRO RESUMEN ANEXO 10; SE DETERMINA QUE EL POSTOR SOLAMENTE ACREDITARIA VÁLIDAMENTE EL MONTO DE **S/ 1'168,094.30**, ES DECIR **NO ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO** EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EL CUAL ES DE **S/ 1'731,782.08**; POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN TIENE **POR DESCALIFICADA LA OFERTA**.

#### **OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:**

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS CUAMPLIENDO DOS EMPRESAS CON EL TOTAL DE REQUISITOS EXIGIDOS EN LA SBASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS, EN CONFROMIDAD A LA NORMATIVIDAD VIGENTE SE OTORGA LA BUENA PRO AL POSTOR QUE **OBTUVO EL MAYOR PUNTAJE Y PRIMER ORDEN DE PRELACIÓN**, EN TAL SENTIDO ESTE COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD EL OTORGAR LA BUENA PRO SEGÚN EL DETALLE SIGUIENTE:

❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 21-2024-GR.CAJ-GSR.C-PRIMERA CONVOCATORIA







- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA "REMODELACIÓN DE ESPACIO DEPORTIVO SIN COBERTURA, EN CUATRO II.EE. PRIMARIA A NIVEL DISTRITAL (CAJAMARCA – CUTERVO – SANTA CRUZ), con CUI 2651474.
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSROCIO ESTRUCTURAS METÁLICAS
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'714,464.26

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 03:30 HORAS DEL MISMO DÍA.



ING. JHOEL LINARES ALARCÓN  
**Presidente del comité**



C.P.C. MAX WILMER BARBOZA HERRERA  
**1er Miembro del comité**



ING. JULIO RICARDO VÍLCHEZ CASTRO  
**2do Miembro del comité**