

## **PRONUNCIAMIENTO N° 685-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Distrital de Bellavista de la Unión

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-MDBLU/CS-1, convocada para la “Adquisición de cargador frontal; en el (la) servicio público Municipal del Distrito de Bellavista de la Unión, provincia Sechura, departamento Piura” con CUI N° 2600300.”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 31<sup>1</sup> de octubre de 2024 y subsanado en fecha 12<sup>2</sup> de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **IPESA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fechas 12<sup>3</sup> y 28<sup>4</sup> de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**Potencia neta del motor**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 21, referidas al “**Factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”**”
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16, referida a la “**Presión de**”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0149442.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164381.

## operaciones del sistema hidráulico”

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “Disponibilidad de servicios y repuestos”

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto<sup>5</sup>, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto a la “Potencia neta del motor”**

El participante **IPESA S.A.C.**, respecto a la potencia neta del motor, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que la Entidad no habría fundamentado técnica ni legalmente su absolución, producto de lo cual decidió acoger de manera parcial y, en consecuencia, reducir la potencia neta del motor de 200 Hp a 190 Hp como mínimo; con lo cual pretende favorecer a uno de los participantes.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se retrotraiga el valor de la potencia neta del motor a la considerada en las Bases de la convocatoria y, asimismo, suprima el término “con todas las pérdidas”.**

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1, referido a la “Potencia neta”, establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### ***“CAPÍTULO III***

### ***6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN***

<sup>5</sup> Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

## **6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

### **ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

<b>CARACTERÍSTICAS</b>	<b>RANGO</b>	<b>U.M</b>
(...)		
<b>MOTOR</b>		
(...)		<i>Si</i>
<b>Potencia neta</b>	<i>Potencia neta desde 200, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas</i>	<i>Hp</i>

(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 7 del pliego, el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** solicitó reducir la “potencia neta del motor” que fue considerada de 200 Hp a 190 Hp como mínimo, conforme a la norma SAEJ1349 o ISO9249, o con todas las pérdidas, debido a que lo solicitado representa una diferencia mínima que no afecta ni la operatividad ni el rendimiento de equipo. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger parcialmente, estableciendo que la “Potencia neta del motor” será considerada desde 190 Hp como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, del acápite 6.1, referido a la “Potencia neta”, establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

### **“CAPÍTULO III**

## **6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN**

### **6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

#### **ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS**

<b>CARACTERÍSTICAS</b>	<b>RANGO</b>	<b>U.M</b>
(...)		
<b>MOTOR</b>		

(...)		Sí
Potencia neta	Potencia neta desde <b><u>190HP</u></b> , como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas	Hp

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante el documento denominado C. N° 039/2024-EA<sup>6</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<p>(...)</p> <p><b><u>Potencia neta desde 200, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas.</u></b></p>		
Potencia neta	Potencia neta desde 200HP, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas	Hp

*Ilustración 1.- Pág. 29 de las bases.*

**Respuesta:**

*El Comité de Selección ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN. Se considerará:*

***Potencia neta: Potencia neta desde 190 Hp, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, con todas las pérdidas.***

**SUSTENTO:**

*1.- Se considera acoger parcialmente la observación, pues se modifica el valor de potencia neta de 200 a 190 HP y esto al contrario de limitar la participación, el fin es que otros postores pueden participar como es el caso de KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A. que en el estudio de mercado no calificó. Sin embargo, al tener una variación mínima del 5% con respecto a la potencia neta establecida inicialmente esta no sería significativa pues es menor a las variaciones que se tienen entre distintas marcas en modelos equivalentes. **Lo que no se aceptó es el texto propuesto: norma SAEJ1349 o ISO9249, o con todas las pérdidas, la descripción se quedó como estaba inicialmente: norma SAEJ1349 o ISO9249, o con todas las pérdidas.** Posiblemente se trata de un error de escritura en la observación de KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.*

<sup>6</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998, de fecha 12 de noviembre de 2024.

Tener en cuenta que el término: “Con todas las pérdidas” se encontraba desde el texto inicial, este no ha sido agregado después de las consultas.

*Potencia Neta ofrecidas en el estudio de mercado:*

Empresa	Ferreyros	IPESA (Modelo 644k)	IPESA (Modelo 644G)	% desviación máxima a 200 Hp
Potencia (Hp)	200	232	248	24%

Como se puede evidenciar, cuando se acoge parcialmente la observación, **no se limita a ninguna propuesta.** Con la aceptación **se agrega a la lista de los que cumplirían las especificaciones técnicas a la empresa KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**

En conclusión, para evitar discrepancias ante una variación de forma que es poco relevante, **se suprime la parte que indica “Con todas las pérdidas”.** Por tanto, el texto quedaría de la siguiente forma:

**Potencia neta: Potencia neta desde 190 Hp, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249.**

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por otro lado, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto, precisando que al acoger parcialmente se fomenta la libertad de concurrencia y competencia, debido a que se reduce el valor de la potencia neta del motor de 200 HP a 190 HP; siendo que dicha diferencia no representa algo significativo, debido a que resulta menor a las variaciones que se tiene entre marcas, y bajo ello se pretende fomentar una mayor participación de postores, considerando que con ésta incorporación el participante KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A. cumpliría las especificaciones técnicas. Por lo que, considerando lo expuesto, la Entidad dispone mantener la potencia neta de 190 HP; lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Por otra parte, respecto al extremo “*con todas las pérdidas*”, se aprecia que la Entidad ha decidido suprimir dicho extremo, a fin de evitar discrepancias y considerando que resulta una variación de forma que es poco relevante.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad, retrotraiga a la capacidad inicial planteada en la potencia neta del motor y suprima el término “*con todas las pérdidas*”, y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha decidido mantener la potencia neta modificada con la absolución, sin embargo dispuso suprimir el extremo cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>7</sup> lo precisado en el documento denominado C. N° 039/2024-EA, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 del pliego.
- **Se adecuará** el acápite 6.1, referido a la “potencia neta” establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

### **“CAPÍTULO III**

#### **6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN**

<sup>7</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

## 6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

### ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M
(...)		
MOTOR		
(...)		Sí
Potencia neta	Potencia neta desde 190HP, como mínimo, norma SAEJ1349 o ISO9249, <del>con todas las pérdidas</del>	Hp

(...)”

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 2:**                      **Respecto al factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas”**

El participante **IPESA S.A.C.**, respecto a la mejora a las especificaciones técnicas, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 21, alegando que la absolución del pliego no ha sido motivada y que al determinar el factor de evaluación referido a la mejora a las especificaciones técnicas, la Entidad ha establecido una determinación de mejora y puntaje que no resultan ser objetivos, así como no guardan razonabilidad y proporcionalidad, por lo que favorece a una sola marca, sin considerar que existen otras mejoras como “cilindrada” o “radio de giro”.

Por lo que, el recurrente **solicitó que la Entidad suprima el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y redistribuya dicho puntaje al factor “Precio”.**

Al respecto, de la revisión del literal I “Mejora a las especificaciones técnicas” del capítulo IV de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO IV</b>	
<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	
(...)	
<b>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</b>	
<u>Evaluación:</u>	<b>(Máximo 10 puntos)</b>
<b>MEJORA 1</b>	<b>MEJORA 1</b>
<b>CAPACIDAD DE CARGA FACTOR DE LLENADO 110% (M3)</b>	<b>Más de 3.49 m3: 10 puntos</b>
<u>Acreditación:</u>	<b>Más de 3.30 m3 a 3.49 m3: 05 puntos</b>
<i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de CATÁLOGO DE FABRICANTE DEL EQUIPO.</i>	<b>Más de 3.1 a 3.30 m3: 01 punto</b>
(...)”	

Mediante la consulta y/u observación N° 12 del pliego, el participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** solicitó suprimir el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y redistribuir el puntaje correspondiente al factor “Precio”, debido a que ésta resulta desproporcionada y favorece a una marca determinada. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger, especificando que conforme al artículo 16 de la ley y el artículo 29 del reglamento, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento.

Mediante la consulta y/u observación N° 21 del pliego, el participante **IPESA S.A.C.**, solicitó que la Entidad agregue dentro del factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” a la “Cilindrada” y el “Radio de giro”. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, sosteniendo que conforme al artículo 16 de la ley y el artículo 29 del reglamento el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento.



En ese contexto, mediante el documento denominado C. N° 039/2024-EA<sup>8</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

***“Respecto del cuestionamiento a la absolución de consulta y/u observación N° 12 y 21***

*Respecto a la distribución de puntaje se tiene lo siguiente:*

<i>Descripción</i>	<i>Puntaje</i>	<i>Total (acumulado)</i>
<i>Precio</i>	<i>50</i>	<i>50</i>
<i>Plazo de entrega</i>	<i>10</i>	<i>60</i>
<i>Garantía comercial del postor</i>	<i>10</i>	<i>70</i>
<i>Disponibilidad de servicios y repuestos</i>	<i>10</i>	<i>80</i>
<i>Capacitación del personal de la entidad</i>	<i>10</i>	<i>90</i>
<i>Mejoras a las especificaciones técnicas</i>	<i>10</i>	<i>100</i>

*En cuanto a las mejoras a las especificaciones técnicas, se consideró la capacidad de carga del factor de llenado 110%. Distribuyéndolo de la siguiente forma:*

<i>Más de 3.49 m3</i>	<i>10 puntos</i>
<i>Más de 3.30 a 3.49 m3</i>	<i>5 puntos</i>
<i>Más de 3.10 a 3.30 m3</i>	<i>1 punto</i>

*Se especifican las capacidades de distintas marcas, enviadas en el estudio de mercado.*

<i>Empresa</i>	<i>Ferreyros</i>	<i><u>IPESA (Modelo 644K)</u></i>	<i><u>IPESA (Modelo 644K)</u></i>
<i>Capacidad de carga (m3)</i>	<i>3.3 m3</i>	<i>3.3 m3</i>	<i>3.1 m3</i>

<sup>8</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998, de fecha 12 de noviembre de 2024.

*Como se puede apreciar, los valores se encuentran muy cercanos, si se considera un valor de 10% adicional, tanto un modelo de IPESA como Ferreyros tendrían el mismo puntaje. Por tanto, se considera una medida justa, de acuerdo a los datos proporcionados en el estudio de mercado. Además, se consideró solo este factor de mejora porque debido a la utilidad de trabajo que se le dará al equipo, este será el de mayor relevancia.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, es necesario señalar que de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente al factor “Precio”, se pueden consignar otros factores de evaluación allí descritos, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad, entre ellos, el referido a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN precisó, entre otros aspectos, que constituye una mejora todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En razón de lo anterior, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas, a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. Así, debe señalarse que el no cumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante su informe técnico, ratificó su posición de mantener el factor de evaluación “Mejoras a las Especificaciones Técnicas” establecido en las Bases Integradas, considerando que los valores que se solicitan se encuentran muy cercanos, pues se solicita un 10% adicional. Asimismo, agrega que se requiere contar con el factor “Mejora a las especificaciones técnicas”, relativo a la capacidad de carga, debido a la utilidad de trabajo que se le dará al equipo, y por ende tiene una mayor relevancia en el cumplimiento de la finalidad pública. Siendo que, lo afirmado cuenta con carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y distribuya dicho puntaje al factor “Precio”, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha sustentado los motivos por los cuales ha denegado el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, con objeto de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>9</sup> lo precisado en el documento denominado la C. N° 039/2024-EA, como ampliación a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 21 del pliego.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 3:**                      **Respecto a la “Presión de operación del sistema hidráulico”**

El participante **IPESA S.A.C.**, respecto a la presión de operaciones del sistema hidráulico, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 16, alegando que la Entidad no habría motivado ni sustentado técnica o legalmente lo absuelto, respecto a que no se admitió el ampliar la presión de operación del sistema hidráulico de 25,166 KPA a 23,000 KPA como mínimo, a pesar que lo solicitado no afectaría la capacidad técnica del equipo.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se reduzca “Presión de operación del sistema hidráulico” de 25,166 KPA a 23,000 KPA como mínimo.**

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1, referido a la “Presión de operación del sistema hidráulico”, establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b><i>“CAPÍTULO III</i></b>
-----------------------------

<sup>9</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

## 6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN

### 6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

#### ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M
(...)		
SISTEMA HIDRÁULICO		
Tipo	Bomba de pistones axiales variable, tiempo del ciclo hidráulico máximo 11.0 segundos, rendimiento máximo de la bomba 240 l/min como mínimo y <u>presión de operación 25,166 KPA (sin conversiones) como mínimo</u>	Sí

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 16 del pliego, el participante **IPESA S.A.C.**, solicitó que la especificación técnica relacionada a la “Presión de operaciones del sistema hidráulico del cargador frontal” sea variada en cuanto a la presión de operación 25,166 KPA (sin conversiones) a 23,000 KPA como mínimo. Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger parcialmente lo solicitado, precisando que la especificación técnica observada quedará conforme al siguiente extremo: “Presión de operación 25,166 KPA o equivalente como mínimo”, procediendo a eliminar el término “sin conversiones”.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, del acápite 6.1, referido a la “Presión de operación del sistema hidráulico”, establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

## “CAPÍTULO III

## 6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN

### 6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

#### ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS

CARACTERÍSTICAS	RANGO	U.M
-----------------	-------	-----

(...)		
<b>SISTEMA HIDRÁULICO</b>		
<b>Tipo</b>	<i>Bomba de pistones axiales variable, tiempo del ciclo hidráulico máximo 11.0 segundos, rendimiento máximo de la bomba 200 l/min como mínimo y <u>presión de operación 25,166 KPA o equivalente como mínimo</u></i>	<i>Sí</i>
(..." (El subrayado y resaltado es agregado)		

En ese contexto, mediante el documento denominado C. N° 039/2024-EA<sup>10</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“La observación realizada por la empresa IPESA SAC se acoge parcialmente porque <u>la conversión de unidades no altera la operatividad ni la eficiencia del equipo</u> y teniendo en cuenta que las marcas utilizan unidades de medida distintas dependiendo de la procedencia se pueden calcular fácilmente sus equivalentes. Por tanto, <u>se elimina esta restricción.</u></i></p> <p><i>Por tanto, aplicaría <u>presión de operación 25,166 o 3650 psi como mínimo.</u> Se menciona el equivalente porque IPESA indica en psi las mediciones de presiones y una de sus propuestas cumple con lo indicado.</i></p> <table border="1"> <tr> <td><i>Empresa</i></td><td><i>(...)</i></td><td><i>IPESA (Modelo 644K)</i></td><td><i>(...)</i></td></tr> <tr> <td><i>Presión de operación</i></td><td><i>(...)</i></td><td><i>3650 psi</i></td><td><i>(...)</i></td></tr> </table> <p><i>Por tanto, <u>con este valor no se limita la participación total de IPESA, el modelo 644K cumple con lo descrito en las bases.</u>” (El subrayado y resaltado es agregado)</i></p>				<i>Empresa</i>	<i>(...)</i>	<i>IPESA (Modelo 644K)</i>	<i>(...)</i>	<i>Presión de operación</i>	<i>(...)</i>	<i>3650 psi</i>	<i>(...)</i>
<i>Empresa</i>	<i>(...)</i>	<i>IPESA (Modelo 644K)</i>	<i>(...)</i>								
<i>Presión de operación</i>	<i>(...)</i>	<i>3650 psi</i>	<i>(...)</i>								

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

<sup>10</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998, de fecha 12 de noviembre de 2024.

Por otro lado, cabe señalar que, los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha denegado la reducción solicitada a 23,000 KPA como mínimo, considerando que, de la revisión de la cotización ofrecida por el propio recurrente, se aprecia que se ofreció el “Modelo 644K” que posee una “Presión de operación del sistema hidráulico” de 3,650 psi, la cual resultaría equivalente a los 25,166 KPA solicitados en las especificaciones técnicas. Por lo que, atendiendo a que la conversión de unidades no altera la operatividad ni la eficiencia del equipo y a que las unidades de medida empleadas por los fabricantes de las marcas, dependen de la procedencia de las mismas, la Entidad dispuso incorporar la conversión de la presión requerida a unidades de “psi”.

De lo cual, la Entidad colige que al incorporar la presión relativa al “Modelo 644K” ofrecido por el recurrente, no se estaría restringiendo su participación. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.1 y 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó la “presión de operación del sistema hidráulico” de 25,166 KPA como mínimo.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca la especificación técnica relativa a la “Presión de operación del sistema hidráulico” y en tanto que la Entidad, mediante su informe técnico, ha denegado lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo precisado en el documento denominado C. N° 039/2024-EA, como ampliación a la absolución de la consulta y/u observación N° 16 del pliego.
- **Se adecuará** el acápite 6.1, referido al “sistema hidráulico” establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, de acuerdo con lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO III</b>		
<b>6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN</b>		
<b>6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>CARACTERÍSTICAS</b>	<b>RANGO</b>	<b>U.M</b>
(...)		
<b>SISTEMA HIDRÁULICO</b>		
<b>Tipo</b>	Bomba de pistones axiales variable, tiempo del ciclo hidráulico máximo 11.0 segundos, rendimiento máximo de la bomba 200 l/min como mínimo y presión de operación 25,166 KPA, o 3650 psi como mínimo <b>equivalente</b> .	Sí
(...”		

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:      Respecto a la “Disponibilidad de servicios**

<sup>11</sup> La presente disposición se deberá tener en cuenta en la etapa pertinente, por lo que no requerirá de ser implementada en las Bases Integradas Definitivas.

## y repuestos”

El participante **IPESA S.A.C.**, respecto a la disponibilidad de servicios y repuestos, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que la Entidad no habría motivado su absolución, pues la observación pretendía que se varíe el extremo relativo al local donde se llevará a cabo la disponibilidad de servicios y repuestos, considerando que la antigüedad mínima requerida de 5 años no aseguraría una atención oportuna o duradera para el tiempo de vida útil del equipo, a fin que se reemplace por la exigencia de contar con “*una disponibilidad mínima de 5 años posteriores de funcionamiento con atención al público*”.

Por lo que, el recurrente solicitó que se suprima la exigencia relativa a la antigüedad mínima de 5 años y se admita la exigencia de contar con “una disponibilidad mínima de 5 años posteriores de funcionamiento con atención al público”.

### Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 6.1, referido a la “Disponibilidad de servicios y repuestos” establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO III</b>		
<b>6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN</b>		
<b>6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>		
<b>Detalle</b>	El contratista ofrecerá la <u>disponibilidad de servicio y almacén de repuestos con una antigüedad mínima de 05 años de funcionamiento con atención al público</u> , propio o distribuidor autorizado, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado de ser el caso, dedicados a maquinaria pesada, para mayor respaldo y seriedad adjuntar vistas fotográficas como imagen	Sí
(…)” (El subrayado y resaltado es agregado)		

Asimismo, de la revisión del literal D del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

### **D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS**



<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en la región Piura, por un período de 5 años.</i></p> <p><b>LOCALIDAD 1: REGIÓN PIURA</b></p> <p><b>LOCALIDAD “N”: OTRAS REGIONES COLINDANTES</b></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada sustentada con su licencia de funcionamiento para maquinaria pesada</i></p>	<p><b>REGIÓN PIURA:</b></p> <p><b>10 puntos</b></p> <p><b>OTRAS REGIONES COLINDANTES :</b></p> <p><b>05 puntos</b></p>
---	---

Mediante la consulta y/u observación N° 20 del pliego, el participante **IPESA S.A.C.** solicitó evaluar y considerar como requisito la disponibilidad de servicios y repuestos para los 5 años posteriores de funcionamiento con atención al público y no basados en una antigüedad de 5 años, debido a que la finalidad de la observación va orientada a querer asegurar el incumplimiento por cierre de tienda o algún problema suscitado durante la ejecución contractual. Ante lo cual, la Entidad dispuso no acoger lo solicitado, precisando que conforme al artículo 16 de la ley y el artículo 29 del reglamento, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento.

En ese contexto, mediante el documento denominado C. N° 039/2024-EA<sup>12</sup>, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“La empresa IPESA, sugiere cambiar la descripción por lo siguiente:*

*El contratista ofrecerá la disponibilidad de servicio y almacén de repuestos con una disponibilidad mínima de 05 años posteriores de funcionamiento con atención al público. El taller y/o concesionario debe contar con licencia de funcionamiento a nombre del postor a fin de acreditar lo ofertado, de preferencia adicionar vistas fotográficas.*

*El comité de selección decidió no acoger la sugerencia, pues al tener la necesidad de adquirir un bien de gran valor, los postores deben contar con una antigüedad mínima de 5 años para tener la seguridad de que los bienes ofrecidos son de calidad y cumplen con las garantías. Se considera 5 años que es un tiempo prudente para tener la certeza que el proveedor cumple con las garantías ofertadas. Al sugerir cambiar los años de experiencia por una disponibilidad próxima de 5 años, se presta a que postores sin experiencia*

<sup>12</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0154998, de fecha 12 de noviembre de 2024.

*alguna puedan participar y esto sería un riesgo alto para adquirir un activo de gran valor.*

*Lo sugerido por IPESA se encuentra dentro de los factores de evaluación de disponibilidad de servicios y repuestos y de cumplirse se obtiene los 10 puntos. Sin embargo, esto no condiciona a solicitar proveedores con expertis en la venta de este tipo de activos. Considerar que para el sustento de expertis no se condiciona a la región Piura, para el factor de evaluación si se considera(...)."*  
(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva, promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Por otro lado, de la revisión del literal G, referido a la “Disponibilidad de servicios y repuestos” establecido en el contenido del Capítulo IV de la sección específica de las Bases estándar aplicables, se aprecia lo siguiente:

<b>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en [CONSIGNAR LOCALIDADES DONDE SE ENTREGARÁN LOS BIENES Y/O LOCALIDADES ALEDAÑAS, SEGÚN NECESIDAD], por un período de [CONSIGNAR TIEMPO DE DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS].</i></p> <p>LOCALIDAD 1: [.....]</p> <p>LOCALIDAD “N”: [.....].</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración</i></p>	<p>[CONSIGNAR LOCALIDAD 1]:</p> <p>[...] puntos</p> <p>[CONSIGNAR LOCALIDAD “N”]:</p> <p>[...] puntos</p>

<i>jurada.</i>	
----------------	--

Sobre el particular, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria han previsto como factor de evaluación a la disponibilidad de servicios y repuestos, estableciendo que la evaluación de la misma, se realiza en función a la cobertura de concesionarios y/o talleres autorizados con capacidad de suministro de repuestos que oferte el postor en una localidad determinada y por un periodo de tiempo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico, se ha ratificado en lo absuelto, considerando que se tiene la necesidad de adquirir un bien de gran valor, por lo que resultaría razonable que los postores cuenten con una antigüedad mínima de 5 años para la disponibilidad del servicio y repuestos, para tener la seguridad de que los bienes ofrecidos son de calidad y cumplen con las garantías. De lo cual, colige que en el supuesto de admitir lo solicitado por el recurrente, se presta a que postores sin experiencia alguna puedan participar y con ello, generar un alto riesgo en la adquisición del bien.

Asimismo, agrega que, la “expertise” relativa a la antigüedad se exige como un requisito técnico mínimo, mientras que el plazo de disponibilidad de servicios y repuestos es parte de los factores de evaluación y como tal, de naturaleza facultativa. Por lo que, ambos extremos resultan independientes entre sí, conforme a lo establecido en las Bases integradas; lo cual se afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Sin embargo, a pesar de lo afirmado en el informe técnico de la Entidad, se aprecia que el requerimiento pretende que el postor acredite contar con un local con disponibilidad de servicio y almacén de repuestos, que además posea una antigüedad mínima de 5 años de funcionamiento con atención al público; siendo de notar que dicha exigencia no resulta acorde al Principio de Libertad de Concurrencia y de Competencia, toda vez que lo relevante es que cuente con la disponibilidad del servicio y repuestos independientemente de la antigüedad, ya que ello no garantiza que cumpla con la prestación.

Del mismo modo, de la revisión del acápite 6.1 del requerimiento, se aprecia que la Entidad ha consignado que la disponibilidad de servicios y repuestos considerada como requisito técnico mínimo deberá ser sustentada con “*licencia de funcionamiento o contrato firmado de ser el caso, dedicados a maquinaria pesada*” a lo cual se adjunte “*vistas fotográficas*”; sin embargo, la Entidad no ha precisado la oportunidad en que se deberá acreditar dicho documento. En tal sentido, en atención a lo establecido en el Principio de Transparencia y considerando que la presentación de dichos documentos no podría ser requerida para la presentación de la oferta, se dispondrá precisar su presentación para el perfeccionamiento de contrato.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia relativa a la antigüedad mínima de 5 años y se admita la

exigencia de contar con “una disponibilidad mínima de 5 años posteriores de funcionamiento con atención al público”, y en tanto que del análisis previo, se dispone suprimir el extremo que establece una antigüedad mínima y por otro lado, se deniega la inclusión en el requerimiento de un período de cobertura de la disponibilidad de servicios y repuestos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 6.1, referido a la “Disponibilidad de servicios y repuestos” establecido en el contenido del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO III</b>		
<b>6. DESCRIPCIÓN BÁSICA DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL BIEN</b>		
<b>6.1 CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MÍNIMAS, CARGADOR FRONTAL SOBRE RUEDAS</b>		
<b>DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</b>		
<b>Detalle</b>	El contratista ofrecerá la disponibilidad de servicio y almacén de repuestos <del>con una antigüedad mínima de 05 años de funcionamiento</del> con atención al público, propio o distribuidor autorizado, sustentando con licencia de funcionamiento o contrato firmado de ser el caso, dedicados a maquinaria pesada, para mayor respaldo y seriedad adjuntar vistas fotográficas como imagen. <i>El cual deberá acreditarse para la suscripción del contrato.</i>	<b>Sí</b>
<b>(...)”</b>		

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

<b>“CAPÍTULO II</b>	
<b>2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</b>	
<i>l) Copia simple de la licencia de funcionamiento y/o contrato firmado, dedicados a maquinaria pesada, que acredite la disponibilidad de servicios y repuestos con atención al público. Asimismo adjuntar vistas fotográficas.</i>	
<b>(...)”</b>	

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Respetto a los documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

##### ***"2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

***(...)***

***e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas propuestas puede ser en original o copias. Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ (Anexo 3).***

***(...)"El subrayado y resaltado es agregado***

Al respecto, las Bases estándar objeto de la presente convocatoria disponen que, en caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, debe consignar un literal, donde detalle la documentación adicional a fin de afianzar la acreditación de algunas especificaciones técnicas del requerimiento que el postor debe presentar tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares; **detallando con claridad las características y/o requisitos funcionales específicos del bien previstos en las especificaciones técnicas que deben ser acreditadas por el postor con la documentación requerida.**

Aunado a ello, cabe señalar que, en la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha establecido lo siguiente: “(...) **no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas** del bien ofertado con hojas técnicas, catálogos, brochures y manuales de fabricante, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad”.

Ahora bien, de la revisión del extremo citado de las Bases, se aprecia que la Entidad exige que los postores acrediten para la admisión de la oferta, “el cumplimiento de las características técnicas”, sin precisar a cuáles de ellas se está refiriendo en específico; de lo cual, se colige que estaría requiriendo que se acredite la totalidad de las especificaciones técnicas. Siendo de notar que, dicha exigencia no resulta acorde a lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado y las Bases Estándar aplicables.

En ese contexto, mediante la CARTA N° 01-2024-MDBLU-CS-LP-02<sup>13</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*“(...) se sugiere acreditar lo siguiente:*

**MOTOR**

*Acreditar según los requerimientos técnicos mínimos.*

- *Potencia neta*
- *Sistema de Inyección*
- *Cilindrada*
- *Número de cilindros*

**CUCHARÓN**

*Acreditar según los requerimientos técnicos mínimos.*

- *Capacidad del cucharón*
- *Ancho del cucharón*

**TRANSMISIÓN**

*Acreditar según los requerimientos técnicos mínimos.*

- *Tipo de transmisión*
- *Número de velocidades*

**DIRECCIÓN**

*Acreditar según los requerimientos técnicos mínimos.*

<sup>13</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164381, de fecha 28 de noviembre de 2024.

- *Tipo de dirección*

### **SISTEMA HIDRÁULICO**

*Acreditar según los requerimientos técnicos mínimos.*

- *Tipo de sistema*

*(...)”*

De la revisión del informe técnico remitido por la Entidad, se aprecia que el área usuaria ha precisado cuáles serían las características técnicas a ser acreditadas a través de documentos técnicos para la admisión de la oferta, precisando que deberá cumplirse con acreditar “MOTOR (Potencia neta, sistema de inyección, cilindrada, número de cilindros); CUCHARÓN (Capacidad del cucharón, ancho del cucharón); TRANSMISIÓN (Tipo de transmisión, número de velocidades); DIRECCIÓN (Tipo de dirección); SISTEMA HIDRÁULICO (Tipo de sistema)”, los cuales se encuentran dentro de la especificaciones técnicas contenidas en las Bases Integradas, por lo que dicha inclusión deberá ser tenida en cuenta al momento de la integración.

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

#### ***“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta***

*(...)*

*e) Documentos como catálogos, fichas técnicas, brochure y/u otra documentación técnica complementaria del fabricante, representante o distribuidor oficial de la marca del equipo, que sustenten las especificaciones técnicas siguientes:*

- *MOTOR (Potencia neta, sistema de inyección, cilindrada, número de cilindros)*
- *CUCHARÓN (Capacidad del cucharón, ancho del cucharón)*
- *TRANSMISIÓN (Tipo de transmisión, número de velocidades)*
- *DIRECCIÓN (Tipo de dirección)*
- *SISTEMA HIDRÁULICO (Tipo de sistema)*

~~*propuestas puede ser en original o copias, Si alguna información no se encuentra en los dichos documentos se puede acreditar con la DJ (Anexo 8).*~~

(...)"

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.2. Respecto a los documentos para perfeccionar el contrato

De la revisión del literal j) numeral 2.3, del Capítulo II, de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

#### ***"CAPÍTULO II***

*"(...)*

#### ***2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO***

*k). Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete*

*(...)"* (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, se aprecia que, la entidad habría determinado la presentación del "Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete", como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato; sin embargo, de la revisión de la información registrada en el SEACE así como de las Bases, se aprecia que el presente procedimiento de selección no determina la contratación por "paquete".

En ese contexto, mediante la CARTA N° 01-2024-MDBLU-CS-LP-02<sup>14</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

*"(...) Se precisa que el proceso no es por paquete, por lo que para no generar confusión se sugiere **SUPRIMIR el inciso k)** Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.*

*(...)"* (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprime** el contenido literal k) del numeral 2.3, del Capítulo II, de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

<sup>14</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164381, de fecha 28 de noviembre de 2024.



### 3.3. Respecto al pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5, del Capítulo II, y el acápite 10 del numeral 3.1 del capítulo III, ambos pertenecientes a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

#### **CAPÍTULO II**

“(…)

#### **2.5 FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN ÚNICO PAGO.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del **ÁREA DE ALMACÉN***
- *Informe o Acta favorable de comité de recepción, integrada por un Ingeniero mecánico eléctrico.*
- *Informe del Gerente de Desarrollo Territorial y Económico, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Contrato*
- *Guía de remisión del equipo.*
- *Factura del equipo.*
- *Declaración única de aduanas (DUA) del equipo.*

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad distrital de Bellavista de la Unión, sito en AV. 15 DE AGOSTO NRO. S-N CERCADO (ESQ.LIMA-COMERCIO Y 15 DE AGOSTO) PIURA - SECHURA - BELLAVISTA DE LA UNIÓN.*

“(…)

#### **CAPÍTULO III**

#### **10. FORMA DE PAGO**

*Se realizará la cancelación a través de un único pago, después de ejecutada la prestación, previa conformidad de la prestación por parte del área usuaria. La entidad debe pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes de otorgada la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato y visto bueno del área usuaria.*

“(…)”

En tal sentido, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores.

Ahora bien, de los citados extremos debe precisarse que la Entidad habría determinado condiciones y acciones diferentes en cuanto a la “forma de pago”, determinando que conforme al numeral 2.5 del capítulo II, la conformidad será suscrita por un funcionario diferente a lo citado en el acápite 10 del numeral 3.1 del capítulo III, por lo que ambos extremos podrían generar confusión a los participantes.

En ese contexto, mediante la carta CARTA N° 01-2024-MDBLU-CS-LP-02<sup>15</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

#### **RESPECTO AL PAGO**

*Respecto a la forma de pago **se UNIFORMIZA lo que estipula en las bases Integradas según el 2.5 formas de pago** de acuerdo a lo siguiente:*

#### **2.5 FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **UN ÚNICO PAGO**.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del **ÁREA DE ALMACÉN***
- *Informe o Acta favorable del comité de recepción, integrada por un Ingeniero mecánico eléctrico.*
- *Informe del Gerente de Desarrollo Territorial y Económico, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Contrato*
- *Guía de remisión del equipo.*
- *Factura del equipo.*

<sup>15</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164381, de fecha 28 de noviembre de 2024.

- *Declaración única de aduanas (DUA) del equipo.*

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad distrital de Bellavista de la Unión, sito en AV. 15 DE AGOSTO NRO. S-N CERCADO (ESQ.LIMA-COMERCIO Y 15 DE AGOSTO) PIURA - SECHURA - BELLAVISTA DE LA UNIÓN.”*

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 10 del numeral 3.1 del Capítulo III, de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

### **CAPÍTULO III**

#### **10. FORMA DE PAGO**

~~*Se realizará la cancelación a través de un único pago, después de ejecutada la prestación, previa conformidad de la prestación por parte del área usuaria. La entidad debe pagar las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes de otorgada la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato y visto bueno del área usuaria.*~~

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **UN ÚNICO PAGO**.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del **ÁREA DE ALMACÉN***
- *Informe o Acta favorable del comité de recepción, integrada por un Ingeniero mecánico eléctrico.*
- *Informe del Gerente de Desarrollo Territorial y Económico, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Contrato*
- *Guía de remisión del equipo.*
- *Factura del equipo.*
- *Declaración única de aduanas (DUA) del equipo.*

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de partes de la Municipalidad distrital de Bellavista de la Unión, sito en AV. 15 DE AGOSTO NRO. S-N CERCADO (ESQ.LIMA-COMERCIO Y 15 DE AGOSTO) PIURA - SECHURA - BELLAVISTA DE LA UNIÓN.”*

- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

### 3.4. Respecto a la experiencia del postor en la especialidad

De la revisión del literal B, del numeral 3.2 del Capítulo III, perteneciente a la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

#### ***“CAPÍTULO III***

*(...)*

#### ***B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

##### ***Requisitos:***

*“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 2’300.00 (DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL Y 00/100 SOLES)**, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*(...)”*

De lo expuesto, se aprecia que para acreditar la “Experiencia del postor en la especialidad”, la Entidad estaría requiriendo un monto facturado acumulado equivalente a S/2,300,000.00, no obstante, existe una divergencia respecto a la determinación del monto en letras y en números, con lo cual, no resulta claro el monto referido.

En ese contexto, mediante la CARTA N° 01-2024-MDBLU-CS-LP-02<sup>16</sup>, la Entidad precisó lo siguiente:

#### ***“RESPECTO A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

*Respecto a la revisión de la bases Integradas No Definitivas **se ha consignado por error involuntario el monto** siguiente:*

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **S/ 2’300.00 (DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL Y 00/100 SOLES)**, por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

<sup>16</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2024-0164381, de fecha 28 de noviembre de 2024.

**Por lo cual el monto a corregido sería de S/ 2' 300 000.00 (DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL Y 00/100 SOLES).** (El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo indicado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

***“CAPÍTULO III***

***(...)***

***B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

***Requisitos:***

***“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 2'300,000.00 (DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL Y 00/100 SOLES), por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.”***

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

**3.5. Respetto del factor de evaluación “Disponibilidad de servicios y repuestos”**

Al respecto, cabe tener en consideración que, de la revisión del literal D “Disponibilidad de servicios y repuestos” de los factores de evaluación, se aprecia que la Entidad ha consignado como forma de acreditación a la *“licencia de funcionamiento para maquinaria pesada”*; siendo de notar que ello no se condice con los alcances establecidos en las Bases estándar aplicables, pues éstas admiten únicamente la presentación de una declaración jurada. Por lo que, dicha referencia deberá ser suprimida del referido factor de evaluación.

En tal sentido, atendiendo a lo expuesto previamente y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal D del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

## “CAPÍTULO IV

### D. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

#### Evaluación:

(...)

#### Acreditación:

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada. ~~sustentada con su licencia de funcionamiento para maquinaria pesada.~~

(...)

(...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 2 de diciembre de 2024

*Código: 6.1, 6.3, 12.1*