

PRONUNCIAMIENTO N° 230-2023/OSCE-DGR

Entidad: Empresa Concesionaria de Electricidad de Ucayali S.A.

Referencia: Licitación Pública n.° 13-2023-ELECTRO UCAYALI-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Ítem 1: Creación de redes primarias y secundarias I etapa de los AA.HH 6 de octubre, La Perla, La Restinga, La Isla, Chino Mori, Punta Hermosa y Fuerzas Unidas del distrito de Manantay, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali. Ítem 2: Ampliación de redes de distribución eléctrica III, etapa del distrito de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, región Ucayali”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 29 de mayo de 2023^{1,2} y completado el 07 de junio de 2023³; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**CONSIC S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.° 01:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.° 12, referida a los factores de evaluación.
- **Cuestionamiento n.° 02:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.° 13, referida a la proforma del contrato.
- **Cuestionamiento n.° 03:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.° 14 y n.° 15, referida a la experiencia del plantel profesional clave.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.° 2023-24319698-PUCALLPA.

² Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

³ Información remitida mediante Trámite Documentario n.° 2023-24508582-PUCALLPA.

Cuestionamiento n.º 01:

Respecto a los factores de evaluación.

El participante “CONSIC S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 12 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)
Manifestamos nuestro desacuerdo con la absolución de la observación debido a que la entidad se ha limitado a invocar el artículo 51 del reglamento, sin tomar en cuenta que el reglamento en su artículo 72, numeral 72.4 exige la debida motivación de la absolución.

Artículo 72. Consultas, observaciones e integración de bases

*72.4. La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE; en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.
(…)*

*Debemos indicar además que, **dentro de la ejecución de la obra, no existe ninguna actividad de sostenibilidad ambiental y social que pueda suponer la necesidad de dicho requerimiento**, por ello, solicitamos el pronunciamiento del OSCE respecto a este requerimiento restrictivo.
(…)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del capítulo IV ‘Factores de Evaluación’ de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia entre otros, adicional al ‘Precio’, la inclusión de los siguientes factores de evaluación:

| OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN | |
|---|--|
| B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL | |
| (…) | |
| C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA | |
| (…) | |

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 12, el participante ‘CONSIC S.A.C.’ solicitó suprimir los factores de evaluación denominados “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social” e “Integridad en la contratación pública” en aras de fomentar la libre concurrencia y mayor participación; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando como sustento lo precisado en el artículo 54 del Reglamento, además de que según precisa los factores de evaluación considerados corresponden a la naturaleza y características del objeto de la convocatoria y a la necesidad de la Entidad.

Así pues, en su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente cuestiona que no se haya aceptado su solicitud, debido a que según señala, dentro de la ejecución de la obra, no existiría ninguna actividad de sostenibilidad ambiental y social que pueda suponer la necesidad de dicho requerimiento.

En relación a ello, a través del informe técnico n.º CS-007-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 29 de mayo de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Cabe indicar que, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

El numeral 51.3 del artículo 51 del Reglamento del Reglamento de contrataciones del Estado, establece que, en el caso de obras, el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse otros que se prevean en las bases estándar que aprueba el OSCE.

En relación con ello, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establecen, entre otros, el factor de evaluación: i) "Sostenibilidad Ambiental y Social", el cual deberá ser acreditado con cualquiera de las cinco (5) prácticas siguientes: "Certificación de sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo", "Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social", "Certificación del sistema de gestión ambiental", "Responsabilidad hídrica" y "Certificación del sistema de gestión de energía"; ii) integridad en la contratación pública.

De lo expuesto, el comité de selección en el marco de sus facultades decidió considerar como válida cuyo alcance o campo de aplicación considere "obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía" para acreditar las certificaciones del sistema de gestión ambiental y del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, sistema de gestión de la energía; los cuales tienen vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En ese sentido, la pretensión del participante se encuentra orientada necesariamente a que no considere estos factores de evaluación. El comité de selección decidió no acoger lo formulado por el participante.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Ahora bien, conforme a lo dispuesto en el artículo 51 del Reglamento, concordado con las Bases Estándar que aprueba el OSCE, se aprecia que, en el caso de obras, además del precio, se pueden establecer otros factores de evaluación.

Asimismo, resulta importante precisar que, el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento dispone que, la Entidad evalúe las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento, establecen como factores de evaluación adicionales al ‘precio’ los factores de ‘Sostenibilidad ambiental y social’, ‘Protección social y desarrollo humano’ e ‘Integridad en la contratación pública’.

De lo anterior, se desprende que en el caso de obras, la determinación de los factores de evaluación, distintos al “Precio”, son facultativos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la consulta n.º 12 el participante solicita suprimir los factores de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, “Protección social y desarrollo humano” e “Integridad en la contratación pública”; sin embargo, cabe precisar que de la revisión de las bases del presente procedimiento, el factor de evaluación “Protección social y desarrollo humano” no ha sido considerado.
- El comité de selección no acoge lo solicitado; por lo que, el recurrente cuestiona ello y solicita se acepte su solicitud señalando que dentro de la ejecución de la obra, no existiría ninguna actividad de sostenibilidad ambiental y social que pueda suponer la necesidad de dicho requerimiento.
- Mediante informe técnico, la Entidad mantiene su postura respecto a lo absuelto, señalando en principio que es prerrogativa del comité de selección determinar los factores de evaluación considerando los parámetros de las bases estándar aplicables. Así también precisa que las certificaciones a acreditar, tienen vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

En ese entender, se aprecia que la Entidad ratifica que mantendrá los factores de evaluación considerados desde las bases administrativas, lo cual tendría asidero y guarda congruencia con lo señalado en el artículo 51 del Reglamento.

Por lo tanto, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que necesariamente se suprima los factores de evaluación ‘Sostenibilidad ambiental y social’ e ‘Integridad en la contratación pública’ y en la medida que la Entidad, siendo la mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, habría sustentado las razones que motivaron su decisión lo cual estaría bajo lo estipulado en las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 02:

Respecto a la proforma de contrato.

El participante “CONSIC S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 13 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Manifestamos nuestro desacuerdo con la absolución de la observación debido a que, el comité no puede incorporar aspectos no observados y en nuestra observación en ningún momento se ha mencionado la incorporación del Centro de Arbitraje de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Que, tomando en cuenta que no se había indicado ninguna institución arbitral, se recomendó al centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Ucayali, por sede la zona de ejecución de la obra.

Debemos indicar además que el convenio arbitral es en acuerdo de partes y como tal la entidad no puede imponer, motivo por el cual, nuestra propuesta fue a nivel de recomendación; por ello, solicitamos el pronunciamiento del OSCE acerca de esta imposición de un centro no mencionado en nuestra observación.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del capítulo V ‘Proforma del contrato’, correspondiente a la sección específica de las bases integradas, se aprecia que la Entidad, no consignó, en la Cláusula vigésima Primera “Solución de Controversias” ninguna condición respecto de las instituciones arbitrales en donde se podría someter las controversias que surjan en la ejecución contractual, tal como se muestra a continuación:

“(…)”

CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

(...)”

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 13, el participante ‘CONSIC S.A.C.’ observó que en la ‘Cláusula vigésima: Solución de controversias’ no se ha especificado el centro de arbitraje; por lo que, recomendó incorporar como centro de arbitraje la Cámara de Comercio de Ucayali; ante lo cual, el comité de selección señaló que “*El arbitraje será institucional y el Tribunal Arbitral estará conformado por tres árbitros. Se llevará a cabo en el Centro de Arbitraje de la Pontificia Universidad Católica del Perú*”.

En relación a ello, a través del informe técnico n.º CS-007-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 29 de mayo de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

El arbitraje es un procedimiento por el cual se somete una controversia, por acuerdo de las partes, a un árbitro o a un tribunal arbitral que dicta una decisión sobre la controversia que es obligatoria para las partes. Al escoger el arbitraje, las partes optan por un procedimiento privado de solución de controversias en lugar de acudir ante los tribunales.

Al respecto la entidad ha propuesto que será institucional y el Tribunal Arbitral estará conformado por tres árbitros y que se lleve a cabo en el Centro de Arbitraje de la Pontificia

Universidad Católica del Perú, esto debido al reconocimiento de este centro de arbitraje en el ámbito nacional.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, en el artículo 223 del Reglamento se establece que, las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación, junta de resolución de disputas o arbitraje institucional, según corresponda y **por acuerdo de las partes**. Y las controversias referidas al incumplimiento del pago final también son resueltas mediante conciliación y/o arbitraje.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- La consulta u observación n.º 13 realizada por el participante estuvo orientada a que la Entidad precise las instituciones arbitrales, recomendando el centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Ucayali; siendo que, producto de ello la Entidad lo indicó que será el Centro de Arbitraje de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- En su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente cuestionó que la Entidad, productos de la absolución de consultas y observaciones, imponga un centro de arbitraje no mencionado en su observación, señalando además que lo mencionado por su parte estuvo referido únicamente a una recomendación por la zona de ejecución de la obra.
- Mediante informe técnico posterior, la Entidad señala que esta ha propuesto que el arbitraje será institucional, siendo que el tribunal arbitral estará conformado por tres árbitros y que se llevará a cabo en el Centro de Arbitraje de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Cabe precisar que, los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la contratación no establecen que la Entidad al momento de elaborar las bases o producto de la absolución de consultas u observaciones, pueda consignar la cantidad de árbitros y/o la institución arbitral que resolverá las controversias surgidas en la ejecución contractual o derivadas de la misma.
- La normativa de contratación pública ha previsto, en el numeral 226.3 del artículo 226 del Reglamento que, **las partes** pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del estado.
- El Principio de Equidad, previsto en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone que, las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado en la gestión del interés general.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que la Entidad, en la etapa de absolución de consultas y/u observaciones, imponga un centro de arbitraje y tomando en cuenta lo expuesto con precedencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo cual se implementarán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación n.º 13.
- **Se deberá tener en cuenta**⁴ lo señalado en el numeral 226.3 del artículo 226 del Reglamento respecto de que, **las partes** pueden establecer estipulaciones adicionales o modificatorias del convenio arbitral, en la medida que no contravengan las disposiciones de la normativa de contrataciones del estado.

Cuestionamiento n.º 03:

Respecto a la experiencia del plantel profesional clave.

El participante “CONSIC S.A.C.”, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 14 y n.º 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta y/u Observación N° 14:

“(…)
*Debemos manifestar que, **en ningún momento se ha observado la necesidad del Ingeniero de Seguridad, sino del tipo de experiencia a acreditar**, en cumplimiento de lo especificado de las bases estándar; por ello, solicitamos el pronunciamiento del OSCE acerca de este requerimiento restrictivo y que vulnera los principios de la ley, y lo indicado en las mismas bases del procedimiento.*
 (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Consulta y/u Observación N° 15:

“(…)
*Debemos manifestar que **no se está cuestionando que el Residente tenga experiencia, sino que se incorpore otros cargos que cumplen funciones similares**, máxime si el Artículo 179 indica "con (2) años de experiencia en la especialidad" sin indicar en que cargo, y que, cuando se indica "en función de la naturaleza envergadura y complejidad de la obra" se refiere a poder solicitar más años de experiencia; por ello, solicitamos el pronunciamiento del OSCE acerca de este requerimiento restrictivo y que vulnera los principios de la ley, y el art 179 del reglamento*
 (…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de obras el expediente técnico que integra el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del Plantel Profesional que participará en la ejecución de la obra.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, **el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar**.

⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención a los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, corresponderá dividir en dos (2) extremos, conforme al siguiente detalle:

A. Respecto al Ingeniero de Seguridad (SSOMA) (consulta u observación n.º 14). -

De la revisión del sub-numeral 25. y 24. ‘Requerimiento mínimo del personal profesional’ (ítem 1 y 2 respectivamente) correspondiente al numeral 3.1 y del literal A.3 “experiencia del plantel profesional correspondiente al numeral 3.2, ambos extremos incluidos en el capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Ingeniero de Seguridad (SSOMA). – *Con una experiencia mínima de dos (02), que se computa desde la colegiatura como Ingeniero de Seguridad, Ingeniero de Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Salud en el Trabajo, Ingeniero Inspector de Seguridad, Ingeniero Inspector de Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Salud en el Trabajo, Ingeniero Supervisor de Seguridad y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional, **en obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.***

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Así pues, mediante la consulta u observación n.º 14, el participante ‘CONSIC S.A.C.’ solicitó que la acreditación del tipo de experiencia del ‘Ingeniero de Seguridad (SSOMA)’ sea en ‘obras en general’; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que “*el perfil del Ingeniero de Seguridad e Higiene Ocupacional, es requerido con la finalidad de asegurar la integridad del personal de obra y garantizar la suficiente experticia y conocimientos de los riesgos propios de la actividad relacionada a sector eléctrico mediante el Reglamento de seguridad y Salud en Trabajos Eléctricos (R.M. N.º 111-2013-MEM/DM APRUEBA EL REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD - 2013), por tal motivo, se requiere la presencia de profesionales con la formación y conocimiento de los riesgos asociados en el sector*”.

Al respecto, en su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente manifestó que no se ha observado la ‘necesidad’ del ‘Ingeniero de Seguridad’ sino el tipo de experiencia a acreditar, por lo cual, solicitó pronunciamiento al considerar restrictivo el requerimiento inicial para el referido profesional.

En relación a ello, a través del informe técnico n.º CS-007-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 29 de mayo de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

Se aclara adicionalmente que el contratista CONSIC S.A.C. consulta sobre la acreditación de experiencia en obras en general, la entidad aclaró la necesidad del Ingeniero de Seguridad (SSOMA) el cual es en cumplimiento al Título IV (Art. 27, 29, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 48, 52, 53, 54, entre otros) del REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD) y niveles de exigencia dentro del marco del Reglamento de Seguridad de Salud en el Trabajos Eléctricos (R.M. N.º 111-2013 - MEM/DM APRUEBA EL REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON

ELECTRICIDAD - 2013); por cual la experiencia que debe acreditar dicho profesional es en obras iguales o similares dentro del sector eléctrico. Además, es necesario precisar que la experiencia solicitada va en el marco del expertis por el tipo de obra, que debe de garantizar la experiencia en obras iguales o similares debido que deberá de realizar las siguientes actividades en la obra como son:

Permisos Escritos de Trabajo Alto Riesgo (PETAR).

Plan de seguridad en Actividades Eléctricas.

Identificación de Peligros Evaluación de Riesgos y Control (IPERC).

Plan de Cortes de Energía Eléctrica.

Entre otros.

De lo citado, la experiencia en obras en general NO garantiza la experiencia requerida para el desarrollo de la labor del Ingeniero de Seguridad (SSOMA).

Se precisa que nuestro rubro se encuentra en marcado en su propio reglamento de seguridad el cual es REGLAMENTO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO CON ELECTRICIDAD - 2013 (RESESATE-2013) - R.M. N.º 111-2013-MEM/DM.

Por lo expuesto Electro Ucayali, reitera NO acoger la consulta del contratista CONSID S.A.C.; con la finalidad de garantizar la integridad del contratista y el entorno en que se desarrollara las obras.

Cabe precisar que en el PRONUNCIAMIENTO N° 275-2022/OSCE-DGR, es la entidad quien brinda los perfiles requeridos por el área usuaria.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 14 así como en su informe técnico posterior, la Entidad ratificó el tipo de experiencia requerida para el 'Ingeniero de Seguridad (SSOMA)'.

La Entidad precisa que la experiencia solicitada para el referido profesional está orientada al expertis que este debe tener debido al tipo de actividades que realizará las cuales corresponden al rubro eléctrico, el cual según señala se encuentra enmarcado bajo un propio reglamento de seguridad "Reglamento de seguridad y salud en el trabajo con electricidad - 2013 (RESESATE-2013) - R.M. N.º 111-2013-MEM/DM".

- Las bases estándar aplicables señalan que "no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros".

De ello se puede colegir que lo señalado por la Entidad no se colige con lo estipulado en las bases estándar, las cuales expresamente señalan que para profesionales como el de 'seguridad y salud en el trabajo' no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares, bastando que tengan experiencia en obras en general.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se modifique el tipo de experiencia a 'obras en general' para el 'Ingeniero de Seguridad (SSOMA)' y siendo que ello tiene asidero en lo estipulado en las bases estándar aplicables al

presente procedimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo cual se implementarán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se adecuará** el sub-numeral 25. y 24. ‘Requerimiento mínimo del personal profesional’ (ítem 1 y 2 respectivamente) correspondiente al numeral 3.1 y el literal A.3 “experiencia del plantel profesional correspondiente al numeral 3.2, ambos extremos incluidos en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

*Ingeniero de Seguridad (SSOMA). – Con una experiencia mínima de dos (02), que se computa desde la colegiatura como Ingeniero de Seguridad, Ingeniero de Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Salud en el Trabajo, Ingeniero Inspector de Seguridad, Ingeniero Inspector de Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Salud en el Trabajo, Ingeniero Supervisor de Seguridad y/o Ingeniero Supervisor de Seguridad e Higiene Ocupacional, en obras **en general iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.***

“(…)”

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

B. Respecto al Residente de Obra (consulta u observación n.º 15). -

De la revisión del sub-numeral 25. y 24. ‘Requerimiento mínimo del personal profesional’ (ítem 1 y 2 respectivamente) correspondiente al numeral 3.1 y del literal A.3 “experiencia del plantel profesional correspondiente al numeral 3.2, ambos extremos incluidos en el capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

*Residente de Obra. - Con una experiencia mínima de dos (02) años, que se computa desde la colegiatura **con experiencia como Residente de Obra y/o supervisor de obra y/o inspector de obra**, referidos a la participación en prestaciones iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.*

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Así pues, mediante la consulta u observación n.º 15, el participante ‘CONSIC S.A.C.’ solicitó ampliar la experiencia del ‘Residente de Obra’ a ‘jefe de supervisión y/o asistente de supervisión y/o asistente de residencia y/o coordinador y/o gerente de obras’; ante lo cual, el comité de selección señala entre otros que “*el perfil del Residente de Obra, ha sido elaborado con la finalidad de asegurar la calidad técnica del trabajo, programación de actividades, seguridad y garantizar la suficiente experticia en la supervisión en aspectos de Residencia de Obras que exige la envergadura, naturaleza y complejidad de la obra a ejecutarse*”.

Al respecto, en su solicitud de emisión de pronunciamiento, el recurrente solicitó que se incorpore dentro de la experiencia del ‘residente de Obra’ otros cargos -los cuales menciona en su consulta- que cumplen funciones similares, para lo cual citó el artículo 179 del

Reglamento, señalando que este, estaría orientado solo a los años de experiencia, sin indicar qué cargo debería tener dicho perfil .

En relación a ello, a través del informe técnico n.º CS-007-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN de fecha 29 de mayo de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

| | |
|--|---|
| “(...) Se aclara que el contratista CONSIC S.A.C. consulta sobre la incorporación de otros cargos como son las citadas líneas abajo y <u>aclaremos nuestra evaluación</u> : | |
| <i>Propuesta</i> | <i>Opinión de Entidad</i> |
| <i>Jefe de supervisión</i> | <u>No se acoge</u> <u>dado que es sinónimo de supervisor de obra (considerado en los términos de referencia)</u> , el comité evalúa el cargo (función que desempeña) no la definición del puesto. |
| <i>Asistente de supervisión</i> | <u>No se acoge</u> dado que el expertis solicitado es de un profesional clave, los asistentes carecen del expertis requerido por el cargo de Residente de obra y/o Supervisor de Obra. |
| <i>Asistente de Residencia</i> | <u>No se acoge</u> dado que el expertis solicitado es de un profesional clave, los asistentes carecen del expertis requerido por el cargo de Residente de obra y/o Supervisor de Obra. Coordinador de Obra. |
| <i>Coordinador de Obra</i> | <u>No se acoge</u> dado que el expertis de un coordinador de obra es de gabinete y no tienes los roles de un Residente de Obra y/o Supervisor de obra, ni tampoco es un rol establecido en el RLCE ni el Expediente Técnico de Obra. |
| <i>Gerente de Obra</i> | <u>No se acoge</u> dado que el expertis de un coordinador de obra es de gabinete y no tienes los roles de un Residente de Obra y/o Supervisor de obra, ni tampoco es un rol establecido en el RLCE ni el Expediente Técnico de Obra. |
| “(...)” | |

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 15, la Entidad precisa no acoger lo solicitado en cuanto a la experiencia requerida para el ‘Residente de Obra’, debido a que según refiere, el perfil del referido profesional ha sido elaborado con la finalidad de asegurar la calidad técnica del trabajo y garantizar la suficiente experticia que exige la envergadura, naturaleza y complejidad de la obra a ejecutarse.
- Mediante informe técnico n.º CS-007-2023-COMITÉ DE SELECCIÓN, la Entidad ratifica lo absuelto, sustentando para ello de manera específica, las razones técnicas del porqué no se incluye los términos ‘Jefe de Supervisión’, ‘Asistente de supervisión’, ‘Asistente de Residencia’, ‘Coordinador de Obra’ y ‘Gerente de Obra’.

Al respecto, cabe señalar que si bien las razones brindadas por la Entidad están bien sustentadas y tienen asidero para los términos ‘Asistente de supervisión’, ‘Asistente de Residencia’, ‘Coordinador de Obra’ y ‘Gerente de Obra’, es preciso indicar que el sustento brindado para el término ‘Jefe de Supervisión’ sería incongruente, ya que en el informe técnico se señala expresamente que la referida denominación “es sinónimo de supervisor de obra (considerado en los términos de referencia)”, sin embargo concluye no incluir dicho término.

- Por su parte, las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que, al calificar la experiencia de los profesionales, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia.

En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las Bases.

De lo expuesto, se puede colegir, que si bien Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, habría decidido ratificar la experiencia establecida para el personal 'Residente de Obra' bajo los argumentos antes expuestos, cabe precisar que el término 'Jefe de Supervisión' sí guardaría relación con la denominación del personal 'Residente de Obra'.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente está orientada a que necesariamente se incluya como parte de la experiencia del 'Residente de Obra' los términos 'Jefe de Supervisión', 'Asistente de supervisión', 'Asistente de Residencia', 'Coordinador de Obra' y 'Gerente de Obra'; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo cual se implementarán las siguientes disposiciones al respecto.

- **Se adecuará** el sub-numeral 25. y 24. 'Requerimiento mínimo del personal profesional' (ítem 1 y 2 respectivamente) correspondiente al numeral 3.1 y el literal A.3 "experiencia del plantel profesional correspondiente al numeral 3.2, ambos extremos incluidos en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

"(...)

Residente de Obra. - Con una experiencia mínima de dos (02) años, que se computa desde la colegiatura con experiencia como Residente de Obra y/o supervisor de obra y/o inspector de obra y/o jefe de supervisión, referidos a la participación en prestaciones iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.

(...)"

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que "aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las Bases".
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁵ La presente disposición no requiere implementación en las Bases Integradas.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor Referencial:

De la revisión del numeral 1.3 ‘Valor referencial’ correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, se evidencia entre otros lo siguiente:

| Ítem | Valor Referencial (VR) | Límite Inferior | | Límite Superior | |
|------|------------------------|-----------------|---|-----------------|---------|
| | | Con IGV | Sin IGV | Con IGV | Sin IGV |
| 1 | (...) | (...) | S/ 3'749,420.35 (tres millones setecientos cuarenta y siete mil cuatrocientos veinte con 35/100 soles) | (...) | (...) |
| 2 | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) |

De lo expuesto se evidencia que el ‘límite inferior sin IGV’ del valor referencial corresponde a S/ 3'749,420.35 lo cual es correcto acorde lo estipulado en las bases estándar aplicables, las cuales señalan que en dicho límite debe consignarse el 90% del valor referencial sin IGV. Sin embargo, lo consignado en letras de dicho valor no es congruente con el valor numérico.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 ‘Valor referencial’ correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, acorde el siguiente detalle:

| Ítem | Valor Referencial (VR) | Límite Inferior | | Límite Superior | |
|------|------------------------|-----------------|--|-----------------|---------|
| | | Con IGV | Sin IGV | Con IGV | Sin IGV |
| 1 | (...) | (...) | S/ 3'749,420.35 (tres millones setecientos cuarenta y nueve siete mil cuatrocientos veinte con 35/100 soles) | (...) | (...) |
| 2 | (...) | (...) | (...) | (...) | (...) |

3.2 Requisitos para perfeccionar el contrato:

De la revisión del literal l) correspondiente al numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, incluido en el capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia que este hace referencia de manera incorrecta a otros literales, no guardando congruencia con lo referido en las bases estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal l) correspondiente al numeral 2.3 ‘Requisitos para perfeccionar el contrato’, capítulo II, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

l) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i) j) y k) ~~k) l)~~

~~y m).~~

(…)”

3.3 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión de las ‘Otras penalidades’ consideradas en las bases integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de entre otras, las siguientes:

| Otras Penalidades | | | |
|-------------------|---|--|--|
| Item | Supuesto de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| 2. | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal (Clave y/o No Clave) acreditado o debidamente sustituido. | 2 UIT por cada ausencia del personal en obra. | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 3. | Si EL CONTRATISTA o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al Supervisor de la obra impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 4. | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega del Expediente Técnico de Replanteo e Ingeniería de detalle APROBADO en el plazo indicado en el cronograma de ejecución de obra. | 2.5 UIT | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 5. | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega de los documentos post construcción de la obra. Aprobados por EL SUPERVISOR. | 2.0 UIT | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 6. | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra, en el plazo indicado en el contrato en el plazo indicado en el cronograma de ejecución de obra. | 3.0 UIT | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| 8. | EL CONTRATISTA no participa en los trabajos para los cuales solicito corte de energía. | 2.0 UIT | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| (...) | (...) | (...) | (...) |
| 22. | Toda vez que EL CONTRATISTA incumpla las Normas, Protocolos, lineamientos y directivas para la prevención, control, diagnóstico y tratamiento de la salud en el trabajo ante el riesgo generado por el COVID-19. Enmarcada en la R.M. N° 1275-2021-MINSA | 0.30 UIT por cada caso | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| (...) | (...) | (...) | (...) |

Penalidad n.º 2:

Al respecto, se advierte que, si bien la Entidad consignó la penalidad correspondiente al “incumplimiento del contratista de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”, la forma de cálculo es de ‘2 UIT’, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases Estándar, las cuales mencionan que *“la forma de cálculo no puede ser menor a la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.5 UIT) ni mayor a una (1) UIT”*.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º TI-233-2023 de fecha 07 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 05 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

| | | | |
|---|---|--|--|
| “(...) <i>Se adecua el cálculo de la penalidad de acuerdo a lo estipulado en las bases estándar:</i> | | | |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal (Clave y/o No Clave) acreditado o debidamente sustituido. | 1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| (...)” | | | |

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la fórmula de cálculo de la penalidad n.º 2 acorde lo precisado por la Entidad en su informe técnico n.º TI-233-2023.

Penalidad n.º 3:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento establecen, entre otros lo siguiente:

“(...) En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad:

| | | | |
|--|--|--|---|
| (...) | Si el contratista o su personal no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico. | | | |

De lo expuesto se evidencia que, las Bases Estándar estipulan que dicha penalidad ‘sólo es aplicable si el cuaderno de obra es físico’.

Ahora bien, de la revisión del supuesto de penalidad n.º 3, no quedaría claro qué tipo de cuaderno de obra es el que se hará uso en el presente proyecto.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º TI-233-2023 de fecha 07 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 05 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

| |
|---|
| “(...) <i>Se aclara que el cuaderno de obra a utilizar <u>es el digital</u>, por lo tanto, <u>se retirará la presente penalidad</u>.</i> (...)” |
|---|

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** la penalidad n.º 3.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Penalidad n.º 4, n.º 5, n.º 6 y n.º 8:

De la revisión de las penalidades n.º 4, n.º 5, n.º 6 y n.º 8, se advierte que la forma de cálculo establecida no considera la oportunidad en que deba esta ser aplicada.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º TI-233-2023 de fecha 07 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 05 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)
Se precisa la forma de cálculo de la aplicación de las penalidades N° 4, N° 5, N° 6 y N° 8:

| | | | |
|---|---|---|--|
| 4 | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega del Expediente Técnico de Replanteo e ingeniería de detalle APROBADO en el plazo indicado en el cronograma de ejecución de obra. | 0.1 UIT por cada día de retraso en la entrega | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 5 | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega de los documentos post construcción de la obra. Aprobados por EL SUPERVISOR. | 0.1 UIT por cada día de retraso en la entrega | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 6 | EL CONTRATISTA no cumple con la Entrega del Expediente Técnico Final Conforme a Obra, en el plazo indicado en el contrato en el plazo indicado en el cronograma de ejecución de obra. | 0.2 UIT por cada día de retraso en la entrega | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| 8 | EL CONTRATISTA no participa en los trabajos para los cuales solicitó corte de energía. | 2 UIT por cada evento | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |

(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la fórmula de cálculo de las penalidades n.º 4, n.º 5, n.º 6 y n.º 8, acorde lo precisado por la Entidad en su informe técnico n.º TI-233-2023.

Penalidad n.º 22:

Al respecto, cabe señalar que de la revisión del procedimiento de selección objeto de análisis, se advierte que se convocó el 21 de abril de 2023, el cual, debería regirse bajo los alcances de lo establecido en la Resolución Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP-2023 “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y

control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”, vigente desde el 12 de enero de 2023.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del procedimiento de selección objeto de análisis, se aprecia que la Entidad, dentro del supuesto de la penalidad n° 22, ha hecho referencia a la Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA.

En relación a ello, mediante informe técnico n.° TI-233-2023 de fecha 07 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 05 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

| | | | |
|---|--|------------------------|--|
| “(...) El presente proceso de selección, orientados a los protocolos sanitarios, están conforme a lo establecido en la Resolución Ministerial N.° 031-2023 -MINSA que aprueba la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP. En referencia a la penalidad N° 22 se hizo referencia a la Resolución Ministerial N.° 031-2023 -MINSA en las bases integradas: | | | |
| 22 | Toda vez que EL CONTRATISTA incumpla las Normas, Protocolos, lineamientos y directivas para la prevención, control, diagnóstico y tratamiento de la salud en el trabajo ante el riesgo generado por el COVID-19. Enmarcada en la R.M. N° 031-2023-MINSA | 0.30 UIT por cada caso | Según informe del Supervisor de la obra o inspector de la obra, según corresponda. |
| (...)” | | | |

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la penalidad n.° 22, acorde lo precisado por la Entidad en su informe técnico n.° TI-233-2023.

3.4 Requisitos de calificación en múltiples extremos:

Al respecto, de la revisión del capítulo III, sección específica de las bases integradas, se evidencia que este contiene el numeral 3.2 ‘Requisitos de calificación’. Ahora bien, de la revisión del ‘Requerimiento’ incluido en el numeral 3.1 del capítulo III, sección específica de las bases, se evidencia que para el ítem 1 este contiene el numeral 37 ‘Requisitos de calificación’ y para el ítem 2, contiene el numeral 36 ‘Requisitos de calificación’; es decir, se está consignando la referida información en múltiples extremos, lo cual podría generar confusión entre los participantes. En ese sentido con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el numeral 37 ‘Requisitos de calificación’ (ítem 1) y el numeral 36 ‘Requisitos de calificación’ (ítem 2), ambos incluidos en el numeral 3.1 del capítulo III, sección específica de las bases integradas.

3.5 Definición de obras similares:

De la revisión del literal B ‘Experiencia del postor en la especialidad’ correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se evidencia entre otros lo siguiente:

“(…)

Requisitos:

Para los Ítem 1 y 2

Ítem 1

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'915,906.68 (cuatro millones novecientos quince mil novecientos seis con 68/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Ítem 2

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 13'270,322.61 (tres millones doscientos setenta mil trescientos veintidós con 61/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a

- Obras de electrificación Urbana y/o Rural que estén compuestas por Líneas Primarias y/o Redes Primarias desde 10 kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.
- Mejoramiento y/o Remodelación de Líneas Primarias y/o Redes Primarias para tensiones desde 10kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.
- Obras de Pequeños Sistemas Eléctricos que estén compuestos con Líneas y/o Redes Primarias para tensiones desde 10kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.

(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º TI-260-2023 de fecha 20 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de misma fecha; el área usuaria de la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

A. (…)

❖ Precisión del área usuaria:

La acreditación en todo extremo del alcance de una obra es la Acta de Recepción (Ver Anexo 1) dado que dicho documento se determina y plasma lo siguiente:

- o Inicio de Obra
- o Fin de Obra
- o Monto contratado
- o Monto de ejecución real
- o Fin de Obra real
- o Contratista
- o Alcance de obra y sus componentes como son:

- Líneas Primarias
- Redes Primarias
- Redes Secundarias
- Alumbrado Públicos
- Conexiones Domiciliarias

o Entre Otros propios de diferentes formatos de actas de recepción.

B. (...)

❖ Precisión del área usuaria:

Correspondiente a la determinación de los componentes se desprende las siguientes aclaraciones al respecto:

| | Componentes | | | | |
|---|-------------|----|---------------|----|----|
| | MT | | BT | | |
| Redes de distribución | Primaria | | Secundaria | | |
| Nivel de tensión (kV) | 10.0 – 33.0 | | 0.220 – 0.440 | | |
| Tipo de Obras | LP | RP | RS | AP | CD |
| Electrificaciones Rurales y Urbanas | X | X | X | X | X |
| Remodelaciones de redes de Distribucion | X | X | X | X | X |
| Pequeños Sistemas Electricos | X | X | X | X | X |

Evaluación de determinación de Obras similares por tipo de componentes y tipo de obras:

o Niveles de tensión estandarizadas por el Sector Eléctrico:

017.A. Niveles de tensión

Podrá continuar utilizándose los niveles de tensión existentes y las tensiones recomendadas siguientes (véase la definición Nivel de Tensión):

Baja Tensión:
380 / 220 V
440 / 220 V

Alta Tensión:
60 kV
138 kV
220 kV

Media Tensión:
20,0 kV (*)
22,9 kV
33 kV
22,9 / 13,2 kV
33 / 19 kV

Muy Alta Tensión:
500 kV

Fuente: Condigo Nacional de Electricidad

o Tipo de obras del Sector Eléctrico:

- Electrificaciones Rurales y Urbanas: Comprende de Redes de Distribución Primaria y Secundarias.
- Remodelaciones de redes de Distribución Primaria y Secundarias.
- Pequeños Sistemas Eléctricos Comprende de Redes de Distribución Primaria y Secundarias.

Objeto de convocatoria de Ejecución de obra:

“Ítem 1: Creación de redes primarias y secundarias I Etapa de los AA.HH 6 de Octubre, La Perla, La Restinga, La Isla, Chino Mori, Punta Hermosa y Fuerzas Unidas del distrito de Manantay, provincia de Coronel Portillo, departamento de Ucayali.

Ítem 2: Ampliación de redes de distribución eléctrica III, etapa del distrito de Campoverde, provincia de Coronel Portillo, Región Ucayali”.

Alcance de las obras del ítem 1 y 2

| | MT | | BT | | |
|-----------------------|-----------|-------|---------------|----|----|
| Redes de distribución | Primaria | | Secundaria | | |
| Nivel de tensión (kV) | 10 – 22.9 | 22.9 | 0.220 – 0.440 | | |
| Ítem | LP/RP | LP/RP | RS | AP | CD |
| 1 | X | | X | X | X |
| 2 | | X | X | X | X |

Cabe precisar que la obra y el sistema eléctrico existente en Electro Ucayali es 10 kV y 22.9 kV, por objeto de pluralidad en el marco nacional se considera tensiones similares en los rangos existentes en media tensión de 10.0kV hasta 33kV.

o Determinación de Obras similares según alcance de la necesidad de la obra y semejanza al marco normativo del sector:

| | MT ⁽¹⁾ | | BT ⁽²⁾ | | | Obra Similar |
|--|-------------------|----|-------------------|----|----|--|
| Redes de distribución | Primaria | | Secundaria | | | |
| Nivel de tensión (kV) | 10.0 – 33.0 | | 0.220 – 0.440 | | | |
| Tipo de Obras | LP | RP | RS | AP | CD | |
| Electrificaciones Rurales y Urbanas | X | X | X | X | X | Electrificación Urbana y/o Rural que estén compuestas por Líneas Primarias y/o Redes Primarias desde 10 kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias. |
| Mejoramiento y/o Remodelaciones de redes de Distribucion | X | X | X | X | X | Mejoramiento y/o Remodelación de Líneas Primarias y/o Redes Primarias para tensiones desde 10kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias. |
| Pequeños Sistemas Electricos | X | X | X | X | X | Pequeños Sistemas Eléctricos que estén compuestos con Líneas y/o Redes Primarias para tensiones desde 10kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias. |

⁽¹⁾ y ⁽²⁾ Líneas Primarias (LP), Redes Primarias (RP), Redes Secundarias (RS), Alumbrado Público (AP) y Conexiones domiciliarias (CD).

C. (...)

❖ Precisión del área usuaria:

La acreditación en todo extremo del alcance de una obra es la Acta de Recepción (Ver Anexo 2) dado que dicho documento se determina y plasma lo siguiente:

o Inicio de Obra

o Fin de Obra

o Monto contratado

o Monto de ejecución real

o Fin de Obra real

o Contratista

o Alcance de obra y sus componentes como son:

- Líneas Primarias
- Redes Primarias
- Redes Secundarias
- Alumbrado Públicos
- Conexiones Domiciliarias

o Entre Otros propios de diferentes formatos de actas de recepción.

Anexo 1:

(...)

Anexo 2:

(...)”

De lo expuesto se evidencia que la Entidad mediante informe técnico estaría precisando las razones que respaldan requerir como parte de la definición de obras similares los componentes ‘Líneas Primarias’, ‘Redes Primarias desde 10 kV hasta 33 kV’, ‘Redes Secundarias’ y ‘Conexiones domiciliarias’.

Así también, la Entidad refiere que la forma en que se acreditarán dichos componentes es mediante ‘actas de recepción de obra’, en las cuales, según señala, se determina y plasma entre otros el ‘alcance de obra y sus componentes’. Sin embargo, cabe precisar que, no todas las ‘actas de recepción de obra’ tendrán la estructura señalada por la Entidad, ya que cabe la posibilidad que se presenten ‘actas de recepción de obra’ que no contengan el ‘alcance de obra y sus componentes’, por lo que, para dicha situación esos documentos quedarían desestimados, lo cual contradice el principio de libre concurrencia y competencia.

Ahora bien, cabe señalar que a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado⁶ el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas y/o componentes, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de obras similares en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de partidas o componentes) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de componentes de ‘Líneas Primarias’, ‘Redes Primarias desde 10 kV hasta 33 kV’, ‘Redes Secundarias’ y ‘Conexiones domiciliarias’ como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal B ‘Experiencia del postor en la especialidad’ correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, conforme al siguiente detalle:

⁶ Resolución N° 4221-2021-TCE-S3 y la Resolución N° 1984-2022-TCE-S3

“(…)

Requisitos:

Para los Ítem 1 y 2

Ítem 1

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 4'915,906.68 (cuatro millones novecientos quince mil novecientos seis con 68/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Ítem 2

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 13'270,322.61 (tres millones doscientos setenta mil trescientos veintidós con 61/100 soles), en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar a :

- *Obras de electrificación Urbana y/o Rural ~~que estén compuestas por Líneas Primarias y/o Redes Primarias desde 10 kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.~~*
 - *Mejoramiento y/o Remodelación de Líneas Primarias y/o Redes Primarias ~~para tensiones desde 10kV hasta 33 kV~~ y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.*
 - *Obras de Pequeños Sistemas Eléctricos ~~que estén compuestos con Líneas y/o Redes Primarias para tensiones desde 10kV hasta 33 kV y/o Redes Secundarias y/o Conexiones domiciliarias.~~*
- (…)”*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

- **Corresponderá adecuar** en todos los extremos de las bases la definición de obras similares consignada en el Requisito de Calificación “Experiencia del postor en la Especialidad”.
- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “fin de asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta**⁷ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

⁷ Disposición que no será implementada en las Bases integradas.

3.6 Expediente Técnico de Obra:

De la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE (ítem 1 e ítem 2), no se evidencian los siguientes documentos:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
- Estudio de mecánica de suelos.
- Estudio de impacto ambiental.
- CIRA y/o plan de monitoreo arqueológico.
- Panel fotográfico.

En relación a ello, mediante informe técnico n.º TI-233-2023 de fecha 07 de junio de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 05 de junio de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
Se adjunta en el Anexo N° 01. Asimismo, se agregará al expediente técnico de obra.
- Cálculo del costo hora-hombre vigente.
Se adjunta en el Anexo N° 02. Asimismo, se agregará al expediente técnico de obra.
- Estudio de mecánica de suelos.
Se aclara que el estudio de suelos de los ítems 1 y 2 se proporcionará al postor ganador al inicio de obra todo el expediente completo de estudio de suelos.
Asimismo, **se adjunta** en el Anexo N° 03 el expediente completo del estudio de suelos. Se agregará al expediente técnico de obra.
- Estudio de impacto ambiental.
Se adjunta en el Anexo N° 04 la resolución de aprobación del impacto ambiental del ítem 1 y 2. Asimismo, se agregará al expediente técnico de obra. Se aclara que el estudio de impacto ambiental con sus anexos se proporcionará al postor ganador al inicio de obra.
- CIRA y/o plan de monitoreo arqueológico.
Se adjunta en el Anexo N° 05 la resolución del CIRA del Ítem 1 y 2. Asimismo, se agregará al expediente técnico de obra. Se aclara que el estudio del CIRA y sus anexos se proporcionarán al postor ganador al inicio de obra.
- Panel fotográfico.
Se adjunta en el Anexo N° 06 el panel fotográfico. Asimismo, se agregará al expediente técnico de obra.

(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el comprimido correspondiente a las bases integradas definitivas los archivos remitidos por la Entidad los cuales corresponden a los ítem 1 y 2, siendo estos los siguientes:

Anexo N° 01 - Cotización del costo hora-equipo o máquina.

Anexo N° 02 - Cálculo del costo hora-hombre vigente.

Anexo N° 03 - Estudio de mecánica de suelos.

Anexo N° 04 - Resolución de aprobación del estudio de impacto ambiental.

Anexo N° 05 - CIRA.

Anexo N° 06 - Panel fotográfico.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de junio de 2023.