

PRONUNCIAMIENTO N° 33-2025/OSCE-DGR

Entidad : Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Selva Central S.A.

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-CS/EPSSCSA-1, convocada para la Adquisición de medidores de agua de las medidas 1/2", 3/4", 1" y 2".

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 19¹ de noviembre de 2024 y subsanado el 11² y 13³ y 26⁴ de diciembre de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **EUROFLOW E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la "Ley", y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento".

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5 relativa al "**plazo de entrega**".
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7 relativa a los "**otros factores de evaluación: ISO 14001 e ISO 31001**".

¹ Mediante Expediente N° 2024-0159571.

² Mediante Expediente N° 2024-0170457.

³ Mediante Expediente N° 2024-0171766.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0176687.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al plazo de entrega

El participante **EUROFLOW E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando que contraviene el Principio de Libre Concurrencia, toda vez que está otorgando veinte (20) puntos al factor plazo de entrega, con lo cual se favorecerá a aquellos proveedores que oferten un plazo de 2 a 4 días, lo que considera poco realista según la experiencia en la industria.

Por lo tanto, se esgrime que la pretensión del recurrente consiste en que se suprima el factor de evaluación plazo de entrega.

Pronunciamiento

De la revisión del literal b) del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)	
OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	[Hasta 40] puntos
B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<u>De 2 hasta 4 días calendario:</u> 20 puntos
	<i>De 5 hasta 10 días calendario:</i> 15 puntos
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De 11 hasta 15 días calendario:</i> 10 puntos
	<i>De 16 hasta 30 días calendario:</i> 5 puntos
“(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).	

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 5 se solicitó **suprimir** el factor de evaluación plazo de entrega, toda vez que, según refiere el participante, se estaría

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

direccionando el procedimiento al otorgar un puntaje a una entrega de 2 días; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo petitionado, bajo la premisa de que la determinación de los factores de evaluación es una potestad de la Entidad dentro de cada procedimiento de selección.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que Entidad mediante la Carta N° 02-2024-LP-SM-1-2024-CS/EPSSCSA-1, ratificó el plazo de entrega sosteniendo que en la indagación de mercado se determinó la pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento, por el cual se mantendrán los plazos establecidos.

No obstante, cabe precisar que el “plazo de entrega” previsto en el numeral VIII -Lugar plazo máximo de entrega- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, establece **un plazo mínimo de 2 y máximo de 30 días** para la entrega; por lo cual, el otorgar puntaje a plazos que se encuentren dentro del referido rango no se condice con lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, toda vez que estos lineamientos proscriben premiar con puntaje al requerimiento, tal como se visualiza a continuación:

<p>Importante</p> <p><i>Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, <u>razonabilidad</u> y <u>proporcionalidad</u> con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con <u>puntaje</u> el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas ni los requisitos de calificación.</i></p>
--

Es así que, mediante Informe N° 122-2024-FEG/OAD//EPSSCSA, la Entidad en atención a la indagación de mercado realizada y los plazos previstos para el proyecto, modificó el plazo de la siguiente manera:

<p><i>“(...) se entregarán en el plazo de 30 (treinta) días calendario (...).”</i></p>
--

Por tanto, el otorgar puntaje a aquellos que oferten un plazo que se encuentre dentro del rango de 2 a 4 días cumple con los lineamientos de las Bases Estándar. Sin embargo, se advierte que el primer rango (16 a 30 días calendario) aún estaría otorgando puntaje al requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en que se suprima necesariamente el factor de evaluación “plazo de entrega”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior, a efectos de que no se otorgue puntaje al cumplimiento del requerimiento, se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal b)-plazo de entrega- del Capítulo IV de la Sección específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

--

B. PLAZO DE ENTREGA	
<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<u>De 2 hasta 4 días calendario:</u> 20 puntos
	De 5 hasta 10 días calendario: 15 puntos
	De 11 hasta 15 días calendario: 10 puntos
	De 16 hasta 30 29 días calendario: 5 puntos
<u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	

Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “otros factores de evaluación: ISO 14001 e ISO 31001”

El participante **EUROFLOW E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, indicando que “(...) *la puntuación por la inclusión de los certificados ISO 1400 y el ISO 37001 (...) podría favorecer a una empresa en el mercado del rubro de medidores (...) dejando fuera al resto de empresas (...)*”.

Por lo tanto, se esgrime que la pretensión del recurrente consiste en que se suprima los factores de evaluación “Sistema de gestión ambiental” e “Integridad en la contratación pública”.

Pronunciamiento

De la revisión de los literales c) y e) del Capítulo IV -factores de evaluación- de la Sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

<u>C. SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL</u>	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con certificación sistema de gestión ambiental. <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), (…)	Presenta Certificado ISO 14001 3 puntos No presenta Certificado ISO 14001 0 puntos
<u>E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</u>	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno <u>Acreditación:</u> Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). (…)	<u>Presenta Certificado ISO 37001</u> <u>2 puntos</u> No presenta Certificado ISO 37001 0 puntos

“(…)”. (El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **suprimir** los ISO 14001 y 37001 requeridos en los factores de evaluación, toda vez que con la puntuación prevista se estaría orientada la contratación hacia un proveedor determinado; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo peticionado, bajo la premisa de que la determinación de los factores de evaluación es una potestad de la Entidad dentro de cada procedimiento de selección.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante la Carta N° 02-2024-LP-SM-1-2024-CS/EPSSCSA-1, ratificó el ISO 37001 requerido mediante el factor de evaluación “Integridad en la contratación pública” replicando el mismo argumento del pliego absolutorio. Sin embargo, decidió retirar el ISO 14001

requerido con el factor “Sistema de gestión ambiental” con el fin de ampliar la participación de postores.

En ese sentido, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, se establecen los siguientes **factores de evaluación**: i) Precio, ii) Plazo de entrega; iii) Sostenibilidad Ambiental y Social (práctica - certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social y práctica de responsabilidad hídrica); iv) Protección Social y desarrollo humano (práctica - certificación como empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer y práctica - contratación de personas con discapacidad); v) **Integridad en la contratación pública (certificación ISO 37001)**; vi) Garantía comercial del postor; vii) Disponibilidad de servicios y repuestos; viii) Capacitación del personal; y i) Mejoras a las especificaciones técnicas.

De lo expuesto, se aprecia que el Comité de Selección en atención a la potestad otorgada por el artículo 51 del Reglamento y las Bases Estándar, estableció los factores de evaluación de las Bases del presente procedimiento, siendo que el factor “Integridad en la contratación pública” en el cual se requiere la presentación de la certificación ISO 37001, se encuentra acorde a los lineamientos establecidos de las mencionadas Bases Estándar.

No obstante, en el caso del factor denominado “Sistema de gestión ambiental”, se advierte que este no se encuentra contemplado en los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación, por lo cual la exclusión de dicho factor por parte de la Entidad resulta razonable.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente consiste en que se dejen sin efecto los factores de evaluación “Sistema de gestión ambiental” e “Integridad en la contratación pública”, y en tanto únicamente el denominado factor “Sistema de gestión ambiental” no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal c) del Capítulo IV de la Sección específica de las Bases, conforme al siguiente detalle:

“(…)	
C. SISTEMA DE GESTIÓN AMBIENTAL	
Evaluación: Se evaluará que el postor cuente con certificación sistema de gestión ambiental.	Presenta Certificado ISO 14001 3 puntos
Acreditación: Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO	No presenta Certificado ISO 14001 0 puntos

14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015); (...)	
--	--

- Se **distribuirá** el puntaje del factor de evaluación denominado “Sistema de gestión ambiental” al factor de evaluación “precio”.
- Se **adecuará** el puntaje del factor de evaluación “OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN”.
- Se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Plazo de Entrega

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I y el numeral VIII de las especificaciones técnicas del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

<i>CAPÍTULO I</i>	<i>CAPÍTULO III</i>
<p><i>“1.9. PLAZO DE ENTREGA</i></p> <p><i>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 2 días mínimo y máximo 30 días calendarios, después de la firma de contrato o de la orden de compra en concordancia con lo</i></p>	<p><i>VIII. LUGAR Y PLAZO MÁXIMO DE ENTREGA (Obligatorio)</i></p> <p><i>Lugar: la entrega en el almacén de la EPS SELVA CENTRAL SA</i></p> <p><i>Dirección: Calle los Naranjos N229-Chanchamayo- Junin.</i></p> <p><i>Plazo: el plazo de entrega debe ser</i></p>

<i>establecido en el expediente de contratación.</i>	<i>mínimo 2 días y como máximo de entrega del bien mencionado es de 30 días calendarios, contabilizando a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y/o de la orden de compra”.</i>
--	---

De lo expuesto, se advierte que ambos numerales de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”; no guardarían uniformidad.

Al respecto, mediante Informe N° 122-2024-FEG/OAD//EPSSCSA, la Entidad precisó, entre otros aspectos, el plazo de entrega, conforme lo siguiente:

“(…) se entregarán en el plazo de 30 (treinta) días calendario (…)”.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 - plazo de entrega - del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ~~2 días mínimo y máximo~~ 30 (TREINTA) días calendarios, después de la firma de contrato o de la orden de compra en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

- Se **adecuará** el numeral VIII - Lugar y plazo máximo de entrega (obligatorio)- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

VIII. LUGAR Y PLAZO MÁXIMO DE ENTREGA (Obligatorio)

*Lugar: la entrega en el almacén de la EPS SELVA CENTRAL SA
Dirección: Calle los Naranjos N229-Chanchamayo- Junin.*

Plazo: ~~el plazo de entrega debe ser mínimo 2 días y como máximo de entrega del bien mencionado es de 30 días calendarios, contabilizando a partir del día siguiente de la suscripción del contrato y/o de la orden de compra~~ Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de 30 (TREINTA) días calendario, después de la firma de contrato o de la orden de compra en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Se **deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar en caja de la EPS SELVA CENTRAL SA el monto de s/10 soles, en la calle los naranjos N°229– Chanchamayo- Junín, en horario de las 8:00 am a 13:00 pm y 14:30pm a 18:00pm (lunes a viernes)”.

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se van a recabar las Bases.

Al respecto, mediante la Carta N° 02-2024-LP-SM-1-2024-CS/EPSSCSA-1, la Entidad agregó lo siguiente:

1.10 COSTO DE REPRODUCCION Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar el monto de s/10.00 (Diez con 00/100 soles) en efectivo, el pago y la obtención de bases será en la caja de la EPS SELVA CENTRAL SA de la calle los naranjos N°229– Chanchamayo- Junín, en horario de las 8:00 am a 13:00 pm y 14:30pm a 18:00pm (lunes a viernes).

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar **el monto de s/ 10.00 (Diez con 00/100 soles) en efectivo, el pago y la obtención de bases será en la en** caja de la EPS SELVA CENTRAL SA ~~el monto de s/10 soles, en de~~ la calle los naranjos N°229– Chanchamayo- Junín, en horario de las 8:00 am a 13:00 pm y 14:30pm a 18:00pm (lunes a viernes)*

Se **deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Muestras

De la revisión j) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- j) *Al momento que el POSTOR presente su propuesta técnica y económica, éste deberá hacer la entrega únicamente de 01 medidor en corte del modelo Chorro Múltiple DN15, el mismo que estará contenido en una caja debidamente sellada. El medidor de muestra deberá tener todas las inscripciones y etiquetados establecidos en las presentes especificaciones técnicas, así como también, deberá corresponder al medidor que será suministrado en caso sea adjudicado con la buena pro.*

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

Cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

No corresponde exigir la presentación de muestras cuando su excesivo costo afecte la libre concurrencia de proveedores.

De lo expuesto, se advierte que se está requiriendo la presentación de un “medidor en corte del modelo chorro múltiple DN15” como muestra en la admisión de ofertas; no obstante, si bien es posible requerir muestra en esta etapa, cabe señalar que dicho requerimiento no contempla las condiciones establecidas en los lineamientos previstos en las Bases Estándar aplicables a la presente contratación.

En consecuencia, se solicitó información al respecto y, mediante la Carta N° 1-2025-CS/EPSSCSA-1, la Entidad precisó, lo siguiente:

ASPECTO/CARACTERÍSTICA TÉCNICA	MECANISMO A UTILIZAR	BASE NORMATIVA	CUMPLIMIENTO (SI/NO)
MARCAS E INSCRIPCIONES			
La unidad de medida	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La clase de exactitud, cuando es diferente a la clase de exactitud 2	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
Valor numérico de Q3 y la relación Q3/Q1: si el medidor mide el flujo inverso y los valores de Q3 y la relación Q3/Q1 son diferentes en las dos direcciones, se deben grabar ambos valores de Q3 y Q3/Q1; la dirección del flujo a la cual cada par de valores se refiere, debe ser clara. La relación Q3/Q1 puede expresarse como R, por ejemplo, "R160". Si el medidor tiene diferentes valores de Q3/Q1 en la posición horizontal y vertical, se deben grabar ambos valores de Q3/Q1, y la orientación a la cual cada valor se refiere, debe ser clara.	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La designación del número de aprobación de modelo	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
El nombre o marca registrada del fabricante	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
El año de fabricación, los dos últimos dígitos del año de fabricación o el mes y el año de fabricación	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
El número de serie sobre el cuerpo o carcasa, visible una vez el medidor sea instalado	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La dirección del flujo, mediante una flecha (indicada en ambos lados del cuerpo o únicamente en un lado siempre que la dirección de la flecha de flujo pueda verse fácilmente en cualquier circunstancia)	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La presión máxima admisible (PMA) si es superior a 1 MPa (10 bar) o 0,6 MPa (6 bar) para DN ≤ 50	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La letra V o H si el medidor solo puede operarse en la posición vertical u horizontal	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La clase de temperatura especificada en la Tabla 1 cuando es diferente a T30	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La clase de pérdida de presión cuando es diferente a Δp 63	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
La clase de sensibilidad de la instalación cuando es diferente a UQ/DQ	Visualización	6.6 NMP 005-2018	
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS			
Lámina de protección lateral para evitar perforaciones	Visualización	7.6.3 Guía de Medidores	

De lo expuesto, la Entidad menciona que el mecanismo a utilizar sería “visual”, lo cual no se condice con el criterio vertido de las resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado⁷, en el cual se proscribe la aplicación de mecanismos de prueba de carácter organoléptico (aquellas únicamente realizables con los sentidos).

En tal sentido, considerando los lineamientos establecidos en las bases estándar aplicables a la presente contratación y con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

~~j) Al momento que el POSTOR presente su propuesta técnica y económica, éste deberá hacer la entrega únicamente de 01 medidor en corte del modelo Chorro Múltiple DN15, el mismo que estará contenido en una caja debidamente sellada. El medidor de muestra deberá tener todas las inscripciones y etiquetados establecidos en las presentes especificaciones técnicas, así como también, deberá corresponder al medidor que será suministrado en caso sea adjudicado con la buena pro.~~

Se **deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Documentos técnicos

⁷ Para mayor abundamiento del tema, ver la resolución N° 3494-2022-TCE-S4, entre otras.

De la revisión i) del numeral 2.2.1.1 -Documentos para la admisión de la oferta- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

i) *Certificado de Aprobación de Modelo, el mismo que deberá estar realizado por la Dirección de Metrología del INACAL (INACAL-DM). En el caso de los medidores que dispongan de un Certificado de Aprobación de Modelo que haya sido emitido en el extranjero, este debe encontrarse homologado por la Dirección de Metrología del INACAL, en este último caso los postores solo presentaran la Homologación. **En estos documentos deberá estar especificado las características técnicas únicamente del Cuadro N° 01, en caso que alguna especificación técnica del cuadro no se encuentre en la Aprobación de Modelo y tampoco en la Homologación de ser el caso; el postor deberá presentar cualquier otro documento (Carta, Oficio, etc) emitido por el INACAL**”.* (El subrayado y resaltado es nuestro)

(...)

Asimismo, en el requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“Nota: todas estas características técnicas mínimas (Cuadro N° 01) podrán ser verificadas en el Certificado de Aprobación de Modelo emitido por el INACAL y/o en el Certificado de Homologación emitido por el INACAL y/o en documento/carta/oficio emitido por el INACAL”

Al respecto, cabe señalar que en los lineamientos de las Bases Estándar se establece que la Entidad puede requerir en la admisión de ofertas documentación adicional a la declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas para acreditar características técnicas y/o requisitos funcionales, tal como se aprecia a continuación:

Importante para la Entidad

En caso se determine que adicionalmente a la declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas, el postor deba presentar algún otro documento, consignar en el siguiente literal:

- e) **[CONSIGNAR LA DOCUMENTACIÓN ADICIONAL QUE EL POSTOR DEBE PRESENTAR TALES COMO AUTORIZACIONES DEL PRODUCTO, FOLLETOS, INSTRUCTIVOS, CATÁLOGOS O SIMILARES*] para acreditar [DETALLAR QUE CARACTERÍSTICAS Y/O REQUISITOS FUNCIONALES ESPECÍFICOS DEL BIEN PREVISTOS EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEBEN SER ACREDITADAS POR EL POSTOR].**

Además, cabe recalcar que no se debe requerir con ocasión de dicha documentación, la acreditación de “todas” las especificaciones técnicas del producto materia de la contratación. Siendo que, en el considerando 23 del Resolución N° 01827-2022-TCE-S2, se indicó lo siguiente:

Aquella disposición de las bases estándar, evidentemente será incumplida si en las bases se requiere la presentación de folletos, instructivos, catálogos o similares, para acreditar la totalidad de las especificaciones técnicas establecidas en las mismas bases, toda vez que la finalidad de la regla es que, precisamente, no se requiera la acreditación de todas las especificaciones técnicas con aquellos documentos adicionales al Anexo N° 3, en la medida que ello supone un requerimiento excesivo, contrario al principio de competencia.

Ahora bien, considerando que se está requiriendo el certificado de aprobación de modelo con la finalidad de acreditar las características técnicas del producto, y teniendo en cuenta que no se ha precisado dichas características requeridas.

Al respecto, mediante la Carta N° 03-2024-LP-SM-1-2024-CS/EPSSCSA-1, la Entidad agregó lo siguiente:

“Debido a que contiene un error de redacción, y existe redundancia en lo solicitado como "características técnicas". Nosotros como entidad, respaldamos la importancia de la presentación del Certificado de Aprobación de Modelo por el INACAL, debido a que, de esta forma se respalda que el medidor de agua esté Homologado y sobre todo VIGENTE.

*El literal i) del numeral 2.2.1.1-Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas "no definitivas", **quedará establecido de la siguiente forma:***

Certificado de Aprobación de Modelo o Certificado de Aprobación de Modelo que haya sido emitido en el extranjero, según establece la Norma Metrológica Peruana NMP 005:2018, el mismo que deberá estar realizado por la Dirección de Metrología de INACAL (INACAL-DM), y debe figurar como VIGENTE.

*Por otro lado, se **suprimirá la "Nota"** colocada debajo del Cuadro N° 01 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases:*

Nota: todas estas características técnicas mínimas (Cuadro N° 01) podrán ser verificadas en el Certificado de Aprobación de Modelo emitido por el INACAL y/o en el Certificado de Homologación emitido por el INACAL y/o en documento/cartaloficio emitido por el INACAL

*Debido a que, contiene un error de redacción. Y no especifica el argumento de revisión de especificaciones técnicas. Por ende, la "Nota" colocada debajo del Cuadro N° 01 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, **quedará descrita de la siguiente forma:***

Nota: Las características descritas en el Cuadro N° 01 serán verificadas en el Certificado de Aprobación de Modelo emitido por el INACAL. En caso no se encuentren descritas en el Certificado, se permitirá incluir fichas técnicas, folletos o documentos emitidos por INACAL donde se describan las características técnicas ofertadas del medidor.

Esta inclusión de la nota, se suscita debido a que existen características técnicas de los medidores de agua que no se encuentran descritas en el Certificado de Aprobación de Modelo o Certificado de Aprobación de Modelo que haya sido emitido en el extranjero, por ello se solicita documentación adicional donde se pueda sustentar y respaldar el cumplimiento de especificaciones técnicas”.

No obstante, si bien la Entidad ha suprimido la nota que expresamente indica que se deberán acreditar “todas las características técnicas mínima” del bien; cierto es que la información que quedará consignada en las Bases aún no detalla las características relevantes que deberán acreditarse en la admisión de ofertas, tal como lo establecen las Bases Estándar aplicables a la presente contratación.

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal i) del numeral 2.2.1.1 - Documentos para la admisión de la oferta - del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.
- Se **incluirá** y **adecuará** el numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

i) ~~Certificado de Aprobación de Modelo, el mismo que deberá estar realizado por la Dirección de Metrología del INACAL (INACAL-DM). En el caso de los medidores que dispongan de un Certificado de Aprobación de Modelo que haya sido emitido en el extranjero, este debe encontrarse homologado por la Dirección de Metrología del INACAL, en este último caso los postores solo presentarán la Homologación. En estos documentos deberá estar especificado las características técnicas únicamente del Cuadro N° 01, en caso que alguna especificación técnica del cuadro no se encuentre en la Aprobación de Modelo y tampoco en la Homologación de ser el caso; el postor deberá presentar cualquier otro documento (Carta, Oficio, etc) emitido por el INACAL. o Certificado de Aprobación de Modelo que haya sido emitido en el extranjero, según establece la Norma Metrológica Peruana NMP 005:2018, el mismo que deberá estar realizado por la Dirección de Metrología de INACAL (INACAL-DM), y debe figurar como VIGENTE~~

Cabe precisar que, **se ajustará y dejará sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5. Otros factores de evaluación: Capacitación del personal de la Entidad

De la revisión del literal H - capacitación del personal de la Entidad- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo

siguiente:

<i>“ CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACIÓN</i>	
H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 15 personas, en material de instalación, mantenimiento y reparación de medidores. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de 04, Horas Lectivas</i></p> <p>5 puntos</p> <p><i>Más de 02, Horas Lectivas</i></p> <p>3 puntos</p> <p><i>Más de 01, Hora Lectivas</i></p> <p>2 puntos</p>

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente:

H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a [CONSIGNAR CANTIDAD DE PERSONAL DE LA ENTIDAD], en [CONSIGNAR MATERIA O ÁREA DE CAPACITACIÓN RELACIONADA CON LA OPERATIVIDAD DE LOS BIENES A SER ADQUIRIDOS, ASÍ COMO EL LUGAR DE LA CAPACITACIÓN Y EL PERFIL DEL CAPACITADOR, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO A LA MATERIA DE LA CAPACITACIÓN]. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p>Importante</p> <p><i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p> <p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p> <p>Más de [CONSIGNAR CANTIDAD DE HORAS LECTIVAS]: [...] puntos</p>

De lo expuesto, se advierte que de la Capacitación del personal de la Entidad de los “otros factores de evaluación” de las Bases Integradas no definitivas; no se condicen con lo establecido en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, al no consignar el lugar de la capacitación y el perfil del capacitador el cual debe estar vinculado a la materia de la capacitación.

Aunado a ello, de la revisión del requerimiento, consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se apreciaría que la Entidad no habría previsto en el requerimiento el parámetro mínimo referido a dicha mejora.

Al respecto, mediante la Carta N° 03-2024-LP-SM-1-2024-CS/EPSSCSA-1, la Entidad agregó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>Por ello, se precisa que quedaría redactado de la siguiente manera:</i></p> <p>“ CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACIÓN</p>	
<p>H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 15 personas, en material de instalación, mantenimiento y lectura de los medidores.</i></p> <p>Lugar de la capacitación: <i>La capacitación se realizará en la calle los naranjos N°229-chanchamayo chanchamayo-junin (U.O LA MERCED DE LA EPS SELVA CENTRAL SA)</i></p> <p>Perfil del capacitador: <i>título profesional o técnico titulado o bachiller o egresado universitario o técnico egresado, el cual deberá contar con experiencia mínima de 30 horas lectivas en capacitaciones de: instalación, instrucción de montaje, mantenimiento, y lectura de medidores.</i></p> <p><i>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</i></p>	<p><i>Más de 04, Horas Lectivas</i></p> <p>5 puntos</p> <p><i>Más de 02, Horas Lectivas</i></p> <p>3 puntos</p> <p><i>Más de 01, Hora Lectivas</i></p> <p>2 puntos</p>

En tal sentido, con motivo de la Integración Definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal H - capacitación del personal de la Entidad- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

CAPÍTULO IV: FACTORES DE EVALUACIÓN

H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 15 personas, en material de instalación, mantenimiento y lectura de los medidores. reparación de medidores.</p> <p>Lugar de la capacitación: La capacitación se realizará en la calle los naranjos N°229-chanchamayo chanchamayo-junin (U.O LA MERCED DE LA EPS SELVA CENTRAL SA)</p> <p>Perfil del capacitador: título profesional o técnico titulado o bachiller o egresado universitario o técnico egresado, el cual deberá contar con experiencia mínima de 30 horas lectivas en capacitaciones de: instalación, instrucción de montaje, mantenimiento, y lectura de medidores.</p> <p>El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.</p>	<p>Más de 04, Horas Lectivas</p> <p>5 puntos</p> <p>Más de 02, Horas Lectivas</p> <p>3 puntos</p> <p>Más de 01, Hora Lectivas</p> <p>2 puntos</p>

Se **deberá dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos

relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 15 de enero de 2025

Código: 6.1