

PRONUNCIAMIENTO N° 223-2025/OECE-DSAT

Entidad: Gobierno Regional de Amazonas Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-GRA/CS-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en PE-08 B Pte Santo Tomás - Santo Tomás - San Salvador - San Bartolomé Lauman, distrito de Santo Tomás de la provincia de Luya del departamento de Amazonas” CUI N° 2608274

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 22 de mayo de 2025¹ y subsanado el 5² y 30^{3, 4} de junio de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 1 de julio de 2025⁵, mediante la mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15 y N° 16, referidas al “**equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 58, referidas a la “**definición de obras similares**”.

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2025-30084242-SAN MARTIN.

² Mediante Expediente N° 2025-0021109.

³ Mediante Expediente N° 2025-0032719.

⁴ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0032812.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 24, referidas a la “**partida 3.7 otros**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a los “**pagos de los reajustes**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26, referida a las “**valorizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 28 y N° 32, referidas a la “**grúa hidráulica autopropulsada**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a la “**junta de resolución de disputas**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 31, referidas al “**precio de los insumos**”.
- **Cuestionamiento N° 9:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 56, referida a los “**rendimientos de las partidas del presupuesto de obra**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Referido al equipamiento estratégico.

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó las absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 13, N° 14, N° 15, N° 16 y N° 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 11, 12,13,14,15 y 16, el comité de selección **NO acogió nuestras observaciones sin fundamentar el porque requerir características específicas, solo se limitó a indicar que se encuentra dentro del listado de equipos para la ejecución de obra de acuerdo al expediente técnico,** cuando nuestra observación estaba orientado a **cuestionar ciertas características específicas que solo van a cumplir determinada marca y modelo,** lo que contraviene las bases estandarizadas, en consecuencia corresponde al OECE emitir pronunciamiento al respecto (…)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación A.1 “equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria y de la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra publicado en SEACE, se aprecia lo siguiente:

<i>Equipamiento Estratégico de las Bases</i>	<i>Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra</i>
<i>CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 145-165 HP, 2000 GLN</i>	<i>CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 145-165 HP, 2000 GLN</i>
<i>GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TM 33M</i>	<i>GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TM 33M</i>
<i>CAMION BARANDA (4-6 TN)</i>	<i>CAMION BARANDA (4-6 TN)</i>
<i><u>CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 GL</u></i>	<i><u>CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 GL</u></i>
<i>CAMION GRUA DE 8 TN</i>	<i>CAMION GRUA DE 8 TN</i>
<i>ESPARCIDORA DE AGREGADOS</i>	<i>ESPARCIDORA DE AGREGADOS</i>
<i><u>BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7 P.LONG.</u></i>	<i><u>BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7 P.LONG.</u></i>
<i>CAMION VOLQUETE DE 15 M3</i>	<i>CAMION VOLQUETE DE 15 M3</i>
<i>MOTONIVELADORA 145-150 HP</i>	<i>MOTONIVELADORA 145-150 HP</i>
<i>TRACTOR DE ORUGA DE 190-240 HP</i>	<i>TRACTOR DE ORUGA DE 190-240 HP</i>
<i><u>EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3</u></i>	<i><u>EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3</u></i>
<i><u>RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12T</u></i>	<i><u>RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12T</u></i>
<i><u>CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 200-250 HP 4-4.1 yd3</u></i>	<i><u>CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 200-250 HP 4-4.1 yd3</u></i>
<i><u>RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 80-100 HP 0.5-1.3 yd3</u></i>	<i><u>RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 80-100 HP 0.5-1.3 yd3</u></i>

El subrayado y resaltado es nuestro.

- Mediante de la consulta y/u observación N° 11, se solicitó que se requiera el “CAMION IMPRIMADOR DE 1,800 GL” en lugar de “CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 GL”.
- A través de la consulta y/u observación N° 12, se solicitó que se requiera solo “BARREDORA MECANICA” en lugar de “BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7P. LON”.
- Mediante consulta y/u observación N° 13, se solicitó que se requiera la “EXCAVADORA SOBRE ORUGAS igual o mayor a 170HP” en lugar de “EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3”.
- A través de la consulta y/u observación N° 14, se solicitó que se requiera el “RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO igual o mayor a 10TN” en lugar de “RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12T”.
- Mediante consulta y/u observación N° 15, se solicitó que se requiera el “CARGADOR SOBRE LLANTAS DE igual o mayor a 4yd3” en lugar de “CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 200-250 HP 4-4.1 yd3”.
- A través de la consulta y/u observación N° 16, se solicitó que se requiera la “RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS igual o mayor 0.5YD3” en lugar de “RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 80-100 HP 0.5-1.3 yd3”.

Ante las referidas pretensiones, la Entidad señaló no acoger las peticiones, señalando que *“la relación de equipos es la que esta consignado en el listado de equipos para la ejecución de obra de acuerdo al expediente técnico aprobado por la Entidad. Es decir, se encuentra presupuestados en el Expediente Técnico”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que no se fundamentó el motivo por el cual se requieren características específicas para los equipos materia de observación, las cuales estarían direccionadas a marcas y modelos en específico.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*De conformidad con el artículo 16° de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29° del Reglamento, se señala que **el Área Usuaría es el responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación**, así mismo el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta (...)*

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características,

alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará (con la debida claridad, coherencia y la justificación debida), encontrándose en uno de sus extremos, los establecidos como las capacidades y las potencias de los equipos en un rango proporcional que ha logrado definir el análisis de los precios unitarios – APU's (se entiende que tiene relación directa con el Rendimiento de cada Equipo), por ende la definición del propio precio unitario (se entiende la estimación de su precio en función a todos factores que definen la incidencia de cada insumo o equipo o material a utilizarse) y que como postor deberá tener en cuenta para la estimación o propuesta de su oferta.

Es importante señalar que, el procedimiento de selección no tiene como objeto de contratación el suministro de Bienes y Servicios, muy por el contrario, el objeto del procedimiento, es que se ejecute una obra en función de lo que el expediente técnico contempla – su fiel cumplimiento, y que este ha definido la elaboración del requerimiento para la ejecución misma (entendiéndose que dichas condiciones generan ofrecimiento con las mejores características técnicas, con la eficiencia y eficacia necesaria, que conllevaron o tienen relación directa en la definición del plazo de ejecución de obra establecido este, conforme a la relación de cuantificación y rendimiento de cada equipo (su potencia y su capacidad). Sin perjuicio de los otros factores que influyeron en su determinación (Plazo y Costo).

Por ello resulta pertinente, coherente y razonable que, el requerimiento del Equipamiento Estratégico haya sido formulado por el área usuraria de la entidad, de acuerdo al objeto y características de la contratación, entendiéndose que se trata de una obra de alta especialidad en su tecnología de la construcción adoptado y que guarda relación respecto a la solución técnica aprobado, específicamente a lo presupuestado y programado en su ejecución (del Expediente Técnico de obra aprobado por nuestra Entidad).

En ese sentido la Entidad busca contar con un postor que acredite contar con el siguiente EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO:

EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
Requisitos:		
DESCRIPCIÓN	U.M.	CANT.
CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 145-165 HP, 2000 GLN	Unid.	2
GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M	Unid.	1
CAMION BARANDA (4-6 TN)	Unid.	2
CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 GL	Unid.	1
CAMION GRUA DE 8 TN	Unid.	1
ESPARCIADORA DE AGREGADOS	Unid.	1
BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7 P.LON.	Unid.	1
CAMION VOLQUETE DE 15 m3	Unid.	18
MOTONIVELADORA 145-150 HP	Unid.	2
TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	Unid.	3
EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3	Unid.	4
RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12T	Unid.	3
CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 200-250 HP 4-4.1 yd3	Unid.	6
RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 80-110HP 0.5-1.3 YD3	Unid.	1

Finalmente, como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección y que ratificamos con claridad y coherencia, respecto de los bienes en mención cuestionados, que se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, no es pertinente, conducente y de uso material, mencionar un direccionamiento sobre marcas, mas aun si el postor no ha demostrado o evidenciado tal hecho factico. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es pertinente señalar que las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico. Asimismo, no se puede requerir características, años de antigüedad y demás condiciones del equipamiento que no se hayan previsto en el expediente técnico o que constituyan exigencias desproporcionadas, irrazonables o innecesarias.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable⁷ de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico de obra, a través del mencionado informe técnico ratificó lo absuelto en el pliego, precisando que ha considerado el equipamiento conforme a lo establecido en la relación de insumos del expediente técnico. Asimismo, indicó que no ha considerado características con valores fijos, sino que estableció rangos lo cual permitirá tener más opciones en el mercado evitando un direccionamiento a marcas en específico.

Con relación a ello, es pertinente señalar que, de la revisión del equipamiento estratégico requerido en las Bases, se aprecia que guarda concordancia con el equipamiento requerido en la ‘relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico publicado en SEACE

Sin perjuicio de ello, cabe señalar que la Opinión N° 161-2018/DTN indica lo siguiente:

“(…)

Al respecto, tomando en consideración el tenor de la consulta planteada, corresponde señalar que las Bases Estándar de Licitación Pública para la Contratación de la Ejecución de Obras, prevén en el numeral 3.2 de la Sección Específica, los requisitos de calificación que la Entidad debe adoptar al convocar el referido procedimiento de selección; entre ellos, el “Equipamiento Estratégico” como parte de la Capacidad Técnica y Profesional con la que deben contar los postores para ejecutar la obra objeto de la convocatoria.

En tal sentido, a fin de acreditar el cumplimiento de dicho requisito de calificación (esto es, contar con el Equipamiento Estratégico), el postor debe presentar “Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido (no cabe presentar declaración jurada)” (el subrayado es agregado); dado que es indispensable que el postor acredite de manera fehaciente que cuenta con la disponibilidad del equipo requerido para ejecutar una determinada obra.

*Tal como se aprecia, en relación con el referido requisito de calificación, **la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que durante el procedimiento de selección el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido -en iguales características y condiciones a las solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas- para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria**; razón por la cual se le exige la presentación de documentos (contenidos en la oferta) que proporcionen la certeza de que dispone del equipo idóneo para realizar las actividades inherentes al contrato.*

⁷ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

Así, salvo que de los documentos del contrato se advierta lo contrario, la única obligación del contratista en relación con el equipamiento estratégico, sería contar con éste -en iguales o superiores condiciones y características que las requeridas-, con independencia del modo en que obtuvo la disponibilidad del referido equipamiento. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), señaló lo siguiente:

“(...

Como puede apreciarse en las reglas del procedimiento de selección, respecto de los bienes en mención, se establecieron rangos y no un solo valor. En este punto, es pertinente mencionar que, más allá que en las bases no se precise que el ofrecimiento de mejores características técnicas (potencia y capacidad) sólo procede para los supuestos en que se solicitó un solo valor, resulta evidente que dicha regla sólo puede aplicarse en esos casos, pues en aquellos otros en que se previó rangos (con límites superiores e inferiores) no es razonable permitir ofertas que se encuentren fuera de dichos límites. De otro modo, no tendría sentido haber limitado las opciones de los postores a través de la definición de rangos permisibles. En ese sentido, contrariamente a lo esgrimido por el Adjudicatario y la Entidad, este Tribunal advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se evidencia que, acorde con la Opinión N° 161-2018/DTN, los postores pueden acreditar equipamiento con iguales o superiores condiciones y características que las requeridas en las Bases; sin embargo, según el criterio de la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4, advierte que la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a advertir una falta de motivación y, en la medida que, la Entidad brindó mayores argumentos que ratifican la respuesta brindada en el pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado en la Opinión N° 161-2018/DTN, respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“Tal como se aprecia, en relación con el referido requisito de calificación, la normativa de Contrataciones del Estado ha previsto que durante el procedimiento de selección el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido -en iguales características y condiciones a las solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas- para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria; razón por la

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

cual se le exige la presentación de documentos (contenidos en la oferta) que proporcionen la certeza de que dispone del equipo idóneo para realizar las actividades inherentes al contrato.

Así, salvo que de los documentos del contrato se advierta lo contrario, la única obligación del contratista en relación con el equipamiento estratégico, sería contar con éste -en iguales o superiores condiciones y características que las requeridas-, con independencia del modo en que obtuvo la disponibilidad del referido equipamiento”.

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ el criterio establecido en la Resolución N° 0082-2020-TCE-S4 (Numeral 58), respecto al equipamiento estratégico, en el sentido que:

“la posibilidad de ofertar características superiores (prevista en las bases) no resulta aplicable en los casos que se establecieron rangos, en la medida que para éstos ya se determinó un límite superior y no sería coherente aceptar bienes con especificaciones que se encuentren fuera del intervalo”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 2

Referido a la definición de obras similares

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18 y N° 58, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 18

“(…)

*Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18, la observación NO fue acogida en su totalidad, persistiendo el Comité de Selección en requerir respecto a la experiencia del postor a nivel de ASFALTADA, con lo cual contraviene no sólo al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE del Tribunal de Contrataciones del Estado y las bases estandarizadas, sino lo más grave a lo dispuesto por la propia SUBDIRECCIÓN DE SUPERVISIÓN DE PROCEDIMIENTOS COMPETITIVOS quien con fecha 12.03.2025 registro en el SEACE el OFICIO OFICIO N° D000152-2025-OSCE-SPRI, donde **ordena suprimir el término ASFALTADAS como se copia a continuación***

• Suprimir del literal B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de Convocatoria, lo siguiente:

Se considerará obra similar a lo siguiente: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Ampliación de carreteras **asfaltadas**-y/o caminos vecinales **asfaltadas**.

Nota: El postor deberá acreditar la experiencia, al menos un contrato de “carreteras y/o caminos vecinales” que al menos se haya ejecutado un puente.

⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Dejamos constancia que para el caso de la contratación de la supervisión de la misma obra (CP 001-2025-GRA/CS), la Entidad ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el DICTAMEN N° D000012-2025-OECE-SDPC, es decir a suprimido el término ASFALTADO (A), y siendo que se trata de la misma obra, es que la empresa a cargo de la Supervisión de la obra debe tener igual o superior cualidades que la empresa a cargo de la ejecución de la obra, en consecuencia corresponde a la OECE hacer cumplir su propia Acción de Supervisión Programada a través del OFICIO N° D000152-2025-OSCE-SPRI con ocasión del pronunciamiento, es decir suprimir el término ASFALTADA.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 58

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 58, de la revisión de la absolución se aprecia que la observación fue acogida, sin embargo persiste en colocar a la definición de obras similares del postor el término ASFALTADA, en consecuencia, corresponde al OECE emitir el pronunciamiento correspondiente.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que se estableció la siguiente definición de obras similares:

“(…)

Se considerará obra similar a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Ampliación de Carreteras asfaltadas y/o Caminos Vecinales asfaltadas.

NOTA: EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR LA EXPERIENCIA, al menos un contrato de "Carreteras y/o Caminos Vecinales" que al menos se haya ejecutado un puente.

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

- Mediante la consulta y/u observación N° 18, se solicitó “suprimir el componente ASFALTADA de la definición de obras similares”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger parcialmente lo peticionado, precisando que “Se suprime la NOTA: EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR LA EXPERIENCIA, al menos un contrato de "carreteras y/o caminos vecinales" que al menos haya ejecutado un puente. No obstante, se mantiene la condición técnica especializada denominado “ASFALTADAS”, condición que no es un componente y/o partida, máxime define con claridad y debidamente justificada la tecnología de la Construcción de una complejidad proporcional y razonable al cumplimiento de los fines públicos y el objeto del contrato (como lo acredita la alternativa única de solución descrito en el FORMATO 07-A del sistema de inversiones correspondiente al proyecto de la materia), acreditando ello, como la necesidad de contar con postores potenciales con una capacidad altamente especializada de acreditación para con de la definición de obras similares aprobados en el expediente de contratación”.

- A través de la consulta y/u observación N° 58, se solicitó “*suprimir el término asfaltado tal como así ordena el Informe de Supervisión de Oficio N° D000099-2025-OSCE-SPRI Y el Dictamen N° D000012-2025-OECE-SDPC para supervisión de la misma obra*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló acoger lo peticionado, señalando que “*el comité suprime el extremo solicitado*”.

De otro lado, cabe precisar que, con fecha 12 de mayo de 2025 se publicó el Informe de Supervisión de Oficio N° D000152-2025-OECE-SDPC, mediante el cual se dispuso, entre otros aspectos, suprimir el término “asfaltadas” de la definición de obras similares; así como, suprimir la “nota” de dicha definición.

Con relación a ello, el comité adecuó la definición de obras similares en las Bases integradas, de la siguiente manera:

“(…)

Se considerará obra similar a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Ampliación de Carreteras asfaltadas y/o Caminos Vecinales asfaltadas.

~~*NOTA: EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR LA EXPERIENCIA, al menos un contrato de “Carreteras y/o Caminos Vecinales” que al menos se haya ejecutado un puente.*~~
“(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando la solicitud de suprimir el término “asfaltadas” conforme a lo indicado en el Informe de Supervisión de Oficio N° D000152-2025-OECE-SDPC.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16° de la Ley y el artículo 29° del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De acuerdo a la naturaleza de ejecución propia de la obra, se hace necesario contar con postores que tengan experiencia en trabajos con pavimentos flexibles.

Con relación al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de la definición de servicios similares, trae como consecuencia que, las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de componentes y/o partidas específicas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de los componentes y/o partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

En virtud del art. 1 Finalidad de la Ley de Contrataciones del estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019- EF, el cual dispone que las contrataciones del Estado deben permitir el cumplimiento de los fines públicos y, además, repercutir positivamente en las condiciones de vida de los ciudadanos. Siendo que ello exige que el régimen jurídico en contrataciones del Estado esté diseñado para que los ciudadanos puedan disponer de bienes, servicios y obras de CALIDAD, se ha solicitado que la experiencia del postor en la especialidad sea en ejecución de obra como (...) “Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Ampliación de carreteras asfaltas y/o caminos vecinales asfaltadas, con la finalidad de cumplir con la finalidad pública de la contratación y ello involucra asegurar la calidad técnica de la ejecución de la obra motivo del objeto de contratación, ello en amparo del principio de eficiencia y eficacia que rigen las contrataciones públicas.

*En ese sentido lo solicitado (carreteras departamentales “asfaltadas” y/o caminos vecinales “asfaltados”) en las bases publicadas referente a la definición de obras similares, se advierte al participante que en ningún extremo se está solicitado acreditar componentes y/o partidas específicas, siendo que lo requerido corresponde a **una característica técnica determinante e integral que se desarrollará en toda la extensión de la obra a ejecutar (CONDICIONES DE TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION)**, asimismo debido a la envergadura y magnitud de la obra a ejecutar (COMPLEJIDAD DE ALTA ESPECIALIZACION), **se está solicitando la acreditación de experiencia en obras similares con ésta característica y/o condición técnica**, toda vez que, de lo contrario podría generar un riesgo en la calidad de la ejecución de la obra al pretender alterar a conveniencia del participante y suprimir dicha característica técnica predominante en toda la extensión de la obra a ejecutar – tecnología de la construcción como alternativa de intervención en su conjunto (no componentes y/o partidas como trata de inducir manera tendenciosa el participante y a su conveniencia), ya que **de ser así se podría estar validando, por ejemplo experiencia en carreteras con tecnología de pavimentos “afirmados” o con tecnología de pavimentos concretados rígidos o semirrígidos, cuyos procedimientos técnicos y tecnología de la construcción a utilizarse en la ejecución de obra, difieren y distan en extremo total de la obra a ejecutarse**, tanto a lo correspondiente concerniente al paquete estructural del pavimento como a la superficie final de rodadura no pudiendo ser éstas similares, siendo que son distintas en extremo a la obra (condiciones distintas de tecnología de la construcción).*

En ese orden de ideas pueden gestarse contrataciones que revisten condiciones de complejidad o particularidades especiales respecto de las cuales resulte razonable justificar la exigencia de acreditación de determinadas condiciones o características técnicas que permitan un mínimo de seguridad respecto a que el proveedor al que se le adjudique la buena pro cuenta con la experiencia necesaria en la ejecución de obras similares a la que es objeto de convocatoria.

Para mayor abundamiento, ya en nuestro informe de absolución anterior a las consultas y observaciones efectuados de manera oportuna y diligente, que entendemos no ha satisfecho sus expectativas o intereses particulares tendenciosas, que vulneran el principio de integridad, de eficiencia y eficacia de las contrataciones públicas; podemos hacer denotar que de manera clara, coherente y debidamente justificado hemos absuelto, el cual precisamos que:

(...) “

I. CUESTIONES ADMINISTRATIVAS PREVIAS – ASUNTO DE PROCEDIBILIDAD

Ante lo antes descrito, nos genera preocupación, por lo que de manera diligente y oportuno hemos procedido a evaluar y analizar dichos cuestionamientos desde el ámbito de la ponderación – sopesar la aplicación de los principios de la ley de contrataciones del estado vigente al procedimiento de selección. (el énfasis y subrayado es agregado).

Sobre los Asuntos de Procedibilidad (el debido procedimiento)

*Es importante señalar que, debe llamarnos la atención la necesidad de cumplir el requisito de procedibilidad, teniendo en cuenta que, **el participante, ha invocado de manera errada que, la palabra “ASFALTADA”, representa conforme a su análisis y que define un presunto***

***“componente” al objeto de la convocatoria** (fines, metas y objetivos de la Entidad), específicamente a lo relacionado a obras similares a acreditarse (su culminación debidamente recepcionada o liquidada o que demuestre de manera fehaciente haberla culminado); sin perjuicio de que dicha condición a cumplirse debe obedecer además a la experiencia que representa una tecnología de la construcción utilizada de alta especialización para con la carretera pavimentada proyectada y convocada para su ejecución, y que, las decisiones que hemos adoptado, obedecen claramente a garantizar la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos y que las mismas, tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como el debido cuidado del interés público, ello bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos; priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, acción de parte el participante, cuestionando o planteando equivocadamente su consulta y observaciones (vulnerando el principio de eficiencia y eficacia de la normativa, así como la procedibilidad -el debido procedimiento como principio fundamental).*

Es importante también señalar que, ante una eventual utilización del mecanismo de recursos impugnatorios como instituciones jurídicas -administrativas, y que estos, nos imaginamos deberán ser revisados por el tribunal propio del OECE -el debido procedimiento; sin perjuicio de que, ya en el propio acuerdo de sala se ha advertido la necesidad de modificar las Bases Estándares, a efectos de tratarse sobre situaciones técnicas de alta especialización y debidamente justificada, pues es nuestra discrecionalidad que puede permitir la solicitud de documentos adicionales, acción que no ha ocurrido en el presente caso, máxime la acreditación necesaria de una condición técnica referida a la tecnología de construcción a utilizar, de conformidad además a los ya dispuestos en la Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018, que aprueba el “Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial” – y que define a su vez la tecnología cuestionada para ejecutar una Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida) o cualquier otra tecnología que permita acreditar un expertiz diferente. (El subrayado es agregado).

*Por otra parte, si bien es cierto que, el acuerdo de la sala plena se centra en las Bases de Procedimientos de ejecución de Obras, y que su análisis es respecto de que no es posible requerir la exigencia de acreditar “componentes” o “partidas específicas de la obra” que fueron ejecutados y culminados, ello como parte de la definición de obras similares, ello en concordancia con el principio de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato; y que **su fundamento o argumento se basa conforme a su criterio, únicamente y de manera errada a las actividades propiamente de la tecnología de construcción utilizada en carretera pavimentada Flexible** y que de nuestra revisión, no condice con el Manual de Carreteras MC-01-13 Especificaciones Técnicas Generales para Construcción (EG-2013) del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; respecto con los indicados en el **nuestras condiciones técnicas de alta especialización descrito como “ASFALTADA” que, no es más una definición análoga de CARRETERA PAVIMENTADA FLEXIBLE**; del cual podemos denotar en la descripción de las disposiciones generales establecidos en la sección 415 - numeral 415.01, el cual precisa con claridad lo siguiente:*

*(...) **“PAVIMENTOS FLEXIBLES” (Tecnología de la Construcción)***

***415.01 Descripción Contiene las disposiciones generales correspondientes a los trabajos de pavimentación flexible (análisis y definición integral de los componentes y/o partidas) tales como riegos, sellos, tratamientos superficiales, Emulsiones y morteros asfálticos, así como de concretos asfálticos en caliente y en frío.** (el énfasis y subrayado es agregado).*

*Como se puede denotar, la carretera pavimentada flexible (“ASFALTADA” definición análoga -integral y en su conjunto) y que tendenciosamente se trata de arribar y justificar frente a condiciones descritas en sus actividades y no en la tecnología de la construcción solicitada en las bases del procedimiento que nos embarga; donde claramente este, debe ser analizado en su conjunto y no en cada actividad, al cual **no hemos solicitado como acreditación en su culminación como documentos adicionales, máxime que dichas experiencias deben estar relacionados de manera similar a las condiciones descritas en nuestra alternativa única de***

solución descrita en la etapa de Preinversión, analizado en su conjunto -para con las obras similares.

Por otro lado, a efectos de mayor entendimiento podemos mencionar otra tecnología de la construcción y que permita relacionar las diferencias o que distan en su tecnología de la construcción respecto a nuestro requerimiento y que, estos al analizar en su conjunto, no son similares, sin embargo, conforme a las condiciones técnicas tendenciosas por parte de los participantes, se trata de inocular al procedimiento de selección y que no hemos requerido, del cual se desprende, por ejemplo:

*(...) “PAVIMENTOS RIGIDOS” (Tecnología de la Construcción)
Sección 438 – PAVIMENTO DE CONCRETO HIDRAULICO
438.01 Descripción*

Este trabajo consiste en: la “elaboración” o “fabricación de mezclas de concreto hidráulico con cemento Portland” y su “colocación”, con o sin “refuerzo”, sobre una “superficie” debidamente preparada, de acuerdo con estas especificaciones y de conformidad con el Proyecto. (el énfasis es agregado).

Como se puede denotar, dicha tecnología de la construcción contiene sus propias “actividades” o “componentes” o “partidas”, al cual pueden estar sujetos de observación como por ejemplo acreditar si tiene refuerzo o no, o si la fabricación es mecánico o manual o si son elementos prefabricados, condiciones que, si conciden con la presunta condición sujeto a observaciones y consultas, que vulneran los principios materia de la cuestión (transparencia, igualdad de trato y libre concurrencia –acción que no se efectuó). (el énfasis y subrayado es agregado).

*Finalmente, como ya hemos indicado, nuestra Entidad frente a **los documentos de acreditación solicitados (no adicionales), no vulneran los principios en cuestión, muy por el contrario, estos son sopesados por otros principios para la toma de nuestras decisiones**, conforme lo iremos definiendo con claridad en el presente informe, y que guardan relación con los votos discordantes y singular de los propios acuerdos de la sala en mención para su cuestionamiento. Sin perjuicio de que, los participantes son los responsables directos de los documentos que puedan presentar como parte de sus acreditaciones, no obstante, discrepamos respecto a las afirmaciones de dicho acuerdo de sala en el cual afirma que los documentos como: ACTA DE RECEPCION DE OBRA, ACTO RESOLUTIVO DE LA LIQUIDACION DEL CONTRATO U OTRO DOCUMENTO QUE ACREDITE haber finalizado la obra, no contiene información relevante que permita a los comités de selección poder verificar su experiencia, pues es el propio control gubernamental a través de sus controles concurrentes quienes definen las pautas para con dichos documentos, teniendo en cuenta que los mismos están también sujetos a la culminación de la obra; por ende el argumento de la sala puede resultar incoherente y no claro (oscuridad o ambigüedad o acción difusa), frente a las cuestiones planteados por el participante.*

*Así mismo, de manera concordante con las indicadas líneas arriba, en nuestro numeral 4.1 Del Análisis al ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, hemos establecido también algunas presiones técnicas, administrativas y legales que permitirán al tribunal del organismo, poder dilucidar el cuestionamiento efectuado N° 02, del cual se desprende que:
(...)”*

*En primer lugar, para el marco de nuestra absolución **debemos comprender, entender e interpretar que, la palabra “ASFALTADA”, no corresponde a una definición de un componente como trata el participante hacer denotar, muy por el contrario dicha condición técnica esta referido a una TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION** (análisis integral de la solución técnica adoptado – en todo el extremo del objeto de la contratación), que busca en los potenciales postores que, cuenten con capacidades altamente especializados; y que justifican dicha condición elemental, que nos permitirá lograr la finalidad pública, ello en el marco del principio de eficiencia y eficacia que rigen en la contratación pública (artículo 2° - literal f),*

así como el margen de discrecionalidad que nos otorga las propias bases estándar aprobados por el propio órgano competente; ante ello surge la interrogativa ¿Se puede considerar un potencial postor a aquello, que haya culminado la ejecución de una obra utilizando tecnología de la construcción diferente al requerido, o más aun, a aquello que no ejecuto bajo dicha condición técnica planificada conforme a lo dispuesto en la alternativa de solución del proyecto materia de la cuestión analizado de manera integral? (el subrayado es agregado)

Es ante dicha interrogante, debemos indicar que; **a NUESTRO CRITERIO DISCRECIONAL QUE NOS AMPARA LA NORMATIVA (las propias bases administrativas –principio de discrecionalidad administrativa y principio de legalidad) Y CONSIDERANDO QUE, LAS DECISIONES QUE HEMOS ADOPTADO ESTAN ORIENTADOS AL CUMPLIMIENTO DE LOS FINES, METAS Y OBJETIVOS DE NUESTRA ENTIDAD, PRIORIZANDO ESTOS POR ENCIMA DE LAS FORMALIDADES NO ESENCIALES, EL CUAL NOS PERMITIRÁ GARANTIZAR LA EFECTIVA Y OPORTUNA SATISFACION DE LOS FINES PUBLICOS, PARA QUE TENGAN REPERCUSION POSITIVA EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS PERSONAS, ASI COMO EL INTERES PUBLICO, BAJO CONDICIONES DE CALIDAD Y CON EL MEJOR USO DE LOS RECURSOS PUBLICOS (principio de eficiencia y eficacia); que sopesan ampliamente a la presunta vulneración de los principios descritos en dicho acuerdo materia de amparo del participante (principio de libertad de concurrencia, equidad y Transparencia), sin perjuicio de que, dicha condición técnica adoptado por nuestra parte, también se ampara en los votos discordantes de la propia sala; por ende precisamos que, OBTIVAMENTE QUE NO.**

Como ya hemos indicado líneas arriba, es el propio acuerdo de sala quien precisa, que dicho marco de discrecionalidad conforme lo dispone el artículo 2° de la LCE vigente al procedimiento de selección, exige a nuestra representada a través del AREA USUARIA que, la definición de “OBRAS SIMILARES”, deben realizarse considerando los principios que rigen la contratación pública; se entiende **sin ser restrictivos** y que entre ellos se encuentra la libertad de concurrencia y competencia; de tal forma que no constituya una restricción INJUSTIFICADA a la participación de potenciales postores; acción y decisión que no hemos efectuado, teniendo en cuenta que dicha poca discrecionalidad que nos otorga la norma, son complementados además, con la eficiencia y eficacia que rigen en la contratación pública; los mismos que, definen con mayor incidencia frente al ORGANO DE CONTROL, sobre las decisiones que podamos adoptar; sin perjuicio de que, **en ningún extremo hemos contemplado “componentes” y/o “partidas” que restrinjan a los participantes; máxime si solo si esta referido a la TECNOLOGIA DE CONSTRUCCION analizado en todo su extremo o conjunto de la contratación propiamente y que está relacionado a vías pavimentadas “asfaltadas”, que, pueden haberse definido como; vías pavimentadas “afirmadas”, vías pavimentadas “concretadas” o vías pavimentadas “adoquinadas” o vías pavimentadas “mixtas”;** los mismos que definen claramente y de manera coherente un fin público y un interés público, la utilización de tecnologías de construcción diferentes y distantes, que no solamente se enmarca a un “componente” y/o “partida”, como trata de manera tendenciosa dicho participante, si no que dicha condición técnica se enmarca a un expertiz calificado-adquirido y que se define desde la proporcionalidad, complejidad y la capacidad técnica adoptado en el tiempo efectivo de prestaciones culminados debidamente acreditados, inclusive los aquellos que fueron resueltos en su contrato en etapa de aprobación de liquidación (se entiende que puede contar con recepción de obra pero no liquidado); no obstante, estas condiciones descritas, no fueron analizados desde ese ámbito técnico y legal en dicho acuerdo por ende cuenta con votos discordantes y singulares, pues los fines públicos y los objetivos de una Entidad o la nuestra, obedecen a una solución o alternativa de solución viable ya aprobada durante la fase de Pre-inversión e inversión (FORMATO 07-A) que deben ser cumplidas a cabalidad con la calidad necesaria de obra, entre ellos la presunta vulneración de la libertad de concurrencia y competencia; de tal forma que la definición de obra similar no constituya una restricción injustificada a la participación de los potenciales postores y, de esa manera, impida que se generen condiciones para una efectiva competencia; acción administrativa que no ha ocurrido (decisión adoptado por encima de las formalidades esenciales que no vulnera el principio de legalidad).

De manera concordante con nuestras, aseveraciones, es el propio colegiado en su numeral 6. Pese haber suscrito dicho acuerdo de sala, advierten que existe una relación inversamente proporcional entre la especialización en determinado objeto contractual y la mayor concurrencia y competencia de los proveedores y que en el ámbito de la contratación pública, es la norma jurídica la que define el diseño de la contratación en nuestro caso en todo su extremo analizado en conjunto la tecnología de la construcción, para **“carreteras pavimentadas flexibles” (“ASFALTADAS”)**.

Como ya hemos mencionado, líneas arriba, pese a que hemos demostrado que; **las vías pavimentadas “afirmadas” o vías pavimentadas “concretadas” o vías pavimentadas “adoquinadas” o vías pavimentadas “mixtas”** o cualquier vía pavimentada con otra tecnología de construcción; **estos están definidos por su vigencia tecnológica frente a la zona del ámbito de influencia, en el que, cada uno de ellas brindan alternativas de solución que aparentemente se definen como “componentes” y/o “partidas”** (que el participante trata de concurrir a su conveniencia), decisión que no se ajusta a la verdad, pues cada una de ellas pueden tener los mismos o diferir en sus “componentes” y/o “partidas”, pero que pueden ser ejecutados con diferentes tecnologías de construcción (deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración – principio de vigencia tecnológica – literal g) del artículo 2º de la LCE, para nuestro caso que se adecue a la situación real del terreno – condiciones tecnológicas de la construcción requerida), de ello dependerá el expertiz y la experiencia de potenciales postores que son requeridos bajo el ámbito del procedimiento de selección y que nos embarga. Sin perjuicio de que; las prestaciones y contraprestaciones a realizarse, deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, y sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado que representamos, en la gestión del interés general (principio de equidad que protege el bien común como complemento de la eficiencia y eficacia que rigen en las contrataciones públicas), decisión que consideramos hemos ponderado y optado sopesadamente.

Finalmente, sin perjuicio de las cuestiones descritas en la presente absolución en el que **hemos demostrado que la condición técnica referido a la tecnología de la construcción materia de nuestro requerimiento y que no configura como “componente” y/o “partida”**, es el propio acuerdo de la sala que ha dispuesto en su numeral 18, describen que las obras presentan complejidades y que demandan una capacidad técnica altamente especializada; que si bien es cierto no son amparados en la exigencia normativa su acreditación hasta que se modifiquen en las bases estándares sobre algunos aspectos que no es nuestra materia; para efectos de aclarar podemos indicar que, de considerarse así y que no es nuestro caso (la condición técnica o tecnológica de la construcción que define en su conjunto a criterio del participante las carreteras “ASFALTADAS”, como componentes y/o partidas), son los votos en discordia quienes establecen con claridad la necesidad de presentar un informe técnico que justifique el porqué de la condición técnica descrita, pese que, a nuestro criterio, dicha condición no refleja que son “componentes” y/o “partidas”; no obstante, de ser así, teniendo en cuenta que, conforme a nuestro requerimiento ello garantizaría el aseguramiento de la calidad de la obra, de manera excepcional y siendo imprescindible, **los participantes deben acreditar como obras similares haber ejecutado carreteras pavimentadas “asfaltadas”, y teniendo en cuenta que dicha exigencia, no es una restricción a la libre concurrencia y que ello garantiza los fines de la contratación pública, por los considerandos descritos.**

Es así que en el mencionado informe técnico que hemos efectuado respecto a la absolución del mencionado cuestionamiento, también hemos logrado justificar nuestras decisiones técnicas, administrativas y legales, del cual se desprende claramente; la justificación “De la Presunta Vulneración al Principio de Libre concurrencia”; Del Amparo en el Principio de Eficiencia y Eficacia, Del Amparo en el Principio de Vigencia Tecnológica; Del Amparo en el Principio de Equidad; Del amparo en el principio de la primacía de la Realidad.

Es frente al extremo ultimo que debemos hacerle recordar al organismo colegiado, que nuestra representada, de manera concordante con los dispuestos por el ente rector del sector, claramente se evidencia que no hemos vulnerado los principios al cual hace referencia el

acuerdo de la sala en mención INFORME TÉCNICO N° 005-2025- SGSL-GRI /GRA de fecha 13.05.2025 y que se adjunta para mayor precisión), pues de ello se desprende que hemos precisado lo siguiente:

(...)

“Como es de conocimiento público, en nuestro país, el ente rector de transportes es el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC). Es el órgano del Poder Ejecutivo encargado de desarrollar los sistemas de transporte y la infraestructura de comunicaciones y telecomunicaciones del país.

Así mismo, también es de conocimiento que el Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Nacional - PROVÍAS NACIONAL (PVN), Unidad Ejecutora del Pliego Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC); es la Entidad con autonomía técnica, administrativa y financiera, encargado de las actividades de preparación, gestión, administración y ejecución de proyectos de infraestructura de transporte relacionadas a la Red Vial Nacional (RVN), así como de la planificación, gestión y control de actividades y recursos económicos que se emplean para el mantenimiento y seguridad de las carreteras y puentes de la Red Vial Nacional.

Al respecto, traemos a colación que, es conforme a los procedimientos de selección efectuados por el ENTE RECTOR descrito y que presentan alta complejidad y especialidad en tecnología de construcción de pavimentos, los cuales son denominados:

- 1. “LICITACIÓN PÚBLICA N° 0011-2024-MTC/20 - Primera convocatoria que ha tenido como objeto la CONTRATACIÓN DEL EJECUTOR DE OBRA: “REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA DV. CERRO DE PASCO - TINGO MARÍA”, TRAMO I – Bases Integradas; y la*
- 2. “LICITACIÓN PÚBLICA N° 0003-2024-MTC/20 - PRIMERA CONVOCATORIA, para la contratación del Ejecutor de Obra: MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA BOCA DEL RÍO - TACNA EN LOS DISTRITOS DE TACNA, SAMA Y LA YARADA LOS PALOS DE LA PROVINCIA DE TACNA - DEPARTAMENTO DE TACNA, con sus BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS.*

Que, a través de su unidad ejecutora ha determinado las condiciones finales de su requerimiento y que dio lugar a dichos procedimientos de selección, no obstante, estos no fueron objetados de oficio por el organismo competente – OECE; sin embargo, podemos denotar que, a nuestro criterio, claramente dichos procedimientos de selección, se encuentran definidos en el marco de sus obras similares, acreditar la ejecución de las obras culminados, bajo las condiciones técnicas que acrediten su experiencia en dos (02) tecnologías de la construcción (Flexible y Rígida), ello como parte de las condiciones propias de su requerimiento; no obstante, ello pudo haber implicado que solo fuera una sola tecnología, evidenciando claramente que la TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN, es la quien define las condiciones técnicas (de alta especialización o no o los límites de la discrecionalidad de cada Entidad para con sus postores potenciales en el marco de sus propios fines, metas y objetivos) y por ende la necesidad de cumplir con eficiencia y eficacia la finalidad pública, utilizando su poca discrecionalidad, el debido proceso/procedimiento y protegiendo la equidad frente a los participantes y a futuro al postor adjudicado de la buena pro; a manera de demostración en su folio 35, del procedimiento de selección N° 01 indicado, define con precisión las aseveraciones como se muestra:



PERÚ

Ministerio
de Transportes
y Comunicaciones

Viceministerio
de Transportes

Proviás Nacional

Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres*
Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho

Se entiende por Obras viales en carreteras a la construcción y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: **carretera pavimentada**⁶⁸. No obstante, en el caso de que los documentos presentados, la denominación de la obra no coincida literalmente con aquella prevista en el presente requerimiento, el postor podrá acreditar con documentación adicional si corresponde a una obra similar al objeto de la convocatoria⁶⁹

⁶⁷ Monto modificado con Resolución directoral N° 221-2025-MTC/20 comunicada con Memorándum N° 1167-2025-MTC/20.8 del 26.03.2025 en atención al pliego de consultas y/u observaciones relacionadas al Expediente Técnico de Obra

⁶⁸ Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 aprueba el "Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial" - **Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).**

⁶⁹ Como equivalente a "carretera" se aceptarán los siguientes términos: Red Vial y/o Autovías, y/o Vía y/o autopistas y/o autopistas de primera clase y/o vías de evitamiento y/o corredor vial y/o pavimentaciones de caminos, o la combinación de estos.

⁷⁰ De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello

Así mismo, respecto al procedimiento de selección N° 02, podemos denotar también en su folio 35, que ha efectuado sus correcciones necesarias, producto de sus propias observancias (en atención a las Consultas N° 14 – 2 y N° 40) y en virtud de los ya definidos por el propio órgano rector y competente a través de su "Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14 de fecha 12.01.2018 que aprueba el "Glosario de Términos de Uso frecuente en los Proyectos de Infraestructura Vial", establece como: Carretera Pavimentada: Carretera cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida), que dio lugar a su siguiente definición de sus Obras similares, habiéndose integrado como se indica:
(...) "

Se entiende por Obras viales en carreteras a la construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o creación de: **carretera pavimentada**⁴² **autopistas y/o autopistas de primera clase y/o vías de evitamiento y/o corredor vial y/o pavimentaciones de caminos o la combinación de estos, que tengan superficie de rodadura en carpeta asfáltica en caliente**.⁴³ Como equivalente a carretera pavimentada se aceptarán los siguientes términos: autopistas, y/o autopistas de primera clase y/o vías de evitamiento y/o corredor vial y/o pavimentaciones de caminos, o la combinación de estos,⁴⁴ **Autovía**.⁴⁵ No obstante, en el caso de que los documentos presentados, la denominación de la obra no coincida literalmente con aquella prevista en el presente requerimiento, el postor podrá acreditar con documentación adicional si corresponde a una obra similar al objeto de la convocatoria.

Como podemos denotar, es el ente rector del sector y que también nos embarga, el quien marca la pauta de la tecnología a adoptarse en los procedimientos de selección respecto a las condiciones técnicas que definen las "OBRAS SIMILARES", brindando información administrativa y fuentes de información que nos permita dilucidar dichas condiciones exigidas, y que de manera tendenciosas los participantes y vulnerando el principio de integridad que rigen las contrataciones públicas, utilizando mecanismos de vinculación normativa, tratan de ajustar a sus propios requerimientos y que no condicen con los fines, metas y objetivos de la Entidad propiamente cualquiera que pueda serlo; no obstante, para mayor abundamiento frente a la definición de las TECNOLOGIAS DE LA CONSTRUCCION que se utilizan para definir los requerimientos en el sector de las vías de transporte – carreteras pavimentadas, traemos a colación otro procedimiento de selección de alta complejidad y especializada, de ello podemos citar además el procedimiento de selección denominado:

3. CONCURSO PUBLICO N° 0026-2024-MTC/20, denominado: “CONTRATACION DE SERVICIO DE GESTION Y CONSERVACION VIAL POR NIVELES DE SERVICIO DEL CORREDOR VIAL: EMP. PE 18ª (DV. TINGO MARIA) – AUCAYACU – NUEVO PROGRESO – TOCACHE – JUANJUI – PICOTA – TARAPOTO.

Que, también en representación del ente rector – MTC, fue convocado por su Proyecto Especial – PROVIAS NACIONAL, en donde claramente de manera conjunta como ente rector y ejecutor respectivamente definen con claridad nuestras aseveraciones y que se ajustan a derecho; no obstante, podemos también afirmar que, en dicho procedimiento se han establecido condiciones técnicas y que se entiende definieron con claridad y coherencia debidamente justificado, las condiciones de su requerimiento, sin que ello haya implicado alguna observación de oficio por parte del organismo competente – OECE; no obstante, se puede denotar y de conformidad a nuestras aseveraciones descritas, que los mismos, estos están definidos en base a la solución o condición técnica – TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION de alta complejidad, del cual se puede denotar, que especifica o considera al “PAVIMENTO DE CONCRETO ASFALTICO”, como una condición valida (alta especialidad técnica) como parte de su calificación para con las obras similares, del cual se desprende como se muestra:

(...) “

Notas B:

Se precisa que las siguientes notas son aplicables tanto para la ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, así como para la ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE Y ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL NO CLAVE.

- a) Se considerarán como “PAVIMENTO DE CONCRETO ASFALTICO” los siguientes:
 - i. Pavimento de concreto asfáltico o pavimento de hormigón asfáltico o pavimento asfáltico o pavimento bituminoso o pavimento de asfalto y/o
 - ii. Mezcla asfáltica o Mezcla bituminosa o Mezcla densa o Mezcla semi densa o Mezcla de concreto asfáltico o Mezcla de Hormigón asfáltico y/o
 - iii. Carpetas asfálticas o carpetas asfaltadas o carpetas de concreto asfáltico y/o
 - iv. Refuerzo asfáltico o recapeo asfáltico o aglomerado asfáltico o refuerzo bituminoso o recapeo bituminoso o aglomerado bituminoso o asfaltado.
 - Asimismo, serán aceptados los términos indicados (del i al iv), de estar antecedidos por las palabras “pavimentación” y/o “pavimento” y/o “pavimento de” y/o “carpetas” y/o la combinación de estas palabras con las preposiciones que se necesiten y que den sentido a la expresión.
 - También, serán aceptados si a los términos señalados (del i al iv) se adicione la expresión “modificado con polímeros” o “modificado con polímeros (tipo) SBS”.
 - Igualmente, serán aceptados si a los términos señalados (del i al iv) se adicione la expresión: en caliente y/o tibio(a) y/o frío(a).
- b) Serán aceptadas como TRATAMIENTO SUPERFICIAL BITUMINOSO, las siguientes soluciones: tratamiento superficial bicapa, tratamiento superficial simple, tratamiento superficial monocapa, tratamiento superficial doble, tratamiento superficial triple y/o tricapa. Para el presente servicio también serán aceptados como TRATAMIENTO SUPERFICIAL BITUMINOSO, a las siguientes soluciones: Otta seal y/o cape seal.
- c) Serán aceptadas como MORTERO ASFALTICO, las siguientes soluciones: slurry seal y/o micropavimento.
- d) Se aceptará como PAVIMENTO ASFALTICO RECICLADO, a los tratamientos superficiales bituminosos reciclado y/o morteros asfálticos reciclado, siempre que la experiencia implique haber utilizado dicho material reciclado para la elaboración de la nueva capa de rodadura de asfalto.
- e) La experiencia del personal profesional, antigüedad de equipos, o algún aspecto relacionado a la experiencia del postor en la especialidad, se calculará en base a UN AÑO DE 365 DÍAS.
- f) Para el caso de experiencias adquiridas en el extranjero, podrá presentarse documento adicional que permita verificar el cumplimiento de las características solicitadas.
- g) Conforme el artículo 59.1 del Reglamento de Contrataciones del Estado “Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos,

*Como se evidencia y que podemos seguir mostrando más medios de prueba que nos permiten demostrar que no estamos incurriendo en vulnerar los principios en cuestión señalados por el tribunal de contrataciones y sus acuerdos de sala en mención; pues de los tres aquellos procedimientos de selección mostrados y que fueron convocados por el propio ente rector del sector de transportes, estos no fueron de oficio observados y que claramente, con la coherencia necesaria y debidamente justificado, estos **definen a la TECNOLOGIA DE LA CONSTRUCCION de los pavimentos, como una condición de requerimiento que no***

configura “componente” y “partidas”, como se trata de desvirtuar con consultas y observaciones efectuados por los participantes en cuestión.

Finalmente, en virtud de los criterios adoptados en los principios que puedan ser vulnerados por nuestra representada (Libre concurrencia, Trato igualitario, Transparencia y legalidad), estos claramente son sopesados por los principios de eficiencia y eficacia, así como la vigencia tecnológica que deben acreditar los participantes para asegurar la calidad de la obra, la equidad que implica estar en condiciones que no desmedren el Interés Público debido a su presunto incumplimiento y lo más importante, la primacía de la realidad que lo define el propio ente rector a través de su unidad ejecutora del sector transporte nacional.

Es en ese contexto que, de conformidad al principio de proporcionalidad – sopesar los principios al cual hace referencia la sala del tribunal, estos no eximen que se puedan vulnerar los derechos fundamentales de las personas beneficiarias y que debemos proteger -el interés público (bien común); para ello traemos a colación que, son los propios ordenamientos jurídicos y que se entiende no están compuestos exclusivamente por reglas, sino también por sus principios. (el énfasis y subrayado es agregado).

El reconocimiento de la existencia de principios en un ordenamiento jurídico implica, a su vez, el reconocimiento de una nueva forma de aplicar el Derecho: la PONDERACION.

Los principios son normas no entendidas en el sentido clásico, sino que son mandatos de optimización que ordenan que algo sea realizado en la mayor medida posible de acuerdo con las posibilidades jurídicas y fácticas que juegan en sentido contrario (Alexy).

Para ello debemos entender, comprender e interpretar que los derechos fundamentales constituyen, en consecuencia, el ejemplo más claro de principios en el ordenamiento jurídico. Por tanto, y como dice Alexy, el principio de proporcionalidad resulta consustancial al modelo de principios que representan los derechos fundamentales en el Estado democrático. De ello se desprende que, Los principios están dotados de una propiedad que las reglas no conocen: el peso (Dworkin).

POR TANTO:

Es esa PONDERACIÓN – contrapeso, que aparece como la forma en que se aplican los principios. Es decir, como la actividad consistente en sopesar dos principios que entran en colisión en un caso concreto (proteger el interés común como estado o proteger la participación de potenciales participantes); del cual nos sirve para determinar cuál de ellos tiene un peso mayor en las circunstancias específicas (otorgar la buena pro para una obra con calidad y con el proveedor potencial que goza del expertiz acorde a nuestro requerimiento – obras similares.../// “carreteras pavimentadas Flexibles” (ASFALTADAS), y por tanto, cuál de ellos determina la solución para el caso, consideramos que el cuidado del interés público (la finalidad publica frente al bien común). (el énfasis y subrayado es agregado).

De esta manera el Área Usuaría, en mérito a sus atribuciones y responsabilidad, ha establecido, la definición de obras similares, de manera tal que esta definición ha sido considerada por la Entidad para declarar la existencia de pluralidad de proveedores, razón por la cual el comité de selección en coordinación con nuestra área usuaria mantiene lo requerido respecto a la definición de obras similares, consecuentemente NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION EN ESE EXTREMO.

En ese contexto de la legalidad, la razonabilidad y proporcionalidad; sin perjuicio de la primacía de la realidad que otorga el ente rector del sector transportes, podemos AFIRMAR y decir:

ANÁLISIS DE LA SOLUCIÓN TÉCNICA INTEGRAL – OBRAS SIMILARES (MTC), como referencia a sus aclaraciones no sujetos a objeción y nulidad				
Definición de Carretera Pavimentada (Resolución Directoral N° 02-2018-MTC/14)	Procedimiento de Selección N° 01	Procedimiento de Selección N° 02	Procedimiento de Selección N° 03	Procedimiento de Selección materia de elevación del cuestionamiento
<u>Carretera</u> cuya superficie de rodadura, está conformada por mezcla bituminosa (flexible) o de concreto Portland (rígida).	OBRAS SIMILARES ADOPTADO: Carretera Pavimentada – Flexible y Rígido	OBRAS SIMILARES ADOPTADO: Carretera Pavimentada – Flexible y Rígido	OBRAS SIMILARES ADOPTADO: Carretera Pavimentada – “Pavimento de Concreto Asfáltico”	OBRAS SIMILARES ADOPTADO: Carretera Pavimentada “ASFALTADA” (consideración análoga a carretera Pavimentada Flexible)
	Opción de similares en dos tecnologías de la construcción (Flexible y Rígido)	Opción de similares en dos tecnologías de la construcción (Flexible y Rígido)	Opción de similares en una tecnología de la construcción (Flexible)	Opción de similares en una tecnología de la construcción (Flexible)

(...) “PAVIMENTOS FLEXIBLES” (Tecnología de la Construcción) 415.01 Descripción Contiene las disposiciones generales correspondientes a los <u>trabajos de pavimentación flexible (análisis y definición integral de los componentes y/o partidas)</u> tales como riegos, sellos, <u>tratamientos superficiales</u> , Emulsiones y morteros asfálticos, así como de concretos asfálticos en caliente y en frío. (el énfasis y subrayado es agregado). Fuente: Manual de Carreteras MC-01-13 Especificaciones Técnicas Generales para Construcción (EG-2013) del Ministerio de Transportes y Comunicaciones – sección 415 Evidenciando que no se trata de componente y/o partida de manera clara, coherente y debida justificación técnica (motivación debida)

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absoluto de un determinado procedimiento de selección, por lo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

De otro lado, cabe señalar que, este Organismo Técnico Especializado ha indicado en diversas opiniones que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo¹⁰; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado. Dicha experiencia genera valor agregado para su titular, incrementando sus posibilidades de acceso a los contratos con el Estado.

Además, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, se establece que se entenderá como obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras, como se aprecia a continuación:

¹⁰ Ver la Opinión N° 048-2019/DTN, entre otras.

“(…) Precisando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la especialidad en contrataciones de obras se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; **siendo responsabilidad de la Entidad determinar las obras que resulten similares al objeto de convocatoria en atención a que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.**

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable¹¹ de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico de obra, a través del mencionado Informe Técnico ratificó en mantener el término “asfaltado” en la definición de obras similares bajo el argumento de que no se trata de un “componente” o “partidas”, sino de una **“tecnología de la construcción de pavimentos”**, mencionando además que existen otras tecnologías de construcción de pavimentos como las “vías pavimentadas afirmadas” o “vías pavimentadas concretadas” o “vías pavimentadas adoquinadas” o “vías pavimentadas mixtas”, entre otros.

Dicho lo anterior, cabe señalar que elegir una sola tecnología de construcción de pavimentos -asfaltado- en la definición de obras similares implica un criterio de igualdad y no de similitud acorde con la Opinión N° 014-2019/DTN, lo cual vulnera el principio de libertad de concurrencia, máxime si el mismo objeto de la convocatoria no cuenta con el término “asfaltado” en su denominación.

Asimismo, elegir una tecnología en específico, implica que para acreditar el cumplimiento de dicha tecnología se tengan que presentar documentos adicionales a los establecidos en las Bases Estándar aplicables, lo cual no se encuentra acorde al Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a suprimir el término “asfaltadas” de la definición de obras similares y, en la medida que, la Entidad indica que se trata de una tecnología de pavimentos en específico, lo cual vulnera el principio de libertad de concurrencia y el Acuerdo de Sala Plena N°

¹¹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

002-2023/TCE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en la definición de obras similares del requisito de calificación B. “Experiencia del postor en la especialidad” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)

*Se considerará obra similar a los siguientes: Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o Creación y/o Ampliación de Carreteras **asfaltadas** y/o Caminos Vecinales **asfaltadas**.*

~~NOTA: EL POSTOR DEBERÁ ACREDITAR LA EXPERIENCIA, al menos un contrato de “Carreteras y/o Caminos Vecinales” que al menos se haya ejecutado un puente. (…)~~”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 3

Referido a la partida 3.7 otros.

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22 y N° 24, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 22

“(…)

*Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 22, **el Comité de Selección NO ha cumplido con registrar en el SEACE el presupuesto detallado que dio origen a la partida 3.7 OTROS**, en consecuencia, corresponde a la OECE su pronunciamiento (…)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 24

“(…)

*Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, la Entidad indica que en la partida 03.07 "OTROS" corresponde al monto considerado por la Entidad para el Plan de Manejo Arqueológico, sin embargo, **NO ha cumplido con registrar en el SEACE el presupuesto detallado que dio origen a la partida 3.7 OTROS**, en consecuencia, corresponde a la OECE su pronunciamiento (…)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó que “*se registre en el SEACE el presupuesto detallado que dio origen a la partida 3.7 OTROS*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*en el folio N° 10500, correspondiente a las especificaciones técnicas del Expediente*

Aprobado, esta partida se consigna el Plan de Monitoreo Arqueológico a ejecutarse durante el desarrollo de las partidas de Movimiento de Tierras. Por lo tanto, el presupuesto asignado por la Entidad corresponde al monto estimado en el respectivo Análisis de Costo Unitario”.

A través de la consulta y/u observación N° 24, se solicitó que “*se establezca que el PMAR estará a cargo de la Entidad o de lo contrario se incluya la partida del PMAR con todos los gastos que conlleva realizar dicho plan*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*en el folio N° 00154 del Presupuesto del Expediente técnico aprobado, la partida 03.07 "OTROS" corresponde al monto considerado por la Entidad para el Plan de Manejo Arqueológico, asimismo, en el folio N° 10500, correspondiente a las especificaciones técnicas del Expediente Aprobado, esta partida se consigna el Plan de Monitoreo Arqueológico, a ejecutarse durante el desarrollo de las partidas de Movimiento de Tierras*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se publique en el SEACE el presupuesto detallado que dio origen a la partida 3.7 OTROS.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 22 (…)

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO ADICIONAL:

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Sin perjuicio de los indicados, debemos precisar que, el participante y luego postor según sea su condición, al momento de realizar su oferta y en calidad de postor, debe tener en consideración los definidos en el artículo 35° – literal b – tercer párrafo del RLCE vigente al procedimiento de selección, el cual le permitirá subsumir los presuntos errores u omisiones que haya identificado en los APU's; teniendo en cuenta que oferta precios unitarios y no desagregados de los mismos; como se indica:

(…)

- b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el **postor formula su oferta proponiendo precios unitarios** en función de las **cantidades referenciales** contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

En el caso de obras, el **postor formula su oferta proponiendo precios unitarios** considerando **las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los **planos y especificaciones técnicas** y las **cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

No obstante, dicha condición normativa, establece con claridad sus actuaciones administrativas frente a las reglas definitivas establecidas en las bases del procedimiento de selección, teniendo en cuenta que, son esas consideraciones en el que su propuesta debe cimentar sus decisiones o la manifestación de su voluntad; también es preciso indicarle que; es el propio sistema de contratación al cual hemos definido como las reglas definitivas, que nos ampara frente a la posible existencia de inexactitud y/o imprecisión sobre las cantidades o magnitudes requeridas; por ende el participante y luego postor, debe ser diligente en sus actuaciones (en su conveniencia e interés particular).

(...)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 24, (...)

ANÁLISIS Y FUNDAMENTO ADICIONAL:

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Sin perjuicio de los indicados, debemos precisar que, el participante y luego postor según sea su condición, al momento de realizar su oferta y en calidad de postor, debe tener en consideración los definidos en el artículo 35° – literal b – tercer párrafo del RLCE vigente al procedimiento de selección, el cual le permitirá subsumir los presuntos errores u omisiones que haya identificado en los APU's; teniendo en cuenta que oferta precios unitarios y no desagregados de los mismos; como se indica:

(...)”

- b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el **postor formula su oferta proponiendo precios unitarios** en función de las **cantidades referenciales** contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.

En el caso de obras, el **postor formula su oferta proponiendo precios unitarios** considerando **las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los **planos y especificaciones técnicas** y las **cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

No obstante, dicha condición normativa, establece con claridad sus actuaciones administrativas frente a las reglas definitivas establecidas en las bases del procedimiento de selección, teniendo en cuenta que, son esas consideraciones en el que su propuesta debe cimentar sus decisiones o la manifestación de su voluntad; también es preciso indicarle que; es el propio sistema de contratación al cual hemos definido

como las reglas definitivas, que nos ampara frente a la posible existencia de inexactitud y/o imprecisión sobre las cantidades o magnitudes requeridas; por ende el participante y luego postor, debe ser diligente en sus actuaciones (en su conveniencia e interés particular).
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Teniendo en cuenta que el organismo supervisor nos ha solicitado un informe técnico validado por nuestra representada, del análisis a la petición realizado para efectuar adecuaciones del análisis de precio unitario de la partida “3.7 OTROS”, debemos manifestarle en primer lugar que, en aras de levantar su presunta subjetividad y que no estamos de acuerdo en su aseveración, así como la presunta incongruencia al cual hace denotar, hemos procedido a revisar el Expediente Técnico aprobado, del cual hemos concluido en remitir la información complementaria dado la existencia de un presunto error y/u omisión técnica, el cual será incorporado y actualizado en las Bases Integradas que nos permita continuar con dicho procedimiento, del cual preciamos lo siguiente:

a) Respecto al Extremo Análisis de Precio Unitario
El Expediente Técnico considera que:
(…) “

Partida	03.07	OTROS						
Rendimiento	gib/DIA	MO. 1.0000	EQ. 1.0000			Costo unitario directo por : gib		18,750.00
Código	Descripción Recurso			Unidad	Cuadrilla	Cantidad	Precio \$/.	Parcial \$/.
02901700010017	OTROS Materiales			gib		1.0000	18,750.00	18,750.00
								18,750.00

De manera complementaria el “AREA USUARIA” considera que, con la finalidad de la claridad y coherencia solicitada frente a las Especificaciones Técnicas aprobadas, se adjunta de manera complementaria la información del desagregado al análisis del precio unitario cuestionado, corrigiendo la descripción del recurso que permita dilucidar al postor para su posterior determinación de su oferta, el cual se define como se indica:

Debe considerarse:

PROYECTO : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN PE-08 B PTE SANTO TOMAS - SANTO TOMAS - SAN SALVADOR - SAN BARTOLOME - LAUMAN DISTRITO DE SANTO TOMAS DE LA PROVINCIA DE LUYA DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS
UBICACIÓN : DISTRITO DE SANTO TOMAS - PROVINCIA DE LUYA - DEPARTAMENTO DE AMAZONAS
ENTIDAD : GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS

SC OTROS - "PLAN DE MONITOREO ARQUEOLÓGICO"

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANTIDAD	PRECIO (\$/.)	PARCIAL (\$/.)
01.	ELABORACION E IMPLEMENTACION DEL PLAN DE MONITOREO				
01.01.	Residente de Arqueologia	mes	6.00	2,500.00	15,000.00
	SUB TOTAL 1				15,000.00
02.	MATERIALES Y MOVILIDAD				
02.01.	Material de campo	gib	1.00	500.00	500.00
02.02.	Material de oficina	gib	1.00	500.00	500.00
	SUB TOTAL 2				1,000.00
03.	PAGOS AL MINISTERIO DE CULTURA (TUPA)				
03.01.	Presentacion y aprobacion de Plan de Monitoreo	gib	1.00	1,750.00	1,750.00
03.02.	Presentacion y aprobacion de Informe Final delPlan de Monitoreo	gib	1.00	1,000.00	1,000.00
	SUB TOTAL 3				2,750.00
	COSTO TOTAL				18,750.00

Nota: La participacion del monitoreo es por el periodo de movimiento de tierras; los honorarios incluyen los beneficios sociales

Como se puede denotar, el desagregado del precio unitario, contempla los costos necesarios (no gastos como pretende el participante) para cumplir la meta prevista en el Expediente Técnico aprobado, que de manera complementaria procedemos a informar.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
03	SEGURIDAD Y SALUD				248,337.50
03.01	ELABORACION DE INFORME DE SEGURIDAD	gib	1.00	36,000.00	36,000.00
03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	gib	1.00	46,987.50	46,987.50
03.03	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gib	1.00	15,000.00	15,000.00
03.04	SEÑALIZACION TEMPORAL DE SEGURIDAD	und	1.00	22,400.00	22,400.00
03.05	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	gib	1.00	100,000.00	100,000.00
03.06	RECURSOS PARA RESPUESTA ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gib	1.00	9,200.00	9,200.00
03.07	OTROS	gib	1.00	18,750.00	18,750.00

010102010103 (1101002 01)	Jornada = 8	Mano de Obra	0.00
OTROS		Materiales	0.00
Productividad por gib:	0.0000 hh	0.0000 hm.hp	0.00
Rendimiento DIA:	1.0000	0.00	0.00
Precio Unitario:	gib	S/18,750.00	0.00
Subcontratos		18,750.00	
Subpartidas		0.00	

Descripción Recurso	Und.	Cuadrilla	Cantidad	Precio (S/.)	Parcial
OTROS	gib		1.0000	18,750.00	18,750.00

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable¹² de la adecuada formulación del requerimiento y expediente técnico de obra, a través del mencionado informe técnico detalló el desagregado de las partidas correspondientes a la partida 03.07 “Otros”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se orienta a que se publique el presupuesto detallado que dio origen a la partida 3.7 OTROS y, en la medida que, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI accedió a remitir dicho presupuesto detallado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹³ el presupuesto detallado de la partida 3.7 OTROS indicado en el Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

Cuestionamiento N° 4

Referido a los pagos de los reajustes

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 25, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 25, consideramos que sigue vulnerado a lo dispuesto el artículo 195 del RLCE y por la Opinión N°047-2024/DTN, en consecuencia, corresponde al OECE emitir pronunciamiento al respecto. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 15 “reajustes” del numeral 3.1 del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)15. REAJUSTES

De conformidad con el Art. 195° del Reglamento de la LCE, en el caso de obras, los reajustes se calculan en base al coeficiente de reajuste “K” conocido al momento de la valorización. Cuando se conozcan los Índices Unificados de Precios que se aplican, se calcula el monto definitivo de los reajustes que le corresponden y se pagan con la valorización más cercana posterior o en la liquidación final sin reconocimiento de interés. El reajuste se realizará acorde a la fórmula polinómica, según lo especificado en el Expediente Técnico de Obra.

(…)

Por lo que esta Entidad, decide que se calcularán todos los Reajustes a la Liquidación de Obra.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó suprimir el párrafo donde se indica que todos los reajustes se calcularán en la liquidación de obra, debido a que está en contra del artículo 195 del Reglamento y la Opinión N° 047-2024/DTN.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “no existe vulneración alguna al equilibrio económico, siendo que este reajuste es reconocido al Contratista en la liquidación de la obra”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de suprimir el párrafo que señala que los reajustes se calcularán en la liquidación de obra.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Como se puede denotar en nuestra absolución efectuado con anterioridad respecto a las implicancias contractuales del REAJUSTE ECONOMICO a establecerse en la Valorización y su pago correspondiente oportuno; es importante señalar que dicha condición económica al ser una modificación contractual (artículo 34° de la LCE y el Anexo N° 01 – Definiciones) por

ende que requieren de aprobación por parte de nuestra Entidad, entendiéndose que se debe contar con la certificación presupuestaria disponible, pues estas variaciones económicas, deben ser gestionados para su disponibilidad respectiva (entendiéndose que no se podría contar con dicha asignación en el momento oportuno), no obstante, son **los artículos 195.1 y 195.2, los que precisan con claridad, las posibles actuaciones de los involucrados -decisión de gestión eficiente y eficaz, teniendo facultad la Entidad de determinar, la oportunidad de pago para hacerlo; sin perjuicio de hacer denotar las cuestiones normativas vigentes como se muestra:**

(...) “

34.2 El contrato puede ser modificado en los siguientes supuestos: i) ejecución de prestaciones adicionales, ii) reducción de prestaciones, iii) autorización de ampliaciones de plazo, y (iv) otros contemplados en la Ley y el reglamento⁶³.

Como se puede denotar, es el anexo de definiciones del Reglamento vigente al procedimiento de selección quien define con claridad que los REAJUSTES configuran otras modificaciones al contrato y como se indica:

ANEXO N° 1 - DEFINICIONES

(...) “

Contrato actualizado o vigente: El contrato original afectado por las variaciones realizadas por los reajustes, prestaciones adicionales, reducción de prestaciones, o por ampliación o reducción del plazo, u otras modificaciones del contrato.

Ahora, es importante señalar que el procedimiento de selección no vulnera los derechos del contratista, pues dichos pagos son a cuenta, y estos serán asumidos en la debida oportunidad y con el sustento técnico administrativo necesario (modificaciones presupuestales), que implican discrecionalidad administrativa – decisión de gestión oportuna y diligente; como lo establece la propia normativa del RLCE vigente al procedimiento de selección.

(...) “

Artículo 195. Reajustes.⁹⁵

195.1. En el caso de obras, los reajustes se calculan aplicando el coeficiente de reajuste “K” conocido al momento de la valorización, **siendo un reajuste a cuenta.**

195.2. Conforme se conozcan los Índices Unificados de Precios que corresponden al mes siguiente de la valorización, se calcula el coeficiente de reajuste “K” hasta llegar al coeficiente de reajuste definitivo y con este se determina el monto del reajuste definitivo, lo cual puede generar un monto diferencial por regularización de reajustes que se puede ir calculando y pagando en las valorizaciones siguientes **o en la liquidación final sin reconocimiento de intereses.**

Finalmente debemos precisar que, **si bien es cierto los artículos 38° y 195 del RLCE vigente al procedimiento de selección, establecen el modo en que debe realizarse el cálculo y la oportunidad del pago de los reajustes.** No obstante, teniendo en cuenta además que se trata de una norma de observancia obligatoria para todas las entidades públicas, y que los documentos del procedimiento de selección de una contratación determinada no podrían contemplar disposiciones que establezcan modos de cálculo y pago de reajustes que contravengan la referida norma obligatoria; estos no enervan el derecho de que, en una DECISION DE GESTION OPORTUNA durante el procedimiento de selección, se pueda tomar acciones administrativas que resulten necesarias; que impliquen NO CORREGIR el contrato a futuro, ello con la finalidad de que la sección pertinente de la materia cuestionada, se pueda adecuar a las normas obligatorias que regulan los REAJUSTES; y sin que ello constituya alguna de las figuras de modificación contractual contempladas en la normativa vigente (por ende resulta pertinente, razonable y oportuna dicha consideración administrativa).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, cabe precisar que, la Opinión N° 047-2024/DTN señala lo siguiente:

“(…)

2.1.1. En primer término, debe indicarse que el numeral 38.3 del artículo 38 del Reglamento dispone que, tratándose de contratos de obra pactados en moneda nacional, los documentos del procedimiento de selección establecen las “fórmulas de reajuste”. En ese contexto, dicho dispositivo precisa lo siguiente:

“(…) Las valorizaciones que se efectúen a precios originales del contrato y sus ampliaciones son ajustadas multiplicándolas por el respectivo coeficiente de reajuste “K” que se obtenga de aplicar en la fórmula o fórmulas polinómicas, los Índices Unificados de Precios de la Construcción que publica el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, correspondiente al mes en que debe ser pagada la valorización. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias”. (El énfasis es agregado).

Como se aprecia en el referido dispositivo, las valorizaciones que se formulan a precios originales del contrato –así como sus ampliaciones- son ajustadas multiplicándolas por el coeficiente de reajuste “K”, el cual se obtiene al aplicar –en la fórmula o fórmulas polinómicas- los índices Unificados de Precios de la Construcción publicados por el INEI, correspondientes al mes en que debe efectuarse el pago de la valorización respectiva.

2.1.2. Al respecto, es importante indicar que el numeral 194.1 del artículo 194 del Reglamento establece que “Las valorizaciones tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaborados el último día de cada periodo previsto en las bases, por el inspector o supervisor y el contratista”. (El énfasis es agregado).

De esta manera, la normativa de contrataciones del Estado prevé que las valorizaciones se elaboran el último día de cada periodo establecido en los documentos del procedimiento de selección; así, tratándose de periodos mensuales, dicha normativa regula el plazo máximo para su aprobación y pago, respectivamente, conforme a lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, el cual se cita a continuación:

“El plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes.” (El subrayado es agregado).

Por tanto, se advierte que la Entidad realiza el pago de las valorizaciones previstas para periodos mensuales, como máximo, el último día del mes siguiente al de la valorización respectiva.

2.1.3. En relación con lo anterior y atendiendo a la consulta planteada, debe indicarse que según el numeral 38.3 del artículo 38 del Reglamento y el artículo 195 de dicho cuerpo normativo, los reajustes se calculan sobre la base del coeficiente de reajuste “K” que se conoce al momento de la valorización (conforme a lo dispuesto en el artículo 194 del Reglamento); posteriormente, cuando se conozcan los Índices Unificados de Precios que se deben aplicar –es decir, los correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago de la valorización respectiva-, se calcula el monto definitivo de los reajustes que le corresponden y se pagan con la valorización más cercana posterior o, incluso, en la liquidación final sin reconocimiento de intereses.

Por tanto, de conformidad con lo establecido en el numeral 38.3 del artículo 38 del Reglamento y en los artículos 194 y 195 del Reglamento, en el marco de un contrato de obra pactado en moneda nacional, las valorizaciones efectuadas a precios originales del contrato son ajustadas multiplicándolas por el coeficiente de reajuste “K” que se obtiene al aplicar- en

la fórmula o fórmulas polinómicas- los Índices Unificados de Precios de la Construcción, correspondientes al mes en que debe ser pagada la valorización respectiva. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que los reajustes se calculan en el respectivo mes en que debe efectuarse el pago de la valorización correspondiente utilizando los índices Unificados de Precios de la Construcción que se conocen al momento de la valorización (conforme a lo dispuesto en el artículo 194 del Reglamento); posteriormente, cuando se conozcan los Índices Unificados de Precios que se deben aplicar –es decir, los correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago de la valorización respectiva-, se calcula el monto definitivo de los reajustes que le corresponden y se pagan con la valorización más cercana posterior o, incluso, en la liquidación final sin reconocimiento de intereses.

Por lo tanto, no corresponde que, de manera unilateral, la Entidad establezca que los reajustes deben ser calculados en la liquidación de obra, toda vez que la normativa de contrataciones precisa que se debe de calcular en el mes de la valorización respectiva con la información que se tenga en dicho momento y luego -cuando se conozcan los Índices Unificados de Precios que se deben aplicar- se calcula el monto definitivo del reajuste, el cual se paga en la valorización más cercana posterior o en la liquidación de obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el numeral 15 “reajustes” del numeral 3.1 del Requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)15. REAJUSTES

(…)

*Por lo que esta Entidad, decide que se calcularan todos los Reajustes **conforme a la normativa de contrataciones** ~~a la Liquidación de Obra~~.*

(…)”.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo indicado en la Opinión N° 047-2024/DTN.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

¹⁴ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 5

Referido a las valorizaciones

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 26, consideramos que sigue vulnerado a lo dispuesto DIRECTIVA N° 001-2022-OSCE/CD, en consecuencia corresponde al OECE emitir pronunciamiento al respecto.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 16 “Documentos que debe contener el expediente de valorización” previsto en el numeral 3.1 del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

16. DOCUMENTOS QUE DEBE CONTENER EL EXPEDIENTE DE VALORIZACIÓN

Los documentos para la el trámite de la Valorización serán de acuerdo a los lineamientos indicados en la DIRECTIVA N°001-2022-OSCE/CD en su Anexo N° 1, para ello se presentará (03) ejemplares (01 en original y 02 copias), debidamente foliado con la documentación que se detalla a continuación:

DOCUMENTOS TÉCNICOS – FINANCIEROS

- a) Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización.
- b) Resumen de la Valorización.
- c) Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda).
- d) Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo.
- e) Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo.
- f) Cálculo de las penalidades, en caso corresponda.
- g) Cálculo de reajustes.
- h) Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda.
- i) Copia del cronograma valorizado de obra.
- j) Gráfico de la Curva S.
- k) Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda.
- l) Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo.
- m) Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico
- n) Anexos: Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización).
- o) Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución (Caso de Mayores Metrados).
- p) Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra (Caso de Mayores Gastos Generales Variables Diarios).
- q) Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos. (Caso de Mayores Costos Directos).
- r) Copia de las Tasas de intereses legales (Caso de intereses legales).

Se precisa que esta documentación solicitada en el Anexo N° 01 de la DIRECTIVA N°001-2022-OSCE/CD, es la básica a presentar para el trámite del pago de la valorización;

sin embargo, la Entidad puede requerir documentación adicional a la solicitada para garantizar la correcta ejecución de la obra y los recursos.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Mediante la consulta y/u observación N° 26, se solicitó corregir el numeral 16, la cual debe ceñirse a la Directiva N°001-2022-OSCE/CD.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que *“esta documentación solicitada en el Anexo N° 01 de la DIRECTIVA N°001-2022-OSCE/CD, es la básica a presentar para el trámite del pago de la valorización, sin embargo, la Entidad puede requerir documentación adicional a la solicitada para garantizar la correcta ejecución de la obra y los recursos”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, reiterando su solicitud de que se adecue el numeral 16 conforme a la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto debemos hacer recordar que la DIRECTIVA N°001-2022-OSCE/CD y que define la GESTIÓN DE LAS VALORIZACIONES DE OBRA A TRAVÉS DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO – SEACE, su aplicación obligatoria esta sujeta a una lista de Entidades públicas, del cual podemos denotar nuestra Entidad no se encuentra habilitado para la misma, como se evidencia en la pagina electrónica siguiente:

<https://www.gob.pe/institucion/oece/normas-legales/2651401-001-2022-osce-cd-v-01>

Al respecto, debemos también mencionar que, el misma página institucional del gobierno que ha precisado lo siguiente:

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 8.1. de la Directiva, mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra.

En ese sentido, mediante [Comunicado N° 001-2022-OSCE](#), el OSCE publica el [primer listado](#) de las Entidades que deben gestionar las valorizaciones de manera electrónica a través del SEACE, a partir del 17 de enero del 2022.

Sin perjuicio de los indicados en los párrafos precedentes, debemos manifestar que, de conformidad con el principio de discrecionalidad administrativa, dichos documentos son considerados los mínimos requeridos para efectos de transparencia publica, sin embargo estos no son restrictivos a efectos de la eficiencia y eficacia administrativa diligente y oportuno, para con el órgano de control concurrente al cual estamos sujetos, durante el cumplimiento de nuestras funciones como servidores públicos y que los mismos, no enervan el derecho de solicitar documentos adicionales con carácter de fiel cumplimiento del contrato.
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el numeral 8.1 del acápite VIII. “Disposiciones transitorias” de la

Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE” se indica que mediante comunicado el OSCE publica y difunde la relación de Entidades obligadas a usar la sección de valorizaciones electrónicas como medio para la gestión de las valorizaciones de obra.

Con relación a ello, mediante Comunicado N° 001-2022-OSCE, el OSCE publicó el primer listado de las Entidades que deben gestionar las valorizaciones de manera electrónica a través del SEACE, a partir del 17 de enero del 2022.

De la revisión de dicho listado, se aprecia que el “Gobierno Regional de Amazonas Sede Central” no se encuentra; por lo que, no la aplicación de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD no es aplicable al presente procedimiento de selección; ello no implica que la Entidad, bajo su responsabilidad, decida adoptar los criterios establecidos en la referida Directiva, como, por ejemplo, el listado señalado en el anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización”.

En ese sentido, considerando que el recurrente pretende que se aplique la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD al presente procedimiento de selección y, en la medida que, no es obligatoria que se aplique dicha Directiva debido a que la Entidad no se encuentra en el primer listado de las Entidades que deben gestionar las valorizaciones de manera electrónica a través del SEACE; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8

Referido a la grúa hidráulica autopropulsada

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 32, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

Consulta u observación N° 28

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 28, el Comité de Selección indica:

Al respecto señalamos a los participantes que el contratista formula su oferta proponiendo precios unitarios en la que pueden o no considerar el equipo destinado, ya que lo que se requiere es el cumplimiento de las metas y lograr el objetivo del proyecto.

De lo absuelto por la Entidad, correspondía con ocasión de la absolución establecer otras opciones de equipo que se ajusten a la necesidad del proyecto, en consecuencia corresponde a la OECE emitir su pronunciamiento.
“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Consulta u observación N° 32

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 32, se deja constancia que el Comité de Selección no se ha pronunciado a lo solicitado por mi representada, trasladando

nuestra solicitud a la etapa de ejecución, en consecuencia corresponde a la OECE su pronunciamiento.
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó que “*se analicen otras opciones de equipo que se ajusten a la necesidad del proyecto, además deberá tener en cuenta que será imposible movilizar dicho equipo por el exceso del peso y longitud que pondría en riesgo la estructura del puente (s) en la vía vecinal a Santo Tomas, que máximo soporta un peso de 20 a 30TN*”

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*los participantes que el contratista formula su oferta proponiendo precios unitarios en la que pueden o no considerar el equipo destinado, ya que lo que se requiere es el cumplimiento de las metas y lograr el objetivo del proyecto. Por otro lado, el sistema que rige es el de precios unitarios, y existiendo la partida 02.06, se podría considerar un mayor metrado para el acceso y/o desvío de Puentes para el pase del equipo propuesto*”.

Asimismo, mediante consulta y/u observación N° 32, se solicitó registrar en el SEACE lo siguiente:

- Autorización y permiso especial de pesos y medidas de la autoridad competente MTC para el uso de la GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M.
- El disgregado del costo adicional que requerirá esta operación para equipos y/o reforzamientos de la infraestructura existente, puentes, pontones, etc.
- Nos proporcionen los planos de estructuras de los puentes y pontones existentes.
- El plan de traslado de dicha grúa desde el puente santo tomas al punto de trabajo, que asegure que no habrá peligro en las curvas ni en los puentes

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*Se precisa que la Entidad, en su calidad de unidad ejecutora y titular del proyecto, es responsable de la formulación del estudio técnico y, en tal condición, ha determinado los costos en base a un análisis específico del contexto operativo del proyecto. Así mismo, se aclara que dicha consulta, corresponde a la fase de ejecución de obra, por lo que el contratista puede activar los mecanismos necesarios a través de la supervisión para salvaguardar la correcta ejecución de la obra enmarcado en lo que determina el RLCE*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se pronuncie sobre lo consultado en lugar de trasladarlo a la ejecución de obra, así como establecer otras opciones de equipo que se ajusten a la necesidad del proyecto.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Sin perjuicio de los indicados, debemos precisar que el participante y luego postor según sea su condición al momento de realizar su oferta, debe tener en consideración los definidos en el artículo 35° – literal b – tercer párrafo del RLCE vigente al procedimiento de selección, el cual le permitirá subsumir los presuntos errores u omisiones que haya identificado en los APU's; teniendo en cuenta que oferta precios unitarios y no desagregados de los mismos.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
Teniendo en cuenta que el organismo supervisor nos ha solicitado un informe técnico validado por nuestra representada; del análisis a la petición realizado para efectuar precisiones respecto a las implicancias contractuales que demandaría haberse considerado el insumo “GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M; los mismos que se relacionan a los costos que demandaría su movilización y desmovilización, así como consideraciones preliminares en su traslado a pie de obra.

Antes de precisar los indicados por la Dirección técnica del OECE, debemos manifestar que hay la existencia de un error relativo frente a la denominación de las características técnicas mínimas requeridas, al cual realizamos la adecuación técnica como se indica:

Respecto al Insumo en cuestión, este corresponde a la partida 07.03: REUBICACION DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION, del cual se desprende haber considerado:

Dice:
(…) “GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M”

	Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
07		OBRAS COMPLEMENTARIAS				303.939,10
07.01		DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO, MAMPOSTERÍA Y OTROS	m3	820,00	312,07	255.897,40
07.02		DESMONTAJE Y TRASLADO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS	ton	5,00	1.385,28	6.926,40
07.03		REUBICACIÓN DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION	und	30,00	1.370,51	41.115,30
08		INTERFERENCIAS				3.445.000,00
08.01		REPOSICIÓN DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE	glb	1,00	795.000,00	795.000,00
08.02		REPOSICIÓN DE REDES COLECTORES SECUNDARIOS DE DESAGUE	glb	1,00	2.650.000,00	2.650.000,00
09		TRANSPORTE				11.796.917,48
09.01		TRANSPORTE DE MATERIALES GRANULARES, DISTANCIAS ENTRE 120m y 1000m.	m3k	121.263,83	9,82	1.190.810,81
09.02		TRANSPORTE DE MATERIALES GRANULARES, DISTANCIAS MAYORES DE 1000m.	m3k	1.169.277,10	2,58	3.016.734,92
09.03		TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTES PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M Y 1000 M	m3k	404.085,13	13,88	5.608.701,60
09.04		TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTES PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1000 M	m3k	767.701,61	2,58	1.980.670,15
10		SEÑALIZACIÓN Y SEGURIDAD VIAL				5.220.477,26
010315011202 (1101002 01) Jornada = 8 Mano de Obra 238,36						
REUBICACIÓN DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION Materiales 0,00						
Productividad por und: 10,0000 hh 0,0000 hm.hp Equipos 132,15						
Rendimiento DIA: 4,0000 Subcontratos 1,000,00						
Precio Unitario: und S/1.370,51 Subpartidas 0,00						
Descripción Recurso						
	OPERARIO	Und.	Cuadrilla	Cantidad	Precio (S/.)	Parcial
	OFICIAL	hh	2,0000	4,0000	28,32	113,28
	PEON	hh	1,0000	2,0000	22,26	44,52
		hh	2,0000	4,0000	20,14	80,56
	HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3,0000	238,36	7,15
	GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50TN 33M	hm	0,2500	0,5000	250,00	125,00
	PAGO DE TAZAS ADMINISTRATIVAS EN ENTIDADES ELÉCTRICAS	glb		0,0500	20,000,00	1,000,00

Habiendo identificado dicho error tipográfico – error relativo, hacemos la aclaración correspondiente como se indica:

Debe decir:

GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 5.0 TN 13M

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Pan
07	OBRAS COMPLEMENTARIAS				003
07.01	DEMOLICIÓN DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO, MAMPOSTERÍA Y OTROS	m3	820.00	312.07	25
07.02	DESMONTAJE Y TRASLADO DE ESTRUCTURAS METÁLICAS	ton	5.00	1,385.28	
07.03	REUBICACIÓN DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSIÓN	und	30.00	1,370.51	

010315011202 (1101002 01)	Jornada = 8	Mano de Obra	238.36
REUBICACIÓN DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSIÓN		Materiales	0.00
Productividad por und.	10.0000 hh	Equipos	132.15
Rendimiento DIA:	4.0000	Subcontratos	1,000.00
Precio Unitario:	und	Subpartidas	0.00

Descripción Recurso	Und.	Cuadrilla	Cantidad	Precio (S/.)	Parcial
OPERARIO	hh	2.0000	4.0000	28.32	113.28
OFICIAL	hh	1.0000	2.0000	22.26	44.52
PEON	hh	2.0000	4.0000	20.14	80.56
HERRAMIENTAS MANUALES	%mo	3.0000	238.36	7.15	
GRUA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 5.0 TN 13M	hm	0.2500	0.5000	250.00	125.00
PAGO DE TAZAS ADMINISTRATIVAS EN ENTIDADES ELÉCTRICAS	gb		0.0500	20,000.00	1,000.00

Es importante señalar que, los parámetros o características establecidas para cumplir con las actividades devienen en condiciones mínimas requeridas, del cual se desprende que, cada postor conforme a su propio análisis para su oferta, este pueda realizar conforme a sus propios rendimientos y por ende su oferta que corresponda -se entiende que puede utilizar equipos de mayores capacidades si requiere aumentar la productividad propia de su planificación interna (sin modificar la relación de insumos del presupuesto actualizado materia de la integración de las Bases materia de la precisión efectuado).

Así mismo, debemos hacer entender y comprender que, dichas características están relacionados a la grúa propiamente y que estos están acondicionados e instalados en camiones que, conforme a nuestra evaluación de mercado, estos **no tendrían problemas de movilizarse o desmovilizarse, conforme lo precisa la máxima de la experiencia (no serían afectados por curvas o transiciones y más aun no serían restricciones a estructuras existentes)**. No obstante, la partida relacionado esta a Reubicación de Postes de Baja y Media Tensión, **se entiende que ya fueron ubicados con anterioridad por el ente competente concesionario a cargo.**

De manera complementaria debemos también aclarar que, respecto a los requisitos de calificación estos deberán adecuarse a las condiciones requeridas conforme al presente informe técnico, del cual se precisa:

Dice:

(...) “GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M” como se muestra

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

A CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
Requisitos:		
DESCRIPCIÓN	U.M.	CANT.
CAMION CISTERNA 4X2 (AGUA) 145-165 HP, 2000 GLN	Unid.	2
GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50 TN 33M	Unid.	1
CAMION BARANDA (4-6 TN)	Unid.	2
CAMION IMPRIMADOR 6X2 178-210 HP 1,800 GL	Unid.	1
CAMION GRUA DE 8 TN	Unid.	1
ESPARCIADORA DE AGREGADOS	Unid.	1
BARREDORA MECANICA 10-20 HP 7 P.LON.	Unid.	1
CAMION VOLQUETE DE 15 m3	Unid.	18
MOTONIVELADORA 145-150 HP	Unid.	2
TRACTOR DE ORUGAS DE 190-240 HP	Unid.	3
EXCAVADORA SOBRE ORUGAS 170-250 HP 1.1-2.75 yd3	Unid.	4
RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135 HP 10-12T	Unid.	3
CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 200-250 HP 4-4.1 yd3	Unid.	6
RETROEXCAVADORA SOBRE LLANTAS 80-110HP 0.5-1.3 YD3	Unid.	1

Deberá decir:

GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 5.0 TN 13M (Mínimo requerido)

Ahora, en virtud de las aclaraciones descritas, efectuamos los comentarios técnicos a la solicitud de precisiones indicados como:

a) Respecto al Extremo de la necesidad de autorización y permiso especial de pesos y medidas de la autoridad competente MTC.

No se requiere permisos y/o autorización especial por parte de la autoridad competente, teniendo en cuenta que, al tratarse de un equipo a utilizar conforme a las correcciones relativas efectuados, estos no superan el tonelaje permitido para movilizarse a lo largo de las vías nacionales o departamentales. No obstante, son equipos con que cuenta el ente concesionario a cargo de la Energía en toda la región Amazonas.

b) Respecto al Extremo de la ubicación en el Presupuesto.

La partida al cual está relacionado el insumo en cuestión y que se correlaciona al análisis del precio correspondiente, este involucra a la actividad programada como meta prevista – partida 07.03: REUBICACION DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION.

#	Item	Descripción	Und	Metrado	Precio (S./)	Parcial (S./)	
	07	OBRAS COMPLEMENTARIAS				303,939.10	
	07.01	DEMOLICION DE ESTRUCTURAS DE CONCRETO, MAMPOSTERÍA Y OTROS	m3	820.00	312.07	255,897.40	
	07.02	DESMONTAJE Y TRASLADO DE ESTRUCTURAS METALICAS	ton	5.00	1,385.28	6,926.40	
	07.03	REUBICACION DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION	und	30.00	1,370.51	41,115.30	
	08	INTERFERENCIAS				3,445,000.00	
	08.01	REPOSICION DE REDES SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE	glb	1.00	795,000.00	795,000.00	
	08.02	REPOSICION DE REDES COLECTORES SECUNDARIOS DE DESAGUE	glb	1.00	2,650,000.00	2,650,000.00	
	09	TRANSPORTE				11,796,917.48	
	09.01	TRANSPORTE DE MATERIALES GRANULARES, DISTANCIAS ENTRE 120m y 1000m.	m3k	121,263.83	9.82	1,190,810.81	
	09.02	TRANSPORTE DE MATERIALES GRANULARES, DISTANCIAS MAYORES DE 1000m.	m3k	1,169,277.10	2.58	3,016,734.92	
	09.03	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTES PARA DISTANCIAS ENTRE 120 M Y 1000 M	m3k	404,085.13	13.88	5,608,701.80	
	09.04	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTES PARA DISTANCIAS MAYORES DE 1000 M	m3k	767,701.61	2.58	1,980,670.15	
	10	SEMI AUTOMATIZACION DE SEGURIDAD VIAL				5,999,577.26	
<div><div> 010315011202 (1101002 01) Jornada = 8</div><div><div> Mano de Obra</div><div>238.36</div></div><div><div> Materiales</div><div>0.00</div></div><div><div> Equipos</div><div>132.15</div></div><div><div> Subcontratos</div><div>1,000.00</div></div><div><div> Subpartidas</div><div>0.00</div></div></div> <div><div>Precio Unitario:</div><div>und</div><div>S/1,370.51</div></div>							
	Descripción Recurso		Und.	Cuadrilla	Cantidad	Precio (S./)	Parcial
		OPERARIO	hh	2.0000	4.0000	28.32	113.28
		OFICIAL	hh	1.0000	2.0000	22.26	44.52
		PEON	hh	2.0000	4.0000	20.14	80.56
		HERRAMIENTAS MANUALES	%mo		3.0000	238.36	7.15
		GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 50TN 13M	hm	0.2500	0.5000	250.00	125.00
		PAGO DE TAZAS ADMINISTRATIVAS EN ENTIDADES ELECTRICAS	glb		0.0500	20,000.00	1,000.00

c) Respecto al Extremo de Reforzamiento de Infraestructura Existente (Puentes, Pontones).

Conforme a los cambios producto del error relativo efectuado al insumo de la partida involucrada en cuestión, **NO SE REQUIERE, actividades que permitan reforzar las infraestructuras existentes, pues el equipo solicitado puede transitar a lo largo de las vías departamentales sin poner en riesgo los mismos; como es de su conocimiento, a lo largo del mejoramiento de nuestra vía, se suscitan camiones de carga que superan ampliamente a lo requerido (transporte de productos agrícolas).**

d) Respecto al Extremo de publicar planos de estructuras de los puentes y pontones existentes

Al respecto de dicha petición, **no resulta razonable y proporcional presentar dichas condiciones de detalle de ingeniería, teniendo en cuenta que no resulta necesario efectuar actividades de reparación o reforzamiento al cual esta relacionado su cuestión precedente;** como hemos indicado, el equipo solicitado como mínimo requerido, puede transitar sin ninguna restricción a lo largo de la vía vecinal materia de nuestro procedimiento, mas aun por las carreteras nacionales de ser necesario.

e) Respecto al Extremo de la ubicación de los costos que implican la movilización del equipo GRÚA HIDRÁULICA AUTOPROPULSADA 174 HP 5.0 TN 13M.

Al respecto de dicha petición, los costos establecidos en el Expediente Técnico, devienen en costos de mercado que incluyen el alquiler puesto en obra (hora máquina – efectiva), por ende no resulta razonable y proporcional dicha petición, teniendo en cuenta que su movilización o desmovilización correspondería a los negocios jurídicos que pueda establecer el postor cuando sea contratista (se entiende que el costo proyectado subsume los costos de su movilización y desmovilización), de haberse considerado conforme a su petición, estaríamos frente a una duplicidad de costos y por ende una posible afectación o desmedro al ESTADO. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra, a través del Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI indicó que:

- Existe un error en los requisitos del equipo “grúa hidráulica autopropulsada”; ya que, los requisitos de dicho equipo deben ser “grúa hidráulica autopropulsada 174 hp 5.0 tn 13m (mínimo requerido)”; por lo que, se solicitó que se adecue los requisitos de dicho equipo en el equipamiento estratégico.
- No se requiere permisos o autorización especiales por parte de la autoridad competente, debido a que, el equipo requerido no supera el tonelaje permitido para moverse a lo largo de las vías nacionales o departamentales
- Dicho recurso se encuentra en la partida 07.03: REUBICACION DE POSTES DE BAJA Y MEDIA TENSION, la cual incluye los costos de operación de dicho equipo a fin de cumplir con la meta prevista.
- No se requiere actividades para reforzar la infraestructura existente, pues el equipo solicitado puede transitar a lo largo de las vías departamentales sin poner en riesgo dicha infraestructura.
- No resulta necesario publicar planos de estructuras de los puentes y pontones existentes debido a que no será necesario efectuar actividades de reparación o reforzamiento de dicha infraestructura.
- El costo de movilización y desmovilización de dicho equipo se encuentra en el costo unitario considerado para dicho equipo el cual deberá ser negociado por el contratista de la obra durante la ejecución contractual.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que, la Entidad, mediante informe técnico, ha respondido a los aspectos consultados en el pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el requisito de calificación A.1 “equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“GRUA HIDRAULICA AUTOPROPULSADA 174 HP ~~50~~ 5.0 TM ~~33~~ 13 M”.

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁵ lo indicado por la Entidad en su Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 7

Referido a la junta de resolución de disputas

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 29, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 29, no fue claro y preciso el Comité de Selección respecto si el costo que demande la contratación de la Junta de Resolución de Disputas será asumido al 100% por la Entidad (GRA), en consecuencia corresponde a la OECE su pronunciamiento.

“(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 29, se solicitó “*confirmar que el costo que demande la contratación de la Junta de Resolución de Disputas será asumido al 100% por la Entidad (GRA)*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que “*El presupuesto del costo que demande la contratación de la Junta de Resolución de Disputas se encuentra presupuestada dentro de la estructura general de los costos en el Expediente Técnico de obra aprobado mediante Resolución de Gerencia Regional N° 008-2025-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRI de fecha 07 de febrero de 2025*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que aclare si el costo que demande la contratación de la Junta de Resolución de Disputas será asumido al 100% por la Entidad.

¹⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

En el SEACE se encuentra publicado la Resolución de Gerencia Regional N° 008-2025-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS/GRI de fecha 07 de febrero de 2025.

No obstante, es importante también señalar que, la normativa no ha establecido en ningún extremo que se pueda establecer los costos y/o los gastos respecto al medio de solución de controversias; de ello se desprende que:

La JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra.

De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.

(…) Según se advierte, la regla para el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad.

*Por otra parte, es importante enfatizar que, en el marco de toda contratación de ejecución de obra celebrada al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, **la Entidad debe asumir únicamente, en todos los casos, sólo el 50% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD.**” El subrayado y resaltado son agregados.*

*Finalmente, estas consideraciones son concordantes con la Opinión N° 133-2020/DTN, los medios de solución de controversias -lo cual incluye a la **junta de resolución de disputas, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.***

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, el numeral 45.3 del artículo 45 de la Ley, en concordancia con lo previsto en el artículo 223 del Reglamento, establece que uno de los medios de solución de controversias que pueden emplearse durante la ejecución contractual es la junta de resolución de disputas, a la cual las partes pueden recurrir en las contrataciones de obras, de acuerdo al valor referencial y demás condiciones previstas en el Reglamento, siendo sus decisiones vinculantes.

De otro lado, cabe señalar que, la Opinión N° 133-2020/DTN, señala lo siguiente:

“(…) Como puede advertirse, la JRD es un medio de solución de controversias que, de manera similar a la conciliación y el arbitraje, la normativa de contrataciones del Estado pone a disposición de las partes para que resuelvan sus diferencias durante la ejecución contractual; asimismo, cabe precisar que los honorarios y gastos de los miembros de la JRD se determinarán al momento de la suscripción del contrato o de forma posterior, que es el momento que la mencionada normativa ha establecido para su acuerdo o incorporación, lo que confirma de manera indubitable que dichos montos no integran el valor económico de la obra .

De esta forma, es posible advertir que los medios de solución de controversias, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra porque —de conformidad con lo establecido en la normativa de contrataciones del Estado— no integran el valor económico de ésta. En efecto, los montos que se desembolsan por cualquier medio de solución de controversias no son trabajos (partidas con sus metrados y sus precios unitarios), ni gastos generales (pues no se derivan de la actividad empresarial del contratista), ni utilidad, ni impuestos.

(…)
Según se advierte, la regla para el pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD es que éstos no son, por definición legal, parte del presupuesto de obra y son asumidos de manera equitativa por las partes; por tanto, el monto que le corresponde asumir al contratista como concepto del pago de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD, no podría ser incluido en el presupuesto de obra (valor referencial de la contratación), tanto porque no corresponde al valor económico de ésta como porque en el presupuesto de ésta únicamente se consignan los montos que asumirá la Entidad. Por otra parte, es importante enfatizar que, en el marco de toda contratación de ejecución de obra celebrada al amparo de la normativa de contrataciones del Estado, la Entidad debe asumir únicamente, en todos los casos, sólo el 50% de los honorarios y gastos de los miembros de la JRD.
(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- El presente procedimiento de selección tiene un valor referencial de S/133,328,550.46 y su alcance incluye la ejecución de una obra; por lo que, la Entidad incluyó la Cláusula Vigésima Segunda “Junta de Resolución de Disputas” en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, en el que se señala que, para la solución de las controversias derivadas del presente contrato de obra, se conformará una Junta de Resolución de Disputas de acuerdo a las disposiciones de la Ley de Contrataciones del Estado, su Reglamento y las directivas que emita OSCE.
- En el Reglamento se define al presupuesto de obra como el valor económico de la obra estructurado por partidas con sus respectivos metrados, análisis de precios unitarios, gastos generales, utilidades e impuestos, no considera los gastos que se puedan incurrir en los casos dónde tengan que acudir a la Junta de Resolución de disputas.
- Asimismo, de acuerdo con la Opinión N° 133-2020/DTN, los medios de solución de controversias -lo cual incluye a la junta de resolución de disputas-, aunque impliquen desembolsos para las partes, no pueden formar parte del presupuesto de obra.

En tal sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se incluya en el presupuesto de obra los gastos correspondientes al pago de honorarios de la junta de resolución de disputas y en la medida que dichos gastos no corresponden al presupuesto de obra y los gastos por los honorarios se determinan al momento o posterior a la suscripción del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 8

Referido al precio de los insumos

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 30 y N° 31, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 30 y 31, la observación NO fue acogida, y siendo que se está cuestionando un sobre costo, con precios actuales y precios históricos de la propia Entidad, corresponde a la OECE su pronunciamiento en cautela de los intereses del Estado, con ocasión de la elevación se adjunta las cotizaciones de BITUPER y la relación de insumos de las licitaciones mencionadas en nuestra observación.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 30, se solicitó que “*se actualice los costos de los insumos ASFALTO LIQUIDO MC-30, ASFALTO LIQUIDO RC-250, EMULSION ASFALTICA de acuerdo al precio actual del mercado, que va a resultar más beneficioso para la Entidad*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*Sobre los precios consignados para los insumos ASFALTO LÍQUIDO MC-30, RC-250 y EMULSIÓN ASFÁLTICA, se precisa que la Entidad, en su calidad de titular del proyecto y responsable de su formulación, ha elaborado el estudio correspondiente considerando las condiciones técnicas, logísticas y geográficas específicas del ámbito de intervención de la obra, lo cual incide directamente en la determinación de los costos unitarios. En tal sentido, los precios incluidos en el expediente técnico responden a un análisis integral que considera no solo el valor comercial del insumo en planta, sino también los costos de transporte, almacenamiento, disponibilidad local, calidad requerida y demás factores asociados a su ejecución efectiva en campo. Estos precios fueron validados mediante cotizaciones actualizadas y acordes al contexto particular del proyecto. Adicionalmente, el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de contratación a precios unitarios; por lo tanto, el postor deberá formular el precio de su oferta a sus propios costos, debiendo cumplir como mínimo lo requerido en el expediente técnico de obra, teniendo en cuenta todas las actividades a llevar a cabo; así mismo, cabe precisar que en el expediente técnico*

cuenta con las respectivas cotizaciones de los insumos y equipos, los cuales dieron origen a la formulación del valor referencial”.

Mediante la consulta y/u observación N° 31, se solicitó que *“que se actualice los costos de los equipos en especial del CAMION VOLQUETE DE 15 M3 de acuerdo al precio promedio en las propias licitaciones del Gobierno Regional Amazonas”.*

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que *“Se precisa que la Entidad, en su calidad de unidad ejecutora y titular del proyecto, es responsable de la formulación del estudio técnico y, en tal condición, ha determinado los costos en base a un análisis específico del contexto operativo del proyecto. La tarifa horaria referida ha sido determinada considerando diversos factores técnicos y logísticos, tales como la disponibilidad del equipo en la zona de ejecución, los costos de operación y mantenimiento, la distancia de acarreo, las condiciones topográficas del terreno y la capacidad de respuesta en obra, entre otros. Estos elementos difieren significativamente de un proceso a otro, por lo que no resulta técnicamente válido realizar comparaciones directas con otros procedimientos de selección, incluso cuando hayan sido convocados por la misma entidad. Cabe señalar que el expediente técnico fue elaborado sobre la base de cotizaciones actualizadas y pertinentes al entorno del proyecto, asumiendo la Entidad los costos contemplados en el estudio aprobado, en tanto estos garantizan la ejecución efectiva de las actividades programadas conforme a los objetivos y estándares técnicos establecidos. Adicionalmente, el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de contratación a precios unitarios; por lo tanto, el postor deberá formular el precio de su oferta a sus propios costos, debiendo cumplir como mínimo lo requerido en el expediente técnico de obra, teniendo en cuenta todas las actividades a llevar a cabo; así mismo, cabe precisar que en el expediente técnico cuenta con las respectivas cotizaciones de los insumos y equipos, los cuales dieron origen a la formulación del valor referencial”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se actualicen los costos de ASFALTO LIQUIDO MC-30, ASFALTO LIQUIDO RC-250, EMULSION ASFALTICA y CAMIÓN VOLQUETE DE 15 M3 de acuerdo a los precios de mercado o al precio promedio en las propias licitaciones del Gobierno Regional Amazonas, considerando que se está cuestionando un sobre costo en los precios utilizados por la Entidad.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Sin perjuicio de los indicados, debemos precisar que, el participante y luego postor según sea su condición al momento de realizar su oferta, debe tener en consideración los definidos en el artículo 35° – literal b – tercer párrafo del RLCE vigente al procedimiento de selección, el cual le permitirá subsumir los presuntos errores u omisiones que haya identificado en los APU's; teniendo en cuenta que oferta precios unitarios y no desagregados de los mismos. (...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Teniendo en cuenta que el organismo supervisor nos ha solicitado un informe técnico validado por nuestra representada, del análisis a la petición realizado para efectuar las justificaciones de los precios a los insumos requeridos inclusive la posibilidad de actualizarlos bajo condiciones de mercado – cotizaciones o precios históricos, revistas entre otros a los denominados:

- ASFALTO LIQUIDO MC-30,
- ASFALTO LIQUIDO RC-250,
- EMULSION ASFALTICA y
- CAMION VOLQUETE DE 15 M3

*No obstante, debemos precisar que, **los costos considerados en el análisis de los precios unitarios que involucra la determinación de la partida “05.02.01: IMPRIMACION ASFALTICA”Y PARTIDA 05.02.02 TRATAMIENTO SUPRFICIAL MULTIPLE (1° Y2° CAPA son aquellos que se determinaron teniendo en cuenta los costos de mercado actualizado,** debemos manifestarle en primer lugar que, un Expediente Técnico “no puede o no debe realizarse” teniendo como base, precios de insumos con características históricas (vulnera el principio de eficiencia y eficacia, así como el principio de equidad), revistas (principio de economía y transparencia) u otros (no especificado por el órgano); máxime **si solo si estos deben ser acreditados con cotizaciones de mercado** – referenciales (que pueden o no incluir el IGV – dependiendo de la zona de exoneraciones tributarias acción decisoria que se establece bajo un análisis propio) que no tengan una antigüedad mayor a seis (06) meses como lo precisa la normativa, dado que, son las fórmulas polinómicas las que, absorben las desviaciones económicas que puedan suscitarse en el país (variaciones por condiciones macroeconómicas). Sin perjuicio de que, estos tampoco pueden contrarrestarse ante eventos económicos extraordinarios e irresistibles como lo ocurrido hace pocos años (crisis económica del 2011 y la pandemia del 2020).*

En ese contexto a las subjetividades descritas y que no estamos de acuerdo en su aseveración en su mayoría, así como la presunta falta de información al cual hace denotar, hemos procedido a revisar el Expediente Técnico aprobado, del cual hemos concluido en remitir la información complementaria nuevamente dado la existencia a su criterio de una omisión técnica, el cual será incorporado y actualizado en las Bases Integradas que nos permita continuar con dicho procedimiento, del cual preciamos lo siguiente:

a) Respecto al Extremo del costo de los Insumos descritos

*Al respecto, **adjuntamos nuevamente un resumen de las cotizaciones del mercado referencial (acreditación adjunto al presente informe), que dieron lugar a la determinación de los precios unitarios de la partida determinada como “05.02.01: IMPRIMACION ASFALTICA”Y PARTIDA 05.02.02 TRATAMIENTO SUPRFICIAL MULTIPLE (1° Y2° CAPA Conforme al siguiente cuadro:***

MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN PE-08 B PTE SANTO TOMAS - SANTO TOMAS - SAN SALVADOR - SAN BARTOLOME - LAUMAN DISTRITO DE SANTO TOMAS DE LA PROVINCIA DE LUYA DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS						
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.	IUP
MATERIALES						
IUP-13	ASFALTO					
02010500010003	ASFALTO LIQUIDO MC-30	gal	88,598.8395	28.00	2,480,767.51	13
02010500010004	ASFALTO LIQUIDO RC-250	gal	1,983.1865	25.67	50,908.40	13
0201050002	EMULSION ASFALTICA	gal	210,421.4760	25.00	5,260,536.90	13
EQUIPOS						
VEHICULOS						
03012200040001	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	hm	38,216.2997	283.75	10,843,875.04	49

PROVEEDOR N°01			PROVEEDOR N°02		
Ciudad	Proveedor N° 01	Precio (S/.)	Ciudad	Proveedor N° 02	Precio (S/.)
CHACHAPOYAS	INVERSIONES EVENEZER	28.00	CHACHAPOYAS	INVERSIONES EVENEZER	28.00
CHACHAPOYAS	FERROPLAST GROUP	23.00	CHACHAPOYAS	INVERSIONES EVENEZER	28.00
SAN NICOLAS	P&F CONSTRUCTORA GENERAL E.I.R.L.	280.00	CHACHAPOYAS	IBE CONTRATISTAS GENERALES SAC	290.00

PROVEEDOR N°03			PROVEEDOR N°04		
Ciudad	Proveedor N° 03	Precio (S/.)	Ciudad	Proveedor N° 04	Precio (S/.)
CHACHAPOYAS	AT&T CONSTRUCTOR E INMOBILIARIA	26.00	CHACHAPOYAS	MMUT MATERIALES MULTISERVICIOS TECNICOS	285.00
SAN NICOLAS	MANTASAMI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA	280.00	CHACHAPOYAS	MMUT MATERIALES MULTISERVICIOS TECNICOS	285.00

Es importante señalar que, Las cotizaciones fueron adjuntadas en el expediente técnico, por eso no corresponde volver a justificar con nuevas cotizaciones, puesto que dichas cotizaciones están a fecha de enero y febrero del 2025, por tal razón, ahora las nuevas cotizaciones tendrían precios fuera de fecha del presupuesto base.

Así mismo, en aras de complementar la información adicional solicitada, adjuntamos al presente informe la cotización faltante (omisión relativa no adjuntado) que permita mayor dilucidad y que corresponde a la “EMULSION ASFALTICA”

Nuevamente precisamos que, ya en nuestra absolución remitida hemos indicado con claridad las implicancias contractuales que demanda el sistema de contratación adoptado por el Área Usuaría, pues es el postor ante posibles incongruencias, quien debe analizar de manera copulativa los documentos del Expediente Técnico – en su conjunto, el cual permitirá subsumir los presuntos errores y/u omisiones relativos que se puedan haber identificado, acción que nos ampara el artículo 35° - literal b) – párrafo tercero, del cual hacemos nuevamente de su conocimiento como se indica:

(...) “

- b) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.
- En el caso de bienes, servicios en general y consultorías, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios en función de las cantidades referenciales contenidas en los documentos del procedimiento de selección y que se valorizan en relación a su ejecución real, durante un determinado plazo de ejecución.
- En el caso de obras, el postor formula su oferta proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

No obstante, dicha condición normativa, establece con claridad sus actuaciones administrativas frente a las reglas definitivas establecidas en las bases del procedimiento de selección, teniendo en cuenta que, son esas consideraciones en el que su propuesta debe cimentar sus decisiones o la manifestación de su voluntad; también es preciso indicarle que; es el propio sistema de contratación al cual hemos definido como las reglas definitivas, que nos ampara frente a la posible existencia de inexactitud y/o imprecisión sobre las cantidades o magnitudes requeridas; por ende el participante y luego postor, debe ser diligente en sus actuaciones (en su conveniencia e interés particular).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- De la revisión del formulario electrónico del expediente técnico de obra en SEACE, se aprecia que en la sección 4, apartado “otros documentos del expediente técnico” se publicó el archivo “Actualizacion Exp. Tco.pdf”, el cual contiene las cotizaciones de los insumos “asfalto liquido MC-30”, “asfalto liquido RC-250” y “camión volquete de 15 M3”, según el siguiente detalle:
 - Asfalto liquido MC-30:
 - Cotización de la empresa INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES EVENEZER (folio 39) por un precio de S/28.00 el galón.
 - Según la ‘relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico publicado en SEACE, el precio utilizado en el presupuesto de obra fue S/28.00 el galón.
 - Asfalto liquido RC-250:
 - Cotización de la empresa FERROPLAST GROUP EIRL (folio 42) por un precio de S/23.00 el galón.
 - Cotización de la empresa INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES EVENEZER (folio 39) por un precio de S/28.00 el galón.
 - Cotización de la empresa AT&T CONSTRUCTOR E INMOBILIARIA (folio 36) por un precio de S/26.00 el galón.
 - Según la ‘relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico publicado en SEACE, el precio utilizado en el presupuesto de obra fue S/25.67 el galón, el cual corresponde al promedio de las cotizaciones indicadas.
 - Camión volquete de 15 M3:

- Cotización de la empresa IBE CONTRATISTAS GENERALES SAC (folio 31) por un precio de S/290.00 la hora máquina.
 - Cotización de la empresa P&F CONSTRUCTORA GENERAL EIRL (folio 29) por un precio de S/280.00 la hora máquina.
 - Cotización de la empresa MMUT SAC (folio 28) por un precio de S/285.00 la hora máquina.
 - Cotización de la empresa MANTASAMI CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA SAC (folio 26) por un precio de S/280.00 la hora máquina.
 - Según la ‘relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico publicado en SEACE, el precio utilizado en el presupuesto de obra fue S/283.75 la hora máquina, el cual corresponde al promedio de las cotizaciones indicadas.
- Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI se remitió la cotización de la empresa ASFALTO Y DERIVADOS DEL ORIENTE SRL del insumo “emulsión asfáltica” por un monto de S/25.00 el galón, el cual corresponde al precio utilizado en la ‘relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo’ del expediente técnico publicado en SEACE.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se utilicen los precios de mercado para los insumos ‘asfalto liquido MC-30’, ‘asfalto liquido RC-250’, ‘emulsión asfáltica’ y ‘camión volquete de 15 M3’ y, en la medida que, la Entidad precisó que dichos precios se encuentran acorde al mercado cuyas cotizaciones de los insumos ‘asfalto liquido MC-30’, ‘asfalto liquido RC-250’ y ‘camión volquete de 15 M3’ se encuentra en el expediente técnico de obra publicado en SEACE y remitió la cotización del insumo ‘emulsión asfáltica’; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** la cotización del insumo ‘emulsión asfáltica’ remitida mediante Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI.

Cuestionamiento N° 9

Referido a los rendimientos de las partidas del presupuesto de obra

El participante **NEGOCIOS & CONSTRUCCIONES LITO E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 56, se deja constancia que el Comité de Selección no se ha pronunciado a lo solicitado por mi representada en REGISTRAR EN EL SEACE EL SUSTENTO CON UNA MEMORIA DE CÁLCULO EL RENDIMIENTO DE CADA PARTIDA DEL PROGRAMA DE EJECUCIÓN DE OBRA, debemos indicar que NO resulta idóneo el sustento técnico legal por parte del Comité de Selección en indicar de que el excesivo plazo esté relacionado con las condiciones climáticas adversas en la zona, cuando el plazo de ejecución de una obra se determina con una memoria de cálculo el rendimiento de cada partida, además el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado ha previsto la posibilidad de ampliación de plazo en concordancia con las causales de ampliación de plazo, establecidas en el artículo 197 del Reglamento.

Teniendo en cuenta que fue observado un excesivo plazo de ejecución que va incrementar de manera innecesaria el costo de mayores gastos generales, corresponde al OECE emitir pronunciamiento al respecto en cautela de los intereses del Estado.

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó “*registrar en el SEACE el sustento con una memoria de cálculo el rendimiento de cada partida del programa de ejecución de obra*”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger lo peticionado, precisando que “*(…) el plazo establecido en el expediente técnico, 900 días calendario fue determinado considerando experiencias previas de ejecución de obras en la zona, donde los plazos llegaron incluso a triplicarse debido a condiciones climáticas adversas. Por lo tanto, se ha estimado que este plazo es adecuado y suficiente para que el contratista adjudicado ejecute la obra con normalidad y sin contratiempos*”.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se respondió lo requerido reiterando su solicitud de que se publique el sustento con una memoria de cálculo el rendimiento de cada partida del programa de ejecución de obra.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 012-2025-GRA/CS de fecha 21 de mayo de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión del pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

El Expediente Técnico ha sido elaborado por un equipo de profesionales especializados y está conformado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen las características, alcances y la forma de ejecución de la obra, así como las condiciones

del terreno en la que esta se ejecutará, encontrándose establecido la definición de obras similares en función de lo que el expediente técnico contempla, en ese contexto ha sido elaborado el requerimiento para la ejecución de la obra.

Al respecto de su cuestionamiento en la determinación del plazo de ejecución de obra, debemos manifestarle que dicho parámetro contractual, es un componente crucial en la contratación pública, que fue definido como el tiempo durante el cual el contratista debe completar la obra.

Es así que dicha determinación, es producto de un análisis de la ejecución de obra propiamente modelado, con una evaluación exhaustiva, considerando aspectos como su tamaño, complejidad, los materiales y equipos necesarios, los procesos de construcción – el programa de ejecución propiamente de obra (Es la secuencia lógica de actividades constructivas, que se realizan en un determinado plazo de ejecución; la cual comprende solo las partidas del presupuesto del expediente técnico, así como las vinculaciones que pudieran presentarse); así como un estudio de su cronología que establece a nuestro criterio técnico la secuencia lógica de las actividades a contratar, identificando tareas críticas -clave y sus interdependencias (dentro de los límites de tiempo y recursos). Sin perjuicio de que dicha cuestión indicado por el participante y que es una apreciación subjetiva que vulnera el principio de objetividad que rigen en el derecho público; claramente se infiere además que dicho plazo incluye un colchón de amortiguamiento (refuerzo de plazo o margen de seguridad en el contrato a suscribirse), el cual permitirá afrontar posibles imprevistos o retrasos (riesgos del contrato). No obstante, claramente el participante considera dentro de su subjetividad que, el plazo de ejecución de una obra, si solo si, se rige de manera exclusiva a un cálculo matemático, consideración técnica que no se ajusta a las correctas apreciaciones -otros factores de impacto.

Así mismo también es importante señalar que el plazo de ejecución de obra aprobado en el Expediente Técnico de nuestra exclusiva responsabilidad, y que será establecido en el contrato, a nuestro criterio es razonable y toma en cuenta la complejidad de la obra, la disponibilidad de recursos y otros factores relevantes.

Son esos otros factores como la complejidad técnica, los que determinan requerir mayores plazos (obras más complejas suelen requerir plazos más largos); así como la Disponibilidad de recursos (la falta de materiales, equipos o mano de obra puede afectar el plazo de ejecución aprobado y que se subsumen en los riesgos del contrato); sin perjuicio de que son los factores ambientales, los que inciden con gran impacto en el mismo (la existencia de lluvias persistentes en épocas de invierno, heladas o cualquier otro factor que dificulte el trabajo puede afectar el plazo).

Ahora, finalmente es importante señalar que, si bien es cierto es prerrogativa de nuestra Entidad determinar el plazo de ejecución de la obra, teniendo en cuenta su determinación técnica y los factores que influyen en el mismo, indicados en los párrafos precedentes, no resulta razonable dicha solicitud, teniendo en cuenta que, es la propia normativa y que ha regulado la presentación de dicha memoria solicitado y que traslada dicha prerrogativa en la etapa del perfeccionamiento del contrato. Es en esa etapa que, sus apreciaciones subjetivas serán aclarados con mayor entendimiento y comprensión; pues será su expertiz en obras similares, el que defina con claridad las secuencias lógicas conforme a su criterio, pues dicha normativa precisa lo siguiente:

(...)

“175.1 Para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 el postor ganador cumple los siguientes requisitos:

(...) “

b) Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado...//”.

175.2 Los documentos indicados en los literales b), c) y d) precedentes son acompañados de una memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para su elaboración. (el énfasis y subrayado es agregado).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Teniendo en cuenta que el organismo supervisor nos ha solicitado un informe técnico validado por nuestra representada, del análisis a la petición realizado para efectuar las justificaciones de los Rendimientos de las Partidas aprobadas como metas previstas en el Expediente Técnico; al respecto adjuntamos el ANEXO N° 01, a fin de cumplir lo requerido. No obstante, se hace mención que, estos consideran todos los factores que involucran ... “la complejidad técnica, los que determinan requerir mayores plazos (obras más complejas suelen requerir plazos más largos); así como la Disponibilidad de recursos (la falta de materiales, equipos o mano de obra puede afectar el plazo de ejecución aprobado y que se subsumen en los riesgos del contrato); sin perjuicio de que son los factores ambientales, los que inciden con gran impacto en el mismo (la existencia de lluvias persistentes en épocas de invierno, heladas o cualquier otro factor que dificulte el trabajo puede afectar el plazo).

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del expediente técnico de obra, a través del mencionado informe técnico remitió las “justificaciones de los Rendimientos de las Partidas aprobadas”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y responsable de la elaboración del expediente técnico de obra, remitió las “justificaciones de los Rendimientos de las Partidas aprobadas”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** el archivo que contiene las “justificaciones de los Rendimientos de las Partidas aprobadas” remitido mediante Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Valor referencial

De la revisión del numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

“1.3 VALOR REFERENCIAL
(...)”

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/133,328,550.46 (...)	(...)	S/ 101,691,267. <u>30</u> (CIENTO UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE CON <u>31</u> /100 SOLES)	(...)	S/ 124,289,326. <u>70</u> (CIENTO VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS VEINTISEIS CON <u>69</u> /100 SOLES)

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, corresponde señalar que, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección y el artículo 48 del Reglamento, establecen que los límites superior e inferior se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos (2) decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

Con relación a ello, si determinamos el valor de los límites superior e inferior sin IGV, se obtiene lo siguiente:

- Límite superior sin IGV: S/ 124,289,326.70
- Límite inferior sin IGV: S/ 101,691,267.30

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.3. “Valor referencial” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“1.3 VALOR REFERENCIAL
(...)”

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/133,328,550.46 (...)	(...)	S/ 101,691,267.30 (CIENTO UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE CON 34 30/100 SOLES)	(...)	S/ 124,289,326.70 (CIENTO VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS VEINTISEIS CON 69 70/100 SOLES)

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Lugar donde se paga y recoge las Bases y/o expediente técnico de obra

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establece lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	:	<u>[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE DEBE EFECTUAR EL PAGO]</u>
Recoger en	:	<u>[CONSIGNAR LUGAR DONDE SE RECOGERÁN LAS BASES Y/O EL EXPEDIENTE TÉCNICO]</u>
Costo de bases	:	Impresa: S/ <u>[CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES EN VERSIÓN IMPRESA]</u>
Costo del expediente técnico	:	Impreso: S/ <u>[CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO IMPRESO]</u> Digital: S/ <u>[CONSIGNAR COSTO DE REPRODUCCIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EN ARCHIVO DIGITAL]</u>

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.10. “costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : **CAJA DE LA ENTIDAD**

Recoger en : **OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO**

Costo de bases : *Impresa: S/ 30.00 (TREINTA CON 00/100 SOLES)*

Costo del expediente técnico : *Impreso: S/ 1,500.00 (UN MIL QUINIENTOS CON 00/100 SOLES).*
Digital: S/ 10.00 (DIEZ COM 00/100 SOLES)

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se advierte que la Entidad no consignó el lugar donde se pagan y recogen las Bases y/o expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)
*Teniendo en cuenta que el organismo supervisor nos ha solicitado un informe técnico validado por nuestra representada, del análisis a la petición realizado para efectuar las precisiones respecto a la ubicación del lugar y donde se pagará la reproducción de las Bases y/o Expediente Técnico y el Lugar donde se recogerán conforme a los indicados en las Bases Estándar aplicables; al respecto **adjuntamos el CUADRO N° 01, a fin de cumplir lo requerido y como se muestra:***

CUADRO N° 01

<i>1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA</i>	
<i>Pagar en</i>	: <u>Lugar: Sede Central del GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS Sito JR. ORTIZ ARRIETA 1250 – CHACHAPOYAS – AMAZONAS (Oficina de Caja).</u>
<i>Recoger en</i>	: <u>Lugar: Sede Central del GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS Sito JR. ORTIZ ARRIETA 1250 – CHACHAPOYAS – AMAZONAS (Oficina de Abastecimiento y Patrimonio).</u>
<i>Costo de bases</i>	: <i>Impresa: Costo de Reproducción de las Bases en Versión Impresa a S/ 30.00 (Treinta y 00/100 Soles)</i>
<i>Costo del expediente técnico</i>	: <i>Costo de Reproducción del Expediente Técnico en Versión Impresa a S/ 1,500 (Un Mil Quinientos y 00/100 soles)</i> <i>Costo de Reproducción del Expediente Técnico en Versión Digital a S/ 10.00 (Diez y 00/100 soles)</i>

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Especifica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…)

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : ~~CAJA DE LA ENTIDAD~~ Sede Central del GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS SITO JR. ORTIZ ARRIETA 1250 – CHACHAPOYAS – AMAZONAS (Oficina de Caja).
Recoger en : ~~OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO~~ Sede Central del GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS SITO JR. ORTIZ ARRIETA 1250 – CHACHAPOYAS – AMAZONAS (Oficina de Abastecimiento y Patrimonio).

(…)”.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del numeral 24 “otras penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) 24. OTRAS PENALIDADES

OTRAS PENALIDADES			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(…)		
22	Pago del personal: Por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales, <i>etc.</i>) a su personal profesional, técnico y obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la autoridad de trabajo correspondiente, siempre que la Entidad se encuentre al día en los pagos al contratista.	Uno por mil (1/1000) del monto de la valorización del periodo por cada ocurrencia.	Según informe del supervisor de Obra

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Respecto a la penalidad N° 22

De la revisión de la penalidad N° 22, se aprecia que se penaliza por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales, etc.) a su personal profesional, técnico y obrero. Al respecto, la Entidad habría señalado como ejemplos de pagos el término “etc”, lo cual sería subjetivo.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 000002-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 23 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Debe decir: “y todo lo referido a la vulneración de sus Derechos Laborales que corresponda a su contrato”.

No obstante, estos deben estar enmarcados en cumplimiento de los servicios prestados por su personal a cargo, debidamente acreditado por el órgano competente – MTPE (Existencia de una Resolución firme de Incumplimiento de los Derechos Laborales)”.

No obstante, de dicha aclaración se puede inferir que, la penalidad N° 22, esta referido a lo siguiente:

PENALIDAD N° 22

Pago del personal:

Por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales y todo lo referido a la vulneración de sus Derechos Laborales que corresponda a su contrato), a su personal profesional, técnico y obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la autoridad de trabajo correspondiente, siempre que la Entidad se encuentre al día en los pagos al contratista. (El énfasis y subrayado es agregado)

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 22, de la siguiente manera:

22	Pago del personal: Por incumplimiento de pagos (Salarios, jornales, beneficios sociales, etc. y todo lo referido a la vulneración de sus Derechos Laborales que corresponda a su contrato) a su personal profesional, técnico y obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la autoridad de trabajo correspondiente, siempre que la Entidad se encuentre al día en los pagos al contratista.	(…)	(…)
----	--	-----	-----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Factor de evaluación: sostenibilidad ambiental y social

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establece lo siguiente:

“(…)

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	
<u>Evaluación:</u>	(Máximo 3 puntos)
Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social	Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad

<p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p>		<p>[...] puntos</p>	
<table><tr><td><p><i>Importante para la Entidad</i></p><p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p></td></tr></table> <p><i>Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.</i></p>		<p><i>Importante para la Entidad</i></p> <p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p>	<p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</p> <p>0 puntos</p>
<p><i>Importante para la Entidad</i></p> <p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p>			
<p>(...)</p>			
<p>B. Práctica:</p> <p>3</p> <p><i>Certificación del sistema de gestión ambiental.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere [CONSIGNAR EL ALCANCE O CAMPO DE APLICACIÓN QUE SE REQUIERE CUBRA EL CERTIFICADO, EL CUAL DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN].</i></p> <p><i>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.</i></p> <p><u><i>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></u></p>			
<p>(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.</p>			

(...)"

Ahora bien, de la revisión del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<p>(...)</p>	
<p>B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL</p>	
<p><u><i>Evaluación:</i></u></p> <p><i>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social</i></p> <p><i>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</i></p>	<p>(Máximo 3 puntos)</p> <p><i>Acredita una (1) de las prácticas de sostenibilidad</i></p> <p>3 puntos</p> <p><i>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</i></p> <p>0 puntos</p>
<p>(...)</p>	

B. Práctica:

3

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere OBRAS VIALES Y/O OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL.

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

(...)”.

De lo anterior, se advierte que la Entidad no consignó el texto completo de la práctica B.3 “Certificación del sistema de gestión ambiental”, conforme a las Bases Estándar aplicables.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en la práctica B.3 del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente:

“(…)”

B. Práctica:

3

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere OBRAS VIALES Y/O OBRAS DE INFRAESTRUCTURA VIAL.

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Clausula undécima: fideicomiso de adelantos

Al respecto, de la revisión de la cláusula undécima “fideicomiso de adelantos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CLÁUSULA UNDÉCIMA: FIDEICOMISO DE ADELANTOS

Para la administración de los adelantos destinados a la ejecución de la obra, se constituirá un fideicomiso conforme a lo establecido en los artículos 184 y 185 del Reglamento. El procedimiento para la solicitud y entrega de los adelantos se rige por lo dispuesto en dichos artículos.

ADELANTO DIRECTO

“La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE EN NINGÚN CASO EXCEDAN EN CONJUNTO EL 10% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

ADELANTO PARA MATERIALES E INSUMOS

*“La Entidad otorgará adelantos para materiales e insumos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE] del monto del contrato original, conforme al calendario de adquisición de materiales e insumos presentado por el contratista.
(…)”.*

Con relación a ello, en el numeral 2.5 “adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se indica que los adelantos serán gestionados mediante garantías (carta fianza o póliza de caución); por lo que, no corresponde establecer en la proforma del contrato que los adelantos se gestionarán mediante fideicomisos.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la cláusula undécima “fideicomiso de adelantos” del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Duplicidad en los Requisitos de Calificación

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en el numeral 3.2 del “Requerimiento” adjunto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo Capítulo de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirán** los “requisitos de calificación” del numeral 3.2 del “Requerimiento” adjunto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.7. Plan de desvío vehicular

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado el Plan de desvío vehicular.

En relación a ello, a través de su Informe N° 000007-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI de fecha 3 de junio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 2 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) *El plan de desvío, esta incorporado a la partida del presupuesto 02.05 Mantenimiento Vial (Transito), sin embargo, **al momento del escaneo del acervo documentario, estos, erróneamente han sido obviados involuntariamente para publicarlos, hecho que no desnaturaliza que el postor puede presentar su Oferta. El mismo que se adjunta anexo al presente Informe.*** (…”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se publicará** el “Plan de desvío vehicular” remitido por la Entidad mediante Informe N° 000007-2025-G.R.AMAZONAS/GRI-SGSL-FMI

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe

señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de julio de 2025

Códigos: 6.6, 6.3, 14.2, 6.1, 14.1, 7.9, 12.6, 13.1, 12.7.