

## **PRONUNCIAMIENTO N° 605-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Municipalidad Provincial de Chota

Referencia: Concurso Público N° 1-2024-MPCH/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de obra “ampliación de los servicios de agua potable y saneamiento básico urbano en la ciudad de Chota, distrito de Chota - provincia de Chota - departamento de Cajamarca”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 4 de octubre de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 16 de octubre de 2024<sup>2, 3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4, referida a la “**recepción de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8 y al extremo de la elevación de la consulta u observación N° 4, referidas al “**factor de evaluación: metodología propuesta**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N°2024-0135187.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N°2024-0140811.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a la recepción de obra.

El participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la etapa de recepción de obra en el CONCURSO PUBLICO N° 11-2023-PASLC-I, de Programa Agua Segura para Lima y Callao - PASLC, en la absolución de consulta N° 11 realizado por el participante CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C., el comité de selección si absolvió claramente que dicha etapa se encontraba en la etapa de supervisión de obra, así mismo se requiere que el tiempo a considerar sea de 15 días.*

*Respecto a la recepción de obra el Comité de Selección equivocadamente absolvió la observación sin ningún tipo de motivación por cuanto la etapa de recepción ningún participante ha pedido sea suprimido y/o eliminado; lo que se preguntó en que etapa se coloca y/o ya no se incluye y si no se realiza no será motivo de descalificación sin perjuicio que el consultor ganador de la buena pro ya no realice dicha actividad de recepción.*

*El Comité de Selección ha vulnerado la normativa de contratación pública, por cuanto en la absolución de consulta no absuelve la forma como se va a desarrollar la metodología propuesta, por cuanto el plazo total del servicio está dividido en dos etapas:*

*La etapa 1 es la etapa de supervisión de obra por el plazo de 270 d.c.*

*La etapa 2 es la etapa de liquidación de obra por 30 d.c.*

*que sumados las dos etapas hace un total de 330 d.c., según la página 16 de las bases y los tdr inicialmente. NO HAY MAS ETAPAS.*

*Entonces para realizar una correcta programación CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES REQUERIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, se ha realizado la consulta en donde se debe situar, colocar, poner, como parte de la programación, por que obligatoriamente debe estar en alguna parte de los 300 d.c., NO HAY OTRO LUGAR, sino la programación de actividades no estaría realizada acorde al plazo de las bases del presente procedimiento.*

*Según se puede verificar que la respuesta del Comité de Selección es ambigua y no es claro, promoviendo que la evaluación sea de manera subjetiva a la hora de calificación y evaluación por parte del comité de selección.*

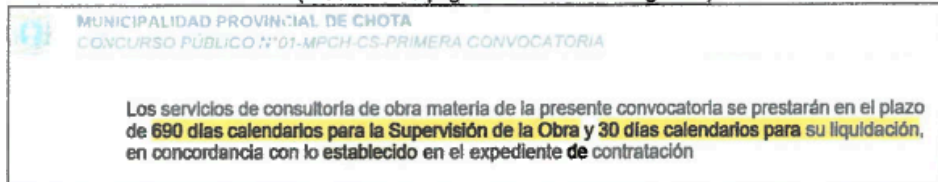
*Ante ello se consultó en cuál de las dos etapas existentes del presente servicio de consultoría se colocaría la actividad de la recepción de la obra (etapas de supervisión (270 d.c.) o está en el plazo de la etapa de liquidación de obra (30 d.c.). lo que dura el servicio de consultoría de obra, por lo tanto, la actividad de recepción debe estar incluido en alguna de las dos etapas. No se ha consultado sobre el procedimiento normativo, por que eso ya esta en el RLCE, lo que se ha consultado es un tema específico del comité de Selección, es en donde se debe situar la actividad en el cronograma que forma parte de la Metodología Propuesta.*

*De lo que se desprende que, el Comité de Selección no absuelve la consulta realizada propiciando que la evaluación de las ofertas sea de manera subjetivo, trasgrediendo la normatividad vigente.*

*Así mismo tenemos otro claro ejemplo en otro procedimiento de la misma Entidad contratante con la intervención la mayoría de integrantes del presente comité de Selección, nos referimos al CP-SM-1-2023-MPCH/CS-I de SUPERVISIÓN DE LA OBRA CREACIÓN*

DE LOS SERVICIOS DE COMERCIALIZACIÓN EN EL GRAN DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA, de donde se puede verificar que solo existen dos plazos: 690 días calendarios para la Supervisión de la Obra y 30 días calendarios para su liquidación. Solo existen dos plazos, no existiendo más MERCADO MODELO DE LA CIUDAD DE CHOTA-DISTRITO DE CHOTA-PROVINCIA DE CHOTA- plazo. De lo cual los participantes incluido el adjudicatario, elaboro su metodología propuesta que adjunto a la oferta técnica, conjuntamente con su cronograma de actividades e indico el plazo de la etapa de Recepción de Obra, en forma paralelo, a la etapa de liquidación de obra obteniendo el máximo puntaje, y no fue observado por el comité de selección, como si ha sucedido en el presente caso.

(extraído de la pág. 16 de las bases integradas)



(extraído de la oferta técnica del adjudicatario folio 360)

20	ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA	sáb 06/09/25	dom 06/10/25	30 días
21	RECEPCIÓN DE OBRA	sáb 06/09/25	sáb 20/09/25	
22	RECEPCIÓN DE LA OBRA	jue 18/09/25	sáb 20/09/25 24	
23	PREVIO A LA RECEPCIÓN	sáb 06/09/25	dom 07/09/25 12:13;14:15;16;17;	
24	DURANTE LA RECEPCIÓN DE LA OBRA	lun 08/09/25	mié 17/09/25 23	
25	LIQUIDACIÓN DE LA OBRA	sáb 06/09/25	dom 05/10/25	
26	LIQUIDACIÓN DE LA OBRA	sáb 06/09/25	dom 05/10/25 22FC-15 días	30 días
27	PRESENTACIÓN DEL INFORME DE LIQUIDACIÓN DE OBRA	dom 05/10/25	dom 05/10/25 25+ C-1 día	1 día
28	LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA	dom 05/10/25	dom 05/10/25 29:27	0.3 día
29	OTRAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA	sáb 06/09/25	sáb 20/09/25 12:13;14:15;16;17	10 días

Mismo inicio, diferentes etapas o actividades

#### SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:

En virtud de lo expuesto, **SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad se disponga a corregir el requerimiento** con la claridad a fin de que todos los participantes puedan tener claro la forma y el contenido de su acreditación al presente procedimiento de Selección, con una evaluación objetiva y con reglas claras, y así mismo por la vulneración a lo dispuesto en la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, a los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, a consecuencia de la transgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la transgresión ocurrida por parte de la Entidad **se solicita la Nulidad del presente proceso de selección servicio de Consultoría de Obra del CONCURSO PÚBLICO N° 01-2024-MPCH/CS-1 y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones.** Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada. (...). El subrayado y resaltado es agregado.

#### Pronunciamiento

Al respecto, mediante consulta u observación N° 4 del participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, se solicitó “que aclare si la etapa de recepción

*de obra esta dentro del plazo de supervisión de obra (270 d.c.) o está en el plazo de la etapa de liquidación de obra (30 d.c.)”.*

Ante lo cual, el comité de selección señaló que:

*“Según lo previsto en el Artículo 208.1 “En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. El inspector o supervisor, en un plazo no mayor de cinco (5) días posteriores a la anotación señalada, corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, de encontrarlo conforme anota en el cuaderno de obra y emite el certificado de conformidad técnica, que detalla las metas del proyecto y precisa que la obra cumple lo establecido en el expediente técnico de obra y las modificaciones aprobadas por la Entidad, remitiéndolo a esta dentro de dicho plazo. De no constatar la culminación de la obra anota en el cuaderno de obra dicha circunstancia y comunica a la Entidad, en el mismo plazo” menciona que para iniciar la recepción de obra debe haber culminado la ejecución de todas las partidas.*

*Según lo dispuesto en la norma la etapa de recepción de obra, es un plazo independiente, no está dentro de la ejecución ni de la liquidación de obra (...)*”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, señalando que no se habría absuelto la consulta realizada, puesto que la recepción de obra se encuentra en la supervisión de obra o en la liquidación de obra.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(...*

*El proveedor indica en esta absolución que el comité de oficio absuelve sin haber sido requerido en alguna consulta y/o observación y/o norma por algún participante, indicando además que se está proponiendo una nueva metodología. Cuestionamiento que no se relaciona en lo absoluto con la absolución viéndose en si en un acto desleal y malicioso.*

*(...)”.* El subrayado y resaltado es nuestro.

Sobre el particular, cabe indicar que en el numeral 142.4 del artículo 142 del Reglamento, establece que, cuando se haya previsto en el “contrato de supervisión” que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, es realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación es pagado empleando el sistema a suma alzada.

Asimismo, la Opinión N° 157-2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señaló lo siguiente:

*“(...) El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada*

*con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real”.*

Aunado a ello, cabe señalar que la Opinión N° 13- 2012/ DTN indica lo siguiente:

*“La normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de la obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra; no obstante, en una decisión de gestión de su exclusiva responsabilidad una Entidad puede incluir la participación del supervisor durante la liquidación de la obra, siempre que se respete el límite establecido en el artículo 191 del Reglamento”.*

En relación a ello, el artículo 208 “Recepción de la Obra y plazos” del Reglamento, señala lo siguiente:

*“Artículo 208. Recepción de la Obra y plazos*

*208.1. En la fecha de la culminación de la obra, el residente anota tal hecho en el cuaderno de obras y solicita la recepción de la misma. (...)*

*208.4. Para el inicio del acto de recepción de obra, el residente de obra entrega al comité de recepción el cuaderno de obra, el cual es devuelto a la finalización del acto al residente con la anotación pertinente del supervisor, de ser el caso.*

*(...)*

*208.6. Culminada la verificación, y de no existir observaciones, se procede a la recepción de la obra, y se considera concluida en la fecha anotada por el contratista en el cuaderno de obra. El Acta de Recepción es suscrita por los miembros del comité, el supervisor o inspector y el contratista.*

*208.7. De existir observaciones, estas se consignan en un Acta o Pliego de Observaciones y no se recibe la obra. El contratista dispone de un décimo (1/10) del plazo de ejecución vigente de la obra o cuarenta y cinco (45) días, el que resulte menor para subsanar las observaciones, plazo que se computa a partir de la fecha de suscripción del Acta o Pliego. Las prestaciones que se ejecuten en dicho periodo como consecuencia de observaciones no dan derecho al pago de ningún concepto a favor del contratista, supervisor o inspector ni a la aplicación de penalidad alguna.*

*208.8. Realizadas las prestaciones para el levantamiento de las observaciones, el contratista solicita nuevamente la recepción de la obra mediante anotación en el cuaderno de obra, lo cual es verificado por el inspector o supervisor e informado a la Entidad, según corresponda, en el plazo de tres (3) días siguientes de la anotación. El comité de recepción junto con el contratista se constituye en la obra dentro de los siete (7) días siguientes de recibido el informe del inspector o supervisor. La comprobación que realiza se sujeta a verificar la subsanación de las observaciones formuladas en el Pliego, no pudiendo formular nuevas observaciones.*

*208.9. De haberse subsanado las observaciones a conformidad del comité de recepción, se suscribe el Acta de Recepción de Obra”.*

De los citados dispositivos legales, se desprende que la normativa de contrataciones del Estado establece como prestaciones propias del contrato de supervisión al control de la ejecución de obra y a la participación del supervisor en el acto de recepción de obra, por ende, **la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra**; siendo que, la recepción de obra constituye la culminación de la actividades de la obra -lo cual implica la finalización de la supervisión de obra-, lo cual es anotado por el residente en el cuaderno de obra, y su verificación se realiza de manera posterior, conforme al artículo 208 del Reglamento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante absolución del pliego, el comité realiza una interpretación errada al Reglamento, al concluir que “*la etapa de recepción de obra, es un plazo independiente, no está dentro de la ejecución ni de la liquidación de obra*”; siendo que, la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>5</sup> la actividad de la recepción de obra se encuentra contemplada en la etapa de supervisión de obra.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes, incluyendo la absolución de la consulta u observación N° 4.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Referido al factor de evaluación: metodología propuesta**

El participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 5, N° 6, N° 7 y N° 8 y al extremo de la elevación de la consulta u observación N° 4, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

#### **Extremo de la elevación a la consulta u observación N° 4**

*“(…) sin embargo, el Comité de Selección de OFICIO, absuelve sin haber sido requerido en alguna consulta y/o observación y/o norma por algún participante; el comité realiza la integración de bases con una nueva Metodología Propuesta, argumentando equivocadamente la Metodología del CONCURSO PÚBLICO N° 11-2023-PASLC-1 de la Entidad Programa Agua Segura para Lima y Callao- PASLC, contraviniendo la normatividad vigente.*

*De lo que se verifica que dicha metodología propuesta en el referido proceso del CONCURSO PÚBLICO N° 11- 2023-PASLC-1, dicha metodología se circunscribe claramente a trabajos de la ejecución de obra el cual no es el objeto de la convocatoria.*

---

<sup>5</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

*Toda metodología propuesta en el presente procedimiento de selección debe enmarcarse al desarrollo de la consultoría de obra, que, si es el objeto de la convocatoria, una consultoría para la supervisión de obra.*

*Como puede verificarse en la revisión de las bases integradas en el Ítem B Metodología propuesta, que se trata de una metodología de ejecución de obra, lo cual vulnera el reglamento vigente, los principios de la Ley y la normatividad vigente*  
(...)

*En el Informe IVN N° 088-2024/DGR de la dirección de riesgos del OSCE, que proviene del presente procedimiento de selección, se solicitó que se retrotraiga a la etapa de absolucón de consultas y/o observaciones mas no a la etapa de convocatoria donde el comité de selección y/o Entidad tiene la facultad de modificar los requerimientos, por lo que se solicita que el comité de selección se centre únicamente en la absolucón de la observación y/o consulta” . El subrayado y resaltado es agregado.*

#### **Consulta u observación N° 5**

“(…)

*Como se puede observar de oficio cambia las reglas por cuanto las observaciones y/o consultas no tendrían efecto alguno por cuanto son nuevos requerimientos.*

(…)

**El comité de selección no absuelve la observación realizada.**

*La observación realizada fue de aclarar y precisar los parámetros de la forma de acreditación de la metodología propuesta y que sea de manera clara y preciso para todos los participantes tal como lo señala las bases estándar vigentes, que debe contener el contenido mínimo y las pautas, a fin que la evaluación sea realizado de manera clara y objetiva, caso contrario se estaría incurriendo en un posible vicio de nulidad, según lo señala el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Pronunciamiento N° 106-2024/OSCE-DGR, que versa sobre la misma materia de Metodología Propuesta y el Informe IVN N° 088-2024/DGR de la dirección de riesgos del OSCE.*

*En la presente observación se solicitó aclarar sobre cómo se desarrollaría la acreditación de los hitos requeridos en los numerales 2, 3 y 4 del ítem B Metodología propuesta, del capítulo IV de las bases, sus parámetros para que el desarrollo de la metodología propuesta sea aceptado por el comité de selección o en su defecto sea suprimido y evitar colocar barreras u obstáculos que restrinjan la participación de potenciales proveedores.*

*Así mismo a fin de no caer en subjetividad a la hora de la calificación y evaluación por parte del Comité de Selección. se hizo referencia a la Resolución de Tribunal N° 2452-2024-TCE-S4, donde el tribunal de Contrataciones versa sobre los HITOS EN UNA METODOLOGÍA PROPUESTA; así mismo la presente metodología requerida no contiene pautas y forma de acreditar lo requerida en cada tópico, propiciando una evaluación subjetiva, trasgrediendo la normatividad vigente y los principios que rigen las contrataciones públicas; de igual manera no precisa el desarrollo del hito, si se va a colocar marcando el final de una fase, o si será los hitos colocados al inicio o al final; si el hito tiene plazo alguno.*

*Como se puede verificar en las bases integradas, el Comité de Selección, no solamente ha vulnerado la normatividad sino que ha trasgredido esencialmente los principios de la Ley y el propio RLCE, toda vez que ha cambiado de oficio toda la metodología propuesta, dejando a la indefensión a todos los participantes para poder solicitar aclaraciones o consultas u observación alguna, oportunidad que no se daría en el presente procedimiento de selección en vista que la etapa de consultas u observaciones ya no está vigente.*

**SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:**

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad a corregir y aplicar los Principios que rigen las contrataciones públicas y adecuar la integración de bases a lo observado en las consultas realizadas por los participantes.

Así mismo por la vulneración a los dispuesto en los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia, Eficacia, Competencia, Libertad de Concurrencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, a consecuencia de la trasgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la trasgresión ocurrida por parte de la Entidad se solicita la Nulidad del presente proceso de selección servicio de Consultoría de Obra y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.  
(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Consulta u observación N° 6**

“(…)

**El comité de selección no absuelve la observación realizada.**

La observación realizada fue de aclarar y precisar LAS PAUTAS y los parámetros de la forma de acreditación de la metodología propuesta de COMO ACREDITAR LOS HITOS EN LA PRESENTE METODOLOGÍA y que sea de manera clara y preciso para todos los participantes tal como lo señala las bases estándar vigentes, que debe contener el contenido mínimo y las pautas, a fin que la evaluación sea realizado de manera clara y objetiva, caso contrario se estaría incurriendo en un posible vicio de nulidad, según lo señala el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Pronunciamiento N° 106-2024/OSCE-DGR, que verse sobre la misma materia de Metodología Propuesta y el Informe IVN N° 088-2024/DGR de la dirección de riesgos del OSCE.

En la presente observación se solicitó aclarar sobre cómo se desarrollaría la acreditación de los hitos requeridos en los numerales 2. 3 y 4 del ítem B Metodología propuesta, del capítulo IV de las bases, sus parámetros para que el desarrollo de la metodología propuesta sea aceptado por el comité de selección o en su defecto sea suprimido y evitar colocar barreras u obstáculos que restrinjan la participación de potenciales proveedores.

Así mismo a fin de no caer en subjetividad a la hora de la calificación y evaluación por parte del Comité de Selección, se hizo referencia a la Resolución de Tribunal N° 2452-2024-TCE-S4, donde el tribunal de Contrataciones versa sobre los HITOS EN UNA METODOLOGÍA PROPUESTA; así mismo la presente metodología requerida no contiene pautas y forma de acreditar lo requerida en cada tópico, propiciando una evaluación subjetiva, trasgrediendo la normatividad vigente y los principios que rigen las contrataciones públicas.

Como se puede verificar en las bases integradas, el Comité de Selección, no solamente ha vulnerado la normatividad sino que ha trasgredido esencialmente los principios de la Ley y el propio RLCE, toda vez que ha cambiado de oficio toda la metodología propuesta, dejando a la indefensión a todos los participantes para poder solicitar aclaraciones o consultas u observación alguna, oportunidad que no se daría en el presente procedimiento de selección en vista que la etapa de consultas u observaciones ya no está vigente.

#### **SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:**

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad a corregir y aplicar el Principio de Igualdad de Trato y adecuar la integración de bases a lo observado.

Así mismo por la vulneración a los dispuesto en los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, a consecuencia de la trasgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la trasgresión ocurrida por parte de la Entidad se solicita la Nulidad del presente proceso de



selección servicio de Consultoría de Obra y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Consulta u observación N° 7**

“(…)

**El comité de selección no absuelve la observación realizada.**

**Se observó y solicitó que aclare de manera clara y precisa como acreditar el Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación.**

Se observó y solicitó sobre cómo se desarrollaría la acreditación de la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación y la acreditación de los hitos requeridos en el Ítem B Metodología propuesta, del capítulo IV de las bases, sus parámetros para que el desarrollo de la metodología propuesta sea aceptado por el comité de selección **o en su defecto sea suprimido y evitar colocar barreras u obstáculos que restrinjan la participación de potenciales proveedores.**

La observación realizada fue también de aclarar y precisar LAS PAUTAS y los parámetros de la forma de acreditación de la metodología propuesta de COMO ACREDITAR LOS HITOS EN LA PRESENTE METODOLOGIA y que sea de manera clara y preciso para todos los participantes tal como lo señala las bases estándar vigentes, que debe contener el contenido mínimo y las pautas, a fin que la evaluación sea realizado de manera clara y objetiva, caso contrario se estaría incurriendo en un posible vicio de nulidad, según lo señala el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Pronunciamiento N° 106-2024/OSCE-DGR, que versa sobre la misma materia de Metodología Propuesta y el Informe IVN N° 088-2024/DGR de la dirección de riesgos del OSCE.

#### **SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:**

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad a corregir y aplicar el Principio de Igualdad de Trato y adecuar la integración de bases a lo observado.

Así mismo por la vulneración a los dispuesto en los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, **a consecuencia de la transgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la transgresión ocurrida por parte de la Entidad se solicita la Nulidad del presente proceso de selección servicio de Consultoría de Obra y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones.**

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada. (...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Consulta u observación N° 8**

“(…)

**El comité de selección no absuelve la observación realizada.**

**Se observó y solicitó que aclare los plazos del personal que difieren entre la estructura de costos y las propias bases.**

En la página 44 de las bases integradas aún existe un plazo de 9.50 meses para el Supervisor de obra, que difiere de la nueva estructura de costos que se anexo con motivo de integración de bases donde indica claramente la participación del Supervisor de obra por 9.00 meses, existiendo un vicio que debe ser corregido.

Así mismo, como se puede verificar en las bases integradas posterior a la absolución a las consultas, el Comité de Selección, **no solamente ha vulnerado la normatividad sino que ha trasgredido esencialmente los principios de la Ley y el propio RLCE, toda vez que ha cambiado de oficio toda la metodología propuesta**, dejando a la Indefensión a todos los participantes para poder solicitar aclaraciones o consultas u observación alguna, oportunidad que no se daría en el presente procedimiento de selección en vista que la etapa de consultas u observaciones ya no está vigente.

**SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTO:**

En virtud de lo expuesto, SOLICITO que el Osce disponga a la Entidad a corregir y aplicar el Principio de Igualdad de Trato y adecuar la integración de bases a lo observado.

Así mismo por la vulneración a los dispuesto en los Principios de Transparencia, Publicidad y Competencia; y a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, toda vez que, **a consecuencia de la transgresión advertida, se pudo limitar la formulación de consultas u observaciones y por la transgresión ocurrida por parte de la Entidad se solicita la Nulidad del presente proceso de selección servicio de Consultoría de Obra y retrotraer a la etapa de Absolución de consultas y observaciones**.

Conforme a lo expuesto, SOLICITO ACOGER la elevación formulada.

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

## Pronunciamento

Al respecto, cabe señalar que, en el factor de evaluación ‘metodología propuesta’ del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B.</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>30 puntos</b>
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>Contenido mínimo y pautas</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plan de trabajo para la ejecución del servicio el que contendrá los siguientes rubros como mínimo: <ul style="list-style-type: none"> <li>Relación de actividades previas, durante y al final de los servicios de supervisión.</li> <li>Utilización de recursos (personal y equipo).</li> <li>Organigrama</li> <li>Matriz de asignación de responsabilidades del personal propuesto.</li> <li>Programación CPM, Gantt del desarrollo de servicio detallado en días semanas y meses</li> </ul> </li> <li>Control de Calidad de la Obra: señalando Hitos y método. <ul style="list-style-type: none"> <li>Control de calidad en materiales</li> <li>Control de calidad en proceso constructivo</li> </ul> </li> <li>Control de Plazos de la Obra: señalando Hitos y procedimiento y la fuente sobre la cual basaría su control y verificación</li> <li>Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación.</li> <li>Control de seguridad identificando los mayores riesgos potenciales de la obra.</li> <li>Acciones de control medio ambiental</li> </ol>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta <b>30 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta <b>0 puntos</b></p>

<p>7. Detallar procedimiento a seguir en el caso que la obra sea abandonada por el contratista, cumpliendo estrictamente con lo establecido en la normativa de contrataciones del estado a fin de salvaguardar los intereses del estado.</p> <p>La metodología propuesta, deberá en cada ítem identificar el proyecto, a la entidad contratante y exponer las singularidades del proyecto; no se calificarán las metodologías genéricas, incompletas o ambiguas.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
---	--

Es así que, a través de la consulta u observación N° 5 del participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, se solicitó confirmar “si al colocar actividades en cada procedimiento requerido del numeral 1 al 7, el participante estaría cumpliendo con la metodología solicitada, obteniendo el máximo puntaje”.

Mediante la consulta u observación N° 6 del participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, se observó que “no es claro la elaboración de la metodología propuesta (...) en el requerimiento del numeral 1 al 7, no se describe la forma de elaboración de estos numerales, no existen las pautas de todos los numerales, que a la hora de la evaluación por parte del comité de selección, será de manera subjetiva, (...)”.

A través de la consulta u observación N° 7 del participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, se observó que “no es claro en el requerimiento 4. del Cap IV Metodología propuesta, que dice: 4. Control Económico de la Obra: señalando hitos y la fuente sobre la cual basaría su control y su contrastación y verificación”.

Mediante consulta u observación N° 8 del participante FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL, se observó, entre otros, que “no es claro en el requerimiento del numeral 1. Plan de trabajo, Literal: Utilización de recursos y personal, pag. 53 de las bases, del Cap IV Metodología propuesta”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió adecuar el contenido mínimo y pautas del factor de evaluación “metodología propuesta”; indicando en las Bases Integradas lo siguiente:

<b>B. METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	<b>30 puntos</b>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Plan de Trabajo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alcance y Responsabilidad del Consultor</li> <li>• Descripción de las Actividades Por Desarrollar</li> <li>• Plan o metodología de la Consultoría</li> <li>• Cronograma de Actividades</li> </ul>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p><b>30 puntos</b></p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p>

<p>2. Control de plazo de ejecución (Cronograma De Ejecución, Gantt Plasmado por Actividades Críticas Relacionadas Con Cada Entregable); que incluya como mínimo la determinación y Descripción de 04 hitos para la ejecución de la obra; en la ejecución de:</p> <p>a) Sistema de Agua Potable</p> <p>b) Sistema de Desagüe</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p><b>0 puntos</b></p>
---	------------------------

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, cuestionado que la Entidad realizó una modificación de oficio de metodología propuesta con ocasión de la absolución del pliego, para lo cual no cuenta con las facultades; además de solicitar la nulidad del procedimiento a la etapa de absolución del pliego e integración de Bases.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Respecto de la OBSERVACIÓN N° 5:*

*(…)*

*El proveedor indica en esta absolución que el comité de oficio absuelve sin haber sido requerido en alguna consulta y/o observación y/o norma por algún participante, indicando además que se está proponiendo una nueva metodología. Cuestionamiento que no se relaciona en la absolución con la absolución viéndose en si en un acto desleal y malicioso.*

*Además, cuestiona que el comité de oficio a suprimido los factores de evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, hechos que son totalmente falsos. Demostrándose una vez más los cuestionamientos maliciosos del proveedor por tratar de entorpecer que la entidad contrate los servicios de supervisión de obra.*

*(…) Respecto de la OBSERVACIÓN N° 6:*

*(…)*

*El proveedor indica en esta absolución una copia y pega de los otros cuestionamientos indicando repetidamente que el comité de oficio absuelve sin haber sido requerido en alguna consulta y/o observación y/o norma por algún participante, indicando además que se está proponiendo una nueva metodología. Cuestionamiento que no se relaciona en la absolución con la absolución viéndose en si en un acto desleal y malicioso.*

*Además, cuestiona que el comité de oficio a suprimido los factores de evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, hechos que son totalmente falsos. Demostrándose una vez más los cuestionamientos maliciosos del proveedor por tratar de entorpecer que la entidad contrate los servicios de supervisión de obra.*

*(…) Respecto de la OBSERVACIÓN N° 7:*

*(…)*

*En vista que las observaciones son repetitivas, nuestra opinión se sustenta en las absoluciones anteriores.*

*(…) Respecto de la OBSERVACIÓN N° 8:*

(...)

*El proveedor en todos los cuestionamientos realiza una copia y pega de los otros cuestionamientos indicando repetidamente que el comité de oficio absuelve sin haber sido requerido en alguna consulta y/o observación y/o norma por algún participante, indicando además que se está proponiendo una nueva metodología. Cuestionamiento que no se relaciona en lo absoluto con la absolución viéndose en sí en un acto desleal y malicioso.*

*Además, cuestiona que el comité de oficio a suprimido los factores de evaluación SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA, **hechos que son totalmente falsos**. Demostrándose totalmente que el proveedor presenta cuestionamientos maliciosos por tratar de entorpecer que la entidad contrate los servicios de supervisión de obra.*

(...)”.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodología es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

Ahora bien, en atención a lo planteado por el recurrente, corresponde señalar que la normativa de contrataciones faculta al comité de selección para establecer los factores de evaluación, lo cual incluye la posibilidad de modificarlos con ocasión a la formulación de consultas u observaciones.

Asimismo, si bien la metodología propuesta, consignada con ocasión de la convocatoria, resultaba parcialmente contraria con la normativa de contrataciones públicas, dicha normativa permite su corrección a partir de las consultas u observaciones formuladas por los participantes.

En este sentido, considerando que la reformulación del factor de evaluación "metodología propuesta" surge a raíz las consultas u observaciones materia de análisis

y tiene como objetivo adecuarse a la normativa de contrataciones públicas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Perfil mínimo, funciones y actividades del personal clave y no clave

De la revisión del literal d “Del personal” del numeral 3.1.2 “Condiciones Específicas” de los Términos de referencia del Capítulo III de la Sección Específica, las Bases Estándar señala lo siguiente:

“(…)

d) *Del personal*

- *Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar. Asimismo, se debe clasificar al **personal clave** para la ejecución de la consultoría de obra, esto es, aquél que resulta esencial para la ejecución de la prestación, como es el caso del jefe del proyecto para la elaboración del expediente técnico o supervisor de obra.*

<u>Personal clave</u>		
<u>Cargo</u>	<u>Profesión</u>	<u>Experiencia</u>
<i>Jefe del proyecto o Supervisor de obra, según corresponda</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA Y LA ESPECIALIDAD], que se computa desde la colegiatura.</i>
<u>Otro personal</u>		
<u>Cargo</u>	<u>Profesión</u>	<u>Experiencia</u>
<i>[DE SER EL CASO, CONSIGNAR OTRO PROFESIONAL]</i>		<i>[CONSIGNAR EL TIEMPO MÍNIMO Y TIPO DE EXPERIENCIA ASÍ COMO, DE SER EL CASO, DESDE CUANDO SE COMPUTA (DESDE LA OBTENCIÓN DEL BACHILLER O, EXCEPCIONALMENTE, DESDE LA COLEGIATURA)]</i>

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión de la Bases Integradas, no se visualiza las actividades y funciones de todo el personal necesario para la ejecución de la prestación del servicio, apreciándose sólo las actividades del supervisor de obra, Especialista Ambiental, Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional, Especialista en obras eléctricas o electromecánicas”, **faltando** las actividades del personal clave “Especialista en Calidad”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se ha podido verificar que, en el requerimiento inicial del área usuaria, no se ha consignado las funciones del personal clave ESPECIALISTA EN CALIDAD, por lo que por motivo del cuestionamiento del pliego absolutorio de consultas y observaciones, y las Bases Integradas, del procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N°1-2024-MPCH/CS-1, se aclara que las funciones de dicho especialista serán las siguientes:*

**ESPECIALISTA EN CALIDAD, sus funciones son: Las actividades específicas del especialista en calidad, comprenderán el control de la calidad aplicables a los insumos, los procesos intermedios y finales, definiendo los diferentes ensayos y pruebas; de acuerdo al expediente técnico de obra, normas y manuales técnico; que serán de aplicación obligatoria, del mismo modo, el control de las obligaciones contractuales de las personas naturales o jurídicas que tendrán participación en el desarrollo de la obra (subcontratistas, proveedores de materiales y equipos, etc.).**

**El Especialista en Calidad deberá dejar evidencia objetiva y documentada de todos los protocolos de calidad al término de la construcción. Esta documentación deberá versar sobre decisiones, pruebas, controles, criterios de aceptación aplicados en cada etapa del proceso constructivo.**

**Las actividades específicas del especialista de calidad, serán desarrolladas de acuerdo al Plan de Aseguramiento y Control de la Calidad de la Obra -PAC aprobados en concordancia con los procesos intermedios/finales de la ejecución de la obra.**

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** las funciones del ‘especialista en calidad’ en el numeral 3.1.2. “Consideraciones específicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, acorde con el Informe N° 504-2024-MPCH-GI de la siguiente manera:

“3.1.2. CONSIDERACIONES ESPECIFICAS

(…)

d. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE Y NO CLAVE

Personal clave:

(…)

FUNCIONES PLANTEL CLAVE FALTANTE

1. Especialista en Calidad, sus funciones son: *Las actividades específicas del especialista en calidad, comprenderán el control de la calidad aplicables a los insumos, los procesos intermedios y finales, definiendo los diferentes ensayos y pruebas; de acuerdo al expediente técnico de obra, normas y manuales técnico; que serán de aplicación obligatoria, del mismo modo, el control de las obligaciones contractuales de las personas naturales o jurídicas que tendrán participación en el desarrollo de la obra (subcontratistas, proveedores de materiales y equipos, etc.).*

*El Especialista en Calidad deberá dejar evidencia objetiva y documentada de todos los protocolos de calidad al término de la construcción. Esta documentación deberá versar sobre decisiones, pruebas, controles, criterios de aceptación aplicados en cada etapa del proceso constructivo.*

*Las actividades específicas del especialista de calidad, serán desarrolladas de acuerdo al Plan de Aseguramiento y Control de la Calidad de la Obra - PAC aprobados en concordancia con los procesos intermedios/finales de la ejecución de la obra. (...)*”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Otras penalidades

De la revisión del literal g. “De las otras penalidades” del numeral 3.1.2. del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>PENALIDADES</b>			
<b>Nº</b>	<b>SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD</b>	<b>FORMA DE CÁLCULO</b>	<b>PROCEDIMIENTO</b>
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	5% del monto del contrato de supervisión.	<u>Según informe de la Gerencia de Infraestructura o la que haga sus veces.</u>
	(...)		
11	No cumple con la presentación de los informes mensuales de especialistas involucrados en la obra y planteados en la propuesta técnica, informes finales u <u>otros requeridos expresamente por la MPCH</u> , dentro de los plazos establecidos por la misma.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
12	Por no Comunicar a la MPCH <u>oportunamente</u> sobre el vencimiento de las garantías y/o no verifica que el Contratista amplie el monto de la misma en función del o los adicionales otorgados y/o informa erróneamente sobre los montos por amortizar de los adelantos	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones
	(...)		
15	Cuando el supervisor entregue <u>documentación incompleta y/o con errores</u> , perjudicando el <u>trámite normal de los mismos</u> (solicitud de adelanto, valorizaciones, adicionales, <u>etc</u> ), la multa será por cada tramite documentario.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones
	(...)		

El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, las Bases Estándar del proceso de la convocatoria establecen lo siguiente:

<b>Otras penalidades</b>			
<b>Nº</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	(...)		
3	Si como consecuencia de verificar el	[INCLUIR LA FORMA	Según informe



<b>Otras penalidades</b>			
<b>N°</b>	<b>Supuestos de aplicación de penalidad</b>	<b>Forma de cálculo</b>	<b>Procedimiento</b>
	funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5% al monto del contrato de supervisión.	del comité de recepción.
	(...)		

### Respecto a la penalidad N° 3:

De la revisión de la Penalidad N° 3, se aprecia que el procedimiento no está conforme a las Bases Estándar.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se evidencia que, efectivamente el procedimiento de aplicación de la penalidad descrita en el ítem N° 3 del cuadro de otras penalidades, difiere con lo establecido en las Bases Estándar; por lo que el área usuaria acoge dicho cuestionamiento e indica que dicho error, deberá corregirse consignando el procedimiento establecido en las Bases estándar aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, quedando de la siguiente manera:

3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	5% del monto del contrato de supervisión.	<u>Según informe del comité de recepción.</u>
---	--	---	---

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 3 conforme al Informe N° 504-2024-MPCH-GI, de la siguiente manera:

(...)

3	(...)	(...)	Según informe <u>del comité de recepción</u> <del>de la Gerencia de Infraestructura o la que haga sus veces.</del>
---	-------	-------	--

(...)”. El resaltado y subrayados son agregados.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Respecto a la penalidad N° 11:

De la revisión de la penalidad N° 11, se aprecia que, la Entidad consignó el término “**u otros requeridos expresamente por la MPCH**”. Al respecto se advierte que no

estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “u otros requeridos expresamente por la MPCH”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) De la evaluación realizada al supuesto de aplicación de penalidad descrita en el Item N° 11 del cuadro de otras penalidades, se puede observar que se ha consignado el término “y otros que requeridos expresamente por la MPCH”, en ese sentido al no estar indicado expresamente que documentos serán solicitado, el área usuaria determina que, a efectos de evitar confusiones para la aplicación de la citada penalidad, se suprimirá dichos términos quedando únicamente los informes mensuales y/o finales de los especialistas involucrados en la propuesta técnica del consultor.*

11	No cumple con la presentación de los informes mensuales y/o finales de los especialistas involucrados en la obra y planteados en la propuesta técnica, dentro de los plazos establecidos por la Entidad.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
----	--	---	--

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 11 conforme al Informe N° 504-2024-MPCH-GI, de la siguiente manera:

“(…)”

11	No cumple con la presentación de los informes mensuales <b>y/o finales</b> de los especialistas involucrados en la obra y planteados en la propuesta técnica, <del>informes finales u otros requeridos expresamente por la MPCH,</del> dentro de los plazos establecidos por la misma.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
----	--	---	--

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Respecto a la penalidad N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad consignó “*Por no Comunicar a la MPCH oportunamente sobre el vencimiento de las garantías y/o no verifica que el Contratista amplie el monto de la misma en función del o los adicionales otorgados (…)*”. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Penalidad N° 12:

*De la evaluación realizada al supuesto de aplicación de penalidad descrita en el ítem N° 12 del cuadro de otras penalidades, se puede observar que se ha consignado el término "oportunamente", en ese sentido el área usuaria evidencia que no se ha establecido el periodo de tiempo al que refiere dicho término, por lo que, a efectos de precisar mejor dicho supuesto de penalidad, se realizará la aclaración correspondiente, quedando de la siguiente manera:*

12	Por no Comunicar a la MPCH con una semana de anticipación a la fecha del vencimiento de las garantías el vencimiento de las mismas y/o no verifica que el Contratista amplíe el monto de las garantías en función del o los adicionales otorgados y/o informar erróneamente sobre los montos por amortizar de los adelantos.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada.	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
----	--	--	--

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 12 conforme al Informe N° 504-2024-MPCH-GI, de la siguiente manera:

“(…)”

12	Por no Comunicar a la MPCH <del>oportunamente</del> <b>sobre con una semana de anticipación a la fecha del vencimiento de las garantías</b> el vencimiento de las <del>garantías</del> <b>mismas</b> y/o no verifica que el Contratista amplíe el monto de <del>la</del> <b>misma las garantías</b> en función del o los adicionales otorgados y/o informa erróneamente sobre los montos por amortizar de los adelantos	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia detectada	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones
----	---	---	---

(...)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### Respecto a la penalidad N° 15:

De la revisión de la penalidad N° 15, se advierte que la Entidad estaría penalizando “cuando el supervisor entregue documentación incompleta y/o **con errores**, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelanto, valorizaciones, adicionales, **etc**)”, la multa será por cada trámite documentario”. Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta y/o con errores”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información, asimismo, no estaría claro cuál sería el “trámite normal de los mismos”, tampoco se tendría claro a que documentos se refiere con “etc”.

En relación a ello, a través de su Informe N° 504-2024-MPCH-GI de fecha 15 de octubre de 2024, remitido con ocasión de la notificación electrónica del 11 de octubre de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) Penalidad N° 15:  
De la evaluación realizada al supuesto de aplicación de penalidad descrita en el ítem N° 15 del cuadro de otras penalidades, se puede observar que se ha consignado el término "documentación incompleta y/o con errores perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelanto, valorizaciones, adicionales, etc.", en ese sentido el área usuaria pasa a aclarar que en las bases integradas a folios N° 42, se ha establecido el contenido mínimo de valorizaciones; así mismo los términos "errores" y "etc." se estarán suprimiendo, esto con la finalidad de precisar mejor dicho supuesto de penalidad, quedando de la siguiente manera:

15	Cuando el supervisor entregue documentación incompleta, perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelanto y/o valorizaciones y/o adicionales de obra y/o ampliaciones de plazo), la multa será por cada trámite documentario.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
----	---	---	--

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la penalidad N° 15 conforme al Informe N° 504-2024-MPCH-GI, de la siguiente manera:

“(…)

15	Cuando el supervisor entregue documentación incompleta <del>y/o con errores</del> , perjudicando el trámite normal de los mismos (solicitud de adelanto, valorizaciones, adicionales <del>de obra</del> , <del>ampliaciones de plazo etc</del> ), la multa será por cada trámite documentario.	0.50 de una UIT vigente por cada ocurrencia	Según informe del coordinador de obra y/o Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones
----	--	---	---

(…)”.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del

Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3.** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 4 de noviembre de 2024

Códigos: 14.1, 6.1, 12.6.