

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 23-2023-GRJ-CS Primera Convocatoria
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	
	<p>En la ciudad de Huancayo, a los 19 días del mes de junio del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Logística ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolucion Directoral Administrativa, N° 700-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 16 de mayo de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 23-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL RUTA JU-110 (TRAMO: VISTA ALEGRE - EMPALME CON EL DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA), DISTRITO DE CHUPURO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, por un valor referencial de S/ 1,700,000.00 (un millón setecientos mil con 00/100 Soles). A fin de EFFECTUAR APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Estudios
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	X	Dependencia: Sub Gerencia de Estudios
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia: OEC
			Suplente		

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	
	De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:	
N°	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10200781371	QUISPE HILARION IVAN LUIS
2	10200781371	QUISPE HILARION IVAN LUIS
3	10224118100	ROJAS NAUPAY PERCY
4	10232766692	CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL
5	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
6	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO
7	10413692682	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN
8	20137109612	VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA
9	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.
10	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
11	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
12	20525140378	DIPROJECT S.R.L.
13	20534669071	YANZ GROUP S.A.C.
14	20601150159	RUSSIAN CONSULTING S.A.C.
15	20604449708	MAFRA CONSULTORES S.A.C.



5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Estado de la propuesta
1	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA 99000027762	08/01/2024	22:14:47	Enviado
2	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY	08/01/2024	22:23:42	Enviado
3	CONSORCIO RUTA 110 1) 20601150159: RUSSIAN CONSULTING S.A.C. 2) 20603777531: RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	08/01/2024	21:50:27	Enviado

- 6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS


Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verificó que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
1	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA 99000027762	Mediante CARTA N° 01-2024-GRJ/CS-CP-23, de fecha 10 de enero del 2024, se solicitó subsanación de ofertas, de conformidad con las bases integradas, sección general, numeral 1.7 – FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS. Que dice: (...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. (...). Lo señalado en considerado subsanable de conformidad al artículo 60 del reglamento de ley de contrataciones del estado. Por tanto se indicará la siguiente Observación: (...) Su oferta – su representada deberá subsanar la firma o el visto en todas las hojas de su oferta (...).	PENDIENTE
2	CONSORCIO RUTA 110 1) 20601150159: RUSSIAN CONSULTING S.A.C. 2) 20603777531: RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	Mediante CARTA N° 02-2024-GRJ/CS-CP-23, de fecha 10 de enero del 2024, se solicitó subsanación de ofertas, de conformidad con las bases integradas, sección general, numeral 1.7 – FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS. Que dice: (...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. (...). Lo señalado en considerado subsanable de conformidad al artículo 60 del reglamento de ley de contrataciones del estado. Por tanto se indicará la siguiente Observación: (...) Su oferta – su representada deberá remitir la documentación de su oferta foliada. (...).	PENDIENTE



8 DE LA SUBSANACION DE OFERTAS

Acto seguido se procede a verificar en el sistema SEACE, si los postores que fueron observado sus ofertas mediante solicitud de subsanación; han presentado la respectiva subsanación de su oferta a través del sistema SEACE, en el día señalado en el acta: los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de la subsanación	Hora de la subsanación
1	<p>CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA:</p> <p>Luego de la verificación realizada en la consola del SEACE, se pudo observar que el postor no cumplió en subsanar lo requerido por el comité de selección, tal como se muestra:</p>  <p>Por lo que al no cumplir con lo solicitado en las bases integradas su oferta no es ADMITIDA.</p>

Teniendo como resultado que los postores presentaron la respectiva subsanación, se continuara con la evaluación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.


9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA:	DETALLADO EN EL NUMERAL 8 DE LA PRESENTE ACTA

10 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	<p>CONSORCIO VIAL</p> <p>1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL</p> <p>2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL</p> <p>3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C.</p> <p>4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO</p> <p>5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY</p>	LUGUI RICHARD ESCALANTE QUISPE	Ítem único
2	<p>CONSORCIO RUTA 110</p> <p>1) 20601150159: RUSSIAN CONSULTING S.A.C.</p> <p>2) 20603777531: RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.</p> <p>* Nota cumpla con subsanar su oferta, según lo verificado en la consola del SEACE, tal como se muestra:</p> 	KARLA FIORELLI VASQUEZ CUBAS	Ítem único



11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:		
11.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY	
	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	
11.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	CONSORCIO RUTA 110 1) 20601150159: RUSSIAN CONSULTING S.A.C. 2) 20603777531: RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	
	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	

12 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	
	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY	
	FACTORES	
	PUNTAJES	
13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	
	CONSORCIO RUTA 110 1) 20601150159: RUSSIAN CONSULTING S.A.C. 2) 20603777531: RODIAR INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.	
	FACTORES	
	PUNTAJES	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	



B. METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	50 puntos
A. FACTOR DE EVALUACION EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:	
<p>1. Según su oferta adjuntó el CONTRATO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2021-MDSPCH/CS (...), el cual esta integrado por un CONSORCIO denominado CONCORCIO INKA ANDES, sin embargo no se evidencia en la presentación de su oferta el contrato de consorcio, constituyendose como presentacion de documentacion con informacion incompleta. En consecuencia, según lo detallado, el importe detallado en el CONTRATO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 014-2021-MDSPCH/CS (...), no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p> <p>2. Según bases integradas requisitos de calificación, experiencia del postor en la especialidad dice: (...) Se consideran servicios de consultoría de <u>obra similares</u> a los siguientes: <u>Elaboración de Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo</u> de la: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Instalación y/o Creación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Remodelación de: <u>Infraestructura vial, carreteras y puentes en general</u>, ejecutadas para entidades públicas o privadas. (...). Sin embargo en la presentación de su oferta, CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 0017-2020-MDCBBA-A, el cual en su objeto de la contratación indica lo siguiente: (...) servicios de REFORMULACION, ADECUACION Y/O EVALUACION <u>DE CONSISTENCIA TECNICA</u> DEL PROYECTO: "CREACION DE LA <u>TROCHA CARROZABLE</u> DE COCHABAMBA – PROVINCIA DE HUACAYBAMBA – DEPARTAMENTO DE HUANUCO" (...). El cual no guarda relación con las obras similares según lo solicitado en las bases integradas, el mismo que genera incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo propuesto como obra similar en su oferta. Además, de conformidad con lo establecido en la <u>RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2</u>, que dice: (...) <u>toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas</u>, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En consecuencia, según lo detallado, el importe detallado en el CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° 0017-2020-MDCBBA-A (...), no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p> <p>3. Según bases integradas requisitos de calificación, experiencia del postor en la especialidad dice: (...) Se consideran servicios de consultoría de <u>obra similares</u> a los siguientes: <u>Elaboración de Expediente Técnico y/o Estudio Definitivo</u> de la: Construcción y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Instalación y/o Creación y/o Rehabilitación y/o Recuperación y/o Remodelación de: <u>Infraestructura vial, carreteras y puentes en general</u>, ejecutadas para entidades públicas o privadas. (...). Sin embargo en la presentación de su oferta, CONTRATO N° 06 PARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, el cual en su objeto de la contratación indica lo siguiente: (...) <u>EVALUACION</u> DEL EXPEDIENTE TECNICO: "CREACION DE <u>TROCHA CARROZABLE</u> EN EL FUNDO EL BOMBON – DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH (...). El cual no guarda relación con las obras similares según lo solicitado en las bases integradas, el mismo que genera incongruencia de información entre lo solicitado en las bases integradas y lo propuesto como obra similar en su oferta. Además, de conformidad con lo establecido en la <u>RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2</u>, que dice: (...) <u>toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas</u>, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). En consecuencia, según lo detallado, el importe detallado en el CONTRATO N° 06 PARA EL</p>	



SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA (...), no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

4. Según su oferta adjunto el **CONTRATO DE ELABORACION DE PROYECTO ACCESOS A PUENTE YUMATAY N° 001-2021-CPA**, el cual en su clausula 1.2 hace referencia al CONCURSO PUBLICO N° 004-2021-GRU-GR-CS, para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VIAL EN LA AV. SANTA CLARA CUADRA 1Y2 JR SANTA TEREZA 1,2 Y 3 Y PASAJE PEDRO LUNA EN LOS DISTRITOS DE CALLERIA Y MANANTAY DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO REGION UCAYALI". De lo expuesto en el párrafo precedente no se evidencia en su oferta la presentación del contrato suscrito ante la entidad "GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI", el cual es la entidad indicada para emitir su conformidad.

Además en el mismo **CONTRATO DE ELABORACION DE PROYECTO ACCESOS A PUENTE YUMATAY N° 001-2021-CPA**, numeral 1.3 dice: (...)

- 1.3 **CONSORCIO ORTIZ** es ganador de la buena pro del proceso donde la empresa **Russian Consulting S.A.C.** participa con el 80% y Empresa consultora y constructora **SD S.A.C.** con el 20%, en consecuencia, las empresas consorciadas acuerdan contratar los servicios de consultoría de la empresa **Russian Consulting S.A.C.**

Sin embargo según la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD – PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, numeral 7.8 SUB CONTRATACION dice: (...) **No es posible que el consorcio subcontrate con alguno de sus integrantes**, o con otro consorcio conformado por alguno de ellos, **tampoco los integrantes del consorcio pueden subcontratar entre sí** (...).

En consecuencia, el **CONTRATO DE ELABORACION DE PROYECTO ACCESOS A PUENTE YUMATAY N° 001-2021-CPA**, no es un contrato valido, presenta información inexacta e incongruente con lo estipulado en la normativa de contrataciones, por tanto no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

Finalmente se indica que con un importe acreditado de S/ 1,089,614.04 Soles, se ubica en el rango de 0.5 y 0.75 del V.R. por lo que accede a un puntaje 50 puntos.

B. FACTOR DE EVALUACION - METODOLOGÍA PROPUESTA:

Según bases integradas, capítulo III – numeral 3.1 especificaciones técnicas, sub numeral 7.6 7.6.



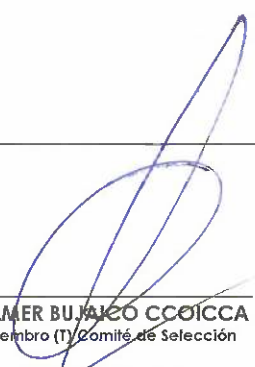
EQUIPAMIENTO ESTATREGICO, dice: (...) computadoras y/o laptops – cantidad: 2 (...), sin embargo en la presentación de su oferta en el numeral 5 – GESTION DE RECURSOS, en EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO, menciona las COMPUTADORAS Y/O LAPTOPS, pero no indica la CANTIDAD. En consecuencia lo plasmado por el postor en su metodología propuesta en considerado como información inexacta e incongruente con lo solicitado en las bases integradas.

Además, de conformidad con lo establecido en la **RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2**, que dice: (...) **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas**, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).

Por tanto, al no haber acreditado objetivamente y fehacientemente el factor de evaluación - Metodología Propuesta de su oferta según lo descrito en las bases integradas del procedimiento de seleccion, el postor obtiene un puntaje de 00 puntos – No Cumple, en el presente factor de evaluación – Metodología Propuesta.



14	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY
		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
		100 puntos
12	ACUERDO ADOPTADO	
	Siendo las 11:55 horas del mismo día, los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación técnica, de acuerdo con el análisis efectuado.	

13	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 ING. FRANK GONZALES QUISPE Presidente (T) Comité de Selección	
	 ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA 1er Miembro (T) Comité de Selección	 ING. ELMER BUJANCO CCOICCA 2do. Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 23-2023-GRJ-CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	<p>En la ciudad de Huancayo, a los 19 días del mes de junio del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Logística ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 12:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolucion Directoral Administrativa, N° 700-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 16 de mayo de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 23-2023-GRJ-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL RUTA JU-110 (TRAMO: VISTA ALEGRE - EMPALME CON EL DEPARTAMENTO DE HUANCATELICA), DISTRITO DE CHUPURO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN, por un valor referencial de S/ 1,700,000.00 (un millón setecientos mil con 00/100 Soles). a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO, al presente procedimiento de selección.</p>

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	OEC
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNNY	

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica S/	Puntaje
	1	<u>CONSORCIO VIAL</u> 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNNY	1,700.000.00	100

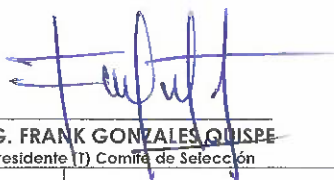

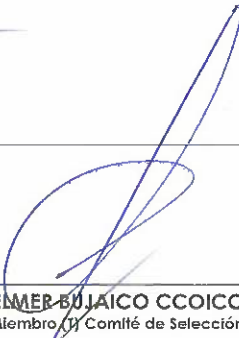
[Firma manuscrita]



6 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	

7	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA								
	7.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN		Técnico	0.80				
				Económico	0.20				
	7.2		EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN						
			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNT AJE	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN	
1	CONSORCIO VIAL 1) 10232766692: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL 2) 10441636259: DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL 3) 20568714203: HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C. 4) 10095917092: CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO 5) 10401965527: BENDEZU ACERO JOHNY		100(0.80) + 100 (0.20)	100	100 puntos	1er. lugar		

7 ACUERDO ADOPTADO	
<p>Finalmente siendo las 12:30 horas del mismo día, el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la calificación, de acuerdo al análisis efectuado, se otorga la BUENA PRO al postor: CONSORCIO VIAL, integrado por: CHUQUILLANQUI HUAMAN BROMMEL, DOMINGUEZ GUTIERREZ WILSON MICHAEL, HWD CONSTRUCCIONES E INVERSIONES S.A.C., CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO y BENDEZU ACERO JOHNY por el monto de S/ 1,700,000.00 (Un millón setecientos mil con 00/100 soles).</p> <p><u>Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección; ya que el comité actuó según la presunción de la veracidad de dichos documentos.</u></p>	

8 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
 ING. FRANK GONZALES QUISPE Presidente (T) Comité de Selección	
 ING. JOHN PAUL HUAMALI PAITA 1er Miembro (T) Comité de Selección	 ING. EMER BUJAICO CCOICCA 2do Miembro (T) Comité de Selección