

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDH-CS – 2

DENOMINACION: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22451 BEATITA DE HUMAY DISTRITO DE HUMAY DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA

En el distrito de Humay, a las 8:30 horas del día 05 del mes de junio del año 2024, en las instalaciones de la oficina de abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Humay, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE ALCALDIA N° 154-2024-MDH/ALC**, de fecha 02 de abril del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección, a fin de efectuar la ADMISION, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, del procedimiento de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDH-CS – 2**.

PRIMERO: El Comité de Selección verificó que se registraron dieciocho (18) participantes al procedimiento de selección, a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE), como se muestra:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20479780847	C&R CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	27/05/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/05/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	13/05/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20494621131	CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS MARCOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/05/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20494690552	MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C.	18/05/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20494969158	GRUPO ALSEBEME INGENIEROS E.I.R.L.	14/05/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20495177778	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELLI EDIFICACIONES S.A.C.	16/05/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	09/05/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20535069094	INGCONS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	16/05/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	08/05/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20557679554	GRUPO PAREJA INVERSIONES SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/05/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20600250010	INMOBILIARIA CASA ANDINA S.A.C.	10/05/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20602433138	OBRAS Y PROYECTOS J & H S.A.C.	10/05/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20604539286	CORPORACION JAH LIDER S.A.C.	10/05/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	27/05/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20604749591	FEMSYCON S.A.C.	13/05/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20606333731	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES JM E.I.R.L	16/05/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20610312650	3 TORRES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	15/05/2024	Válido

SEGUNDO: El Comité de Selección procedió a revisar a través del Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE) las ofertas presentadas al referido procedimiento, teniendo como resultado la presentación de seis (06) ofertas, siendo las siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro
1	20489665604	consorcio santa rosa	28/05/2024	22:50:14	20489665604
2	20604539286	CONSORCIO SAN JUAN	28/05/2024	22:34:04	20604539286
3	20493825888	SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.	28/05/2024	14:42:40	20493825888
4	20495177778	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELLI EDIFICACIONES S.A.C.	28/05/2024	15:36:32	20495177778
5	20494690552	MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C.	28/05/2024	20:44:36	20494690552
6	20604730008	CONSORCIO SOFIA	28/05/2024	19:29:55	20604730008

TERCERO: De conformidad al numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF se prosigue con la apertura de las propuestas de la oferta de los postores a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responde al expediente técnico previstas en las bases, de acuerdo al capítulo II del procedimiento de selección; para admitir la propuesta es necesario cumplir con la presentación de la documentación obligatoria indicada en el punto 2.2.1 documentos de presentación obligatoria, A continuación se presentan las ofertas que fueron ADMITIDAS y NO ADMITIDAS.



ADMISIBILIDAD DE OFERTAS: De conformidad al numeral 73.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados.

ANEXO N° 01: ADMISIBILIDAD DE OFERTAS		CONSORCIO SANTA ROSA		CONSORCIO SAN JUAN		SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.		CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELL EDIFICACIONES S.A.C.		MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C.		CONSORCIO SOFIA	
DOCUMENTACION DE PRESENTACION OBLIGATORIA		Presenta	Estado	Presenta	Estado	Presenta	Estado	Presenta	Estado	Presenta	Estado	Presenta	Estado
a)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
d)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
e)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE
g)	El precio de la oferta en SOLES * El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. * Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)	SI	CUMPLE	SI	NO CUMPLE (1)	SI	NO CUMPLE (1)	SI	CUMPLE	SI	CUMPLE	SI	NO CUMPLE (1)
CONDICION		ADMITIDO		NO ADMITIDO		ADMITIDO		ADMITIDO		ADMITIDO		NO ADMITIDO	



❖ CONSORCIO SAN JUAN

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integrada, el postor **CONSORCIO SAN JUAN** presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información de la verificación realizada del contenido del mismo en el folio 42, se evidencia que ofertan la partida: 02.03.02.02, con una unidad de medida distinta al expediente técnico de la obra, como se muestra a continuación:

INFORMACIÓN PUBLICADA EN EL SEACE – PRESUPUESTO DE LA OBRA:


02.03.02.02	ENCOFRADO VIGAS DE CIMENTACION	m2	12.60
-------------	--------------------------------	----	-------

Anexo 06 – Precio de la Oferta del postor CONSORCIO SAN JUAN:




02.03.02.02	ENCOFRADO VIGAS DE CIMENTACION	kg	12.60	131.10	1,651.86
-------------	--------------------------------	----	-------	--------	----------

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".**



Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consigna fehacientemente, en el presente caso, no corresponde a la unidad de medida, la cual se encuentra de forma clara y precisa en el presupuesto de la obra y que además se encuentra publicada en el SEACE, según la normativa de contrataciones del Estado. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.



Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO SAN JUAN**.

❖ SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integrada, el postor **SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C** presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información de

la verificación realizada del contenido del mismo en el folio 17-18, se evidencia que ofertan las partidas: 02.03.07.02 y 03.09.01.03, con características técnicas distintas al expediente técnico de la obra, como se muestra a continuación:

EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO SE SOLICITA:	ANEXO 06 –OFERTA DEL POSTOR:
02.03.07.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNETAS	02.03.07.02 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGUETAS
03.09.01.03 PINTURA LATEX 2 MUROS EN COLUMNAS	03.09.01.03 PINTURA LATEX 2 MANOS EN COLUMNAS

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **"En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)".**

Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consigna fehacientemente, en el presente caso, las partidas ofertadas según la descripción se encuentran distintas a la información del expediente técnico de la obra, el cual fue publicado de manera clara y precisa en le SEACE. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **SILVER HILL PROJECTS & MANAGEMENT S.A.C.**

❖ **CONSORCIO SOFIA**

Revisados los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 documentos para admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integrada, el postor **CONSORCIO SOFIA** presentó su oferta **Anexo N° 6 – precio de la oferta**; sin embargo, entendiéndose que el comité tiene la obligación de revisar la información de la verificación realizada del contenido del mismo en el folio 31, se evidencia que ofertan las partida 02.03.05.01, con características técnicas distintas al expediente técnico de la obra, como se muestra a continuación:

INFORMACIÓN PUBLICADA EN EL SEACE – PRESUPUESTO DE LA OBRA:

02.03.05.01

CONCRETO $f_c=175 \text{ kg/cm}^2$ PARA COLUMNETAS

m3

0.54

Anexo 06 – Precio de la Oferta del postor **CONSORCIO SOFIA**:

02.03.05.01

CONCRETO $f_y=175 \text{ kg/cm}^2$, PARA COLUMNETAS

m3

0.54

Al respecto el participante debe verificar su oferta antes de su envío mediante el SEACE, bajo su responsabilidad. Por lo que no se encuentra regulado en el cuarto párrafo del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que precisa los siguiente (...) **“En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. (...)”**.

Por lo expuesto la normativa de contrataciones de estado limita la posibilidad de subsanar determinados errores en el documento que contiene el precio ofertado; **Con la finalidad de impedir que se altere el contenido esencial de la oferta presentada por el postor,**

El comité de selección se encuentra prohibido de interpretar las partidas que no se consigna fehacientemente, en el presente caso, las partidas ofertadas según la descripción se encuentran distintas (las características técnicas son diferentes) a la información del expediente técnico de la obra, el cual fue publicado de manera clara y precisa en le SEACE. En efecto, no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato; dichos supuesto no se encuentra comprendido en el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por tanto no corresponde subsanar su oferta.

Por las razones expuestas, en los párrafos precedentes y siendo que, las observaciones no corresponden a errores materiales o formales que puedan subsanarse, en concordancia con lo establecido en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias, como lo establecido en el Numeral 60.1; Inciso a) del Numeral 60.2 y el Numeral 60.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y sus modificatorias no es documento **subsanable el Anexo N° 6**, así mismo lo establecido en el numeral 1.7 de la Sección General - Disposiciones Comunes del Procedimiento de Selección de las bases integradas, el comité de selección por **UNANIMIDAD** declara **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO SOFIA**.

CUARTO: EVALUACION DE OFERTAS Y ORDEN DE PRELACION: SE PROCEDE A REVISAR LOS FACTORES DE EVALUACION PARA DETERMINAR EL PUNTAJE DE LOS POSTORES ADMITIDOS:

NOMBRES O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELI EDIFICACIONES S.A.C.	MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C.
MONTO OFERTADO	S/ 408,398.52	S/ 453,776.13	S/ 408,398.52
FACTORES DE EVALUACION Y BONIFICACIONES			
A: PRECIOS	100	90	100
Anexo 11- Bonificación del 5%	5.00	4.50	5.00

Anexo 08 - Colindancia 10%	0.00	9.00	10.00
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	105.00	103.50	115.00

Es necesario precisar, que al postor **CONSORCIO SANTA ROSA**, no se está aplicando la bonificación por colindancia, en vista que uno de sus consorciados H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, está ubicado en el departamento de PASCO, según fuente RNP, por lo tanto, en vista que no es un departamento colindante a Ica, no corresponde la bonificación.

RESULTADO DE LA EVALUACION: DE ACUERDO A LA EVALUACION REALIZADA, EL ORDEN DE PRELACION ES EL SIGUIENTE:

N.º ORDEN DE PRELACION	NOMBRE O RAZON SOCIAL	PUNTAJE TOTAL
1º	MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C	115.00
2º	CONSORCIO SANTA ROSA	105.00
3º	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELI EDIFICACIONES S.A.C	103.50

QUINTO: RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN: LUEGO DE CULMINADA LA EVALUACION, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINÓ SI EL POSTOR QUE OBTUVO EL PRIMER Y SEGUNDO LUGAR SEGÚN EL ORDEN DE PRELACION CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DETALLADOS EN LAS BASES

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C	CONSORCIO SANTA ROSA	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELI EDIFICACIONES S.A.C
REQUISITOS DE CALIFICACION				
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.	DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 49.3 DEL ARTICULO 49 Y EL LITERAL e) DEL NUMERAL 139.1 DEL ARTICULO 139 DEL REGLAMENTO ESTE REQUISITO DE CALIFICACION SE ACREDITA PARA LA SUSCRIPCION DEL CONTRATO.
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
	ACREDITAR UN MONTO FACTURADO EQUIVALENTE A UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACION	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO		DESCALIFICADA	DESCALIFICADA	CALIFICADA

POSTOR	OBSERVACIONES
MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C	<p>El postor presenta un solo contrato como EXPERIENCIA N° 1: "Mejoramiento del servicio educativo del Nivel Primaria de la I.E. N°22767, Distrito de Independencia, Provincia de Pisco, Departamento de Ica" con Código Unificado N°2554640.</p> <p>✓ Sin embargo, no cumple con acreditar de manera fehaciente las obras similares que fueron solicitadas en las Bases Integradas, como sigue: "CONSTRUCCIÓN, AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO (EN COMBINACIÓN DE ESTOS DE OBRAS) DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (NIVEL INICIAL Y/O NIVEL PRIMARIA Y/O NIVEL SECUNDARIO Y/O NIVEL SUPERIOR Y/O UNIVERSITARIO)".</p> <p>✓ Como se aprecia, las bases indican de manera clara y precisa los tipos de obras que se deben acreditar en la experiencia del postor en la especialidad, siendo éstas de construcción, ampliación y mejoramiento. Dicho requerimiento, no fue cumplido a cabalidad por el postor</p>
CONSORCIO SANTA ROSA	<p>El postor presenta un solo contrato como EXPERIENCIA N° 1: "Mejoramiento del servicio educativo de la Institución Educativa Inicial N°249 del Centro Poblado Quilca (Alto) Distrito de Acobamba – Sihuas – Ancash".</p> <p>✓ Sin embargo, no cumple con acreditar de manera fehaciente las obras similares que fueron solicitadas en las Bases Integradas, como sigue: "CONSTRUCCIÓN, AMPLIACIÓN, MEJORAMIENTO (EN COMBINACIÓN DE ESTOS DE OBRAS) DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (NIVEL INICIAL Y/O NIVEL PRIMARIA Y/O NIVEL SECUNDARIO Y/O NIVEL SUPERIOR Y/O UNIVERSITARIO)".</p> <p>✓ Como se aprecia, las bases indican de manera clara y precisa los tipos de obras que se deben acreditar en la experiencia del postor en la especialidad, siendo éstas de construcción, ampliación y mejoramiento. Dicho requerimiento, no fue cumplido a cabalidad por el postor</p>

Es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, **no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse**, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Según los puntos explicados, este colegiado determina **DESCALIFICAR** las ofertas de los postores MB CONTRATISTA GENERALES S.A.C y CONSORCIO SANTA ROSA.

SEXTO: OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO AL POSTOR **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELI EDIFICACIONES S.A.C** con RUC, N° 20495177778, POR EL IMPORTE DE SU OFERTA ECONOMICA DE S/ 453,776.13 (CUATROCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS CON 13/100 SOLES), según el siguiente detalle:

Nº	POSTOR	BUENA PRO	MONTO ADJUDICADO
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA CASSELI EDIFICACIONES S.A.C	OTORGADA	S/ 453,776.13

NO HABIENDO OTRO PUNTO QUE TRATAR, SIENDO LAS 12:30 HORAS DEL MISMO DÍA, SE PROCEDE A LA REDACCION DE LA PRESENTE ACTA, Y QUE LUEGO DE SER LEIDA SE PROCEDE A SUSCRIBIR EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.


ASTOQUILCA POMA BORIS
 Presidente del Comité de Selección


NAVARRO JUAREZ ROSA DEL CARMEN
 1er. Miembro del Comité de Selección


LEVANO LEVANO DIANA CAROLINA
 2do. Miembro del Comité de Selección