

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**ACTA DE VERIFICACION DE OFERTAS PARA SU ADMISIBILIDAD, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCION**  
**CP-SM-8-2024-SEDALIB SA-1**

**SERVICIO DE MOVILIDAD (CAMIONETAS CAMION Y MICROBUS) PARA SEDALIB S.A.**

**1. INFORMACION GENERAL**

En la ciudad de Trujillo, Departamento y Región La Libertad, a los 12 días del mes de diciembre del año 2024, en la Sala de Reuniones de la Oficina de Logística, sito en Avenida Federico Villarreal N° 1300 Urbanización Semi Rustica El Bosque - Trujillo, se reunieron los miembros del Comité de Selección los mismos que han sido designados mediante **Resolución Gerencia General N° 392-2024-SEDALIB S.A.- 40000-GG** de fecha 30 de octubre 2024, quienes son los encargados de conducir y realización del Proceso de Selección, haciendo mención que el Objeto de la Convocatoria es la Contratación del **SERVICIO DE MOVILIDAD (CAMIONETAS CAMION Y MICROBUS) PARA SEDALIB S.A.**, a fin de efectuar la verificación de las propuestas electrónicas presentadas a través de plataforma SEACE 3.0; y en acto privado para llevar a cabo el acto de ADMISION, EVALUACIÓN, CALIFICACION de las ofertas presentadas, y el OTORGAMIENTO de la BUENA PRO de ser el caso.

**2. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN**

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JORGE ALFREDO LIZARZABURU PLASENCIA	Titular	X	Dependencia	Transporte y Servicios Generales
		Suplente			
Primer Miembro	JORGE ARMANDO MONTOYA MORENO	Titular	X	Dependencia	Oficina Logística
		Suplente			
Segundo Miembro	ANDERSON REMY MERCEDES LUIS	Titular	X	Dependencia	Transporte y Servicios Generales
		Suplente			

**3. DETALLE DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES**

De la verificación en el Sistema SEACE V.3.0 y de acuerdo al Cronograma se han Registrado Electrónicamente como participantes los siguientes Proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10178603171	TELLO POZO TEOFILO	2024-11-19 10:01:01.0	Válido
2	10178886717	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS	2024-11-11 12:47:10.0	Válido
3	10404858900	VEGA FERNANDEZ YORY ANHELI	2024-11-15 19:54:30.0	Válido
4	10406237716	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO	2024-11-22 00:32:06.0	Válido
5	10700105917	COLLAZOS SEGURA ENZO CLEVER	2024-11-15 21:37:20.0	Válido
6	20298258821	TRANSPORTES FELIPE J. HUANCA ALVITEZ S.R.L.	2024-11-05 22:48:29.0	Válido
7	20301306181	TRANSPORTES PAJUELO Y CIA. S.R.L.	2024-11-19 07:29:22.0	Válido
8	20455732221	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.	2024-11-04 17:19:46.0	Válido

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

9	20477360484	ARVAK S.R.L.	2024-11-19 09:50:15.0	Válido
10	20481962928	BRISA INVERSIONES EIRL	2024-12-02 07:38:20.0	Válido
11	20519242665	SAFETY-CAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA SAFETY-CAR SAC	2024-11-08 11:22:17.0	Válido
12	20568896476	CONSTRUCTORES & CONSULTORES SEÑOR DE UNCHOOL S.A.C.	2024-11-05 18:27:40.0	Válido
13	20600828038	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	2024-11-06 09:24:40.0	Válido
14	20601214831	TREMACH GROUP S.A.C.	2024-12-02 08:26:26.0	Válido
15	20605293965	JP. SERVICES 360° S.A.C.	2024-12-03 11:49:22.0	Válido
16	20608063626	REALTY CGP S.A.C.	2024-11-27 09:49:49.0	Válido
17	20609658755	GRUPO SLY E.I.R.L.	2024-11-15 09:27:49.0	Válido
18	20610170219	CORPORACION ANDINO WANKA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-13 23:21:04.0	Válido

#### 4. DETALLE DE LOS POSTORES

Se puede evidenciar en el Aplicativo SEACE V 3.0 que los siguientes participantes presentaron su archivo digital conteniendo los documentos que conforman la oferta electrónica tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Estado de la propuesta
1	20455732221	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.	4/12/2024	23:46:14	Valido
2	20600828038	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	4/12/2024	21:35:03	Valido
3	20600828038	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	4/12/2024	21:58:40	Valido
4	10178886717	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS	4/12/2024	21:38:34	Valido
5	20477360484	ARVAK S.R.L.	4/12/2024	21:20:06	Valido
6	20608063626	REALTY CGP S.A.C.	4/12/2024	21:37:22	Valido
7	20481962928	BRISA INVERSIONES EIRL	4/12/2024	12:03:54	Valido

Acto seguido, se procede con la descarga del archivo digital del Sistema SEACE V.3.0 y la Impresión del archivo que contienen las ofertas de los mencionados postores, y se procede a la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos, obteniéndose el siguiente resultado.

**Base Legal:** En la apertura electrónica de la oferta, el comité de selección, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**5. DETALLE DE LAS PROPUESTAS QUE SON ADMITIDAS – paquetes 01, 02 y 03**

Nº	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS	ANEXO Nº 1		b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.		ANEXO Nº 2		ANEXO Nº 3		ANEXO Nº 4		ANEXO 05	ANEXO Nº 6		CODICION
		SI/NO	Folio	SI/NO	Folio	SI/NO	Folio	SI/NO	Folio	SI/NO	Folio	No corresponde	SI/NO	Folio	
1	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C. Ítem paquete N° 02 y 03	Si	Folio 03	Si	Folio 05 al 09	Si	Folio 10	Si	Folio 11	Si	Folio 12	No corresponde	Si	Folio 13	Admitido
2	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L. Ítem paquete N° 01	Si	Folio 02	Si	Folio 03 al 07	Si	Folio 08	Si	Folio 09	Si	Folio 10	No corresponde	Si	Folio 11	Admitido
3	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L. Ítem paquete N° 02	Si	Folio 02	Si	Folio 03 al 07	Si	Folio 08	Si	Folio 09	Folio 08	Folio 10	No corresponde	SI	Folio 11	Admitido
4	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS Ítem paquete N° 03	Si	Folio 141	Si	Folio 140	Si	Folio 139	Si	Folio 138	Si	Folio 137	No corresponde	Si	Folio 136	Admitido
5	ARVAK S.R.L. Ítem paquete N° 02	Si	Folio 3	Si	Folio 04-08	Si	Folio 09	Si	Folio 10	Si	Folio 11	No corresponde	No Cumple	Folio 12	No Admitido
6	REALTY CGP S.A.C. Ítem paquete N° 02	Si	Folio 1-2	Si	Folio	Si	Folio 03	Si	Folio 04	Si	Folio 05	Folio 06-08	Si	Folio 09	Admitido
7	BRISA INVERSIONES E.I.R.L. Ítem paquete N° 01	Si	Folio 06	Si	Folio 07 al 11	Si	Folio 12	Si	Folio 13	Si	Folio 14	No corresponde	Si	Folio 15	Admitido

**ÍTEM PAQUETE 01**

El voto discrepante del Miembro titular del Comité de Selección, señor **ANDERSON REMY MERCEDES LUIS**, anexa sus observaciones a la presente acta.

**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

Los votos de los Miembros titulares del Comité de Selección, **JORGE ALFREDO LIZARZABURU PLASENCIA** y **JORGE ARMANDO MONTOYA MORENO** refieren:

- Lo miembros del comité sustentan la **Admisión de la Oferta del Postor BRISA INVERSIONES EIRL**, en que este cumple con presentar el Anexo N° 04 conforme lo establece las bases estándar y conforme se ha integrado las mismas, contemplando los **"trescientos sesenta y cinco (365) días calendarios"** que exige el área usuaria, y que la frase condicional o adicional que debió establecer en el Anexo 04: **"y/o hasta la culminación de las horas contratadas, según lo que ocurra primero"** resulta ser subjetiva no teniendo incidencia o no altera el contenido esencial de la oferta. Dicha precisión deberá ser establecida por la entidad de considerarlo necesario para la suscripción del contrato de conformidad con los que establece el numeral 142.1 del artículo 142 del RLCE.

**ÍTEM PAQUETE 02**

Los Miembros del Comité por Unanidad no Admiten la Propuesta de **ARVAK S.R.L.** por los siguientes motivos:

- Que, No se debe admitir la propuesta del postor **ARVAK S.R.L.** por incumplir con al ANEXO N° 06 "PRECIO DE LA OFERTA"; puesto que las horas Trujillo para el ítem 23 del paquete 02 según lo requerido en las Bases Integradas del presente procedimiento de selección requiere un total de horas Trujillo de "1920"; sin embargo, el postor adjunta un total de "1929" horas Trujillo para el ítem 23 "SGCAC/Cortes y Reaperturas"; **error que altera el contenido esencial de la oferta y no es subsanable** de acuerdo a lo establecido en el literal a) del numeral 60.2. del Artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala que son subsanables, entre otros la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica por lo que el Comité por unanimidad ha decidido no ADMITIR su Oferta
- Lo miembros del comité sustentan la **Admisión de la Oferta del Postor LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.**, en que este cumple con presentar el Anexo N° 04 conforme lo establece las bases estándar y conforme se ha integrado las mismas, contemplando los **"trescientos sesenta y cinco (365) días calendarios"** que exige el área usuaria, y que la frase condicional o adicional que debió establecer en el Anexo 04: **"y/o hasta la culminación de las horas contratadas, según lo que ocurra primero"** resulta ser subjetiva no teniendo incidencia o no altera el contenido esencial de la oferta. Dicha precisión deberá ser establecida por la entidad de considerarlo necesario para la suscripción del contrato de conformidad con los que establece el numeral 142.1 del artículo 142 del RLCE.
- El requisito que exige las bases a la presentación de oferta es que los conductores tengan Licencia de Conducir All a o Allb, no exigiendo vigencia de la misma al momento de presentación de la oferta, obligándose el contratista de resultar ganador de la buena a presentar las Licencia de Conducir de los conductores vigentes, caso contrario será acreedor de la penalidad establecida en el requerimiento del área usuaria N° 19. Por lo tanto, no debería ser motivo de la no admisión por no estar contemplada dicha causal.

19	Por tener el conductor de EL CONTRATISTA la licencia de conducir vencida (la penalidad se aplicará por día que haya conducido).	10k
----	---	-----

**ÍTEM PAQUETE 03**

El Voto Discrepante del Miembro titular del Comité de Selección, señor **ANDERSON REMY MERCEDES LUIS**, anexa sus observaciones a la presente acta

Los votos de los Miembros titulares del Comité de Selección, **JORGE ALFREDO LIZARZABURU PLASENCIA** y **JORGE ARMANDO MONTOYA MORENO** refieren:

- Lo miembros del comité sustentan la **Admisión de las Ofertas de los Postores LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C. y SILVA MALABRIGO JOSE LUIS**, en que estos cumple con presentar el Anexo N° 04 conforme lo establecen las bases estándar y conforme se ha integrado las mismas, contemplando los **"trescientos sesenta y cinco (365) días**



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

calendarios” que exige el área usuaria y de conformidad con el Artículo 142° y 143° del RLCE, y que la frase condicional o adicional que debió establecer en el Anexo 04: “y/o hasta la culminación de las horas contratadas, según lo que ocurra primero” resulta ser subjetiva no teniendo incidencia o no altera el contenido esencial de la oferta. Dicha precisión deberá ser establecida por la entidad de considerarlo necesario para la suscripción del contrato de conformidad con los que establece el numeral 142.1 del artículo 142 del RLCE.

**6. EVALUACION DE OFERTAS**

Acto seguido, se procede con la evaluación de las ofertas y se realiza conforme a lo establecido en el artículo 74 del Reglamento. De acuerdo a la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que procederá con su evaluación

II.- FACTORES DE EVALUACIÓN											
Monto ofertado											
A) PRECIO		Paquete 01 (17 unidades)	Paquete 01 Puntaje	Paquete 01 Orden Prelación	Paquete 02 (08 unidades)	Paquete 02 Puntaje	Paquete 02 Orden Prelación	Paquete 03 (11 unidades)	Paquete 03 Puntaje	Paquete 03 Orden Prelación	
1	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.	-			S/ 497,200.00	77.04 puntos	3	S/ 764,411.20	84.32 puntos	2	
2	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	S/ 1'220,895.26	86.53 puntos	2	S/ 461,920.00	82.92 puntos	2				
3	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS	-			-			S/ 716,205.25	90.00 puntos	1	
5	REALTY CGP S.A.C.	-			S/ 425,600.00	90.00 puntos	1				
6	BRISA INVERSIONES EIRL	S/ 1'178,472.80	90.00 puntos	1	-						

Mejoras											
A) PRECIO		Paquete 01 (17 unidades)	Puntaje	Orden Prelación	Paquete 02 (08 unidades)	Puntaje	Orden Prelación	Paquete 03 (11 unidades)	Puntaje	Orden Prelación	
1	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.				Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024	10 puntos	3	Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024	10 puntos	2	
2	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS	-						Si el 60% vehículos del ítem - son del año de fabricación 2021 -2022	05 puntos	1	
3	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024	10 puntos	2	-2024	10 puntos	2				
4	REALTY CGP S.A.C.	-			Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024	10 puntos	1				
5	BRISA INVERSIONES EIRL	Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024	10 puntos	1	-						



**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

**Nota:** Los Miembros titulares del Comité de Selección, JORGE ALFREDO LIZARZABURU PLASENCIA y JORGE ARMANDO MONTOYA MORENO, en las mejoras para los 03 ítem Paquete, validan tanto las Declaraciones Juradas, así como las Tarjetas de propiedad para la acreditación del puntaje presentado en sus ofertas por cada Postor.

El Voto Discrepante del Miembro Titular señor ANDERSON REMY MERCEDES LUIS, pretende que no se asigne los puntos a la mejora presentada por el postor REALTY CGP S.A.C. porque no presenta las Declaraciones Juradas, pues dichas Declaraciones Juradas son aceptadas siempre que los postores no acrediten Copia de la Tarjeta de Propiedad, pues en esta se evidencia claramente el año de fabricación de la unidad, con lo cual da mayor certeza que una declaración jurada; restringir la evaluación del puntaje de mejoras a solo la presentación declaración jurada, sería poner una barrera y restricción en la participación, lo que implicaría presumir un direccionamiento a determinado postor y generar un riesgo toda vez que se eliminaría un potencial postor quien oferta un mejor precio para SEDALIB S.A.

PUNTAJE TOTAL		Paquete 01		Paquete 02		Paquete 03	
		Puntaje	Orden Prelación	Puntaje	Orden Prelación	Puntaje	Orden Prelación
1	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.			87.04 puntos	3	94.32 puntos	2
2	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS					95.00 puntos	1
3	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	96.53 puntos	2	92.92 puntos	2		
4	REALTY CGP S.A.C.			100.00 puntos	1		
5	BRISA INVERSIONES EIRL	100.00 puntos	1				

**REQUISITOS DE CALIFICACION**

Luego de Culminada la evaluación, el comité de selección determino que los postores que obtuvieron el primer lugar y segundo lugar según orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación detallados en las bases:

POSTORES	LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS	INVERSIONES GENERALES CHARLY E.I.R.L.	ARVAK S.R.L.	REALTY CGP S.A.C.	BRISA INVERSIONES EIRL
EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO						
PAQUETE 01	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
PAQUETE 02	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
PAQUETE 03	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

<b>B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>									
Licencia de Conducir Clase y Categoría (02 Años)									
PAQUETE 01									
PAQUETE 02									
PAQUETE 03									
<b>C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>									
PAQUETE 01 - S/ 1'000,000.00									
PAQUETE 02 - S/ 500,000.00									
PAQUETE 03 - S/ 500,000.00									
<b>RESULTADO:</b>									

El Voto Discrepante del Miembro Titular señor **ANDERSON REMY MERCEDES LUIS**, pretende que descalifique la oferta presentada por el postor **REALTY CGP S.A.C.** porque una de sus unidades tiene en la tarjeta de propiedad una Anotación por Robo, la cual no es un obstáculo porque puede ser que dicha denuncia haya sido levantada por recuperación de dicha unidad y la regularización no haya sido tramitada para levantar dicha anotación en los registros públicos, situación que deberá ser subsanada de resultar ganador de la buena pro al momento de presentar los documentos para la suscripción del contrato; el tratar de descalificar generaría un riesgo a la entidad toda vez que el Comité Descalificaría a un potencial ganador de la buena pro quien oferta un mejor precio.



Av. Federico Villarreal N° 1300  
Urb. Semi Rústica "El Bosque" - Trujillo  
Teléfonos: (044) 480555 – 482335  
[www.sedalib.com.pe](http://www.sedalib.com.pe)  
[mesadepartes@sedalib.com.pe](mailto:mesadepartes@sedalib.com.pe)

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

## 7. RESULTADO CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, los postores que obtuvieron el primer lugar en orden de prelación, cumplen con los requisitos de calificación establecido en las bases.

Paquete	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	ORDEN
01	BRISA INVERSIONES EIRL con RUC N° 20481962928	1
02	REALTY CGP S.A.C. con RUC N° 20608063626	1
03	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS con RUC N° 10178886717	1

## 8. ACUERDO ADOPTADO

Los Integrantes del COMITÉ DE SECCIÓN por MAYORIA, dan por aprobado los resultados de la evaluación y calificación de ofertas conforme con el análisis efectuado y los cuadros adjuntos que forman parte del acta.

## 9. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la Admisibilidad, Evaluación y Calificación el ganador de la Buena Pro es:

### ITEM - PAQUETE N° 01 – 17 UNIDADES VEHICULARES

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	Monto Adjudicado
1	BRISA INVERSIONES EIRL con RUC N° 20481962928	<b>Monto ofertado</b> <b>S/ 1'178,472.80</b> (Un millón ciento setenta y ocho mil cuatrocientos setenta y dos con 80/100 soles)

### ITEM - PAQUETE N° 02 - 08 UNIDADES VEHICULARES

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	Monto Adjudicado
1	REALTY CGP S.A.C. con RUC N° 20608063626	<b>Monto ofertado</b> <b>S/ 425,600.00</b> (Cuatrocientos veinticinco mil seiscientos con 00/100 soles)

### ITEM - PAQUETE N° 03 - 11 UNIDADES VEHICULARES

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	Monto Adjudicado
1	SILVA MALABRIGO JOSE LUIS con RUC N° 10178886717	<b>Monto ofertado</b> <b>S/ 716,205.25</b> (Setecientos dieciséis mil doscientos cinco con 25/100 soles)

**Base Legal del RLCE:** 76.3. Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.




**"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"**

---

## **10. ACUERDO ADOPTADO**

Los Integrantes del **COMITÉ DE SELECCIÓN** por **MAYORIA** Otorgan la Buena Pro a los postores mencionados en el numeral 10 de la presente acta, así mismo se deja constancia que al haberse presentado más de dos (2) ofertas para el ítem 02 y 03, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles siguientes de la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación.

El consentimiento de la buena pro se publica en el SEACE el mismo día de producido.

Se deja constancia que el miembro Titular del Comité de Selección señor **ANDERSON REMY MERCEDES LUIS**, se negó a suscribir el acta, dejando sentado que solo Anexaría un Acta de Voto Discrepante en 06 folios, que forman parte de la presente Acta, la mismas que esta debidamente visada y firmada por el miembro antes descrito.

Siendo las 12:30 hora del día 12 de diciembre del año 2024, el comité de selección da por concluido el presente acto, pasando a suscribir la presente acta en señal de conformidad.



---

**JORGE ALFREDO LIZARZABURU PLASENCIA**  
**TITULAR PRESIDENTE**



---

**JORGE ARMANDO MONTOYA MORENO**  
**TITULAR**

*No firmo Anexa Acta de Voto Discrepante*

---

**ANDERSON REMY MERCEDES LUIS**  
**TITULAR**

**ACTA DE VOTO DISCREPANTE DEL CONCURSO PÚBLICO N° 008-2024-SEDALIB S.A.**

**SERVICIO DE MOVILIDAD (CAMIONETAS, CAMIÓN Y MICROBÚS) PARA SEDALIB S.A.**

EN LA CIUDAD DE TRUJILLO, DEPARTAMENTO Y REGIÓN LA LIBERTAD, DEL DÍA DIEZ DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTICUATRO, EN LA OFICINA DE LOGÍSTICA, AVENIDA FEDERICO VILLARREAL N.º 1300 URBANIZACIÓN SEMI RUSTICA EL BOSQUE - TRUJILLO, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, ENCARGADO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR CONCURSO PÚBLICO N° 008-2024-SEDALIB S.A.,

DE LA REUNIÓN SOSTENIDA, EL SUSCRITO NO SE ENCUENTRA CONFORME CON LAS DECISIONES TOMADAS DURANTE LAS ETAPAS DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN REALIZADA POR LA MAYORÍA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN; A RAZÓN DE ELLO, A TRAVÉS DE LA PRESENTE ACTA SE EXPONE LOS MOTIVOS DEL VOTO DISCREPANTE CORRESPONDIENTE EN VIRTUD DE LO SEÑALADO EN EL NUMERAL 46.1. DEL ART. 46 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

CON RESPECTO AL **ÍTEM PAQUETE 1**, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR CONCURSO PÚBLICO N° 008-2024, EL SUSCRITO NO SE ENCUENTRA CONFORME CON LA ADMISIÓN DEL POSTOR **BRISA INVERSIONES E.I.R.L.**; POR LOS SIGUIENTES FUNDAMENTOS:

- LA PROPUESTA DEL POSTOR BRISA INVERSIONES E.I.R.L.; **NO CUMPLE CON LAS EXIGENCIAS REQUERIDAS EN EL ANEXO N° 04 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO" DE LAS BASES INTEGRADAS**, LAS MISMAS QUE CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES; PUESTO QUE, SEGÚN LO SEÑALADO EN LAS BASES INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I - GENERALIDADES, NUMERAL 1.8. EL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO INDICA QUE ES DE 365 DÍAS CALENDARIO CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO; ASIMISMO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL CAPÍTULO III - REQUERIMIENTO NUMERAL 6.9. LUGAR Y PLAZO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO QUE INDICA QUE EL PLAZO DE DURACIÓN DEL SERVICIO SERÁ DE 365 DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO.

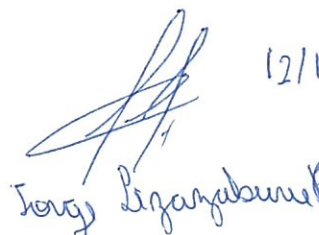
EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR SOLO DECLARA A TRAVÉS DEL ANEXO N° 04 (FOLIO N° 14) CUMPLIR CON EL PLAZO DE 365 DÍAS CALENDARIO, CON LO CUAL NO ESTÁ REALIZANDO SU OFERTA DE ACUERDO A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; MÁS AÚN, CUANDO EL MISMO POSTOR EN SU ANEXO N° 02, DECLARA CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERSE A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; ASÍ COMO, HABER DECLARADO MEDIANTE EL ANEXO N° 03 CONOCER TODOS LOS ALCANCES Y LAS CONDICIONES DETALLADAS EN LAS BASES

A RAZÓN DE LO EXPUESTO, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE EN DISTINTAS OCASIONES DISTINTAS SALAS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HAN MANIFESTADO QUE "(...) LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES"; TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA (RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 04239-2023-TCE-S4 ):

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 1555-2020-TCE-S1*

*Sumilla: "Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)"*



Jorge Lizagabunel

12/12/24

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*


## *Resolución N° 04239-2023-TCE-S4*

**Sumilla:** *"(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones"*

ASIMISMO, NO ES FUNCIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN INTERPRETAR EL ALCANCE DE UNA OFERTA, ESCLARECER AMBIGÜEDADES, PRECISAR CONTRADICCIONES O IMPRECISIONES, CORRESPONDIENDO ÚNICAMENTE, APLICAR LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, CONFORME A LO SEÑALADO POR EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN SU RESOLUCIÓN N° 235-2022-TCE-S4 QUE ESTABLECE QUE "... CADA POSTOR DEBE SER DILIGENTE Y PRESENTAR OFERTAS CLARAS Y CONGRUENTES, DE MODO TAL QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN PUEDA ADVERTIR LO QUE EL POSTOR OFERTA, SIN RECURRIR A INTERPRETACIONES. ASÍ PUES, TODA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA OFERTA TÉCNICA O ECONÓMICA, DEBE SER OBJETIVA, CLARA, PRECISA Y CONGRUENTE ENTRE SÍ A FIN DE POSIBILITAR AL COMITÉ DE SELECCIÓN LA VERIFICACIÓN DIRECTA DE LO OFERTADO POR LOS POSTORES Y, DE ESTA FORMA, CORROBORAR SI LO DESCRITO ES CONCORDANTE CON LO REQUERIDO POR LA ENTIDAD".

# *Tribunal de Contrataciones del Estado*

## *Resolución N° 235-2022-TCE-S4*



**Sumilla:** *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".*

FINALMENTE, CABE INDICAR QUE, CONFORME AL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, DURANTE EL DESARROLLO DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE PERMITE A LOS POSTORES SUBSANAR O CORREGIR ALGÚN ERROR MATERIAL O FORMAL DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, SIEMPRE QUE NO ALTEREN EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA. ASIMISMO, EL LITERAL A) DEL NUMERAL 60.2 DEL MISMO ARTÍCULO, PERMITE SUBSANAR LA OMISIÓN DE DETERMINADA INFORMACIÓN EN FORMATOS Y DECLARACIONES JURADAS, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO; A RAZÓN DE ELLO, SE ADVIERTE QUE NO SE PERMITE LA SUBSANACIÓN DEL PLAZO OFERTADO POR EL POSTOR, YA QUE ALTERA EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA, COMO SUCEDÉ EN EL PRESENTE CASO.

DE LO EXPUESTO, ENTONCES PARA EL PRESENTE CASO EN ESPECÍFICO CORRESPONDERÍA LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR BRISA INVERSIONES E.I.R.L. POR NO HABER CONSIGNADO EL PLAZO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO TAL CUAL LO EXIGÍAN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LAS MISMAS QUE SON LA REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

CON RESPECTO AL **ÍTEM PAQUETE 2**, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR CONCURSO PÚBLICO N° 008-2024, EL SUSCRITO NO SE ENCUENTRA CONFORME CON LA ADMISIÓN DE LOS POSTORES **ARVAK S.R.L Y LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.** Y CON LA EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL POSTOR **REALTY CGP S.A.C. (CONSORCIO CONFORMADO POR REALTY CGP S.A.C. (20608063626) Y RAZA URBINA ANGEL RAUL (10179818634)** POR LOS SIGUIENTES FUNDAMENTOS:

- CON RESPECTO AL POSTOR **ARVAK S.R.L** EL MISMO INCUMPLE CON AL ANEXO N° 06 "PRECIO DE LA OFERTA"; PUESTO QUE LAS HORAS TRUJILLO PARA EL ÍTEM 23 DEL PAQUETE 02 SEGÚN LO REQUERIDO EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN REQUIERE UN TOTAL DE HORAS TRUJILLO DE "1920"; SIN EMBARGO, EL POSTOR ADJUNTA UN TOTAL DE "1929" HORAS TRUJILLO PARA EL ÍTEM 23 "SGCAC/CORTES Y REAPERTURAS"; ERROR QUE ALTERA EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA Y NO ES SUBSANABLE DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN EL LITERAL A) DEL NUMERAL 60.2. DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, QUE SEÑALA QUE SON SUBSANABLES, ENTRE OTROS LA OMISIÓN DE DETERMINADA INFORMACIÓN EN FORMATOS Y DECLARACIONES JURADAS, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO Y AL PRECIO U OFERTA ECONÓMICA.

AL RESPECTO CABE PRECISAR QUE EL MISMO NO CORRESPONDE A UN ERROR ARITMÉTICO SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 60.4 DEL REGLAMENTO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SEÑALANDO QUE EL MISMO REFIERE QUE ES UN ERROR EN EL CÁLCULO DE UNA OPERACIÓN (SUMA, RESTA, DIVISIÓN O MULTIPLICACIÓN) Y EN EL PRESENTE CASO SE TRATA DE UNA EQUIVOCACIÓN EN EL METRADO DE LAS HORAS TRUJILLO OFERTADAS; HECHO QUE NO ES SUBSANABLE POR ALTERAR EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA EN VIRTUD DE LO ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 60.2 DEL RLCE, CORRESPONDIENDO LA NO ADMISIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR ARVAK S.R.L.; FINALMENTE ES PRECISO INDICAR QUE EL PROCESO DE IGUAL OBJETO DE CONTRATACIÓN DEL AÑO PASADO 2023, NO SE ADMITIÓ LA OFERTA DE UNO DE LOS POSTORES POR UN ERROR SIMILAR AL OCURRIDO EN LA PRESENTE OFERTA.

- LA PROPUESTA DEL POSTOR LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.; **NO CUMPLE CON LAS EXIGENCIAS REQUERIDAS EN EL ANEXO N° 04 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO" DE LAS BASES INTEGRADAS**, LAS MISMAS QUE CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES; PUESTO QUE, SEGÚN LO SEÑALADO EN LAS BASES INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I - GENERALIDADES, NUMERAL 1.8. EL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO INDICA QUE ES DE 365 DÍAS CALENDARIO CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO; ASIMISMO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL CAPÍTULO III - REQUERIMIENTO NUMERAL 6.9. LUGAR Y PLAZO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO QUE INDICA QUE EL PLAZO DE DURACIÓN DEL SERVICIO SERÁ DE 365 DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO.

EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR SOLO DECLARA A TRAVÉS DEL ANEXO N° 04 (FOLIO N° 14) CUMPLIR CON EL PLAZO DE 365 DÍAS CALENDARIO, CON LO CUAL NO ESTÁ REALIZANDO SU OFERTA DE ACUERDO A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; MÁS AÚN, CUANDO EL MISMO POSTOR EN SU ANEXO N° 02, DECLARA CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERSE A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; ASÍ COMO, HABER DECLARADO MEDIANTE EL ANEXO N° 03 CONOCER TODOS LOS ALCANCES Y LAS CONDICIONES DETALLADAS EN LAS BASES.

A RAZÓN DE LO EXPUESTO, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE EN DISTINTAS OCASIONES DISTINTAS SALAS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HAN MANIFESTADO QUE "(...) LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES"; TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA (RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 04239-2023-TCE-S4 ), TAL Y COMO YA SE HA FUNDAMENTADO EN EL ÍTEM PAQUETE 01 DEL PRESENTE DOCUMENTO Y QUE NO CORRESPONDERÍA UNA SUBSANACIÓN EN VIRTUD AL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES.

- CON RESPECTO AL POSTOR **REALTY CGP S.A.C. (CONSORCIO CONFORMADO POR REALTY CGP S.A.C. (20608063626) Y RAZA URBINA ANGEL RAUL(10179818634))** EN CUANTO A LA EVALUACIÓN REALIZADA POR LA MAYORÍA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, HAN CONSIDERADO EL PUNTAJE DE 10 PUNTOS POR MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, SIN EMBARGO DICHO POSTOR DENTRO DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA COMO PARTE DE SU OFERTA PARA EL ÍTEM PAQUETE 02 DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO NO HA PRESENTADO LA DECLARACIÓN JURADA SOLICITADA COMO ACREDITACIÓN EN DICHO FACTOR DE EVALUACIÓN, TAL Y COMO SE MUESTRA A CONTINUACIÓN:

<b>H. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA</b>	
<b>AÑO DE ANTIGÜEDAD DE LOS VEHÍCULOS</b> Se evaluará en función al año ofertado por los postores, el cual debe mejorar el año indicado en los Términos de Referencia (2020).  Aclarando que la puntuación es por ítem paquete. Todas las unidades deben de tener el mismo año de fabricación para otorgar puntaje, en caso contrario se considerará la unidad móvil con mayor antigüedad para brindar el puntaje para el factor de evaluación.  <u>Evaluación:</u>  <b>Para Ítem Paquete I, II y III</b>  Mejora 1: Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2023 -2024 Mejora 2: Si el 60% vehículos del ítem son del año de fabricación 2021 -2022  Mejora 4: Vehículo con año de fabricación 2024 Mejora 3: Vehículo con año de fabricación 2023 Mejora 2: Vehículo con año de fabricación 2022 Mejora 1: Vehículo con año de fabricación 2021	<b>(Máximo 10 puntos)</b>  Mejora 1 : 02 puntos Mejora 2 : 05 puntos Mejora 3 : 07 puntos Mejora 4 : 10 puntos  Mejora 1 : 10 puntos Mejora 2 : 05 puntos
<u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de Declaración Jurada.	

ENTONCES DE LO EXPUESTO, DICHO POSTOR NO DEBERÍA HABER SIDO BENEFICIADO CON 10 PUNTOS EN LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA, QUEDANDO EN EL PUESTO N° 02, POR NO HABER ACREDITADO ÚNICAMENTE MEDIANTE LA PRESENTACIÓN DE LA DECLARACIÓN JURADA TAL Y COMO LO EXIGÍAN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, TAL Y COMO LO INDICAN LA (RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 04239-2023-TCE-S4): "(...) **LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, **EVALUACIÓN** Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES".

DE LA CALIFICACIÓN DEL POSTOR REALTY CGP S.A.C. (CONSORCIO CONFORMADO POR REALTY CGP S.A.C. (20608063626) Y RAZA URBINA ANGEL RAUL (10179818634)), SE ADVIERTE LO SIGUIENTE:

EN CUANTO AL **CAPÍTULO B1: EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO** DE LAS BASES INTEGRADAS, SE HA DETECTADO QUE EL POSTOR HA INCLUIDO EN SU OFERTA LA UNIDAD VEHICULAR CON PLACA **TED-816**. DE ACUERDO CON EL DOCUMENTO DE CONSULTA VEHICULAR PROPORCIONADO POR **SUNARP (FOLIO N° 85)**, DICHA UNIDAD PRESENTA **ANOTACIONES VIGENTES POR ROBO** (ANOTACIÓN(S) DE ROBO VIGENTES), LO QUE CONSTITUYE UNA INFRACCIÓN GRAVE, YA QUE LA UNIDAD NO ESTARÍA HABILITADA PARA PRESTAR EL SERVICIO DEBIDO A LA ANOTACIÓN VIGENTE REGISTRADA.

POR OTRO LADO, EN LO QUE RESPECTA AL **CAPÍTULO B4: EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**, Y ESPECÍFICAMENTE EN RELACIÓN CON LOS CONDUCTORES PROPUESTOS PARA EL SERVICIO, SE IDENTIFICAN LAS SIGUIENTES IRREGULARIDADES:

- **LICENCIA DE CONDUCIR DEL SR. PINILLOS DÍAZ JORGE CLAUDIO:** EL CONDUCTOR PRESENTA UNA LICENCIA DE CONDUCIR CATEGORÍA A IIB, SIN EMBARGO, LA MISMA SE ENCUENTRA **VENCIDA** SEGÚN EL BREVETE CORRESPONDIENTE, CUYO VENCIMIENTO ES EL **14/10/2022 (FOLIO N° 129)**. ESTE HECHO IMPIDE QUE EL CONDUCTOR PUEDA PRESTAR EL SERVICIO, YA QUE NO ESTÁ HABILITADO CON UNA LICENCIA VENCIDA.
- **LICENCIA DE CONDUCIR DEL SR. FERNÁNDEZ SANTOS JULIO CÉSAR:** EL CONDUCTOR TAMBIÉN PRESENTA UNA LICENCIA DE CONDUCIR CATEGORÍA A IIA, CUYA VALIDEZ HA EXPIRADO, DE ACUERDO CON EL BREVETE CORRESPONDIENTE, CON FECHA DE VENCIMIENTO **25/11/2024 (FOLIO N° 110)**. AL IGUAL QUE EL CASO ANTERIOR, EL CONDUCTOR NO ESTARÍA HABILITADO PARA REALIZAR EL SERVICIO CON UNA LICENCIA VENCIDA.

- **CERTIFICADO DE TRABAJO DEL SR. JONATHAN MANUEL POLO USCA:** EN EL CERTIFICADO DE TRABAJO PROPORCIONADO (FOLIO N° 124), SE SEÑALA QUE EL SR. POLO USCA LABORÓ DESDE EL **08 DE AGOSTO DE 2022 HASTA EL 31 DE MAYO DE 2023**. NO OBSTANTE, EN EL **FOLIO N° 125** SE VERIFICA QUE DICHO CONDUCTOR PRESTÓ SERVICIOS EN UN PERIODO DISTINTO, ENTRE EL **02 DE ENERO DE 2020 Y EL 31 DE DICIEMBRE DE 2022**, LO QUE GENERA UNA CONTRADICCIÓN RESPECTO A LA INFORMACIÓN PRESENTADA Y PLANTEA SERIAS DUDAS SOBRE LA VERACIDAD DE LOS DATOS PROPORCIONADOS.

CON RESPECTO AL **ÍTEM PAQUETE 3**, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN POR CONCURSO PÚBLICO N° 008-2024, EL SUSCRITO NO SE ENCUENTRA CONFORME CON LAS ADMISIONES DE LOS POSTORES **SILVA MALABRIGO JOSE LUIS Y LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.**; POR LOS SIGUIENTES FUNDAMENTOS:

- LA PROPUESTA DEL POSTOR **SILVA MALABRIGO JOSE LUIS**, NO CUMPLE CON LAS EXIGENCIAS REQUERIDAS EN EL ANEXO N° 04 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO" DE LAS BASES INTEGRADAS, LAS MISMAS QUE CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES; PUESTO QUE, SEGÚN LO SEÑALADO EN LAS BASES INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I - GENERALIDADES, NUMERAL 1.8. EL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO INDICA QUE ES DE 365 DÍAS CALENDARIO CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO; ASIMISMO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL CAPÍTULO III - REQUERIMIENTO NUMERAL 6.9. LUGAR Y PLAZO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO QUE INDICA QUE EL PLAZO DE DURACIÓN DEL SERVICIO SERÁ DE 365 DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO.

EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR DECLARA A TRAVÉS DEL ANEXO N° 04 (FOLIO N° 137) CUMPLIR CON EL PLAZO DE 365 DÍAS CALENDARIO EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO EN EL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN Y DE REQUERIRSE LA AMPLIACIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO, ESTAMOS TOTALMENTE DISPUESTOS A CONTINUAR CON EL SERVICIO EL TIEMPO QUE ESTIMEN CONVENIENTE O SEA DE SU REQUERIMIENTO, CON LO CUAL NO ESTÁ REALIZANDO SU OFERTA DE ACUERDO A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ESTARÍAN AÑADIENDO MÁS CONDICIONES A LAS ESPECIFICADAS EN LA MISMA; MÁS AÚN, CUANDO EL MISMO POSTOR EN SU ANEXO N° 03, DECLARA CONOCER TODOS LOS ALCANCES Y LAS CONDICIONES DETALLADAS EN LAS BASES; FINALMENTE, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE LA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 04239-2023-TCE-S4) INDICA QUE "(...) LAS BASES INTEGRADAS CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES".

- LA PROPUESTA DEL POSTOR LOGISTICAL SERVICES GROUP S.A.C.; **NO CUMPLE CON LAS EXIGENCIAS REQUERIDAS EN EL ANEXO N° 04 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO" DE LAS BASES INTEGRADAS**, LAS MISMAS QUE CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES; PUESTO QUE, SEGÚN LO SEÑALADO EN LAS BASES INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I - GENERALIDADES, NUMERAL 1.8. EL PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO INDICA QUE ES DE 365 DÍAS CALENDARIO CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO; ASIMISMO, NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL CAPÍTULO III - REQUERIMIENTO NUMERAL 6.9. LUGAR Y PLAZO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO QUE INDICA QUE EL PLAZO DE DURACIÓN DEL SERVICIO SERÁ DE 365 DÍAS CONTADOS A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE A LA FIRMA DEL CONTRATO Y/O HASTA LA CULMINACIÓN DE LAS HORAS CONTRATADAS, SEGÚN LO QUE OCURRA PRIMERO.

EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR SOLO DECLARA A TRAVÉS DEL ANEXO N° 04 (FOLIO N° 14) CUMPLIR CON EL PLAZO DE 365 DÍAS CALENDARIO, CON LO CUAL NO ESTÁ REALIZANDO SU OFERTA DE ACUERDO A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LAS BASES INTEGRADAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; MÁS AÚN, CUANDO EL MISMO POSTOR EN SU ANEXO N° 02, DECLARA CONOCER, ACEPTAR Y SOMETERSE A LAS BASES, CONDICIONES Y REGLAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN; ASÍ COMO, HABER DECLARADO MEDIANTE EL ANEXO N° 03 CONOCER TODOS LOS ALCANCES Y LAS CONDICIONES DETALLADAS EN LAS BASES.

A RAZÓN DE LO EXPUESTO, ES PERTINENTE SEÑALAR QUE EN DISTINTAS OCASIONES DISTINTAS SALAS DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO HAN MANIFESTADO QUE "(...) LAS BASES INTEGRADAS

CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y ES EN FUNCIÓN DE ELLAS QUE DEBE EFECTUARSE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, QUEDANDO TANTO LAS ENTIDADES COMO LOS POSTORES, SUJETOS A SUS DISPOSICIONES"; TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA (RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1 Y RESOLUCIÓN N° 04239-2023-TCE-S4 ), TAL Y COMO YA SE HA FUNDAMENTADO EN EL ÍTEM PAQUETE 01 DEL PRESENTE DOCUMENTO Y QUE NO CORRESPONDERÍA UNA SUBSANACIÓN EN VIRTUD AL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES.

- DE LO EXPUESTO DE AMBAS OFERTAS ES PERTINENTE INDICAR QUE CONFORME AL NUMERAL 60.1 DEL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO, DURANTE EL DESARROLLO DE LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE PERMITE A LOS POSTORES SUBSANAR O CORREGIR ALGÚN ERROR MATERIAL O FORMAL DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS, SIEMPRE QUE NO ALTEREN EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA. ASIMISMO, EL LITERAL A) DEL NUMERAL 60.2 DEL MISMO ARTÍCULO, PERMITE SUBSANAR LA OMISIÓN DE DETERMINADA INFORMACIÓN EN FORMATOS Y DECLARACIONES JURADAS, DISTINTAS AL PLAZO PARCIAL O TOTAL OFERTADO; A RAZÓN DE ELLO, SE ADVIERTE QUE NO SE PERMITE LA SUBSANACIÓN DEL PLAZO OFERTADO POR EL POSTOR, YA QUE ALTERA EL CONTENIDO ESENCIAL DE LA OFERTA, COMO SUCEDÉ EN EL PRESENTE CASO.

DE LO EXPUESTO, ENTONCES PARA EL PRESENTE CASO EN ESPECÍFICO CORRESPONDERÍA LA NO ADMISIÓN DE AMBOS POSTORES POR NO HABER CONSIGNADO EL PLAZO DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO TAL CUAL LO EXIGÍAN LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LAS MISMAS QUE SON LA REGLAS DEFINITIVAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, QUEDANDO EL PRESENTE ÍTEM PAQUETE DESIERTO.

SIN MAYOR OBSERVACIÓN A LOS ACTOS NO ADVERTIDOS EN LA PRESENTE ACTA, SE SUSCRIBE LA MISMA COMO PARTE DEL VOTO DISCREPANTE CORRESPONDIENTE, CON LA FINALIDAD DE QUE LA MISMA SEA PUBLICADA A TRAVÉS DEL SEACE Y SEA DE CONOCIMIENTO PÚBLICO DE LOS POSTORES DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y QUE SE SOMETA DE SER EL CASO A FISCALIZACIÓN DE LOS ENTE CORRESPONDIENTES.

ATENTAMENTE,



---

ANDERSON REMY MERCEDES LUIS

DNI: 72621655  
TITULAR MIEMBRO 2

