

**REGISTRO DE PARTICIPANTES**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS-1**

**SUPERVISIÓN DE OBRA**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE  
"MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTR  
CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766**

N°	RUC	RAZON SOCIAL	FECHA DE REGISTRO
01	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2024-07-17 01:27:11.0
02	10167886707	LIZA MORI WALTER	2024-07-17 09:19:13.0
03	10167825252	DELGADO PEREZ HOMERO	2024-07-17 11:15:32.0
04	20482530592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	2024-07-17 12:10:36.0
05	20601258171	GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.	2024-07-17 12:12:08.0
06	20602619711	DAVICON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-17 16:03:42.0
07	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	2024-07-17 17:21:38.0
08	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-07-17 23:59:45.0
09	20600826604	CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SOLUCIONES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	2024-07-18 10:44:32.0
10	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2024-07-18 15:07:47.0
11	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	2024-07-19 01:45:46.0
12	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-07-20 02:03:07.0
13	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2024-07-20 09:20:25.0
14	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2024-07-20 11:33:20.0
15	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-20 13:44:14.0
16	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	2024-07-22 09:35:24.0
17	20487625656	HARPER INGENIEROS S.A.C	2024-07-24 08:41:15.0
18	20601167825	LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.	2024-07-24 10:32:36.0

REGISTRO DE PROPUESTAS  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2024-MDR/CS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA

SUPERVISIÓN  
DE OBRA:

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR  
LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI Nº 2194766

RUC	RAZON SOCIAL	Usuario de Registro	Fecha de Registro	Hora	REPRESENTANTE	DNI. N°	Observaciones
01 10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	25/07/2024	22:10:19	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	16430037	Ninguna
02 20462330592	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	25/07/2024	14:21:53	HEYSEN BOGAR RIVERA MALCA	42177424	Ninguna
03 10406975233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	25/07/2024	17:49:38	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	40667523	Ninguna
04 10415646637	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	25/07/2024	22:30:37	CECILIA LORENA BENITES ALDANA	43505353	Ninguna
05 20601167825	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L. CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.	25/07/2024	19:15:47	YORS JAMES PEREZ MALDONADO	73242772	Ninguna




DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA (ADMISIBILIDAD) Y CALIFICACIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDRCS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA

2194766

DOCUMENTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N°

Nro	POSTOR	ADMISIBILIDAD										REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					RESULTADO DE CALIFIACIÓN	
		Documentación Obligatoria						Facultativa		RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD	Capacidad Técnica y Profesional							
		a.1)Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2)Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3)Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4)Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5)Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6)Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	Personas con Discapacidad	c)Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)		d)Los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio de consultoría de obra, o en las provincias colindantes. (Anexo N° 10)	Capacidad Legal	Calificación del Personal Clave	Experiencia del Personal clave	Equipamiento Estrategico	Experiencia en la Especialidad 02 veces el Valor Referencial		
1	CASASOL PEREZ OSWALDO JOSE	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	NO	SI	SI	ADMITIDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	205,748.32	CALIFICADA
2	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	SI	SI	SI	ADMITIDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE		DESCALIFICADA
3	FUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRAUZ	CUMPLE	NO APLICA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	SI	SI	SI	ADMITIDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CALIFICADA
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 1017554374 Y AIDANA CHENO ROGER DANIEL CON RUC 10415646837	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO	SI	SI	ADMITIDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CALIFICADA
5	CONSORCIO SUPERVISOR EL TIGRE LIBERSA MI INGENIEROS S.A.C. CON RUC 20601167825 Y JAVIER INGENIEROS S.A.C CON RUC 20787625656	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO	SI	SI	ADMITIDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CALIFICADA

EVALUACION TECNICA  
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR  
SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI Nº 2194766

SUPERVISIÓN DE OBRA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2024-MDRCS-1

EVALUACION TECNICA		CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE		NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637		CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L. CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Evaluacion	Puntaje	Evaluacion	Puntaje	Evaluacion	Puntaje	Evaluacion	Puntaje	
		55		95		100		100	
		55		55		60		60	
	1) >= 3 veces el valor referencial	60 puntos	CUMPLE	55	CUMPLE	60	CUMPLE	60	
1) >= 2,5 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial	55 puntos	Solo cumple con una Experiencia de S/ 302.416.51	55	CUMPLE	55	CUMPLE	60		
1) < 2,5 veces el valor referencial y < 2,5 veces el valor referencial	50 puntos								
METODOLOGIA DE LA PROPUESTA				40		40		40	
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	40 puntos								
No Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	0 puntos	NO CUMPLE	0	CUMPLE	40	CUMPLE	40	CUMPLE	40
		PUNTAJE TOTAL	55		95		100		100

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos

- 1  
NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
- 2  
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA  
CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637
- 3  
CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L. CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C  
COIN RUC 20487625656




EVALUACION ECONOMICA  
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACION LADO SUR  
SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766

SUPERVISION DE OBRA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDRCS-1

FACTORES DE EVALUACIÓN												
Nro	POSTOR	MONTO DE LA OFERTA	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD DE REQUISITOS		Porcentaje de la Oferta	Estado de la Oferta	Estado de la Oferta según Límites	FORMULA		Puntaje Total (N+O)		
			ADMITIDA	NO ADMITIDA				Puntaje del Factor Precio	Puntaje de Otros Factores de evaluación			
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	92,586.75	ADMITIDA	90.000%	ADMITIDA	ADMITIDA	100.00	0.00	100.00			
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	100,000.00	ADMITIDA	97.206%	ADMITIDA	ADMITIDA	92.59	0.00	92.59			
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	92,586.75	ADMITIDA	90.000%	ADMITIDA	ADMITIDA	100.00	0.00	100.00			
VALOR REFERENCIAL		102,874.16										
					Valor Superior		113,161.57	Valor Inferior		92,586.75	Precio de la Oferta mas baja	92,586.75
					Valor Superior		113,161.57	PMP				100

Observacion

Según Acta adjunta

CUADRO DE COMPARATIVO PARA EL OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA Nº 05-2024-MDRCS-1

SUPERVISIÓN DE OBRA

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI Nº 2194766

ITEM	U.Me Cant Unidad	EMPRESA POSTORA	Puntaje Técnico Mínimo: Puntos		80	PUNTAJE PROPUESTA ECONOMICA				PUNTAJE CON PONDERACIÓN		PUNTAJE TOTAL PTP1 = c1 PTI + c2 Pei	Anexo 10 SI/NO	Bonificación 10%	Anexo 11 SI/NO	Bonificación 5%	Puntaje Total + Bonificaci ón (+ 10 + 5% del Puntaje Total)	ORDEN DE PRELACIÓN	POSTOR GANADOR	Monto de Propuesta S/.	Valor Total Referenci al S/.	Ahorro
			A. Evaluación			Puntaje Técnico	Precio por ítem		Puntaje Económic o	Propuest a	Propuest a											
			A	B			Unitario	Total														

SUPERVISION DE OBRA																						
SUPERVISION DE OBRA	Und	1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	55.00	40.00	95.00	92,586.75	92,586.75	100.00	76.0000	20.0000	96.00	SI	9.60	SI	4.80	110.40	3				
SUPERVISION DE OBRA	Und	1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10773594374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL COIN RUC	60.00	40.00	100.00	100,000.00	100,000.00	92.59	80.0000	18.5174	98.52	SI	9.85	SI	4.93	113.29	2				
SUPERVISION DE OBRA	Und	1	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	60.00	40.00	100.00	92,586.75	92,586.75	100.00	80.0000	20.0000	100.00	SI	10.00	SI	5.00	115.00	1	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	92,586.75	102,874.16	10,287.41


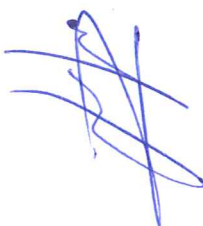

Por el monto de: S/

Por el monto de: S/

Terminada la Calificación de Propuestas el Comité de selección Adjúdica la Buena Pro al Postor: por el monto de: S/.

OBSERVACIONES:

Según Acta



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 NÚMERO DE ACTA

005-2024-MDR/CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Reque, provincia de Chiclayo - Departamento de Lambayeque a los 05 días del mes de agosto del 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Reque a las 13:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0071-2024-MPF/GM de fecha 11.07.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la Supervisión de Obra: "CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing. Carlos Paredes Chumpen	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Roger Ivan Siapo Tejada	Titular	X	Dependencia:	Responsable de la Unidad Funcional de Logística y Servicios Internos
		Suplente			
Segundo Miembro	Arq. Mirtha Milagros Ponce Alvarado	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	10164300370
2	LIZA MORI WALTER	10167886707
3	DELGADO PEREZ HOMERO	10167825252
4	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	20482530592
5	GLOBAL ENGINEERING PROJECTS E.I.R.L.	20601258171
6	DAVICON INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20602619711
7	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	10406675233
8	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
9	CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SOLUCIONES SANTIAGO APOSTOL S.A.C.	20600826604
10	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20602239986
11	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	10457763471
12	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	10181420761
13	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578
14	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	10415646637
15	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761
16	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	20487928047
17	HARPER INGENIEROS S.A.C	20487625656
18	LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.	20601167825



FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	25/07/2024	10:10:19 p. m.
2	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	25/07/2024	02:21:53 p. m.
3	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	25/07/2024	05:49:38 p. m.
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	25/07/2024	10:30:37 p. m.
5	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	25/07/2024	07:15:47 p. m.

6 Acto seguido, se procede con la apertura de la oferta que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	Según cuadro adjunto

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	I
2	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	I
3	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	I
4	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	I
5	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	I

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo Adjunto que forma parte de la presente Acta.

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	CONSTRUCTORA JHAD S.A.C	Se adjunta en el Acta



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	I
2	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	I
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	I
4	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	I

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo Adjunto que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55
	B	B. METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	0
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		55
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ
	FACTORES		PUNTAJES
	A	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	55
	B	B. METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	40
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		95
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637
	FACTORES		PUNTAJES
	A	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
	B	B. METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	40
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656
	FACTORES		PUNTAJES
	A	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
	B	B. METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	40
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100

Se deja constancia que la metodología de la propuesta fue realizada por la parte técnica (CIDUR)

FORMATO Nº 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	55
2	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	95
3	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	100
4	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	100


Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:


Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	95.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	100.00
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	100.00

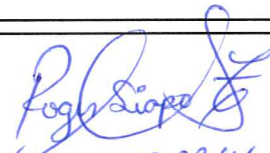
14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

  
Ponce Citampen Caneos A  
PRESIDENTE

  
DNI: 45036800  
Mirtha Milagros  
Ponce Alvarado

  
DNI: 41693846  
ROGER IVAN SEPA  
1ER MIEMBRO.

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



**FORMATO N° 24**  
**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS**  
**Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**  
**CONSULTORÍA DE OBRAS**  
**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	NÚMERO DE ACTA	006-2024-MDR/CS-1
---	----------------	-------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En el Distrito de Reque, provincia de Chiclayo - Departamento de Lambayeque a los 05 días del mes de agosto del 2024, en el local de la Municipalidad Distrital de Reque a las 15:30 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0071-2024-MPF/GM de fecha 11.07.2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2024-MDR/CS – PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la Supervisión de Obra: "CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766, a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	Ing. Carlos Paredes Chumpen	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
			Suplente			
	Primer Miembro	Ing. Roger Ivan Siapo Tejada	Titular	X	Dependencia:	Responsable de la Unidad Funcional de Logística y Servicios Internos
			Suplente			
	Segundo Miembro	Arq. Mirtha Milagros Ponce Alvarado	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial e Infraestructura
			Suplente			

4

**DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:**

De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 22.04.2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:

Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	92.59
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	100.00

5

**APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:

N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	100.00	90.00%
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	92.59	97.21%
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	100.00	90.00%

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

6	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:
---	--



FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas
1	NINGUNA	

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL	
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
N°	Nombre o razón social del postor	
1	NINGUNA	
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS	
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	100.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	92.59
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	100.00

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	76.00	20.00	96.00
2	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637	80.00	18.52	98.52
3	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	80.00	20.00	100.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial
--	------------------	-------------------------------



FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656	92,586.75	Si	
			No	X

10	ACUERDO ADOPTADO
	Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	<div> 16725734 Paredes Chumpen Carlos A. PRESIDENTE</div> <div> DNI: 45636800 Mirha Malagros Ponce Alvarado</div> <div> DNI: 41693846 ROGER IVAN SIAPO TESADA 1ER MIEMBRO.</div>
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	

## ACTA

### **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°05-2024-MDR/CS ESUPERVISIÓN DE OBRA: CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACIÓN LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766**

#### **1.- CAJUSOL PEREZ OSWALDO**

**ADMISIBILIDAD: ADMITIDA**

**CALIFICACION:**

**Capacidad Legal: Cumple**

**Calificación de Personal Clave: Cumple**

**Experiencia del Personal Clave: Cumple**

**Equipamiento Estratégico: Cumple**

**Experiencia en la Especialidad: Cumple**

- No se considera la orden de servicio N°000037-2022 del ITEM 1 de la Municipalidad Distrital de Carbayllo del Servicio de la supervisión de la obra: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE MOVILIDAD URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL GRAN CAMBIO, SECTOR 04 DEL DISTRITO DE CARABAYLLO-PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA-I ETAPA CON CUI N° 2523693" por el monto de S/36,500.00. Ya que el postor solo acredita una Orden de Servicio, acta de entrega de terreno y acta de recepción de obra, incumpliendo la experiencia del postor en la especialidad donde su forma de acreditación señala: *La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.* Por lo que no adjuntan la constancia de conformidad o constancia de prestación.

Respecto al Acta de Entrega de Terreno no es un documento fehacientemente que demuestra la culminación del servicio de consultoría de obra, ya que la idea es acreditar el monto facturado para su respectiva evaluación. Respecto al Acta de Recepción este no acredita el monto final de la supervisión de obra, lo cual es indispensable para su evaluación por parte del comité de selección; sin embargo, para que este colegiado pueda validar el monto total ejecutado de una obra, es necesario que el postor presente la documentación necesaria para que pueda determinarse de forma indubitable dicho monto final. ante ello, teniendo conocimiento que existe un acta de recepción la cual indica solamente un monto contratado de S/



2'034,907.47 soles, por tanto, el comité de selección teniendo en consideración la RESOLUCIÓN N° 02642-2020-TCE-S3, da por no calificada la presente experiencia del postor en este extremo.

- No se le considera el CONTRATO N° PCPE 004-2018-MDH del ITEM 2 con la Municipalidad Distrital Huancaspata para la supervisión: REPARACIÓN DE VIAS VECINALES, EN EL (LA) CAMINO VECINAL -1.57 KM EN EMP PE-10 C (DV. AUYACOTOT)-LIBERTAD EN LA LOCALIDAD LIBERTAD, DISTRITO DE HUANCAS PATA-PATAZ -LA LIBERTAD.", por un monto de S/37,574.67, ya que la terminología de la denominación de la obra no está dentro de las definiciones de obras similares de acuerdo a la ficha de homologación vigente.
- No se considerará la CONTRATO N°75-2018-MPO del ITEM 3 de la Municipalidad Provincial de Oyon del Servicio de la supervisión de la obra: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITO VEHICULAR Y PEATONAL DE LOS JR. (GRAU. 28 DE JULIO MANCO CAPAC, ERASMO RAMOS. LORENZO MERINO, FORTUNATO FIGUEROA, FILOMENO CSARLOS, LIMA Y CAHUIDE) CALLE LOS ANGELES Y PASAJE SAN CRISTOBAL DEL CENTRO POBLADO DE TINTA DISTRITO Y PROVINCIA DE OYON – LIMA por el monto de S/98,733.12. Asimismo presenta una constancia de conformidad de obra o una constancia de prestación, y que según el Artículo 169 del Reglamento indica: Artículo 169.- Constanca de prestación: *Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constanca de prestación se descarga del SEACE.*

Y que de la revisión de la constancia de conformidad de obra esta no señala las penalidades de corresponder. Ante ello el comité de selección no da por válida la experiencia del postor.

El comité de Selección señala que cumple con una experiencia de S/ 302,416.51

#### EVALUACION TECNICA:

##### Experiencia del postor en la Especialidad

Cumple: 55 puntos por aportar una experiencia total de S/ 302,416.51

##### Metodología de la propuesta

No Cumple: La metodología de la propuesta no cumple con lo solicitado en las bases integradas, asimismo hace referencia a la Municipalidad Distrital de Pacaipampa, no se encuentra suscrito entre otros factores, por lo que el Puntaje asignado es de 0.00 puntos.

### De la revisión Integral de la Oferta:

De la revisión integral de la oferta presenta el Anexo 1, Anexo 2, Anexo 3, Anexo 4, Anexo 6 (Propuesta Económica), y otros, estas son firmas pegadas y trabajadas, los mismo que pueden ser verificadas a través de programa Nitro Pro. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal en los anexos, 1,2,3,4 y 6, así como las declaraciones juardas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo 6 que contiene el precio ofertado, pues no podría solicitar la subsanación de aquel documentos al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del postor, ante ello trae a colación la Resolución 2377-2019-TCE-S2 del Tribunal de Contrataciones del Estado.

Asimismo, se señala que cuando se escanea un documento de una fuente original, toda la hoja se convierte en imagen que no puede editarse, sin embargo, en el caso de los documentos presentados, se aprecia que pueden ser editados en diversos formatos.

Ante ello No Cumple, por lo que no sería necesario la subsanación de oferta plasmado líneas arriba.

Todos los Anexos

Anexo 1

Anexo 2

Anexo 3

Anexo 4

  
  
Oswaldo J. Casusol Pérez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS

  
  
Oswaldo J. Casusol Pérez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS

  
  
Oswaldo J. Casusol Pérez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS

  
  
Oswaldo J. Casusol Pérez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS



CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA PAVIMENTACION LADO SUR SECTOR LAS DELICIAS, DISTRITO DE REQUE, CHICLAYO, LAMBAYEQUE", III ETAPA - CUI N° 2194766

Anexo 6 (Oferta)

Todas las herramientas Editar Convertir Firma electrónica Buscar texto o herramientas Q

LIQUIDACION	30 DIAS	S/ / 9,256.67
TOTAL	NOVENTAIDOS MIL QUINIENTOS OCHENTAISEIS CON 75/100 SOLES	S/ / 92,586.75

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal o incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

QUE 25 DE JULIO 2024

  
Oswaldo J. Causisol Perez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS

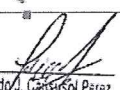
Anexo 6 (Editable)

cf

SUPERVISION	120	DIAS	S/ 694,4173	S/ 83,330.08
LIQUIDACION	30 DIAS			S/ / 9,256.67
TOTAL	NOVENTAIDOS MIL QUINIENTOS OCHENTAISEIS CON 75/100 SOLES			S/ / 92,586.75

La oferta económica incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría de obra a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal o incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

REQUE 25 DE JULIO 2024

  
Oswaldo J. Causisol Perez  
INGENIERO CIVIL  
REG. CIP. 67436  
CONSULTOR DE OBRAS

**CONCLUSIONES:** Su oferta se encuentra Descalificada.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos

2.- CONSTRUCTORA JHAD S.A.C

ADMISIÓN: ADMITIDA

CALIFICACION:

- Capacidad Legal: Cumple
- Calificación de Personal Clave: Cumple
- Experiencia del Personal Clave: Cumple
- Equipamiento Estratégico: Cumple
- Experiencia en la Especialidad: No Cumple

- No se le considera el contrato del ITEM 2 con la Municipalidad Distrital de Pongora de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE

TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS CALLES DEL CP SAN JOSE DE MORD(MORO) DEL DISTRITO DE PACANGA PROVINCIA DE CHEPEN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD por el monto de S/106,160.26. Ya que en las bases integradas señala la forma de acreditación de la Experiencia: *La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

Como se muestra el postor acredita los comprobantes de Pago:


- Comprobante de Pago: 3703 por el monto de S/ 8,302.21 (Pág. 1 de 3)
- Comprobante de Pago: 3704 por el monto de S/ 2,232.00 (Pág. 2 de 3)
- Comprobante de Pago: 3705 por el monto de S/ 8,068.64 (Pág. 3 de 3)
- Comprobante de Pago: 4002 por el monto de S/ 24,672.06 (Pág. 1 de 3)
- Comprobante de Pago: 4003 por el monto de S/ 8,068.64 (Pág. 2 de 3)
- Comprobante de Pago: 4004 por el monto de S/ 4,465.00 (Pág. 3 de 3)
- Comprobante de Pago: 0477 por el monto de S/ 33,831.89 (Pág. 1 de 2)
- Comprobante de Pago: 0487 por el monto de S/ 4,614.00 (Pág. 2 de 2)
- Comprobante de Pago: 0766 por el monto de S/ 22,810.71 (Pág. 1 de 3)
- Comprobante de Pago: 0767 por el monto de S/ 4,614.00 (Pág. 2 de 3)
- Comprobante de Pago: 0768 por el monto de S/ 11,021.18 (Pág. 3 de 3)


El monto total acreditado es de S/ 132,700.33 x el 80% acreditado por el postor es de S/ 106,160.26. Ante ello debemos indicar que en caso los postores decidan acreditar su experiencia con la presentación de comprobantes de pago **se encuentran obligados a acreditar en forma fehaciente su cancelación**, ya sea, con la presentación de voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o **mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**, sin que la documentación presentada de lugar a incongruencias que impidan al comité tener certeza de la información acreditada, lo cual, precisamente, no se ha verificado en el caso en concreto, tal como se muestra los comprobantes de pago no se encuentran debidamente cancelados por la Entidad sino que muestra una copia simple de impresión SIAF, estando aun mente los comprobantes de pago **INCOMPLETOS** tal como se señala que en el comprobante 3703 solo adjunta la pagina 1 de 3 y así respectivamente.

Sobre ello, es importante recalcar que no se cuestiona la veracidad del comprobante de pago presentada, sino su idoneidad para acreditar un requisito de calificación, lo que se encuentra proscrito por las bases estándar del OSCE y las bases integradas del procedimiento de selección. Conforme a lo anterior, es necesario tener en cuenta que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el




requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determina que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar lo que es materia de la oferta. (Resolución N° 2612-2023-TCE-S5). Por lo que esta experiencia será desestimada.

- 
- No se le considera el contrato del ITEM 3 con la Municipalidad Distrital de Pueblo Nuevo de la obra MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN EL SECTOR LOS PARQUES DISTRITO DE PUEBLO NUEVO PROVINCIA DE CHEPEN DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD por el monto de S/82,102.22



El contrato temporal de consorcio que forma parte de la acreditación de dicha experiencia NO consigna las obligaciones de cada consorciado según **Directiva N°16-2018-OSCE/CD**, y en concordancia con la RESOLUCION N°2041-2020-TCE-S3, el comité no valora la presente experiencia toda vez que no contiene la información mínima exigida por la Directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de las empresas consignadas en dicho documento.



El comité de Selección señala que cumple con una experiencia de S/ 135,185.91.

**CONCLUSIONES:** El postor NO CUMPLE con la Experiencia en la Especialidad 02 veces el Valor Referencial

### 3.- NUÑEZ GALVEZ JHONNY FRANZ

**ADMISIÓN: ADMITIDA**

**CALIFICACION:**

**Capacidad Legal: Cumple**

**Calificación de Personal Clave: Cumple**

**Experiencia del Personal Clave: Cumple**

**Equipamiento Estratégico: Cumple**

**Experiencia en la Especialidad: Cumple**

- No se le considera el CONTRATO N°003-2015-MDCH/A del ITEM 1 con la Municipalidad Distrital de Chiguirip de la supervisión de obra CREACION DEL PAVIMENTO RIGIDO Y VEREDAS EN EL DISTRITO DE CHIGUIRIP DE LA PROVINCIA DE CHOTA CAJAMARCA por el monto de 124,590.99

El contrato privado de consorcio que forma parte de la acreditación de dicha experiencia NO consigna las obligaciones de cada consorciado según **Directiva N°16-2012-OSCE/CD**, y en concordancia con la RESOLUCION N°2041-2020-TCE-S3, el comité no valora la presente experiencia toda vez que no contiene la información mínima exigida por la Directiva aplicable en aquel momento, no constituye un motivo para pretender que dicho documento sea ahora aceptado para acreditar la participación de las empresas consignadas en dicho documento.

De igual forma presenta una constancia simple, y que según el Artículo 145 del Reglamento de ese entonces (año 2017) indica: Artículo 145.- Constancia de prestación: Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad es el único autorizado para otorgar al contratista, de oficio o a pedido de parte, una constancia que debe precisar, como mínimo, **la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista da por no considerada presente experiencia del postor.**

Y que de la revisión de la constancia de conformidad de obra esta no señala la identificación del contrato, el monto del contrato, el plazo contractual, y las penalidades de corresponder. Ante ello el comité de selección no da por valida la experiencia del postor.

- No se le considera el CONTRATO N° 002-2019-MDP-MDP/A del ITEM 3 con la Municipalidad Distrital de Pion de la supervisión de obra RECONSTRUCCION DE LAS CALLES PORVENIR Y JORGE CHAVEZ, LAS AVENIDAS AMAZONA Y JOSE MANUEL OSORES DE LA LOCALIDAD DE PION, DISTRITO DE PION – CHOTA - CAJAMARCA por el monto de 206,691.81 del contrato.

Ante ello el procedimiento de selección es Adjudicado a **CONSORCIO SUPERVISOR "G&C"** cuyos integrantes es Ventura Carrillo Jhonny Alan y Nuñez Galvez Jhonny Franz

Postor	MYPE	Ley de promoción de la Selva	Beneficiación colina
CONSORCIO - CONSORCIO GYC	NO	NO	NO
10423112099 - VENTURA CARRILLO JHONNY ALAN	NO	NO	NO
10406675233 - NUÑEZ GALVEZ JHONNY FRANZ	NO	NO	NO

Fuente: Seace

Que de la revisión del Contrato de Consorcio la denominación indica CONSORCIO G&C, por lo que no corresponde la denominación conforme al Contrato y a la constancia de prestación.

Tal como se muestra se ha realizado un cambio de denominación o razón social y en diversas opiniones que la "experiencia" es la es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo. En ese contexto, a efectos de demostrar tal variación y acreditar su experiencia, en el marco de un procedimiento de selección, dicho proveedor deberá presentar la documentación que, conforme a la normativa de la materia, determine que



se trata de la misma persona jurídica con cambio de la denominación o razón social.

- No se le considera el CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 001-2019-MDA del ITEM 4 con la Municipalidad Distrital de Anguía de la supervisión de obra Creación, mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal de la ciudad de Anguía – Chota – Cajamarca – Etapa I por el monto de S/ 43,098.21 del contrato.

Se aprecia, que el postor en su conformidad de consultoría acredita en el monto total de consultoría el monto de S/ 52,463.16, no acreditando la diferencia de lo contratado con lo culminado, lo cual es indispensable para su evaluación por parte del comité de selección; sin embargo, para que este colegiado pueda validar el monto total ejecutado de la consultoría, es necesario que el postor presente la documentación necesaria para que pueda determinarse de forma indubitable dicho monto final.

- No se le considera el CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 08-2021-MPC del ITEM 6 con la Municipalidad Provincial de Cutervo de la supervisión de obra: Creación de vías urbanas en el Barrio Los Amautas del Distrito de Cutervo, Provincia de Cutervo, departamento de Cajamarca por el monto de S/ 181,041.26 del contrato.

Que las Bases Integradas en la Experiencia del postor en la Especialidad en la acreditación señala claramente: ***con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.***

Por lo que el postor solo acredita contrato y respectivas adendas, mas no acredita la constancia de conformidad o constancia de prestación según corresponde según la acreditación homologada

- No se le considera el CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 18-2021-MPCH del ITEM 7 con la Municipalidad Provincial de Chota de la supervisión de obra: Renovación de Pista, en el (la) Reconstrucción del Jr. Tupac Amaru desde el Jr. Celso Carvajal hasta el Jr. Micaela Bastidas del Distrito de Chota, Provincia de Chota, Departamento de Cajamarca por el monto de S/ 57,360.79 del contrato.

Se aprecia, que el postor en su conformidad de consultoría acredita en el monto total de consultoría el monto de S/ 61,402.00, no acreditando la diferencia de lo contratado con lo culminado, lo cual es indispensable para su evaluación por parte del comité de selección; sin embargo, para que este colegiado pueda validar el monto total ejecutado de la consultoría, es necesario que el postor presente la documentación necesaria para que pueda determinarse de forma indubitable dicho monto final.

CONCLUSIONES: Cumple con la Experiencia en la Especialidad 02 veces el Valor Referencial

**EVALUACION TECNICA:**

**Experiencia del postor en la Especialidad**

**Cumple:** con 60 puntos

**Metodología de la propuesta**

**Cumple:** con 40 puntos

**EVALUACION ECONOMICA:** Cumple

**4.- CONSORCIO SUPERVISOR SANTA CECILIA: MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER CON RUC 10175354374 Y ALDANA CHERO ROGER DANIEL CON RUC 10415646637**

**ADMISIÓN:** ADMITIDA

**CALIFICACION:**

**Capacidad Legal:** Cumple

**Calificación de Personal Clave:** Cumple

**Experiencia del Personal Clave:** Cumple

**Equipamiento Estratégico:** Cumple

**Experiencia en la Especialidad:** Cumple

**EVALUACION TECNICA:**

**Experiencia del postor en la Especialidad**

**Cumple:** con 60 puntos

**Metodología de la propuesta**

**Cumple:** con 40 puntos

**EVALUACION ECONOMICA:** Cumple

**5.- CONSORCIO SUPERVISOR EL TUMI: LIDERSAM INGENIEROS S.R.L.CON RUC 20601167825 Y HARPER INGENIEROS S.A.C COIN RUC 20487625656**

**ADMISIÓN:** ADMITIDA

**CALIFICACION:**

**Capacidad Legal:** Cumple

**Calificación de Personal Clave:** Cumple

**Experiencia del Personal Clave:** Cumple

**Equipamiento Estratégico:** Cumple

**Experiencia en la Especialidad:** Cumple

**EVALUACION TECNICA:**

**Experiencia del postor en la Especialidad**

**Cumple:** con 55 puntos

**Metodología de la propuesta**

**Cumple:** con 40 puntos

**EVALUACION ECONOMICA:** Cumple