

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2023-GRH/CS**  
**PRIMERA CONVOCATORIA**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA IOARR: "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA; EN EL(LA) IE NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES - HUÁNUCO DISTRITO DE HUÁNUCO, PROVINCIA HUÁNUCO, DEPARTAMENTO HUÁNUCO". CUI 2464484.**

En la ciudad de Huánuco, a los 25 días del mes de agosto del 2023, en el local de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, ubicado en la calle Calicanto N° 145, distrito de Amarilis, provincia de Huánuco, región Huánuco, se instaló los miembros del Comité de Selección designados mediante **FORMATO N° 04 082-2023-GRH/GRA- CONFORMACIÓN DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 021-2023-GRH/GRA**, de fecha 26 de julio del 2023, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 021-2023-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA IOARR: "CONSTRUCCIÓN DE COBERTURA; EN EL(LA) IE NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES - HUÁNUCO DISTRITO DE HUÁNUCO, PROVINCIA HUÁNUCO, DEPARTAMENTO HUÁNUCO". CUI 2464484.**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

**3. COMITÉ DE SELECCIÓN**

<b>PRESIDENTE</b> (TITULAR)	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA	<b>DEPENDENCIA</b>	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
<b>PRIMERO MIEMBRO</b> (TITULAR)	ING. JOEL PRIMO ISIDRO	<b>DEPENDENCIA</b>	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
<b>SEGUNDO MIEMBRO</b> (TITULAR)	ING. DAVID CAQUI ACOSTA	<b>DEPENDENCIA:</b>	SUB GERENCIA DE ESTUDIOS

**4. REGISTRO DE PARTICIPANTES:**

El Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

**6. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS**

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

	POSTORES	DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo No 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo No 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo No 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo No 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo No 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y; (...) (Anexo No 6)	
1	CONSORCIO FELIXCAT	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
2	CONSORCIO LA INMACULADA CONCEPCION	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
3	BUENA AVENTURA	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO
4	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
5	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
6	ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

7	CORPORACION JKYS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
8	CONSORCIO FORTALEZA 04	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
9	CONSORCIO EDUCATIVO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
10	CONSORCIO CONSTRUCTORA JOSBING	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO

### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	CONSORCIO LA INMACULADA CONCEPCION	<p>revisada la documentación la oferta queda no admitida, la documentación obrante en el folio 27, 28 y 29, relacionado al desagregado de partidas, se encuentra ilegible, al respecto las bases integradas establecen lo siguiente:</p> <p><b>sección general: numeral 1.7: presentación y apertura de ofertas.</b> – (...) el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada</u>, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) <u>En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...).</u> Por el contrario, <u>Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación</u></p>

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

		fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta <u>deberá no admitirla o descalificarla</u> , según corresponda, <u>pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</u>
2	<b>BUENA AVENTURA</b>	<p><b>No cumple (ANEXO 1)</b></p> <p>El postor se registra como participante en la plataforma del SEACE con el nombre o razón social dice "BUENA AVENTURA" no concuerda con el (anexo 1) presentado en su oferta, donde se consigna los siguientes consorciados 1) MASTER CONTRATISTAS SAK S.C.R.L. Y 2) FAAGSA CORPORATION K&amp;A E.I.R.L., por lo que de acuerdo a la <b>DIRECTIVA N° 005-2013-OSCE/CD</b>, en el numeral 7.3 REGISTRO DE PARTICIPANTES: <u>En el caso de consorcios, basta que uno de sus integrantes se haya registrado como participante en el procedimiento de selección, para lo cual dicho integrante debe contar con inscripción vigente en el RNP, correspondiente al objeto del procedimiento.</u> Presenta propuesta técnica con el nombre de CONSORCIO BUENA AVENTURA, lo cual difiere con el nombre y/o razón social consignada en el registro del SEACE donde dice: "BUENA AVENTURA", por lo que, el comité de selección considera la oferta <b>inconsistente, incongruente y no idóneo, la misma que no resulta subsanable, además contraviene lo establecido en el artículo 73º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</b></p>
3	<b>BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.</b>	<p>revisada la documentación la oferta queda no admitida, la documentación obrante en el folio 21, 22 y 23, relacionado al desagregado de partidas, se encuentra ilegible, al respecto la base integrada establece lo siguiente:</p> <p>sección general: numeral 1.7: presentación y apertura de ofertas. – (...) el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.</p> <p>Por las razones expuestas, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: <u>Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</u> lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicas las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité desplegó sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y además a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) <u>En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;</u> (...). Por el contrario, Al presentarse una <b>oferta profusa, difusa, confusa o incongruente</b>, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta <u>deberá no admitirla o descalificarla</u>, según corresponda, <u>pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.</u></p>
		revisada la documentación la oferta queda no admitida existe incongruencias en las siguientes partidas del desagregado de la oferta económica: 03.03.04.02 partida no corresponde (error en el ítem y unidad de medida) 06.05.02 partida no corresponde (error en la unidad de medida)

**COMITÉ DE SELECCIÓN**

**"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"**

4	<b>CORPORACION JKYS S.A.C.</b>	Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) <u>En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;</u> (...) Por el contrario, <u>Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).</u>
5	<b>CONSORCIO CONSTRUCTORA JOSBING</b>	revisada la documentación la oferta queda no admitida existe incongruencia en las siguientes partidas del desagregado de la oferta económica 03.02. metrados que no corresponden 03.02.01 no corresponde 03.02.02 no corresponde 03.02.03 no corresponde Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) <u>En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad;</u> (...) Por el contrario, <u>Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones.</u>
6	<b>ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C</b>	Se emitió la CARTA N° 004-2023-GRH-CS/AS N° 021-2023-GRH-CS-1, donde se le notifica la subsanación de la oferta, por la sumatoria presentada en su oferta económica (ANEXO N° 06), de acuerdo a lo que establece las bases integradas numeral 1.10 (SUBSANACIÓN DE OFERTAS). A fin de admitir la oferta, sin embargo, a pesar de haber remitido la documentación, subsanando la observación realizada, el postor no ha levantado la observación toda vez que persiste el error en la oferta económica. DE ACUERDO A LO OFERTADO POR EL POSTOR: S/ 986,253.90 DE ACUERDO A LO SUMADO POR EL COMITÉ: S/ 986,254.83 Por lo que difiere la sumatoria, el comité de selección da por no admitida la oferta del postor.
7	<b>CONSORCIO FORTALEZA 04</b>	revisada la documentación de la oferta no es admitida la oferta. Por incongruencias en las siguientes partidas: 03.02.01: consigna una unidad de longitud diferente a lo solicitado (se pide como unidad de longitud 4" pulgadas, en la oferta del postor se aprecia la consignación de 4' pies) 03.02.03: se solicita concreto f'c=140 kg/cm2 frotachado para resane el postor oferta concreto fc=140 kg/cm2 frotachado para resane 03.03.02.01: se solicita concreto f'c=210 kg/cm2 en viga de cimentación, el postor oferta concreto fv=210 kg/cm2 en viga de cimentación 03.03.01.02: se solicita acero de refuerzo fy= 4200 kg/cm2 grado 60, el postor oferta acero de refuerzo fy= 4200 kg/cm2 grado 90 03.03.02.01: se solicita concreto f'c= 210 kg/cm2 en viga de cimentación, el postor oferta concreto fv= 210 kg/cm2 en viga de cimentación

	03.03.04.01: se solicita concreto $f'c=210$ kg/cm en viga el postor oferta, concreto $f_v=210$ kg/cm en viga 03.04.01.03: se solicita correa de tubo rectangular 50x70x2mm, incluye pintura, el postor oferta de tubo rectangular 50x70x2mm, incluye pintura.
--	--

Se concluye que tres (03) postores cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son admitidas.

## 7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento, indica: Quando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, para lo cual se aplica la siguiente formula (...). Asimismo, cuando existan otros factores de evaluación además del precio, el mejor puntaje se determina en función de los criterios y procedimientos de evaluación enunciados en las bases (...).

Nº	POSTOR	Oi= Oferta económica (100 pts.)	Om= Precio de la oferta más baja	Puntaje	Puntaje Total
1	CONSORCIO FELIXCAT	S/ 1,021,456.44	S/ 1,020,000.00	96.55	96.55
2	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/ 1,073,920.90		91.84	91.84
3	CONSORCIO EDUCATIVO	S/ 1,020,000.00		100.00	100.00

## 8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje económico	Bonificación 5% MYPE	Puntaje Total
1	CONSORCIO EDUCATIVO	100	5.00	105.00
2	CONSORCIO FELIXCAT	96.55	4.83	101.38
3	JAMECH SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	91.84	4.59	96.43

## 9. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

## COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN			
	CONSORCIO EDUCATIVO	CONSORCIO FELIXCAT	JAMECH S.C.R.L.
<b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>			
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	SI	SI	SI
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	SI	SI	SI
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	SI	SI	SI
<b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	NO	SI	SI
<b>RESULTADO</b>	No Califica	Calificada	Calificada

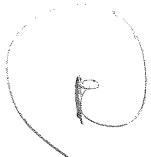
OFERTAS QUE NO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
<b>CONSORCIO EDUCATIVO</b>	<p>No cumple con los requisitos de calificación exigidos en las bases integradas, el contrato presentado en la oferta del postor en los folios (38 al 45) para acreditar la experiencia tiene una denominación diferente a lo solicitado como obras similares</p> <p><i>Para la acreditación de la experiencia, se consideró como obra similar lo siguiente: "la creación y/o rehabilitación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o construcción y/o reconstrucción y/o instalación de lasas deportivas y/o campos deportivos y/o infraestructura deportiva y/o patios techados y/o áreas techadas y/o infraestructura educativa" (...)</i></p> <p>El postor presento en su oferta como experiencia la ejecución de obra <b>"recuperación del local escolar 821547"</b>.</p> <p>Por lo que, el comité de selección descalifica la experiencia del postor.</p>
<b>RESULTADO</b>	<b>NO CALIFICA</b>

### POR TANTO:

Conforme lo señalado en el Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, los postores mencionados en el cuadro de resultados de evaluación, **CUMPLEN** con los requisitos de calificación por lo que, se considera su oferta como calificada.

Siendo las 15:50 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.

  
**ING. JOEL PRIMO ISIDRO**  
Primer Miembro  
Comité del Selección

  
**LIC. ADM. EDWIN BECKER**  
**FERNANDEZ COTRINA**  
Presidente Titular  
Comité de Selección

  
**ING. DAVID CAQUI ACOSTA**  
Segundo Miembro Titular  
Comité de Selección