



Resolución Ministerial

N° 064-2025-VIVIENDA

Lima, 4 de marzo de 2025

VISTOS:

La Nota N° 031-2025-VIVIENDA/SG-OGA de la Oficina General de Administración, el Informe N° 026-2025-VIVIENDA/SG-OGA-OACP de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, el Informe N° 0191-2025-VIVIENDA/SG-OGAJ de la Oficina General de Asesoría Jurídica, y;

CONSIDERANDO:

Que, la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y modificatorias (en adelante, la Ley), y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y modificatorias (en adelante, el Reglamento), establecen las normas de observancia obligatoria para las entidades del sector público en los procedimientos de selección de contrataciones de bienes, servicios y obras, así como para los contratos que de ellos se deriven;

Que, mediante publicación realizada el 4 de diciembre de 2024 en la plataforma del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), se convoca el procedimiento de selección correspondiente al Concurso Público N° 13-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 para la "Contratación del servicio de limpieza para la sede central y periféricos del MVCS" (en adelante, el procedimiento de selección);

Que, el 31 de enero de 2025, el comité de selección otorga la buena pro del procedimiento de selección al CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL (integrado por Innova Integral S.A.C. y BZL S.A.C.);

Que, de acuerdo al orden de prelación del procedimiento de selección, el CONSORCIO LIMPIEZA AMERICANA & ASOCIADO (integrado por Aseo y Mantenimiento Sociedad Anónima Cerrada - Aseo y Mantenimiento S.A.C. y Limpieza Americana S.A.C.) ocupó el segundo lugar;

Que, con Escrito N° 2 de fecha 10 de febrero de 2025, el CONSORCIO LIMPIEZA AMERICANA & ASOCIADO señala que el comité de selección no habría calificado correctamente la oferta del ganador de la buena pro del procedimiento de selección, respecto a la acreditación de su experiencia en la especialidad en concordancia a su promesa de consorcio; así como, habría presentado documentación falsa para acreditar la experiencia del personal clave propuesto (señoras Petronila Sánchez Chasquibol y Yessenia Gómez Reyes); por lo que, solicita se deje sin efecto el otorgamiento de buena pro y se retrotraiga el procedimiento de selección hasta antes de cualquier vulneración;

Que, el literal a) del punto VIII del numeral “3.1 Términos de Referencia” y el literal C del numeral “3.2 Requisitos de calificación” del “Capítulo III Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

(...)

CAPITULO III REQUERIMIENTO

(...)

3.1 TERMINOS DE REFERENCIA

(...)

VIII. CONSIDERACIONES GENERALES
--

a) Condiciones de los Consorcios

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- *El número máximo de consorciados es de dos (02)*
- *El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%*
- *El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%*

(...)

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

(...)

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p><i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 12,000,000.00 (Doce Millones con 00/100 soles), por la contratación de servicios de limpieza en general en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p>(...)</p>

(...);

Que, de la revisión a la oferta del CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, presentada en el procedimiento de selección, se advierte la documentación siguiente:

FOLIOS	DOCUMENTO
	<p style="text-align: center;">ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO</p> <p>En el literal d), respecto a las obligaciones, se establece que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio lo siguiente:</p> <p>“1. INNOVA INTEGRAL S.A.C. 30%</p> <p>▪ <i>Ejecución del “Servicio de limpieza para la sede central y periféricos del MVCS”</i></p> <p>(...)</p> <p>2. BZL S.A.C. 70%</p> <p>▪ <i>Ejecución del “Servicio de limpieza para la sede central y periféricos del MVCS”</i></p> <p>(...)</p> <p>▪ TOTAL OBLIGACIONES 100%”</p>
12 y 13	



Resolución Ministerial

50 y 51	ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Se acredita la experiencia proveniente del consorciado INNOVA INTEGRAL S.A.C. por el monto facturado acumulado ascendente a la suma de S/ 24 665 139.76
---------	---

Que, de acuerdo a lo establecido en el literal a) del punto VIII del numeral “3.1 Términos de Referencia” del Capítulo III de las Bases Integradas del procedimiento de selección, en concordancia con la promesa de consorcio presentada por el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, se advierte que, el consorciado BZL S.A.C., al tener el porcentaje de 70% de participación en la ejecución del contrato, debería acreditar mayor experiencia en la especialidad, como requisito de calificación;

Que, con relación al cuestionamiento presentado por el CONSORCIO LIMPIEZA AMERICANA & ASOCIADO, el comité de selección del procedimiento de selección, mediante el Informe N° 02-2025-CS-CP-13-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 de fecha 14 de febrero de 2025, señala, entre otros, lo siguiente:

“(…)

III. ANALISIS

“(…)

3.6 (…)

“(…), en el caso del **CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL** (…), se revisó la documentación que sustenta su experiencia como postor en la especialidad, apreciándose que acreditó la suma de **S/ 24’665,139.76**, en **SERVICIOS DE LIMPIEZA EN GENERAL EN ENTIDADES PÚBLICAS O PRIVADAS**, superando en el doble a la experiencia requerida S/ 12,000,000.00. Se advierte que en este caso la experiencia corresponde a la empresa INNOVA INTEGRAL S.A.C.

“(…)

No obstante, por **ERROR MATERIAL INVOLUNTARIO** este Comité de Selección no advirtió la condición contemplada en los términos de referencia de las bases integradas (…).

Por lo que en atención a la promesa de consorcio del **CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL** (…), el consorciado **INNOVA INTEGRAL S.A.C.** al acreditar mayor experiencia **le correspondía tener una participación de consorcio de 70%** y no de 30%.

En ese sentido, se advierte que el Comité de Selección debió descalificar CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, al no ser válida su experiencia de postor en la especialidad, por no cumplirse lo estipulado en el numeral VIII de los términos de referencia de las bases integradas (…).

(...), este Comité Especial no tiene competencia de pronunciarse por (...) una supuesta falsa acreditación de certificados laborales de las supervisoras propuestas (Sr. Petronila Sanchez Chasquibol y la Sr. (sic) Yessenia Gomez Reyes) por el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, (...).

La verificación posterior se realiza de acuerdo a lo estipulado en el numeral 64.6 del artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (aprobado con el Decreto Supremo N° 344-2018-EF):
(...)

IV. CONCLUSIONES

A efectos de dicha inobservancia a la calificación de la oferta del postor **CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL (...)**, podría tener incidencia en la continuidad normal del procedimiento de selección (...); por lo que se recomienda ser resuelta a través del artículo 44 de la Ley de Contrataciones del Estado (...).

(...);

Que, ante la existencia de posibles vicios de nulidad del procedimiento de selección, la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, a través de la Carta N° 128-2025-VIVIENDA-OGA-OACP de fecha 17 de febrero de 2025, corre traslado al CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL para su pronunciamiento correspondiente;

Que, con la Carta N° 10-2025/CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL de fecha 20 de febrero de 2025, el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL absuelve el traslado sobre los posibles vicios de nulidad del procedimiento de selección, señalando, entre otros, lo siguiente:

“(...). Al respecto, posterior a la comunicación efectuada (...) advertimos un error material en la promesa de consorcio, pero que no determina una nulidad, (...). (...), porque la empresa con mayor experiencia es INNOVA INTEGRAL conforme se advierte del anexo 8 “Experiencia del postor en la especialidad”:

(...)

Así pues, es imposible que el Comité Especial no haya valorado la documentación aportada por el consorcio, esto es, que la empresa BZL SAC no podía ser la que se haya comprometido al 70%, sino la empresa INNOVA INTEGRAL, (...).

(...)

(...), el mismo requirente destaca que se han presentado los documentos que acreditan la experiencia de INNOVA INTEGRAL y por ende le corresponde el 70%:

(...)

Por consiguiente, como aún nos encontramos en una fase previa al perfeccionamiento del contrato, (...), remitimos el documento subsanado (...).

(...)

(...), la parte requirente que no cuenta con objetividad ni imparcialidad en el análisis documentario, cuestiona los certificados de trabajo emitidos por INNOVA INTEGRAL SAC solo sobre la base de su contraste particular con el CERTIADULTO.

Al respecto, debemos reiterar la vigencia del principio de presunción de veracidad en la documentación presentada, (...)



Resolución Ministerial

(...) se ha cumplido con la acreditación de las personas de Petronila Sánchez Chasquibol y Yesenia Gómez Reyes. Asimismo, resulta pertinente recordar la jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado en su Resolución N° 01452-2022-TCE-S2 en que se refiere la necesidad del pronunciamiento del emisor de un documento para determinar su falsedad, lo cual no ha sucedido y, **por el contrario, el suscrito como emisor de los mismos se ratifica en su validez:** (...);

Que, mediante el Informe N° 026-2025-VIVIENDA/SG-OGA-OACP de fecha 26 de febrero de 2025, la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial señala, entre otros, lo siguiente:

(...)

III. ANALISIS

(...)

5. DE LA EVALUACIÓN DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

(...)

5.3 (...) el Comité de Selección **debió descalificar a CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL**, ya que del párrafo anterior se advierte que el **consorciado INNOVA INTEGRAL SAC es quien tiene una de participación del 30% en el consorcio y acredita el 100% de la experiencia en la especialidad y el consorciado BZL SAC tiene una participación del 70% en el consorcio y no presento documentos para acreditar la experiencia en la especialidad**, incumpliendo lo estipulado en el literal a) del numeral VIII de los términos de referencia del capítulo III requerimiento de las bases integradas del Concurso Público N° 13-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1, para la contratación del "SERVICIO DE LIMPIEZA PARA LA SEDE CENTRAL Y PERIFÉRICOS DEL MVCS".

En ese sentido, se verifica que el Comité de Selección no tomó en consideración lo contemplado en el literal a) del numeral VIII (conformación de consorcio) de los términos de referencia de las bases integradas, del referido procedimiento de selección, teniendo en cuenta que las bases integradas son las reglas definitivas del procedimiento de selección.

(...)

5.5 (...)

(...)

Sobre (...): falsificación de experiencia laboral de personal que se busca acreditar, irregular y vulneración al principio de legalidad

Respecto a este punto de reclamo, el Comité de Selección no tiene competencia de pronunciarse por cuanto el postor CONSORCIO LIMPIEZA AMERICANA & ASOCIADO versa en una supuesta falsa acreditación de certificados laborales de las supervisoras propuestas (Sr. Petronila Sánchez Chasquibol y la Sr. Yessenia Gómez Reyes) por el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, lo cual pretende constatar con una revisión a través **del Certificado del Ministerio de Trabajo (CERTIADULTO)**, lo cual no forma parte de la documentación que obra en la oferta del postor.

(...)

No obstante, la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial en su calidad de Órgano Encargado de las Contrataciones, tomando conocimiento de supuestos hechos sobre una supuesta falsa acreditación de certificados laborales de las supervisoras propuestas (Sr. Petronila Sánchez Chasquibol y la Sr. Yessenia Gómez Reyes) por el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL, ha iniciado las acciones para determinar a través de una verificación posterior sobre la autenticidad de los certificados laborales en mención, para tomar las acciones legales de ser el caso.

(...)

6. SOBRE EL DESCARGO DEL POSTOR CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL SE INDICA LO SIGUIENTE:

(...)

Este despacho precisa que en el numeral 2) de los numerales 7.4.2) de la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD (v.01) - "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado" precisa:

"La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante."

"(...) d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. (...)"

e) El porcentaje de la obligación de cada una de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje de ser expresado en número entero sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimos en la promesa formal de consorcio no es subsanable."

(...)

Por lo expuesto, conforme la normativa precedente, la promesa formal de Consorcio no es subsanable. En ese sentido lo manifestado por el CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL no desvirtúa los vicios de nulidad advertidos en la calificación de su oferta respecto a la promesa formal de consorcio con la documentación que adjunta para acreditar la experiencia en la especialidad, toda vez que, al tener el consorciado BZL S.A.C. una participación del 70%, ésta debió acreditar la mayor experiencia; sin embargo, de la documentación que adjunta el consorcio en su oferta para la acreditación de la experiencia en la especialidad, NO SE ACREDITA experiencia en la especialidad (...) por parte de la empresa BZL S.A.C.

(...)

7. DE LAS CAUSALES DE NULIDAD DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

(...)

En el presente caso, (...), el Comité de Selección no advirtió la condición que estableció el área usuaria en el literal a) del numeral VIII de los términos de referencia que forman parte de las bases integradas. **Por lo que la oferta del postor CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL debió ser descalificada por el Comité de Selección, por no cumplir las condiciones establecidas.**



Resolución Ministerial

(...), el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento, establece que luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, la oferta del postor que no cumple con los requisitos de calificación es descalificada.

(...)

*En ese sentido, ante la vulneración de lo dispuesto en el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento, así como, el numeral 46.5 del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **debiendo retrotraerse a la etapa de calificación de ofertas**, a fin que el Comité de Selección verifique el cumplimiento de los requisitos de calificación establecidos, en el numeral VIII de los términos de referencia que forman parte de las bases integradas. (...).*

(...)

*En consecuencia, corresponde solicitar al Titular de la Entidad declare de oficio la nulidad del **Concurso Público N° 13-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1**, (...), por la causal de contravención a las normas legales, **debiendo retrotraerse a la etapa de calificación de ofertas.***

(...)"

Que, con la Nota N° 031-2025-VIVIENDA/SG-OGA de fecha 26 de febrero de 2025, la Oficina General de Administración remite el Informe N° 026-2025-VIVIENDA/SG-OGA-OACP, que cuenta con su conformidad, mediante el cual solicita se declare de oficio la nulidad del acto de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección y retrotraer dicho procedimiento a la etapa de calificación de ofertas, para lo cual remite el proyecto de Resolución Ministerial correspondiente;

Que, mediante el Informe N° 0191-2025-VIVIENDA/SG-OGAJ, la Oficina General de Asesoría Jurídica señala que estando a lo sustentado por el comité de selección y por la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, así como a lo solicitado por la Oficina General de Administración, ante la vulneración de lo dispuesto en el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento, corresponde se expida la Resolución Ministerial que declare de oficio la nulidad del acto de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, por la causal de contravención a las normas legales, debiendo retrotraerse a la etapa de calificación de ofertas;

Que, el artículo 44 de la Ley faculta al Titular de la Entidad a declarar de oficio la nulidad de los actos del procedimiento de selección solo hasta antes del perfeccionamiento del contrato, cuando se configuren las siguientes causales: (i) hayan sido dictados por órgano incompetente; (ii) contravengan las normas legales; (iii) contengan un imposible jurídico; o (iv) prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable; debiendo expresar en la resolución que expida, la etapa a la que se retrotrae el procedimiento de selección;

Que, de conformidad con lo establecido en el artículo 70 del Reglamento, la Licitación Pública contempla las siguientes etapas: a) Convocatoria; b) Registro de participantes; c) Formulación de consultas y observaciones; d) Absolución de consultas, observaciones e integración de bases; e) Presentación de ofertas; f) Evaluación de ofertas; g) Calificación de ofertas; y, h) Otorgamiento de la buena pro;

Que, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento establece que luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases; siendo que, la oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada;

Que, el artículo 78 del Reglamento establece que *“El Concurso Público para contratar servicios en general se rige por las disposiciones aplicables a la Licitación Pública contempladas en los artículos 70 al 76.”*;

Que, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, en la Opinión N° 016-2022-DTN de la Dirección Técnico Normativa, señala que *“(...) Así, de presentarse solicitudes de nulidad respecto de cuestionamientos que debieron ser materia de un recurso de apelación, estas deben ser reconducidas conforme al procedimiento correspondiente, es decir, el recurso de apelación regulado en el artículo 41 de la Ley, para lo cual se deberán cumplir con las reglas aplicables a dicho procedimiento. Finalmente, cabe precisar que independientemente como sean reconducidas y/o resueltas las solicitudes de nulidad, la Entidad conserva su facultad de declarar la **nulidad de oficio** cuando a partir de las consideraciones expuestas en dicha solicitud advierta vicios de nulidad, (...)”*;

Que, en consecuencia, conforme a lo sustentado por el comité de selección y por la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, en el presente caso se evidencia la existencia de un vicio en la calificación de ofertas, al no haberse verificado la acreditación de la experiencia en la especialidad del postor CONSORCIO INNOVA AMBIENTAL en concordancia con su promesa de consorcio, según lo especificado en el literal a) del punto VIII del numeral “3.1 Términos de Referencia” y el literal C del numeral “3.2 Requisitos de calificación” del “Capítulo III Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases Integradas del procedimiento de selección; razón por la cual, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley, corresponde declarar de oficio la nulidad del acto de otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, por contravención a las normas legales (numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento), debiéndose retrotraer el mismo a la etapa de calificación de ofertas;

Que, de otra parte, el numeral 9.1 del artículo 9 de la Ley establece que los funcionarios y servidores que intervienen en los procesos de contratación por o a nombre de la Entidad, con independencia del régimen jurídico que los vincule a esta, son responsables, en el ámbito de las actuaciones que realicen, de organizar, elaborar la documentación y conducir el proceso de contratación, así como la ejecución del contrato y su conclusión, de manera eficiente, bajo el enfoque de gestión por resultados, a través del cumplimiento de las normas aplicables y de los fines públicos de cada contrato, conforme a los principios establecidos en el artículo 2 de la Ley; asimismo, establece que de corresponder la determinación de responsabilidad por las contrataciones, esta se realiza de acuerdo al régimen jurídico que vincule a las personas antes señaladas con la Entidad, sin perjuicio de las responsabilidades civiles y penales que correspondan;



Resolución Ministerial

Que, asimismo, según lo dispuesto en el numeral 44.3 del artículo 44 de la Ley, la nulidad del procedimiento de selección ocasiona la obligación de la Entidad de efectuar el deslinde de responsabilidades a que hubiere lugar;

De conformidad con lo dispuesto por la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y modificatorias; y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y modificatorias;

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Declarar de oficio la nulidad del acto de otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 13-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1 para la “Contratación del servicio de limpieza para la sede central y periféricos del MVCS”, retrotrayendo el procedimiento de selección a la etapa de calificación de ofertas, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución Ministerial.

Artículo 2.- Disponer que la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Oficina General de Administración efectúe el registro de la presente Resolución Ministerial en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE.

Artículo 3.- Disponer que la Oficina General de Administración remita los antecedentes de la presente Resolución Ministerial a la Secretaría Técnica de los Órganos Instructores del Procedimiento Administrativo Disciplinario del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, a fin que inicie las acciones necesarias a efectos que, de ser el caso, se determine la responsabilidad de los funcionarios y/o servidores a que hubiere lugar, por la nulidad declarada en el artículo 1 de la presente Resolución Ministerial.

Regístrese y comuníquese.

DURICH FRANCISCO WHITTEMBURY TALLEDO

Ministro de Vivienda,
Construcción y Saneamiento