

**ACTA DE APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN,
CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: CP N°001-2024-
MDC/CS-1 SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AM-541,
TRAMO: EMP.AM-101 (CAJARURO)-SEÑOR DE LOS MILAGROS-SAN JUAN DE LA
LIBERTAD-PTE. SAN JUAN, DEL SISTRITO DE CAJARURO, DE LA PROVINCIA DE
UCTUBAMBA, DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" CUI N°2619463"**

En, Cajaruro a los 31 días días del mes de enero del año 2025, a horas 19:15 horas en los ambientes de la Entidad, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Resolución de Alcaldía N°172-2024-MDC/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CP N°001-2024-MDC/CS-1 SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AM-541, TRAMO: EMP.AM-101 (CAJARURO)-SEÑOR DE LOS MILAGROS-SAN JUAN DE LA LIBERTAD-PTE. SAN JUAN, DEL SISTRITO DE CAJARURO, DE LA PROVINCIA DE UCTUBAMBA, DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" CUI N°2619463**", a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- Lic. SANDRA JACKELINE REGALADO FERNANDEZ, identificada con DNI N°48520901 (Presidente Titular).
- Ing. AMERICO ANTONIO SOLORZANO ALCANTARA, identificado con DNI N°18865330(Primer Miembro Titular).
- Ing. ROVIC JEME ROJAS MAZA, identificado DNI N°46458704 (Segundo Miembro Titular).

Acto seguido, se revisó el registro de participantes, el cual, de acuerdo con el cronograma establecido al 29 de octubre de 2024, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166207512	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	05/06/2024	Válido		05/06/2024	10166207512	
2	Proveedor con RUC	10167785471	SACA CORONEL EUDER	21/07/2024	Válido		21/07/2024	10167785471	
3	Proveedor con RUC	10181492177	PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	10/09/2024	Válido		10/09/2024	10181492177	
4	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	17/05/2024	Válido		17/05/2024	10267222849	
5	Proveedor con RUC	10282269282	QUESSPE ALFARO ALFREDO	17/05/2024	Válido		17/05/2024	10282269282	
6	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	24/06/2024	Válido		24/06/2024	10282751921	
7	Proveedor con RUC	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	23/06/2024	Válido		23/06/2024	10283152079	
8	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	21/05/2024	Válido		21/05/2024	10294564662	
9	Proveedor con RUC	10451148775	BEJARANO TRUJILLO LUIS MIGUEL	10/05/2024	Válido		30/05/2024	10451148775	
10	Proveedor con RUC	10457352170	ALVAREZ SANCHEZ MEYSER	20/05/2024	Válido		30/05/2024	10457352170	

20 registros encontrados, mostrando 20 registros, de 1 a 10. Página 1 / 1.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Aprobación	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20109913225	3MA CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA	17/05/2024	Válido		17/05/2024	20109913225	
12	Proveedor con RUC	20134100922	HURTADO-HERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	25/06/2024	Válido		25/06/2024	20134100922	
13	Proveedor con RUC	20296847829	AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.	18/05/2024	Válido		18/05/2024	20296847829	
14	Proveedor con RUC	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES S.I.R.L.	27/05/2024	Válido		27/05/2024	20487493059	
15	Proveedor con RUC	20489860320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	17/05/2024	Válido		17/05/2024	20489860320	
16	Proveedor con RUC	20507201793	ZELCH INGENIEROS S.I.R.L.	17/05/2024	Válido		17/05/2024	20507201793	
17	Proveedor con RUC	20513943998	H Y C INGENIEROS CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - H Y C CONSULTORES S.A.C.	18/06/2024	Válido		18/06/2024	20513943998	
18	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20/05/2024	Válido		20/05/2024	20532076774	
19	Proveedor con RUC	20537162610	CATALUÑA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/05/2024	Válido		20/05/2024	20537162610	
20	Proveedor con RUC	20570706170	"RMS INGENIEROS S.A.C."	17/06/2024	Válido		17/06/2024	20570706170	

39 registros encontrados, mostrando 10 registros, de 11 a 20. Página 2 / 3.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Aprobación	Fecha de registro	Número de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	2060833638	COORDINACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	22/09/2024	Válido		22/09/2024	2060833638	
22	Proveedor con RUC	20601104803	CONSTRUCTORA INDI P & B S.I.R.L.	14/06/2024	Válido		14/06/2024	20601104803	
23	Proveedor con RUC	20601187761	CABARELLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	09/09/2024	Válido		09/09/2024	20601187761	
24	Proveedor con RUC	20602111041	CONSULTORIA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20/05/2024	Válido		20/05/2024	20602111041	
25	Proveedor con RUC	20603475981	QUESQUEN INGENIEROS S.A.C.	31/05/2024	Válido		31/05/2024	20603475981	
26	Proveedor con RUC	20603035497	AMC2 CONTRATISTAS GENERALES S.I.R.L.	17/05/2024	Válido		17/05/2024	20603035497	
27	Proveedor con RUC	20604406910	CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA BECAN S.A.C.	12/06/2024	Válido		12/06/2024	20604406910	
28	Proveedor con RUC	20608607146	CONSULTORIA & CONSTRUCTORA JV INGENIEROS S.A.C.	19/10/2024	Válido		19/10/2024	20608607146	
29	Proveedor con RUC	20608767551	ATI CONSULTORES S.I.R.L.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20608767551	

29 registros encontrados, mostrando 9 registros, de 21 a 29. Página 3 / 3.

Posteriormente el Comité de selección efectuó la revisión de los participantes, que presentaron electrónicamente en el SEACE sus ofertas al 30 de octubre de 2024, hasta las 11:59 pm, obteniendo los siguientes datos:

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCIÓN DE OBRA; "MEJORAMIENTO DEL CAMINO VECINAL AM-541, TRAMO: EMP. AM-101 (CAJARURO)-SEÑOR DE LOS MILAGROS-SAN JUAN DE LA LIBERTAD-PTE. SAN JUAN, DEL DISTRITO DE CAJARURO, DE LA PROVINCIA DE UCTUBAMBA, DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" CUI N°2519463			
20570706170	CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO	30/10/2024	22:02:04	Electronico
20603035497	CONSORCIO SUPERVISOR AMC2	30/10/2024	22:52:36	Electronico
20296847829	CONSORCIO CIVU	30/10/2024	22:53:56	Electronico

ADMISIÓN DE LA OFERTA

Posteriormente se procedió a la admisión de las ofertas, revisando que dichas ofertas tengan los documentos de presentación obligatoria de acuerdo a lo consignado en las bases integradas y en la normativa de contrataciones (Anexos N° 01; 02; 03; 04, 05), por ello se detalla lo siguiente:

N°	DESCRIPCIÓN	ANEXO N° 1	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	ANEXO N° 2	ANEXO N° 3	ANEXO N° 4	ANEXO N° 5 (promesa de consorcio de corresponder)	RESULTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR AMC2	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
3	CONSORCIO CIVU	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA

Prosiguiendo de acuerdo con las etapas del Concurso Público es momento de la calificación y evaluación en concordancia al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, teniendo en cuenta que para la consultoría de obras (supervisión) existen dos clases de ofertas, la oferta técnica y la oferta económica, ocupándonos en este momento de la revisión de la OFERTA TECNICA:

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR 1: CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	OBSERVACIONES
EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE/ FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

POSTOR 2: CONSORCIO SUPERVISOR AMC2

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	OBSERVACIONES
EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE/ FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

POSTOR 3: CONSORCIO CIVU

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	OBSERVACIONES
EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE/ FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			CUMPLE	CALIFICA

CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS Y MEDIO (2.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, <u>constancia de prestación o liquidación del contrato; o constancia de prestación;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago^{17, 1}.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p><i>M >= 2.5¹⁸ veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;">75 puntos</p> <p><i>M >= 2.2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;">55 puntos</p> <p><i>M > 2² veces el valor referencial y < 2.2 veces el valor referencial:</i></p> <p style="text-align: right;">35 puntos</p>

¹ En virtud del numeral 3.7 de los aspectos de oficio del pronunciamiento.

² DE CONFORMIDAD A LA CONSULTA 38 Y OBSERVACIÓN 39 DEL PARTICIPANTE AMC INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AMC INGENIEROS S.A.C.

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos
<p><u>Evaluación:</u>³</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Procedimientos de trabajo de supervisión de obra. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: – Actividades previas al inicio de la supervisión – Procedimientos de control – Documentos que se presentaran: • Documentos para el perfeccionamiento del contrato • Documentos antes del inicio de ejecución • Documentos durante la ejecución • Documentos durante la recepción de obra • Documentos durante la liquidación del contrato</p> <p>2. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: – Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión – Descripción de actividades propias de la supervisión – Descripción de criterios sobre calidad del servicio</p> <p>3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: – Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión – Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional – Protección de propiedades e instalaciones de terceros – Manejo de desperdicios – Salud ocupacional</p> <p>4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: – Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales – Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.</p> <p>5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente – Relación de Actividades – Programación GANTT y GPM – Matriz de responsabilidades</p> <p>6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Descripción del Plan de Trabajo</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentar la introducción. - Presentar los objetivos. - Establecer procedimientos de control técnico, referente a las partidas de movimientos, pavimentos y drenaje que contempla el expediente técnico de obra. <p>2. Relación de Actividades generales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Detallar las actividades programadas referente al plan de supervisión. <p>Se debe considerar 4 etapas del servicio de consultoría:</p>		<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 20 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>

³ En virtud del cuestionamiento N° 4 del Pronunciamiento.

	<p>Etapas I: Actividades antes del Inicio de la Ejecución de la Obra, comprenderá un plazo de 15 días calendario posterior a la firma del contrato, y antes del inicio de la etapa II, los cuales están contemplados en el artículo 176 del RLCE teniendo en cuenta el numeral 176.7.</p> <p>Etapas II: Actividades durante la Ejecución de Obra, comprenderá un plazo de 360 días calendario (igual al plazo de ejecución de la obra), la cual consiste en la supervisión de obra en concordancia al expediente técnico y programación de obra.</p> <p>Etapas III: Actividades de Recepción de la Obra, comprende los plazos y actividades establecidos de acuerdo con el Artículo 208 del RLCE de acuerdo a los numerales 208.1; 208.2 y 208.5, que corresponde a 30 días calendario (Plazos para la supervisión, entidad y comité).</p> <p>Etapas IV: Actividades para la Liquidación de obra, comprende los plazos y actividades establecidos de acuerdo con el Artículo 209 del RLCE, que corresponde a 60 días calendario.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Detallar las actividades programadas referente al control de avance de obra. - Detallar las actividades propias del control de calidad. - Detallar actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional - Detallar los sistemas de mitigación de impacto ambiental, en lo que respecta a medidas de mitigación de impactos ambientales y medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales. <p>3. Matriz de asignación de Responsabilidades de cumplimiento de las actividades establecidas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentar una matriz en donde se enliste las actividades de las 4 etapas (I, II, III y IV) y a la vez dichas actividades estén relacionadas con las funciones y responsabilidades del personal clave que se describen en los términos de referencia. - Presentar un cronograma GANT y PERT CPM de actividades del servicio de consultoría de obra (de las 4 etapas). <p>4. Programación de las Actividades a desarrollar</p> <p>Presentar una programación de reuniones con la entidad y contratista.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
--	---	--

C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL		
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad</p>	<p>(Máximo 3 puntos)</p> <p>Acredita una (1) de las</p>	

<p>ambiental o social</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar alguna de las prácticas de sostenibilidad ambiental o social para obtener el puntaje.</p> <p>Importante para la Entidad</p> <p><i>En caso el comité de selección opte por incluir el factor de sostenibilidad ambiental y social, debe incluirse obligatoriamente todas las opciones de prácticas previstas para el factor.</i></p> <p><i>Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases.</i></p>	<p>prácticas de sostenibilidad</p> <p>3 puntos</p> <p>No acredita ninguna práctica en sostenibilidad</p> <p>0 puntos</p>
<p>C.1</p> <p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma OHSAS 18001:2007²⁰ o norma que la sustituya (ISO 45001:2018), o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere Infraestructura Vial^{21 22 4}</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.²³</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²⁴, y estar vigente²⁵ a la fecha de presentación de ofertas.</p>	
<p>C.2</p> <p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014²⁶.</p>	
<p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS).</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²⁷, y estar vigente²⁸ a la fecha de presentación de ofertas.</p>	

⁴ En virtud del numeral 3.8 de los aspectos de oficio del pronunciamiento.

C.3	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere Infraestructura Vial^{29 30}.</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional³¹.</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación³², y estar vigente³³ a la fecha de presentación de ofertas.</p>
C.4	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Responsabilidad hídrica</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del Certificado Azul emitido por la Autoridad Nacional del Agua que lo reconoce como empresa hídricamente responsable del "Programa Huella Hídrica" (http://www.ana.gob.pe/certificado_azul).</p>
C.5	<p><u>Práctica:</u></p> <p>Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2011³⁴ o ISO 50001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001:2012), cuyo alcance o campo de aplicación considere Infraestructura Vial³⁵.</p>
<p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.³⁶</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación³⁷, y estar vigente³⁸ a la fecha de presentación de ofertas.</p>	
E.	<p>INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</p> <p>2 puntos</p>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con certificación del sistema de gestión antisoborno</p> <p><u>Acreditación:</u></p>	<p>(Máximo 2 puntos)</p>

<p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión antisoborno acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017).</p> <p>El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.³⁹</p> <p>El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación⁴⁰, y estar vigente⁴¹ a la fecha de presentación de ofertas.</p> <p>En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje.</p>	<p>Presenta Certificado ISO 37001</p> <p>No presenta Certificado o ISO 37001</p>
<p>PUNTAJE TOTAL</p>	<p>100 puntos⁴₂</p>

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

Importante

- *Los factores de evaluación elaborados por el comité de selección guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los Términos de Referencia ni los requisitos de calificación.*
- *Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado son descalificadas.*

POSTOR 1: CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO

Nº	DESCRIPCIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	OTROS FACTORES	PUNTAJE	CALIFICACIÓN
1	<u>CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO</u>	75	00	3	78	NO CUMPLE

Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares y la metodología de propuesta, se advierte que cumple con los factores de evaluación, de acuerdo a lo solicitado por las Bases integradas, teniendo en cuenta lo siguiente:

1. Experiencia del postor en la especialidad : 75 PUNTOS
2. Metodología Propuesta : 00 puntos
3. Otros factores: : 03 puntos

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO** Hace una puntuación total de 78 puntos en el **FACTOR DE EVALUACION**, por lo cual su oferta queda DESCALIFICADA, por no cumplir con lo mínimo (80 puntos).

SUSTENTO DE LA DESCALIFICACIÓN

Que, de la revisión en relación a la metodología, esta tendría incongruencias respecto a las responsabilidades y control técnico de la obra, lo cual podría causar riesgo al momento de la ejecución de la supervisión, ya que se está contemplando responsabilidad al personal no clave, funciones que no están acorde a la especialidad para la consultoría de obra, tal es el caso de la secretaria, ya que el CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO consultará sobre el plan de trabajo respecto al control técnico de la obra a la secretaria, la cual no se ha definido su perfil profesional causando de esta manera que no se logre con la naturaleza y decisión de contratación de la entidad, tal como se aprecia a continuación:

MATRIZ DE RESPONSABILIDADES									
Roles / Responsabilidades: R: Responsable, A: Aprobador, C: Consultado, I: Informado									
ITEM	DESCRIPCION DE ACTIVIDAD	PERSONAL CLAVE Y NO CLAVE							
		Ingeniero Supervisor de Obra	Ingeniero Asistente de Supervisión	Especialista en Suelos y Pavimentos	Especialista en Seguridad y Salud en Obra	Especialista en Mitigación Ambiental	Ingeniero de Oficina Técnica	Asistente y Cadista	Topógrafo - Verificación de Niveles
EDT	NOMBRE DE TAREA								
	SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN EL CAMINO VECINAL AM – 541, TRAMO: EMP. AM-101 (CAJARURO) - SEÑOR DE LOS MILAGROS - SAN JUAN DE LA LIBERTAD - PTE. SAN JUAN, DISTRITO DE CAJARURO DE LA PROVINCIA DE UTCUBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS".								

2.2.9	OTROS CONTROLES DE LA SUPERVISIÓN											
2.2.9.1	CONTROL TÉCNICO DE LA OBRA											
2.2.9.1.1	Plan de Trabajo	R	C	C	C	C	C	I	I	C		
2.2.9.1.2	Evaluación de los procesos constructivos	R	C	C	I	I	I	I	I	I		
2.2.9.1.3	Revisión de las instalaciones, equipos, materiales y personal	R	C	C	I	I	I	I	I	I		
2.2.9.1.4	Revisión y aprobación de diseños de ejecución	R	C	C	I	I	I	I	I	I		
2.2.9.1.5	Supervisión de las partidas del Expediente Técnico	R	C	C	I	I	C	I	I	I		
2.2.9.1.6	Recomendaciones sobre cambios y modificaciones al Expediente Técnico	R	C	C	I	C	I	C	C	I		
2.2.9.1.7	Control de uso de equipos.	R	C	C	I	C	I	I	I	I		
2.2.9.1.8	Evaluación y control de riesgos del proyecto.	R	I	C	A	C	I	I	I	I		
2.2.9.1.9	Control de la implementación del PMA de la obra.	R	I	I	C	A	I	I	I	I		

Que, de la misma manera sucede respecto al asesoramiento de controversias, en donde el CONSORCIO SUPERVISOR CAJARURO, consultará a su "secretaria" controversias con el ejecutor y terceros por daños, lo cual no genera predictibilidad legal, ni técnica al consignar un asesoramiento que no guarde relación con el objeto contractual, es decir, en la ejecución de la obra ante controversias con el ejecutor y daño a terceros será consultado a la secretaria de la supervisión, vulnerando de esta manera el papel del supervisor y su expertiz, quedando la Entidad desprotegida técnica y legalmente, teniendo en cuenta que el supervisor es el representante de la Entidad en la obra.

2.2.9.3	CONTROL DE AVANCE DE LA OBRA											
2.2.9.3.1	Control de la programación de obras y avance de valorizaciones mensuales	R	C	C	C	C	C	I	I	I		
2.2.9.3.2	Presentación de informes y valorizaciones mensuales y otros que requiera la entidad.	R	C	C	C	C	C	I	I	I		
2.2.9.3.3	Asesoramiento por controversias con el ejecutor y terceros por daños	R	I	I	I	I	C	I	I	C		

Que, lo antes expuesto, se puede evidenciar ya que el mismo consorcio supervisor Cajaruro en su oferta técnica señala la responsabilidad del "consultado" en quien tiene información y CAPACIDAD que se necesita para mantener el trabajo, por lo tanto el mismo Consorcio remite una responsabilidad respecto a la supervisión al personal no clave (secretaria) que no se condice con su expertiz y función, poniendo en riesgo la contratación que viene realizando la Entidad al desnaturalizar su decisión contractual, respecto a una supervisión de obra.

POSTOR 2: CONSORCIO SUPERVISOR AMC2

Nº	DESCRIPCIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	OTROS FACTORES	PUNTAJE	CALIFICACIÓN
1	<u>CONSORCIO SUPERVISOR AMC2</u>	75	20	00	95	CUMPLE

Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares y la metodología de propuesta, se advierte que cumple con los factores de evaluación, de acuerdo a lo solicitado por las Bases integradas, teniendo en cuenta lo siguiente:

4. Experiencia del postor en la especialidad : 75 PUNTOS
5. Metodología Propuesta : 20 puntos
6. Otros factores: : 00 puntos

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR AMC2** Hace una puntuación total de 95 puntos en el **FACTOR DE EVALUACION**, por lo cual su oferta queda CALIFICADA.

POSTOR: CONSORCIO CIVU

Nº	DESCRIPCIÓN	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	OTROS FACTORES	PUNTAJE	CALIFICACIÓN
1	<u>CONSORCIO CIVU</u>	75	20	03	98	CUMPLE

Revisada la documentación presentada como experiencia en obras similares y la metodología de propuesta, se advierte que cumple con los factores de evaluación, de acuerdo a lo solicitado por las Bases integradas, teniendo en cuenta lo siguiente:

1. Experiencia del postor en la especialidad : 75 PUNTOS
2. Metodología Propuesta : 20 puntos
3. Otros factores: : 03 puntos

El postor **CONSORCIO CIVU** Hace una puntuación total de 98 puntos en el **FACTOR DE EVALUACION**, por lo cual su oferta queda CALIFICADA.

EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONOMICA:

De acuerdo a lo consignado en las bases integradas deberá tenerse en cuenta lo siguiente:

2.2.2. OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en SOLES Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.

El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Importante

- El comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.
- La estructura de costos, se presenta para el perfeccionamiento del contrato.

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PM}{O_i}$ <p>Donde:</p> <p>I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>
PUNTAJE TOTAL	100 puntos

POSTOR 1: CONSORCIO SUPERVISOR AMC2

De la revisión realizada en el SEACE, el monto ofertado del **CONSORCIO SUPERVISOR AMC2** es el siguiente: **S/ 777,585.60 (SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO CON 60/100 SOLES), NO INCLUYE IGV.**⁵

PRECIO

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

I = Oferta
Pi = Puntaje de la oferta a evaluar
Oi = Precio i
Om = Precio de la oferta más baja
PMP = Puntaje máximo del precio

⁵ PRESENTA ANEXO 7 EN OFERTA ECONOMICA.

100 PUNTOS = $\frac{777,585.60}{100} \times 100$

777,585.00



PUNTAJE ECONÓMICO= 100 PUNTOS.

POSTOR 2: CONSORCIO CIVU

De la revisión realizada en el SEACE, el monto ofertado del **CONSORCIO CIVU** es el siguiente: **S/ 917,550.00 (NOVECIENTOS DIECISIETE SIETE MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 00/100 SOLES).**

Que mediante Carta Múltiple N°002-2025-SJRF/CS-1 de fecha 30 de enero, comunican al comité que el CONSORCIO CIVU registró en el sistema SEACE que su oferta económica no le corresponde el beneficio de la Ley de promoción de la selva (con IGV); evidenciando así que su oferta económica no se encuentra dentro de los límites del valor referencial; según el siguiente detalle:

sf

Datos del ítem	
Nro. ítem	1
Descripción del ítem	SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRAS PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS: "RECONSTRUCCIÓN DEL CAMINO VIAL EN LA ZONA DE LOS MOLACROS SAN JUAN DE LA LIBERTAD-PTA. SAN JUAN DEL DISTRITO DE CHAMBO, DE LA PROVINCIA DE UCHIRAZHA DEL DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" COT N°2024048
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	ANC INGENIEROS SOCIEDAD ANÓNIMA INGENIEROS S.A.E.
Propuesta Técnica	
Admisión de Propuesta	
Propuesta Económica	
Ley de promoción de la Selva	No 
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (379.6 KB)

Límites registrados en las bases integradas:

1

Valor Referencial (VR)	Límite Inferior		Límite Superior	
	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
S/ 1,019,501.12 (UN MILLÓN DIECINUEVEMIL QUINIENTOS UNO CON 12/100 SOLES),	S/917,551.01 (NOVECIENTOS DIECISIETE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 01/100 SOLES)	S/ 777,585.60 (SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO CON 60/100 SOLES)	S/1,121,451.23 (UN MILLÓN CIENTO VEINTIUN MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 23/100 SOLES)	S/950,382.40 (NOVECIENTOS CINCUENTA MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS CON 40/100 SOLES)

Q

Monto ofertado incluido el IGV, de acuerdo a lo registrado en el sistema SEACE: S/ 917,550.00; donde se puede evidenciar que el monto ofertado se encuentra fuera del límite inferior con IGV.

Que, de acuerdo a lo antes expuesto, y teniendo en cuenta que la resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N°3578-2023-TCE-S", establece que: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.", y teniendo en cuenta que de acuerdo a las bases estándar aprobadas por OSCE establece que los formularios electrónicos que se encuentran en el SEACE y que los proveedores deben llenar

para presentar sus ofertas, tienen carácter de declaración jurada, existiría una incongruencia insalvable dentro de la oferta del CONSORCIO CIVU, ya que una oferta no puede señalar el IGV y a su vez no contener el IGV, lo cual jurídicamente sería imposible de determinar, siendo así, que la oferta del CONSORCIO CIVU contiene información incongruente, lo cual conlleva a su DESCALIFICACIÓN.

Cabe señalar, que si bien es cierto en otros casos, han prevalecido los documentos escaneados, la misma dirección del SEACE ha establecido que ello se ha configurado en el contexto que no afecte la continuidad del procedimiento de selección o que no surgiera una imposibilidad operativa en el SEACE, sin embargo el presente caso si genera una imposibilidad operativa en el SEACE, ya que no permite continuar con el procedimiento de selección de manera operativa, lo cual si es una responsabilidad del postor al momento de formular su oferta.

Razón por la cual la oferta económica del CONSORCIO CIVU ES DESCALIFICADA.

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

Una vez evaluadas las ofertas técnica y económica se procederá a determinar el puntaje total de las mismas.

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTP_i = c_1 PT_i + c_2 Pe_i$$

Donde:

PTP_i = Puntaje total del postor i

PT_i = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pe_i = Puntaje por evaluación económica del postor i

c₁ = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c₂ = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c₁ = [0.80]

c₂ = [0.20]

Donde: c₁ + c₂ = 1.00

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL DE ACUERDO A FÓRMULA
1	<u>CONSORCIO SUPERVISOR AMC2</u>	95	100	$\begin{aligned} PTP_i &= (0.80) 95 + (0.20) 100 \\ &= 76 + 20 \\ &= \mathbf{96 \text{ PUNTOS}} \end{aligned}$

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

DE ACUERDO A LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD DA COMO GANADOR DE LA BUENA PRO AL SIGUIENTE POSTOR:

CONSORCIO SUPERVISOR AMC2

POR ELLO EL PRESENTE RESULTADO TENDRÁ QUE SER PUBLICADO EN EL SISTEMA SEACE, DE ACUERDO AL ART. 76 NUMERAL 76.3 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO VIGENTE.

CABE RECALCAR QUE LOS DOCUMENTOS REVISADOS SE ENCUENTRAN INMERSOS DENTRO DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD, POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DESLINDA TODA RESPONSABILIDAD DE ENCONTRARSE ALGÚN DOCUMENTO NO IDÓNEO, ASIMISMO SE INSTA AL ÁREA COMPETENTE A REALIZAR EL CONTROL POSTERIOR RESPECTIVO DE ACUERDO A LEY.

Siendo las 21:50 horas del 31 de enero de 2025, el Comité de selección da por concluido las acciones del presente procedimiento de acuerdo al cronograma establecido, suscribiendo el acta en señal de conformidad.

	
LIC. SANDRA JACKELINE REGALADO FERNANDEZ -PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	
Ing. AMERICO ANTONIO SOLORZANO ALCANTARA -PRIMER MIEMBRO TITULAR	Ing. ROVIC JEME ROJAS MAZA -SEGUNDO MIEMBRO TITULAR