

.-ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 004-2024-MML/GRML-CS-1

SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO – AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2261116

En el cercado de Lima siendo las 11:30 horas del día 10 de marzo de 2025, en las instalaciones de la oficina del Área de Logística; se reunieron los miembros del comité de selección designado mediante FORMATO N° 04: correlativo 004-2025-MML-GRML-SRAF-F004 de fecha 22 de enero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección por Concurso Público N° 004-2024-MML/GRML-CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA, bajo la presidencia del Sr. Luis Fernando Cuadros Ramón, en representación del Órgano Encargado de las Contrataciones, Sra. Gabriela Borda Maldonado– Miembro Titular y el Sr. Arturo César López Cárdenas– Miembro titular, ambos cuentan con conocimiento técnico en el objeto de la convocatoria.

El presidente del comité de selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión, señalando que la reunión tiene como propósito realizar la apertura de las ofertas presentadas por los postores en el procedimiento de selección por Concurso Público N° 004-2024-MML/GRML-CS-1, para la contratación de la supervisión de ejecución de la obra: "Creación de la infraestructura vehicular y peatonal de la Av. Central tramo Av. Tantamayo – Av. Canta Callao, distrito de San Martín de Porres – provincia de Lima – departamento de Lima" con CUI N° 2261116

Acto seguido, el presidente del Comité de Selección informa, que a través del sistema electrónico de contrataciones del Estado – SEACE, se registraron electrónicamente los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10011010534	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	2024-11-19 16:05:47.0
2	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	2024-11-21 12:05:50.0
3	10081474881	ALVARADO SALAZAR LUIS ENRIQUE	2024-11-25 12:54:00.0
4	10094504959	ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO	2024-11-22 00:21:03.0
5	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	2024-11-19 21:41:30.0
6	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2024-11-25 11:35:26.0
7	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	2024-11-20 12:31:54.0
8	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	2025-01-04 12:15:33.0
9	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-11-25 03:41:21.0
10	10214526595	SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE	2025-01-09 18:44:42.0
11	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-11-19 04:27:23.0
12	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-11-25 19:08:39.0
13	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2024-11-19 17:14:14.0
14	10316602512	ALEGRIA ALVARON CIRO	2024-12-19 23:08:00.0
15	10422015740	CALERO ZARATE KARLOS	2024-11-25 15:07:24.0
16	10429065360	ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN	2024-12-30 10:12:51.0
17	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2025-01-09 12:34:53.0
18	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	2024-11-19 21:44:13.0
19	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-11-21 16:55:08.0
20	20493929586	JJR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	2025-01-08 14:35:30.0
21	20494114217	TRUNX S.A.C.	2024-12-03 20:25:12.0

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
22	20522161331	MORENO CONSULTORES SRL	2024-11-19 08:17:33.0
23	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-19 15:54:52.0
24	20534557516	DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L.	2024-11-21 16:28:19.0
25	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	2024-12-28 10:48:12.0
26	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	2024-11-19 11:21:36.0
27	20573333081	PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	2024-12-02 12:06:00.0
28	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2024-11-21 14:57:29.0
29	20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2024-12-19 17:01:23.0
30	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-11-19 16:01:41.0
31	20601299799	DE HONG E.I.R.L.	2024-11-21 22:00:58.0
32	20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	2024-11-27 11:45:01.0
33	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	2024-11-27 11:41:00.0
34	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	2024-11-19 21:46:40.0
35	20602894801	ALABASTRO S.A.C	2024-12-19 10:35:33.0
36	20603778325	S & D CONSULTORES ASOCIADOS S.A.C.	2024-11-27 01:38:29.0
37	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA&C S.A.C.	2024-12-03 23:25:10.0
38	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2024-11-23 17:01:51.0
39	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	2024-11-27 12:49:11.0
40	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-11-19 23:58:27.0
41	20611776234	SANSON S & T S.A.C.	2024-12-03 22:30:15.0

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, con fecha 10 de enero de 2025, los siguientes postores presentan su oferta a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: ¿CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO ¿ AV. SANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI 2261118/			
20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	10/01/2025	17:06:26	Electronico
20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	10/01/2025	17:33:00	Electronico
20600022955	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	10/01/2025	17:50:17	Electronico
20546341888	CORPORACIÓN SAGITARIO E.H. S.A.C	10/01/2025	17:59:34	Electronico
20600020430	CONSORCIO VALLE VERDE	10/01/2025	19:08:31	Electronico
10214526595	CONSORCIO SUPERVISOR	10/01/2025	19:18:53	Electronico
20493629586	CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN	10/01/2025	21:54:31	Electronico
20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	10/01/2025	21:57:05	Electronico
20601531501	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	10/01/2025	22:18:54	Electronico
20527236801	CONSORCIO OH INGENIEROS	10/01/2025	22:39:30	Electronico
10098325555	CONSORCIO ECOPERU	10/01/2025	22:43:55	Electronico
10106505807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10/01/2025	23:16:26	Electronico

ADMISIÓN DE OFERTAS:

Estando a lo señalado, el Comité de Selección, procedió a verificar el cumplimiento de los documentos para la admisión de las ofertas contenidos en el numeral 2.2.1.1. del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas.

Con fecha 21 de febrero de 2025, se solicitó a través de la plataforma SEACE, al postor Consorcio Supervisor la subsanación de la legalización de firmas en el Anexo N° 05 - Promesa de Consorcio, otorgándose un plazo de un día para dicha subsanación, conforme lo estipulado en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de contrataciones, de acuerdo el siguiente detalle:

El postor **CONSORCIO SUPERVISOR**, NO cumple con subsanar, conforme a lo señalado en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas. Por lo tanto, los resultados de los documentos de admisión son los siguientes:

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

CUADRO N° 01- ADMISIÓN DE OFERTAS

N°	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	PAMPA LIBRE SAC	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	DANILKA CONSULTOR A Y CONSTRUCCI ON S.A.C.	CORPORACI N SAGITARI O E.H. S.A.C	CONSORCIO VALLE VERDE	CONSORCIO SUPERVISOR	CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN	MEGACONS ULTOR INGENIEROS S.A.C.	C & V CONSULTORI A Y PROYECTOS S.A.C.	CONSORCIO OH INGENIEROS	CONSORCIO ECOPEHU	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO
a.1)	Documentación de presentación obligatoria	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE
a.2)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE
ESTADO (ADMITIDA O NO ADMITIDA)		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA

CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el Comité de Selección procedió a revisar que los postores cuentan con RNP vigente, así como la relación de proveedores sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente, con la finalidad de verificar si estos se encuentran sancionados o no. Asimismo, se consultó en el buscador de proveedores del Estado¹ a los socios/accionistas, representantes, órganos de administración, de los postores señalados, con la finalidad de verificar si estos se encontraría sancionados por el Tribunal de Contrataciones con sanción vigente.

En cumplimiento al artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado procedió a verificar los documentos de calificación de los postores admitidos, a fin de verificar si cumple con lo indicado en el numeral 3.2 "Requisitos de Calificación" del Capítulo III de la Sección específica de las bases integradas.

Es necesario tener en cuenta, que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de esta.

De acuerdo al Cuadro N° 02, se encuentran debidamente detallados y argumentados, conforme los requisitos de calificación, establecidos en las bases integradas:

N°	POSTOR	CALIFICACION		
		HABILITACIÓN Consultor de obra en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y afines, Categoría C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.R.) S/ 818,102.11	RESULTADO DE LA CALIFICACION
1	PAMPA LIBRE SAC	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
2	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
3	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
4	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
5	CONSORCIO VALLE VERDE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
6	CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
7	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
8	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO
9	CONSORCIO OH INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
10	CONSORCIO ECOPERU	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO
11	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO

¹ <https://apps.osce.gob.pe/perfilprov-ui/>

EVALUACIÓN DE OFERTAS

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS: Conforme lo establecido en el literal del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus modificatorias, se procede a la evaluación de las ofertas calificadas, obteniéndose los siguientes resultados:

N°	Postor	Experiencia del postor en la especialidad (Monto facturado acumulado) Anexo N° 08	Puntaje (Máx. 70 puntos)	Metodología propuesta (Desarrolla la metodología que sustenta la oferta)	Puntaje (30 puntos)	Puntaje total
1	CONSORCIO VALLE VERDE	S/ 1,472,856.59	60	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	90
2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN	S/ 161,575.47	70	NO desarrolla la metodología que sustenta la oferta	00	70
3	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	S/ 2,991,643.78	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
4	CONSORCIO OH INGENIEROS	S/ 2,706,212.80	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
5	CONSORCIO ECOPERU	S 3,721,015.66	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100
6	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	S/ 5,274,237.46	70	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	30	100

La oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN, no supera el puntaje mínimo de 80, por lo que su oferta ha quedado evaluada, conforme lo indicado en el artículo 82° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. 344-2018-EF y modificatoria, por lo cual, no se encuentra expedita para acceder a la etapa de evaluación económica, teniendo en consideración que no se visualiza el alcance de la metodología propuesta, en las páginas (437, 438, 440, 456, 548, 550, 551, 552, 554, 555, 557, 560, 561, 562, 563 y 564)

F4.	Se realizan estudios mercadeo. Se definen términos de contratación y pliegos de licitación.	D4.	Aumentos de los costos de construcción, por las actividades que no se han planeado.
F5.	Se identifican, evalúan y justifican las actividades del proyecto.	D5	En algunos proyectos no se define un presupuesto definitivo antes de empezar la obra.

Alas afortunadamente la explotación que el comprador lo lleva a cabo de manera sostenida en aquellas que, por un momento, pueden generar defectos posteriores en perjuicio de la propia obra.

El del equino pal... ón (: 7.6.1.

BRUTINA T-73 V.C.

Se definirá los formatos de control para cada una de las actividades que se ejecutarán en el proyecto.

Cada T.T. se será controlada a lo largo de la obra, controlada, referenciada tanto en progresiva como en capa, obra y distancia de eje. Deberá señalar el tipo de control realizado, si se toma muestra para verificación, etc.

BRUTINA T-11 V.C.

Se definirá las formas de control para cada una de las actividades que se ejecutarán en el proyecto.

Cada 7.5' será controlada la longitud de la alcantarilla controlada, referenciada tanto en progresiva como en capa, obra y distancia de eje. Deberá señalar el tipo de control realizado, si se toma muestra para verificación, etc.

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LA OFERTA:

Se procedió con la apertura de las ofertas económicas registrada en el SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

N°	Postor	Precio Ofertado	Puntaje Económico	Puntaje Económico Ponderado
1	CONSORCIO VALLE VERDE	736,291.90	100	20
2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	736,291.90	100	20
3	CONSORCIO OH INGENIEROS	736,291.90	100	20
4	CONSORCIO ECOPERU	736,291.90	100	20
5	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	736,291.90	100	20

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL:

N°	Postor	Puntaje Técnico	Puntaje Técnico Ponderado (0.80)	Puntaje Económico	Puntaje Económico Ponderado (0.20)	Puntaje Total	Orden de Prelación
1	CONSORCIO VALLE VERDE	90	72	100	20	92	2
2	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	100	80	100	20	100	1
3	CONSORCIO OH INGENIEROS	100	80	100	20	100	1
4	CONSORCIO ECOPELU	100	80	100	20	100	1
5	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	100	80	100	20	100	1

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Como puede verificarse, se cuenta con un empate de 4 postores ocupando el primer lugar en orden de prelación, por lo que se procedió a efectuar el desempate en la plataforma SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

1 - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: ACERCAJÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO E AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI 2261116							
Cantidad solicitada	1.00	Valor Referencial Total	01.01.02.11	Estado inicial del ítem		Empate	
				Estado final del ítem		Adjudicado	
Propuesta única		Acción / Desempate					
Nombre e Razón social	Orden de prelación inicial	Cantidad ofertada	Monto ofertado	Cantidad adjudicada	Monto adjudicado	Puntaje total	Orden de prelación final
MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	1	1.00	736291.90	1.00	736291.90	100.0	1
CONSORCIO CH INGENIEROS	1	1.00	736291.90			100.0	2
MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	1	1.00	736291.90			100.0	3
CONSORCIO ECOMPERU	1	1.00	736291.90			100.0	4
CONSORCIO VALLE VERDE	2	1.00	736291.90			92.0	5

1 postores empatados: ordenado 1 postor(s) de 0 a 1 Puntos 1 / 1

Por consiguiente, y considerando lo señalado y lo acordado por el Comité de Selección, se procedió a tomar los siguientes acuerdos:

ACUERDOS:

- Otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección por Concurso Público N° 004-2024-MML/GRML-CS-1 – PRIMERA CONVOCATORIA para la Contratación del Servicio supervisión de ejecución de la obra: " de la supervisión de ejecución de la obra: "Creación de la infraestructura vehicular y peatonal de la Av. Central tramo Av. Tantamayo – Av. Canta Callao, distrito de San Martín de Porres – provincia de Lima – departamento de Lima" con CUI N° 2261116", al postor MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO, por el monto de S/ 736,291.90 (Setecientos treinta y seis mil doscientos noventa y uno con 90/100 soles), incluido los impuestos de Ley.
- Notificar la presente acta en el SEACE.

Luego de leída y aprobada por unanimidad, suscriben la presente acta los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad, siendo las 19:36 horas del mismo día.


Arturo Caza López Cárdenas
Primer Miembro


Luis Fernando Cuadros Ramón
Presidente Titular


Gabriela Borda Maldonado
Segundo Miembro

CUADRO N° 02

CONCURSO PUBLICO N° 001-2024-MML/GRML-CS-1

SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. CENTRAL TRAMO AV. TANTAMAYO - AV. CANTA CALLAO, DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2261116

N°	CALIFICACION			FACTORES DE EVALUACIÓN					PUNTAJE TOTAL (EVALUACIÓN TÉCNICA + EVALUACIÓN ECONÓMICA) PTPI = c1 PTI + c2 Pei	PUNTAJE FINAL	ORDEN DE PRELACION
	HABILITACIÓN Consultor de obra en la especialidad de consultoría de obras en edificaciones y afines, Categoría C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (01 VEZ EL V.R.) S/ 818,102.11	RESULTADO DE LA CALIFICACION	EVALUACION TECNICA		EVALUACION ECONOMICA					
				EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (2.5 VECES EL V.R.) S/ 8,712,500.00 M >= [2.0] veces el v.r.: [70] puntos M >= [1.5] veces el v.r. y < [2.0] veces el v.r.: [60] puntos M > [1] vez el v.r. y < [1.5] veces el v.r.: [50] puntos	METODOLOGIA PROPUESTA Desarrolla la metodología [30] puntos No desarrolla la metodología [0] puntos	PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA	VALOR REFERENCIAL S/ 818,102.11 $PI = \frac{Om \times PMP}{OI}$	PUNTAJE DE LA EVALUACION ECONOMICA			
1	PAMPA LIBRE SAC	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO							
2	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO							
3	DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO							
4	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO							
5	CONSORCIO VALLE VERDE	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	60.00	30.00	90.00	S/736,291.90	100.00	92.00	2
6	CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	60.00	0.00	60.00				
7	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	70.00	30.00	100.00	S/736,291.90	100.00	100.00	1
8	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADO							
9	CONSORCIO OH INGENIEROS	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	70.00	30.00	100.00	S/736,291.90	100.00	100.00	1
10	CONSORCIO ECOPERU	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	70.00	30.00	100.00	S/736,291.90	100.00	100.00	1
11	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADO	70.00	30.00	100.00	S/736,291.90	100.00	100.00	1

OBSERVACION

<p>1</p> <p>PAMPA LIBRE SAC</p>	<p>De la experiencia N° 01 : Folio (24 al 43) - Cliente: GEO GEO SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (46 al 54) - Cliente: LA NACIONAL H.J. SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>
<p>2</p> <p>DON EDUARDO H.J. S.A.C.</p>	<p>De la experiencia N° 01 : Folio (27 al 34) - Cliente: MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (35 al 42) - Cliente: MARGER CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>
<p>3</p> <p>DANILKA CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</p>	<p>De la experiencia N° 01 : Folio (25-31) - Cliente: GRUPO FERRAM SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02 : Folio (33 al 37) - Cliente: SGLA S.A.C.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad. (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>

<p>4</p> <p>CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C</p>	<p>De la Experiencia N° 01: Folio 126 al 321 - Cliente: FERHUA SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>De la experiencia N° 02: Folio (34 al 41) - Cliente: D' HIERRO SAC</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica la ubicación exacta de la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no se menciona si la obra se encuentra en vías urbanas, lo cual debe cumplir con las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inlentr información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p> <p>De la Experiencia N° 01: Folio 24-50-Contrato N° 155-2020-EMAPE-JGCAF- Cliente EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 78,952.14 y el monto consignado en la constancia es de S/ 125,808.43, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 04: Folio 148-172 - Contrato N° 169-EMAPE-JGCAF- EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 84,601.96 y el monto consignado en la facturación (Factura E001-102 por S/ 24,882.93 y E001-140 por S/ 34,836.10), no suman el monto total contratado. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 05: Folio 173-205 - Contrato N° 189-2020-EMAPE-JGCAF- Cliente EMAPE S.A.</p> <p>El contrato es de S/ 207,144.18 y el monto consignado en la constancia es de S/ 418,843.32, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 09: Folio 278-290 - Contrato N° 008-2019-GR- Gobierno Regional Piura.</p> <p>El contrato es de S/ 278,456.40 y el monto consignado en la constancia es de S/ 410,329.45, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 11: Folio 328-346 - Contrato N° 002-2020- Municipalidad distrital de Vichamal.</p> <p>El contrato es de S/ 124,271.85 y el monto consignado en la constancia es de S/ 186,234.56, pero no adjunta documento que acredite el monto total. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p> <p>De la Experiencia N° 12: Folio 348-432 - Contrato N° 015-2019-MDVO-CS.</p> <p>El contrato es de S/ 270,000.00 y el monto consignado en la facturación hace un monto total de S/ 276,000.00, no suman el monto total contratado. Asimismo, no se acredita la cancelación, en las Facturas N° E001-279 por, S/ 4,875.20, Factura N° E001-280 por, S/ 2,311.79, Factura N° E001-281 por, S/ 176.60 y la Factura N° E001-283 por, S/ 33,134.40, con estados de cuenta, vouchers de pago, documentos del sistema financiero o documentos que acrediten fehacientemente la cancelación, como se establece en las bases administrativas. Es importante señalar que la acreditación de experiencia de postor en la especialidad, cuando el contrato inicial haya sufrido alguna modificación, es necesario presentar las adendas o documentos pertinentes que sustenten dichas modificaciones, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total. Por lo tanto, no se considera válida el presente contrato.</p>	<p>No se visualiza el alcance de la metodología propuesta, en las páginas (437, 438,440, 456, 548, 550, 551,552, 554, 555, 557, 560, 561, 562, 563 y 564)</p> <p>CONSORCIO SUPERVISOR VIAS SAN MARTIN</p>
---	---	--

5	<p>C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.</p> <p>De la experiencia N° 3 : Folio (301 al 310) - Cliente: Centro Recreacional Campestre Jatun Mama SAC.</p> <p>El contrato en cuestión es de naturaleza privada y no especifica el alcance del servicio de obras similares conforme lo establece los requisitos de calificación para la obra a supervisar, lo que es esencial para validar la experiencia en supervisión de obras dentro de un proceso público. Además, carece de información crucial sobre las obligaciones del contratista, como la falta de detalle del servicio de supervisión, (expediente técnico, así como los procesos de supervisión, recepción y liquidación del servicio).</p> <p>El contrato no indica quién es el propietario de la obra ni si esta es de carácter privado o público, lo cual es fundamental para determinar qué normativa se debe aplicar. Además, no señala las regulaciones específicas para su ejecución y autorización (Ley N° 27972 y Ley N° 30477). Por lo tanto, no se considera válido el mencionado contrato.</p> <p>Es relevante resaltar que no es obligación del comité de selección interpretar las ambigüedades o deficiencias en la documentación presentada. El comité debe evaluar las ofertas conforme a las bases del procedimiento, sin realizar interpretaciones adicionales. Cualquier actuación contraria podría vulnerar el principio de competencia establecido en el artículo 4, literal e) de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual busca asegurar condiciones de competencia efectiva y la obtención de la propuesta más ventajosa para el interés público.</p> <p>De igual manera, mediante Resolución N° 1865 y 2167-2020-TCE-S1, señalan que no es función de los comités interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehaciente de la oferta puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, (...); tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.</p>
---	--